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**ВВЕДЕНИЕ**

В истории нашей страны правление царя Ивана IV Грозного (1530-1584) представляет собой одну из самых значимых эпох отечественной истории, которая содержит узловые моменты формирования Российского государства. К данному историческому периоду относятся: изменения многовековых устоев внутренней жизни (централизация государства, ограничение прав крестьян, формирование системы специальных органов власти – приказов и др.). К ним также имеет отношение и одно из самых исторически важных и неоднозначных деяний царя Ивана Васильевича – опричнина. В связи с этим исследование реформ и контрреформ середины XVI века Ивана Грозного является важным и интересным для нас.

Данная тема довольно *актуальна***.** Ведь деятельность Ивана IV представляет собой момент решительной схватки «государственного начала», воплощенного грозным государем, с удельной стариной и характеризуется некой двойственностью. Исходя из этого, обращение к истории реформ и контрреформ середины XVI века в наше демократическое время могло бы помочь извлечь уроки из тех событий и избежать проблем, недостатков и негативных явлений, что существуют в современной России, которые проявляются в бюрократизации управления, наличие громоздкого аппарата власти, коррупции.

*Объектом исследования*в данной работе является период правления Ивана Грозного, а *предметом* – реформы и контрреформы Ивана Грозного середины XVI века.

*Хронологические рамки исследования* – середина и вторая половина XVI века.

*Географические рамки исследования* включают в себя территорию всего Российского государства.

*Степень изученности темы*.В дореволюционной историографии XIX века Иван IV оценивается с двух позиций – деспот (Н.М. Карамзин, Н.И. Костомаров) или государственник (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов). Среди упомянутых историков существует значительное расхождение в оценках.

Историк Н.М. Карамзин, создатель одного из первых обобщающих трудов по истории России, в своей работе «История государства Российского»[[1]](#footnote-1) трактовал личность царя Ивана с 1560-го года (года смерти царицы Анастасии и удаления Адашева и Сильвестра) вполне однозначно и одноцветно как деспота и кровавого тирана. Опричнину он рассматривал как следствие действия только психологических факторов – страшной перемены в душе царя после смерти его первой жены Анастасии и мыслях о существовании мнимых заговоров против него самого.

Н.И. Костомаров в своём труде «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей»[[2]](#footnote-2) отмечает отсутствие твёрдости духа Ивана IV, проявленное им в последние годы его жизни при составлении различных завещаний, вопреки его беспощадности в ходе проведения опричного террора. По мнению Костомарова, «единодержавие» в России зародилось задолго до появления Ивана IV ещё в период татаро-монгольского завоевания, как некое его следствие. Именно поэтому историк не видит в борьбе царя с боярством большого смысла. Историк сводит конфликт к личным причинам, к проявлениям психической неустойчивости царя.

С.М. Соловьёв более объёмно смотрел на личность Ивана Грозного и его эпоху, не соглашаясь разделять «мнение, по которому у Иоанна должно быть отнята вся слава важных дел, совершённых в его царствование, ибо при их совершении царь был только слепым, бессознательным орудием в руках мудрых советников своих – Сильвестра и Адашева». Но при этом он не идеализирует деятельность Ивана IV. С.М. Соловьёв в своей основной работе «История России с древнейших времён»[[3]](#footnote-3) при исследовании периода правления Ивана Грозного посвятил одну главу проблеме опричнины. Он рассматривает ее как необходимый этап в борьбе старого родового строя с новым государственным. Оценивая ее с моральной стороны, историк считал, что опричнина, являясь произведением вражды, тем не менее, не могла нести больших благ для страны.

Профессор Императорского Московского университета И.Д. Беляев занимался рассмотрением таких государственных учреждений как Земские соборы, на которых рассматривались важнейшие вопросы страны. Его работа «Земские соборы на Руси»[[4]](#footnote-4) интересна тем, что в ней он делает вывод о том, что все Земские соборы на Руси были созваны по инициативе монарха. Но эта инициатива являлась не произволом той или иной царственной личности, а лишь «исторической формой» – история работала, подготавливала почву, а жизнь взращивала на ней семя, из которого затем вырастал плод, ставший поводом к созыву Земского собора, как и произошло с Иваном IV.

В.О. Ключевский в своём труде «Курс русской истории» правление Ивана IV относит к царско-боярскому периоду истории России (XV—XVII вв.). Ученый считал царя и боярство приверженцами единого правопорядка, расхождение между ними носили лишь династический характер. В опричнине он не видел закономерного этапа в развитии Русского централизованного государства. По мнению историка в ней не проявлялся какой-либо здравый смысл, а только плод мнимого воображения царя Ивана. В.О. Ключевский считал, что опричнина в своей борьбе с «изменой» наводила на страну анархию, а также формально оберегая монарха, раскачивала самые основы русского государства.[[5]](#footnote-5)

Под дореволюционной историографией Ивана Грозного и его эпохи подводит черту академик С.Ф. Платонов, который уделил много внимания и времени изучению эпохи Ивана Грозного, он признал, что большинство характеристик и оценок царя в большей степени произвольны, при этом личный характер царя до сих пор покрыт загадкой. В своей работе «Очерки по истории смуты в московском государстве XVI-XVII вв.»[[6]](#footnote-6) он указывал на политические и социальные причины возникновения опричнины и показал, что ее результаты стали одним из факторов возникновения последующего Смутного времени.

В сравнении с дореволюционной исторической наукой советская историография, посвященная теме царствования Ивана Грозного, сталкивается с проблемой значительно меньшей свободы для исследований учёных, так как им приходилось работать в русле «генеральной линии». Период первых работ советской историографии, посвящённой теме правления Ивана IV, предстаёт как период активного ухода от дореволюционной оценки деятельности Ивана IV. Акцент смещается на классовую борьбу и на угнетение трудового народа. В это время зарождаются тенденции реабилитации и оправдания личности Ивана IV.

Взявшись за историческую реабилитацию Ивана Грозного, Р.Ю. Виппер в своей книге «Иван Грозный»[[7]](#footnote-7) показал его сильные стороны, которыми, несомненно, являются дипломатия и стратегия. Суть аргументации автора заключается в том, что Иван IV, будучи поставленным в окружение государственных деятелей современной ему Западной Европы, и на международном фоне московский самодержец вырастает в могучую величественную фигуру. К сожалению, он не был до конца последовательным в своей борьбе против реакции и оппозиции, которых он недооценивал.

В 1940 – 50-е годы под влиянием оценок Иосифа Виссарионовича Сталина подчеркивалось лишь продуктивное значение опричнины в борьбе за централизацию Русского государства, ее возникновение объяснялось борьбой между реакционным боярством и прогрессивным дворянством. Но встречались работы, которые совершенно не соответствовали данной трактовке той исторической эпохи. Так советский историк С.Б. Веселовский создал целую серию работ, посвященных истории опричнины. Они были опубликованы только после смерти их автора под наименованием «Очерки по истории опричнины».[[8]](#footnote-8) Он провёл анализ отзывов об Иване Грозном его современников и обзор мнений историков доказал, что опричнина свелась к уничтожению отдельных лиц, а не целого сословия бояр. Она также не внесла существенных изменений в организация государства, а лишь разделила на два противоборствующих лагеря.

Еще один историк этого времени С.В. Бахрушин был более сдержан в своей реакции, которая содержится в его труде «Иван Грозный»[[9]](#footnote-9), нежели Виппер. Он не отрицает факта жестокости царя, который совершал некоторые ошибки, но при этом не был виноват в них. В целом Иван IV нашел вполне реальный выход из безвыходного положения – он, находясь под давлением нестабильной внешнеполитической и сложной внутриполитической ситуации, не имел другого выбора, кроме принятия самых жестких мер.

Другой советский историк В.Б. Кобрин считает, что Иван Грозный был слабым правителем, но при этом не отрицает его незаурядности. Он в своей работе «Иван Грозный» делает акцент на политическую заинтересованность боярства в централизации, объясняя это тем, что все прогрессивные реформы конца XV – XVI вв. были разработаны монархом в союзе именно с верхами боярства.[[10]](#footnote-10)

В 1964 году увидела свет работа А.А. Зимина «Опричнина Ивана Грозного».[[11]](#footnote-11) В этой работе начинают прослеживаться оправдательные тенденции в оценке образа Ивана Грозного, здесь практически отсутствуют однозначные выводы, свои аргументы автор приводит очень осторожно, пытаясь найти золотую середину. Основное внимание в исследовании историк уделил социально-экономическому и политическому смыслу опричнины, которую он рассматривает на основе методологических принципов марксизма-ленинизма о ведущем значении в обществе классовой борьбы и осмысления государства как аппарата классовой борьбы. А.А. Зимин считает, что именно во время правления Ивана IV началось закрепощение крестьянства и «угнетение народов Поволжья и Сибири». На такой основе «зиждилось процветание Российского царства».

Несколько отдельных вопросов по истории опричнины рассмотрел в 1960-е годы советский ученый Р.Г. Скрынников:

* опричную земельную реформу Ивана Грозного 1565 г.;
* анализ писем Андрея Курбского в Псково-Печерский монастырь;
* опричнина и последние удельные княжения на Руси;
* введение опричнины и организация опричного войска в 1565 г.

На основании данных отдельных исследований он в последствии изучил проблему опричнины в полном объеме, отразив результаты своих изысканий в монографиях, одной из которых является «Иван Грозный».[[12]](#footnote-12)

К исследованиям по вопросам опричнины также можно отнести труды историка, драматурга и прозаика Д.Н. Альшица. В своей работе «Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного»[[13]](#footnote-13) Д.Н. Альшиц частично рассматривает тему опричной политики Ивана IV. Историк считал опричнину необходимым этапом становления самодержавия, начальной формой аппарата его власти. Поэтому эпоху Ивана Грозного он считал первоначалом самодержавной власти в России.

В свою очередь, интерес к проблеме истории правления Ивана Грозного не угасает и в современной исторической науке. Например, в 1999 году выходит книга советского и российского историка Б.Н. Флори «Иван Грозный»[[14]](#footnote-14), в которой он касается и вопросов сущности и истории опричнины. Автор отмечает, что процесс естественного формирования сословного общества был существенно нарушен, в связи с этим оно складывалось в рамках служилого.

Также встречаются довольно оригинальные гипотезы исследовательских работ наших дней по данной тематике, например, «Драма русской истории: На путях к Опричнине»[[15]](#footnote-15) И.Я. Фроянова. Историк рассуждает о причинах опричнины Ивана Грозного, которые он видит в идеологическом противостоянии Запада с Россией ещё во времена Ивана III. Опричнина при этом, по утверждению И.Я. Фроянова, стала своеобразной формой самозащиты русского государства от опасной западной ереси, подрывающей основы православной веры и зарождающегося самодержавия.

Таким образом, можно констатировать, что и сегодня, как и раньше, по поводу личности Ивана Грозного, его деяний и роли в истории среди исследователей можно констатировать многообразие оценок, отсутствие единого мнения, высказывание прямо противоположных суждений.

*Цель*данной работы – проанализировать особенности правления Ивана Грозного.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие *задачи:*

– определить достоинства и недостатки Ивана IV как правителя.

– охарактеризовать участие Избранной Рады в реформировании России середины XVI века и её влияние на Ивана IV.

– систематизировать достижения и риски реформ первой половины правления Ивана IV;

– выявить причины и последствия контрреформ и введения опричнины во второй половине правления Ивана IV.

*Источники.*Одним из важнейших источников сведений о временах Ивана Грозного являются, безусловно, русские летописи.

Иван IV Васильевич уделял большое внимание развитию летописания. Так, при царском дворе в 1540-1560-ых годах был создан Лицевой летописный свод.[[16]](#footnote-16) В этом фундаментальном труде представлен русский взгляд и русское православное понимание основных событий всемирной и русской истории.

Много официальных записей времен Ивана Грозного включено в Воскресенскую[[17]](#footnote-17) и Львовскую летописи.[[18]](#footnote-18) Также события его царствования отражены «Истории о Казанском царстве»[[19]](#footnote-19). Продолжали вестись летописи в Новгороде и Пскове.

Среди источников времён Ивана Грозного особое место занимает его переписка. Будучи видным правителем, Иван Грозный проявил себя и как писатель. Все послания Ивана Грозного[[20]](#footnote-20) можно разделить: на письма иностранным правителям и государственным деятелям, письма своим подданным и письма монастырям. Большинство суждений, высказанных в посланиях иностранцам, вполне конкретны и воплощены в дипломатической деятельности Русского государства и его царя. Хотя в некоторых из них, например, в «Послании английской королеве Елизавете I (1570 год)»[[21]](#footnote-21) упоминаются какие-то «тайные дела», о содержании и сути которых остаётся только гадать.

Особое место среди посланий Ивана IV Васильевича занимает его переписка с воеводой князем А.М. Курбским. Происходила эта переписка с 1564 по 1579 год, после того как князь изменил Отечеству и сбежал в Литву. В письмах к Курбскому Иван Грозный четко сформулировал свое представление о природе царской власти и ее ответственности перед Богом и подданными.

Но и сам князь Андрей Михайлович оказался также неплохим литератором. И в 1573 году беглый воевода выдал свой труд «История о великом князе Московском».[[22]](#footnote-22) Описание событий, явлений и личностей в трудах А. Курбского не могут считаться достоверными в полном объёме.

Наиболее достоверными свидетельствами эпохи Ивана Грозного, её свершений, устремлений и дел различных людей являются многочисленные по своему составу официальные документы, которые дошли до наших дней. К ним, безусловно, можно отнести государственные законодательные акты, в частности Судебник 1550 года[[23]](#footnote-23), который был принят в 1550 году при участии Боярской думы. А уже в следующем 1551 году был утверждён Стоглавым собором, который был созван по царской инициативе. Также значительное место занимает «Уложение о службе»[[24]](#footnote-24), принятое в 1556 году и установившее порядок прохождения воинской службы. Большая роль отводится и церковным актам, в частности «Стоглаву»[[25]](#footnote-25), который, соответственно, был принят на Стоглавом соборе в 1551 году.

Духовная грамота царя Ивана Васильевича[[26]](#footnote-26), датируемая 1572 годом не является в прямом смысле юридическим документом. Иван Грозный написал её перед ожидаемым вторжением крымской орды, усиленной значительными воинскими контингентами страны-сюзерена – Османской империи. Над Россией нависла смертельная опасность. И этим объясняется драматизм завещания Ивана IV Васильевича. Русский царь был отличным писателем и даже его «душевная грамота» стала литературным произведением.

Во время правления Ивана IV Васильевича Московское царство стало мощным самодержавным Русским православным государством, которое свободно вступало в борьбу за свои геополитические интересы. Россия становилась великой империей, которая привлекала к себе внимание европейцев. На западе Европы возник непреодолимый интерес к Московскому царству.

Анализируя труды иностранных авторов, писавших о России, могу отметить работы Альберта Шлихтинга[[27]](#footnote-27), Иоганна Таубе и Элерта Крузе[[28]](#footnote-28), Генриха Штадена[[29]](#footnote-29), которые в большей степени повествуют об опричнине. При работе с трудами иностранных авторов следует помнить, что некоторые из них работали на геополитических противников России в связи с чем картина изображаемой ими эпохи будет несколько искажена, что было характерно и для работы Курбского.

Отдельного внимания стоит документ, введенный в научный оборот академиком С. Б. Веселовским. Документ, широко известный в настоящее время под названием «Синодик опальных Грозного».[[30]](#footnote-30) Синодик реконструирован, так как этого документа как реального объекта, просто не существует.

Таким образом, найденные письменные источники в своем множестве: летописи, источники личного происхождения, архивная официальная деловая документация, сборники законов, воспоминания и мемуары современников – помогут более детально и разносторонне раскрыть проблему данной работы.

При написании работы были использованы следующие методы: описательный, историко–генетический, историко–системный. Первый метод направлен на анализ накопленной информации об эпохе правления Ивана IV с целью выявить сущность тех или иных явления того времени для правильной интерпретации исторических событий и процессов. Историко–генетический метод позволяет показать причинно-следственные связи в ходе проведения реформ и контрреформ и закономерности исторического развития. Историко–системный метод направлен на изучение объектов и явлений прошлого как целостных исторических систем: анализ их причин, предпосылок, структуры и функций.

*Практическая значимость*данной работы связана с политикой современной власти и ее методами. Как и в советское время, в современной России государство ищет в истории оправдания ограничения прав и свобод, с одной стороны. С другой же стороны, сам российский народ оправдывает политику Ивана IV, так как недоволен современным чиновничьим аппаратом и желает ужесточения мер наказания за преступления на местах и усиления контроля над ними.

*Перспективы изучения*обусловлены тенденцией положительно оценивать личность Ивана Грозного при условии сохранения власти в руках нынешней политической элиты и отсутствия качественных коренных изменений в ее политическом курсе.

Курсовая работа состоит из введения, 2 глав, имеющих в своем строении 3 параграфа в первой и 3 параграфа во второй, заключения, списка использованных источников и литературы.

**1 Иван Ⅳ и его роль в реформировании России середины** **XVI века**

* 1. **Причины и предпосылки реформ**

При рассмотрении причин и предпосылок грядущих реформ середины XVI века стоит учитывать, что развитие России того времени предопределяло курс необходимых преобразований, которые были закономерны на том этапе исторического развития. Итак, важнейшей вехой политического жизни России середины XVI века стало восстание в Москве, происшедшее вскоре после коронации Ивана Грозного. В 1547 году выдалось весьма засушливое лето. В Москве участились пожары. В огне погибло несколько тысяч жителей, десятки тысяч остались без средств к существованию. Бытовало мнения, что это могли быть намеренные поджоги. Это не могло остаться без внимания, поэтому власти предприняли самые радикальные меры против нарушителей: их подвергали жестоким пыткам, а затем казнили. На следующий день после «великого пожара» была сформирована боярская комиссия для наказания виновников. Боярами был собран народ перед Успенским собором для выяснения обстоятельств дела и выявления личностей, причастных к поджогам. Собравшиеся обвинили Анну Глинскую. Народ вышел из повиновения и принялся вершить самосуд над боярином Ю.В. Глинским. Чернь двинулась в Воробьево, требуя выдать на расправу Анну Глинскую. Но восстание было разогнано, и его инициаторы подверглись наказанию.

Напуганные мятежом в столице и убийством одного из членов семьи, Глинские предприняли побег в Литву. В погоню за ними был послан боярин князь П.И. Шуйский. В последний момент М.В. Глинский ускользнул от преследователей и явился в Москву с повинной. В итоге он был арестован и лишён высшего титула конюшего. Результатом или политическим последствием падения Глинских можно считать конец периода боярского правления.

Мнения многих учёных сводятся к тому, что именно восстание 1547 г. послужило предпосылкой к изменению политического курса и началу политики реформ, проводимой новыми советниками царя с ним во главе. По утверждению Р.Г. Скрынникова, восстание обнажило непрочность боярских правительств и создало благоприятные условия для выхода дворянства на политическую арену.[[31]](#footnote-31) С.М. Соловьёв, рассуждая о причинах возникновения «Избранной Рады», посчитал, что это было продиктовано «нравственным переворотом семнадцатилетнего Ивана», случившегося именно после восстания.[[32]](#footnote-32) С.Ф. Платонов убеждён в том, что итогом этого «народного бунта» стал тот факт, что Иван Грозный лишился «опеки Глинских» и этим воспользовались «случайные люди», не входившие в состав правящей знати – Сильвестр и Адашев.[[33]](#footnote-33)

В 1547-1550 годах произошли волнения в других городах. Положение народа стремительно ухудшилось из-за неурожаев 1548-1549 годов. По мнению С.Ф. Платонова, именно народные выступления стали необходимым условием реформ и дальнейшего развития страны в рамках укрепления государственности, а конкретно в централизации власти.[[34]](#footnote-34)

В середине XVI века продолжался процесс объединения российских княжеств в единое государство, расширение границ на Юг, Юго-восток, Восток в результате свержения Ордынского ига. Территория увеличилась примерно в десять раз, количество население достигло отметки в 10 млн. человек и было распределено не совсем равномерно. Подобные условия явились предпосылками реформ Ивана Грозного. Ведь управление таким крупным государством при помощи архаических институтов и учреждений, характерных для мелких княжеств в период раздробленности, не представлялось возможным. Судебник 1497 года уже не соответствовал требованиям той эпохи. Источником постоянного недовольства детей боярских был боярский суд, славившийся своими злоупотреблениями. Лишь с помощью дворянских отрядов можно было пресечь народные волнения. Эти факты послужили причинами российских реформ середины XVI века.

Таким образом, становится очевидным тот факт, что в середине XVI века Россия нуждалась в усилении государственности, централизации власти. Необходимость реформ в управлении страной была явной.

**1.2 Избранная Рада и её влияние на Ивана Ⅳ**

Погрузившись в вопрос о степени влияния Избранной Рады на Ивана Ⅳ, я уверена, что без него на данном этапе исторического развития нельзя было обойтись и оно было вполне оправдано и закономерно. Ведь именно последовательные неудачи попыток различных «боярских партий» утвердиться у верховной власти, недовольство низших слоев служилого класса злоупотреблениями временных правителей у престола, неопытность молодого царя в управлении государством и необходимость проведения многих преобразований привели к созданию своеобразной правительственной группы, которая послужила неким компромиссом между различными слоями господствующего класса, названной позднее князем Андреем Курбским Избранная Рада[[35]](#footnote-35). В её составе были люди, не блиставшие знатью и не имеющие близкого родства с царским домом или каким-либо аристократическим кланом, но несмотря на это сыгравшие решающую роль в проведении знаковых реформ.

В первый период своей жизни царь был особенно подвержен влиянию людей, окружавших его большую часть времени. Одним из таких людей был митрополит Макарий, рукоположенный в 1542 году. Вплоть до Стоглавого собора он, можно сказать, руководил всеми действиями Ивана Грозного. Он являлся и инициатором венчания на царство, он же входил в состав Избранной Рады и он, предположительно, подбирал остальных её участников.

Следует также упомянуть и о влиянии на молодого царя протопопа Сильвестра. К 1549 году он стал одним из самых приближенных к царю людей, был избран «Для совета в духовных делах и спасения души». Он считается автором «Домостроя».

На политическую авансцену времен Избранной Рады также вступили Алексей Федорович Адашев, князь Курлятев, князь Андрей Михайлович Курбский, дьяк Иван Михайлович Висковатый и некоторые другие представители аристократии.

У историков нет однозначной позиции относительно того, почему именно эти люди оказались в составе Избранной Рады и какое влияние они оказывали на Ивана IV.

В.О. Ключевский считает, что Иван IV, несмотря на молодой возраст, с особой страстью и рвением принялся за дела правления, в чём ему необходима была помощь, которую он получил от митрополита Макария и священника Сильвестра.[[36]](#footnote-36) С этим соглашается и историк С.М. Соловьёв, по его словам, Иван решает окончательно порвать «с князьями и боярами, искать опоры в лицах другого происхождения и в лицах высокой нравственности».[[37]](#footnote-37)

С.Ф. Платонов предполагает, что это была компания бояр, целью объединения которых послужило стремление овладеть московской политикой и править ей по-своему, иначе говоря Избранная Рада выражала интересы лишь входивших в нее людей. Историк считал этот кружок частным, созданным временщиками для их целей и поставленным ими около царя в виде собрания «доброхотающих друзей».[[38]](#footnote-38)

А.А. Зимин придерживается позиции, что данная группа бояр выражала интересы дворянства и дальновидных кругов боярства. Избранная Рада, по его мнению, явилась проводником дворянских интересов. Также важно отметить, что А.А. Зимин отождествляет Избранную раду с Ближней думой – официальным органом власти при царе, в состав которого входили наиболее преданные престолу «представители феодальной знати».[[39]](#footnote-39)

Одной из часто употребительных точек зрения является та, по которой Избранная Рада – это не орган власти, имеющий правовую основу для осуществления своей деятельности. Поэтому спорным считается убеждение о том, что создателями всех прогрессивные реформы той эпохи были представители Избранной Рады. Подобное утверждение характеризовало бы деятельность по управлению государством Ивана IV как незначительную, носящую лишь разрушительный характер.

Но, например, В.Б. Кобрин делает предположение относительно того, что у Избранной Рады не имелось тщательно разработанной программы действий. Хотя большинство реформ было задумано деятелями Избранной Рады, Иван IV в 1550-х годах лично принимал участие в правительственной деятельности.[[40]](#footnote-40)

Подводя итог выше сказанному, можно сказать, что состав Избранной Рады является предметом для дискуссии историков всех времён. Её состав безусловно был сформирован близкими тогда Грозному людьми в 1547-49 гг. Митрополит Макарий и раньше, и в годы существования Рады, и после её распада всегда был рядом с Иваном Грозным и оказывал на царя своё влияние. Все остальные исторические личности, которых учёные-исследователи причисляют к деятельности Рады, как нам кажется, в какой-то мере принимали участие в решении тех или иных государственных вопросов.

**1.3 Содержание и итоги реформ**

Прогрессивные реформы середины XVI века были обусловлены всем ходом исторического развития и их реализация имела успехи. Так в 1549 году Иван IV созвал Собор примирения для рассмотрения проблем отмены кормлений и злоупотреблений чиновников на местах. Впоследствии такие соборы стали называться Земскими (в противоположность соборам церковным — «освященным»). Слово «земский» могло обозначать «общегосударственный» (то есть дело «всей земли»). В.О. Ключевский определял Земские соборы как «особый тип народного представительства, отличный от западных представительных собраний».[[41]](#footnote-41) В свою очередь С.Ф. Платонов придерживался позиции, что Земский собор – это «совет всей земли», состоящий «из трёх необходимых частей»:

1) «освященного собора русской церкви с митрополитом, позднее с патриархом во главе»;

2) боярской думы;

3) «земских людей, представляющих собой различные группы населения и различные местности государства».[[42]](#footnote-42)

Первый собор был созван для принятия решения по новому царскому Судебнику и рассмотрения целого ряда реформ. По мнению И.Д. Беляева, в первом Земском соборе, который продолжался два дня, принимали участие представители всех сословий.[[43]](#footnote-43) На соборе выступил царь и попросил у бывших на соборе святителей благословение исправить Судебник «по старине». Затем царь объявил представителям общин, что везде самими жителями должны быть избраны старосты и целовальники, сотские и дворовые. Также было сказано Иваном что, для всех областей будут написаны уставные грамоты, при помощи которых области могли бы управляться сами собой без государевых наместников и волостелей.

На первом соборе был принят Судебник Ивана IV, Судебник 1550 года при участии Боярской думы. В данный документ вошли законы периода сословной монархии в России. Судебник явился первым нормативно-правовым – правовым актом в истории нашего государства, в котором подтвердилось правило Юрьева дня, а также увеличилась плата за «пожилое». Также теперь хозяин отвечал за преступления своих крестьян, следовательно, усиливалась личная зависимость от феодала. Впервые в законе вводятся наказания за взяточничество: «А которой дьяк список нарядит или дело запишет не по суду, не так, как на суде было, без боярского, или без дворецкого, или без казначеева ведома, а обыщется то в правду, что он от того посул взял, и на том дьаке взята перед боярином вполы да кинута его в тюрьму».[[44]](#footnote-44)

Судебником 1550 также года была установлена система приказного управления. Более 80 приказов учреждаются и большинство из них сохраняются до самого конца XVII века. Основными из них являлись: Челобитный, Посольский, Стрелецкий, Стрелецкий, Разбойный, Печатный.

Итак, в 1549 году состоялся первый Земский собор. В нём приняли участие представители почти всех слоёв населения. В результате обсуждения был принят Судебник и решены многие важные политические, экономические и административные вопросы. Земский собор становится в середине XVI века высшим сословно-представительным учреждением Русского царства до конца XVII века.

В 1551 году с 23февраля по 11 мая состоялся Стоглавый собор, который проходил в Успенском соборе Московского Кремля. В нём участвовали Иван Грозный, представители Боярской думы и высшее духовенство.

Инициатива о созыве Стоглавого собора происходила от митрополита Макария и Сильвестра. Как мы можем предположить, Сильвестр составил текст повестки. Своё название Стоглавый, собор получил потому, что на нём был принят документ – «Стоглав», состоящий из 100 глав. В ходе работы собора нашла выражение борьба двух церковных направлений, и иосифлян и нестяжателей. Спор между этими двумя религиозными течениями не ограничивался только имущественными вопросами. Были большие разногласия в отношении к еретикам, к национальному и общецерковному преданию и ряду других вопросов. В итоге иосифляне стали победителями в споре и это имело огромное значение для Русской православной церкви.

Собор отверг планы правительства по изъятию монастырских земель в пользу государства, но ограничил дальнейшее приращение церковных владений в городах и финансовые привилегии духовенства.

В «Стоглаве» были изложены решения собора как религиозно-церковные, так государственно-экономические и представлены исчерпывающие объяснения соотношения норм государственного, судебного, уголовного права с церковным правом.

На соборе особое внимание было уделено вопросу нравственности и контролю над жизнью духовенства. В ходе обсуждений было признано существование известных беспорядков, порочивших русскую церковь. В связи с этим в 6-ой главе «Стоглава» излагается нововведение о повсеместном создании института поповских старост. В обязанности этих выборных лиц входил контроль над правильным ведением службы в храмах и за благочинием священников.[[45]](#footnote-45) Нормы, зафиксированные в «Стоглаве», просуществовали вплоть до 1652 года, когда патриархом Никоном была проведена новая реформа церкви.

В 50-е годы XVI века была проведена военная реформа. В 1550 году создаются первые соединения регулярной армии. Для этого Иван Грозный издаёт указ, в котором провозглашает создание первого стрелецкого войска, ставшего в итоге регулярным. Стрельцом тогда называли — выборного служилого человека «по прибору» в XVI — начале XVIII веков.

Также под Москвой была посажена «избранная тысяча» – 1070 провинциальных дворян, которые должны были стать опорой царя и выполнять все важнейшие поручения, а также укрепить положение верхов дворянства.

Создание «избранной тысячи» имело серьёзное политическое значение. Во-первых, мелкие помещики и боярские дети уравнялись по служебному положению с потомками родовитой знати и, во-вторых, устанавливалась прочная связь правительства с местными дворянами, которые составляли основу ополчения. В связи с нехваткой земли расположить всю «избранную тысячу» возле Москвы не удалось. И поэтому 1551–1552 годы была создана Дворцовая тетрадь, куда были включены все служилые люди государева двора, из которого формировался командный состав армии. Дворцовая тетрадь действовала вплоть до начала 1562 года, куда вписывалась новая информация о составе государева двора. Таким образом, Дворцовая тетрадь способствовала выделению привилегированных частей, служащих по дворовому списку.

Комплектование стрелецких частей особенно в первое время производится из гулящих» людей: «не тяглых, и не пашенных, и не крепостных», «молодых и резвых и из самопалов стрелять гораздых». Затем подросшие сыновья и другие родственники приборных людей становятся регулярным источником пополнения стрелецкого войска. Служба в стрельцах постепенно превращается в наследственную повинность.

Для центрального военного управления стрелецким войском и городовыми казаками создаётся Стрелецкая изба. Руководит этим учреждением дьяк. Текущее делопроизводство ведут несколько подьячих.

В 1555-1556 годы принимается Уложение о службе.[[46]](#footnote-46) Данный законодательный акт определяет порядок военной службы в России XVI века и завершает выработку правовых основ поместного землевладения. В данный период начинается формироваться единое войско нового типа - «дворянское войско» и разрядные полки. «Служилый человек» и дворянин становятся центральными фигурами в новой армии. «Служилым людям» предоставляются поместья в качестве царского «пожалования».

В Уложении о службе была определена новая поместная система комплектования вооружённых сил России. Согласно этому документу, каждый феодал (вотчинник и помещик) должен был с определенного количества земли (150 десятин) выставлять установленное количество воинов на конях и в полном вооружении. Если феодал выставлял воинов меньше нормы, то платил штраф. При выставлении воинов больше нормы феодал получал денежное вознаграждение. Такой порядок содействовал увеличению численности войск и препятствовал уклонению бояр от службы. Этой же цели служили периодические военные смотры. Кто не являлся на службу и смотры, подвергал наказанию – у них отбирали поместья и вотчины. Принятие Уложения о службе способствовало повышению боеспособности русских войск.

«Уложение о службе» 1556 года завершает не только выработку правовых основ поместного землевладения, но вместе с тем является и завершением процесса перестройки рати Русского государства. Начало этого процесса падает еще на вторую половину XV века, и он заключался в создании рати нового типа на месте старых военных дружин времен феодальной раздробленности.

Итак, в середине XVI века в Русском государстве были осуществлены ряд реформ по инициативе и при активном участии Избранной рады, которые усилили сословно-представительную власть, наметили пути централизации государства, укрепили мощь страны и вместе с этим создали ряд предпосылок для решения внешнеполитических задач, которые стояли на тот момент перед Россией.

**2 Опричнина Ивана Ⅳ**

**2.1 Причины возникновения опричнины в России в XVI столетии**

Анализ источников и научной литературы показывает, что опричнина, ее причины, направленность и смысл являются основой для острых споров среди русских историков. Подобную контрреформу предопределял целый ряд разнообразных причин, противостоять и игнорировать которые Иван Грозный был не в состоянии, что предопределило тяжесть пути последующего развития России. Предположительно первым возникло объяснение, которое предполагало, что опричнина порождена мнительностью царя. Он возненавидел бояр, которые, по его мнению, были подлыми изменниками, крамольниками, отравителями жены и матери. Исходя из вышесказанного, опричнина представляет собой некую меру, направленную против входивших в состав удельной и боярской оппозиции конкретных лиц. Этой позиции придерживались Η.М. Карамзин, В.О. Ключевский, С.Б. Веселовский.

Вместе с тем, С.М. Соловьев, подвергая осуждению царский террор, видел в опричнине столкновение государственного начала со старым родовым, проявлявшимся в претензиях бояр на совместное правление.[[47]](#footnote-47) Для B.О. Ключевского опричнина представляла собой средство утверждения самодержавия в борьбе с политическими притязаниями аристократии. Но, потерпев неудачу при сокрушении не устраивающих его порядков, Иван Грозный взялся за сокрушение ненавистных ему людей, поддерживающих этот порядок. [[48]](#footnote-48)

В свою очередь, C.Ф. Платонов видел в опричнине связь с процессами централизации, которые были призваны уничтожить пережитки удельных времён и боярское землевладение. В итоге – разгром удельной аристократии и упрочение самодержавия, которое получило возможность опереться на служилое дворянство.[[49]](#footnote-49)

Со временем исследования С.Б. Веселовского, А.А. Зимина, В.Б. Кобрина антибоярскую направленность опричнины поставили под сомнение. Историки разглядели в опричнине средство, которое было эффективным в борьбе с различными элементами проявившейся политической децентрализации. Но при этом террор оказался достаточно масштабным, что нанесло серьёзный удар по процессу централизации государства. Опричнина оставила в сознании народа неизгладимый, который служил напоминанием о невозможности и бессмысленности противостояния власти царя.

Во времена опричнины под серьёзный удар попало землевладение потомков удельных князей, которые в большей степени сохранили порядки удельной старины, и уже в этом смысле, безусловно, опричнина служила средством централизации. Но подобный метод способствовал утверждению деспотической власти и сопровождался разрушительными действиями.

В свою очередь, Д.Н. Альшиц утверждал, что основой внутриполитической борьбы, разразившейся в эпоху Ивана Грозного, является значительный социальный конфликт. В своих исследованиях он попытался раскрыть социальную сущность, масштабы и историческую значимость данного конфликта. Опираясь на введенные им в научный оборот исторические источники: Список опричников Ивана Грозного, Официальную разрядную книгу московских государей, неизвестные ранее литературные источники XVI в., автор демонстрирует, что опричнина была не случайным и кратковременным эпизодом, а необходимым этапом становления самодержавия, начальной формой аппарата его власти. Именно времена Ивана Грозного автор считает началом самодержавия на Руси.[[50]](#footnote-50)

Вместе с тем, некоторые современные историки видят причину опричнины Ивана Грозного иначе. Например, И.Я. Фроянов рассматривает их еще во времена правления Ивана III, когда Запад развязал идеологическую войну против России, забросив на русскую почву семена опаснейшей ереси, подрывающей основы православной веры и зарождающегося самодержавия. По мнению, автора, эта война, продолжавшаяся почти целый век, создала в стране такую религиозно-политическую обстановку, которая угрожала самому существованию Русского государства. Опричнина при этом, по утверждению И.Я. Фроянова стала своеобразной формой его самозащиты.[[51]](#footnote-51)

Таким образом, при всем разнообразии взглядов на причины возникновения опричнины на Руси можно говорить об известной общности мнений историков на этот счет. Проанализировав их взгляды, можно сделать вывод, что у зарождения опричных порядков при Иване Грозном имеется несколько причин, которые носят, как социально-экономический, так и политический характер. Не маловажную роль также сыграло при этом и психологические особенности самого царя.

**2.2 Устройство опричнины и методы проведения опричной политики Иваном Грозным**

Из анализа письменных источников и научной литературы мы можем определить устройство опричнины и методы проведения опричной контрреформы, которая вместе с достижением частных целей Ивана Грозного обнажила многие проблемы государства в целом, не принеся должного результата и отбросив Россию назад в развитии. Согласно царскому распоряжению страна оказалась разделена на опричнину и земщину. При этом в опричнину, как показал Р.Г. Скрынников, были взяты крупные дворцовые и великокняжеские оброчные волости, обширные территории Поморья и Севера с важнейшими промысловыми районами и центральные уезды с развитым служилым землевладением.[[52]](#footnote-52) Можно сказать, что это были лучшие и наиболее доходные земли страны. Земщина была распределена по окраинам государства. Интересен тот факт, что в состав опричнины не попала ни одна из крупных пограничных крепостей, то есть тяготы и расходы на оборону страны Иван Грозный возложил на земщину. Управление страной также разделялось: учреждались опричная и земская думы, особый опричный Дворец (с подразделением на три дворца – Сытный, Кормовой и Хлебный). Вскоре возникли опричная и земская система приказов.[[53]](#footnote-53)

Учреждалось специальное опричное войско, главной функцией которого была борьба с государственными изменниками. Акцент делался на незнатное провинциальное дворянство, по мнению Ивана Грозного, не подвластное боярской измене. Царь рассчитывал, что получившие стремительное возвышение дворяне из регионов будут с особым желанием бороться с изменой столичной аристократии. Для наделения опричников новыми поместьями в повышенных размерах, как показал С.Б. Веселовский, из центральных уездов страны было насильно выселено несколько тысяч землевладельцев. Их владения были конфискованы и отданы опричникам.[[54]](#footnote-54)

В иностранных источниках, в частности «Сказании» Альберта Шлихтинга[[55]](#footnote-55), а затем «Послании» Иоганна Таубе и Элерта Крузе[[56]](#footnote-56), опричнина представлена особым орденом, похожим на монашеский. Это связано с тем, что «государевы слуги» давали клятву верно служить царю и бороться с изменой. Они носили особую одежду – черные кафтаны из грубого сукна; приторачивали к седлам метлы и отрезанные собачьи головы как символ того, что они будут выметать из страны измену и выгрызать ее. На шее у царя на цепочке тоже висела посеребренная собачья голова, щелкавшая зубами в такт движениям. Опричники имели особую внутреннюю организацию по церковному образцу: государь носил титул «игумена», знаменитый палач Малюта Скуратов называл себя «пономарем», Афанасий Вяземский – «келарем» и т.д. Резиденция опричников располагалась в центре Москвы, где в 1567 г. был построен внушавший страх огромный опричный замок. Загородной резиденцией опричников была Александрова слобода.[[57]](#footnote-57)

Историки указывают, что перед объявлением опричнины, чтобы наглядно показать своим подданным мнимых врагов трона Иван Грозный устроил целый спектакль. В конце 1564 года монарх отправился в традиционный богомольный поход в Троицкий монастырь. На этот раз Иван увозил с собой наиболее почитаемые иконы и другие святости, казну. Прибыв в Александровскую слободу в Москву в январе 1565 г., царь отправил две грамоты. В первой было объявлено об оставлении Иваном Грозным государства, причиной которого послужил гнев на бояр, служилых и приказных людей, творящих насилия, измены и непослушание. Гневен был царь и на церковных иерархов, заступавшихся за изменников. Согласно другой грамоте, обращенной к москвичам, царь оставлял царство, но гнев свой на них не направлял.

Царь умело стравил низы и верхи общества, обвинив последних во всех бедах и неурядицах. Верхи же находились в недоумении, ведь на то время страшно было даже помыслить, чтобы государь оставил трон. Под давлением народа, обещавшего наказать изменников, бояре и духовенство уговорили Ивана IV вернуться на царство. Но царь выдвинул условие: отныне он будет по своему усмотрению расправляться с изменниками.

Возвращение Ивана в Москву и учреждение опричнины было отмечено казнями. С той поры террор становится неотъемлемой частью политики. Это отмечено и в иностранных источниках, в частности в «Записках немца-опричника» Генриха Штадена[[58]](#footnote-58).

Опричнина разделила страну. В свой удел царь включил богатые районы и города страны, центры солеварения, уезды по литовской границе. На опричную и земскую части была разделена Москва. Опричники составили особый двор и войско, на содержание которого земщина выплачивала контрибуцию. Государственными делами по-прежнему занималась Боярская дума и приказы. За собой Иван оставлял суд и внешнеполитическое руководство страной. Часть землевладельцев опричных уездов были включены в опричное войско, остальные выселялись.

В 1570 году опричное войско появилось в Новгороде и учинило кровавый погром. Изначально царь пытался продиктовать развитие событий видимостью суда: людей жестоко пытали с целью добиться признания в измене. Но очень скоро карательный меры свелись к простому грабежу и безжалостному насилию.

В 1571 году на страну обрушилось страшное бедствие. Крымский хан Девлет-Гирей устремился к Москве. Опричное войско, не отличавшееся крепостью духа, бежало. Хан дотла сжёг столицу и безнаказанно ушел в Крым. Трагические события подорвали веру царя в опричнину. Для отражения нового набега крымцев царь впервые объединил войска под началом земского воеводы князя М. Воротынского. В 1572 году в битве у села Молоди, близ Серпухова, войска хана были обращены в бегство. Осенью того же года царь отменил опричнину.

Таким образом, опричнина имела строгую и четкую систему подчинения монарху и было послушным орудием в его руках в борьбе с боярством для утверждения его единой власти в государстве, но оказавшемся не способным противостоять внешней угрозе. Основными методами исполнения опричной политики были террор и насилие.

**2.3 Итоги опричнины и ее последствия в историческом развитии России**

Из научной литературы очевидно, что отечественные историки неоднозначно трактуют итоги и последствия опричнины. Это связано с тем, что достижение своих интересов Иваном Грозным в качестве правителя путём проведения опричной контрреформы не могло не сказаться отрицательно на государстве в целом.

Так, например, исследователь С.В. Бахрушин считал, что опричнина была, несомненно, прогрессивным явлением, поскольку она помогла ликвидировать остатки феодальной раздробленности, значительно усилила власть царя и расчистила путь к созданию в будущем абсолютистского государства, которое в конкретных исторических условиях было необходимым условием для развития экономической и политической мощи российского государства.[[59]](#footnote-59)

В свою очередь, С.Ф. Платонов, наоборот, настаивал в отрицательном влиянии опричной политики Ивана Грозного на дальнейший ход русской истории. По его мнению, последствия опричнины тесно связывалась с социально-политической обстановкой в России конца XVI – начала XVII веков, приведшей Русское государство к Смутному времени.[[60]](#footnote-60)

Подводя итоги, можно отметить, что опричнина – это переходный период в истории России, связанный с борьбой за власть, централизацией государственного управления, усилением власти царя. Но также опричнина сыграла и крайне негативную роль в судьбе России, резко ухудшила экономическое положение страны и проживавших в ней людей, обострила социальные противоречия. Правительство при Иване IV вынуждено было встать на путь закрепощения населения, именно поэтому к концу XVI в. более половины населения находилось в крепостной зависимости. Также произошло ослабление внешнеполитических позиций и военной мощи государства. В целом от опричного террора пострадали все слои населения и следующим этап истории России стал экономический кризис и Смутное время.

Таким образом, для управления государства такой метод, как опричнина, в основном является тупиковым, малоэффективным и приносящим отрицательные, а порою, и губительные последствия. Что нам и показала история отечественного развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В истории нашей страны правление царя Ивана IV Грозного явилось одним из самых значимых периодов отечественной истории, содержит переломные моменты формирования Российского государства. Правление первого русского царя принято делить на два периода: активных реформ и контрреформ.

Историческая наука признаёт предположение, согласно которому успехи первой половины правления Ивана IV продиктованы прежде всего деятельностью Избранной Рады, а не дипломатическими и стратегическими талантами самого царя. Однако подобные выводы о признании заслуг представителей Избранной Рады основой успешной политики Российского государства 1550-х годов ставят под сомнение деятельное участие Ивана IV в решении проблем, стоящих перед страной. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что деятельность Избирательной Рады оставила глубокий след в истории Русского царства, осуществляя ряд прогрессивных реформ середины XVI века под началом Ивана IV.

Преобразования первого периода правления Ивана IV способствовали укреплению Русского централизованного государства и формированию сословно-представительной монархии, что привело к преодолению пережитков раздробленности. Подобные реформы усилили власть царя и ограничили произвол родовитого боярства во всех сферах управления страной. Совокупность таких условий создали благоприятную обстановку для решения внешнеполитических задач, стоявших перед государством на тот период времени.

Трагический конец царствования Ивана Грозного, сопровождающийся ослаблением страны в ходе опричного террора, может послужить подтверждением другого предположения, согласно которому опричнина воспринимается как единственное истинное устремление монарха. Итог царствования Ивана IV позволяет охарактеризовать его как «жестокого, мятущегося правителя, не желающего считаться с реальными возможностями страны, подорванной ордынским игом».

Итак, спорные взгляды историков на деятельность Ивана Грозного, а также огромное количество трудов, посвящённых этой теме, ещё раз доказывают актуальность данной работы. А новые интерпретации эпохи Ивана IV показывают, что в современной историографии всё же существует необходимость пересмотра традиционных подходов в изучении царствования Ивана Грозного.

Безусловно, на нынешнем этапе, даже спустя несколько столетий, перед нами существует множество нерешённых вопросов, касающихся деятельности этого царя. Но не вызывает сомнений тот факт, что Россия после Ивана Грозного представляла собой совсем другую страну, нежели до него.
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