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**Введение**

Тема отношений церкви и государства в России в период правления Михаила Романова до сих пор остается малоизученным и по-прежнему сохраняет свою актуальность. Отношения государства и церкви напрямую связана с историей развития Российского государства и его церковной организации. Эти отношения всегда играли значительную роль в политической жизни России, приобретая особую значимость именно в поворотные моменты русской истории, одним из которых стал период правления М. Романова.

В политике Михаила Фёдоровича Романова чётко проявились черты, присущие династии Романовых, а именно: стремление приобщать государство к культуре и особое царственное поведение. Михаил Фёдорович, будучи основателем Дома Романовых, сумел вывести страну из бедственного положения и направить её по совершенно противоположному пути.

**Объект исследования** –взаимодействие государства и церквив период правления Михаила Романова.

**Предмет исследования** – внутренняя и внешняя политика, личность М. Романова и Филарета**.**

**Цель курсовой работы** заключается в анализе взаимодействия государства и церкви в период правления Михаила Романова.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

* выяснить, какие реформы были проведены Михаилом Романовым во внутренней политике государства;
* исследовать какие реформы, были проведены Михаилом Романовым в сфере политики;
* проанализировать, какое влияние государство и церковь оказывали друг на друга;

**Методологическая основа:**При написании данной курсовой работы, были использованы такие методы, как анализ и синтез литературы и документов, связанных с темой курсовой работы, обобщение и систематизация известных данных, описание: сравнение, обобщение результатов курсового исследования.

**Хронологические рамки охватывают** период правления Михаила Федоровича Романова с 1613 года по 1645 год.

**Географические рамки** в период правления Михаила Романова Российского государства первой половины XVIIвека.

**Историография:**Для изучения этой темы информационной базой послужили работы ведущих историков в которых они отразили реформы, проведенные в церкви и государственном управлении в период правления Михаила Романова.

В дореволюционной историографии следует выделить одного из известных представителей, который подробно описал период правления Михаила Романова, им являлся В.О.Ключевский, со своей работой «Исторические портреты»[[1]](#footnote-2). По мнению историка Михаил Федорович был очень тихим и спокойным правителем, также историк упоминает о том что политика Михаила была достаточно оправданной и продуктивной, даде не смотря на всю болезненность государя. Ключевский также описывает приход к власти Михаила Романова.

В советский период тема взаимоотношений церкви и государства освещалась в трудах многих историков. Следует выделить А.Н. Бохановас его трудом «Русская идея: От Владимира Святого до наших дней».[[2]](#footnote-3)

Историк описывает личность и приход к власти царя, также упоминает о том, что с приходом его к власти на описании Смутного времени можно поставить точку.

Современная историография представлена трудами многих отечественных историков. Ярком представителем является Р.Г. Скрынников со своей работой «Святители и власти XIV-XVII вв.»[[3]](#footnote-4). Историк описывает какие реформы были произведены в церковной сфере, а также как они повлияли на да общество и государство в целом.

**Источниковую базу**данного исследования служат древнерусские летописи, в которых упоминается Михаил Романов и его деятельность в период правления. Основной массив источников по истории, касающихся рассматриваемой темы составили труды в основном дореволюционных авторов, а также советских ученых. Это позволило широко использовать их для обработки данных касающихся исследуемой мной темы. Также важнейшими источниками являются памятники российского законодательства и актовых материалов, которые представлены сводом законов, договорными грамотами великих и удельных князей.

**Структура работы:**

Курсовая работа состоит из 2 глав, введения, заключения. Объем составляет 39 страниц.

1. **Правление Михаила Романова**
   1. **Личность царя**

 Правитель Михаил Фёдорович, считается зачинателем династии Романовых. Будущий царь родился в 1596 году, в семье боярина Федора Никитича и его жены Ксении Ивановны.

Михаил правил Россией на протяжении тридцати лет. Его место в истории России действительно уникально: Михаил Фёдорович взошёл на престол в возрасте пятнадцати лет.

Первые года правления данного государя до сих пор являются таким историческим моментом, в котором не вся информация доступна для научного наблюдения и не все понятно, но конечно, со временем информации о первых годах правления Михаила становится все больше, что несомненно положительно сказывается на реконструкции событий периода его правления и 17 века в целом.

Михаил Федорович был очень болезненным и слабым физически царем. При этом, нужно сказать, что Михаил был очень умным и мягким человеком.

В начальные годы правления государя, возле него был замечен небольшой кружок дворцовой знати, в который входили царские родственники, в частности его мать – Ксения Ивановна Шестова. Все они тянулись к влиянию и государственной власти.

Ведущей задачей Михаила было выведение государства из Смуты, собственно, что было очень трудной задачей и для талантливого правителя. Трудность его положения усугублялась предыдущей эпохой самозванства. Молодому правителю было необходимо доказывать иностранным правителям, в том числе, и польскому королевичу Владиславу, претендовавшему на российский трон и держащему в плену его отца митрополита Филарета, что он -легитимный приемник российской короны. Вследствие чего, признание его как монарха пришло далеко не сразу. Но это не препятствовало Михаилу Фёдоровичу в таких рискованных условиях вмешиваться в пограничные конфликты и благополучно решать их.

В течение первых десяти лет правления Михаила, Россия имела постоянный Земский собор, после этого времени соборы тоже бывали часто и собирались на достаточно большой промежуток времени, но постоянного больше не существовало. В этом прослеживается мудрая политика, предсказанная правителю самой жизнью.[[4]](#footnote-5)

Условия внутри страны тоже были достаточно неблагоприятными. В наследство Михаил Фёдорович получил разорённую и обгоревшую Москву с разворованной казной. И пусть правитель не единолично принимал решения, потому что вначале от его имени правило семейство Салтыковых, потом дело в свои руки взял возвратившийся из плена митрополит Филарет, в поздний период своего правления, он показал себя весьма влиятельной политической личностью.

Персона Михаила Фёдоровича Романова представляет большой интерес для изучения не только своими заслугами перед Россией, избавив страну от последствий Смуты, он укрепил и сохранил её, но и тем, что в нём чётко проявились черты, присущие династии Романовых, а именно: стремление приобщать государство к культуре и особое царственное поведение. Личность его занимательна ещё и тем, что являет собой судьбу человека, ставшего по воле судьбы правителем великого Российского государства и до конца жизни терпеливо несущего этот статус. Будучи основателем Дома Романовых, он сумел вывести страну из бедственного положения и направить её по обратному пути.[[5]](#footnote-6)

Воцарение Михаила Федоровича Романова 21 февраля 1613 г. ознаменовало отсчет нового периода в истории Российского государства. Вопросы управления страной наряду с нерешенными внешнеполитическими проблемами, стояли на первом месте. В период междуцарствия усилилась разобщенность аппарата центрального и местного управления, распоряжения верховной власти в лице Боярской думы, выдаваемые вплоть до 1612 г., не исполнялись. Правительства Подмосковного и Нижегородского ополчений хоть и имели некоторое количество приказных учреждений, издававших распоряжения от имени их лидеров, однако являлись на тот момент лишь временной администрацией. Преодоление кризиса верховной власти с избранием Михаила Романова требовало реставрации приказной системы и восстановления централизованного управления.

Михаил Федорович Романов, основатель династии, умер в ночь с 12 на 13 июля в 1645 году, оставив после себя несколько дочерей и сына Алексея Михайловича, который стал следующим правителем на русском престоле. Он оставил о себе очень хорошую память, люди считали его хорошим и дальновидным правителем.

Таким образом, можно сказать, что Михаил Федорович Романов, не смотря на все трудности, которые касались как самой его жизни, так и управления страной, смог добиться целей, которые он ставил перед собой на протяжении всего своего правления. Это говорит о том, что он был очень решительным и умным человеком, который смог преодолеть даже самые сложно преодолеваемые преграды.

* 1. **«Утверждение грамоты» Михаила Романова.**

Утвержденная грамота об избрании Михаила Романова сохранилась в  двух экземплярах, причем оба  - подлинники. На обороте обоих экземпляров стоя тподлинные подписи соборных чинов. Один экземпляр грамоты = Архивский - хранится в настоящее время в Отделе рукописей РГБ (Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки, другой - в Оружейной палате (Музеи Московского Кремля. Инв. № Рук-1579/1). В описи архива Посольского приказа 1626 г. один экземпляр грамоты, пострадавший во время пожара 1626  г. (судя по состоянию к  настоящему времени, это экземпляр Оружейной палаты), называется просто «грамотой утвержельной», тогда как лучше сохранившийся другой экземпляр (Архивский) значится как «грамота утвержельная подлинная черная» [Опись 1626, с. 70; Утверженнаяграмота. Предисловие, с. 11]. С  лучше сохранившегося Архивского экземплярав начале XX в. было сделано фототипическое издание памятника [Утвержденнаяграмота 1613 г.].[[6]](#footnote-7)

Грамота была написана, рассмотрена и принята на соборе, оба экземпляра заверены подписями и печатями (на каждом экземпляре было по 10 печатей, сейчас некоторые из них исчезли, другие повреждены). Стали думать, где хранить этот важный государственный документ, и решили положить оба экземпляра «в хранила царские к докончалным и утверженным грамотам». Имеется в виду Царский архив, составивший основу архива Посольского приказа. Там грамоту зафиксировали архивные описи 1614 и 1626 гг.Изготовление Утвержденной грамоты в двух экземплярах, надо думать, было вызвано тем, что один предназначался для царя, другой = для патриаршего двора (патриарха тогда в России не было, во главе церкви стоял Ростовский митрополит Кирилл). Утвержденная грамота представляет собой не документ в обычном смысле слова, а скорее историко-политический трактат, прославляющий самодержавие как строй, освященный православной церковью. В грамоте доказывается исконность самодержавия в России, сформулирована официальная концепция Смутного времени, как кризиса самодержавной царской власти. Открывает грамоту историко-генеалогический очерк династии Рюрика, далее рассказывается о ее прекращении, бедствиях «безгосударного времени». Особенно подробно, в рассказано о ходе избирательной кампании, закончившейся реставрацией монархии. Различая монархию наследственную и избирательную, грамота отдает предпочтение первой.

В тексте утвержденной грамоты 1613 г. изложена история составления этого соборного документа. Решение о ее составлении было принято на заседании земского собора 14 апреля. Вскоре, грамота была изготовлена и зачитана на соборе.

Текст этой грамоты не только основной юридический документ, утвердивший права на престол первого представителя новой царской династии Романовых, но и незаурядный памятник древнерусской литературы и публицистики, определивший официальную концепцию Смуты и ее преодоления.

Позже текст утвержденной грамоты, который был принят земским собором в  мае1613 году, подвергся дальнейшему редактированию. Составленная в мае 1613 году и подписанная в мае-июне этого года утвержденная грамота была положена в «хранила царские» - в Посольский приказ, являвшийся местом хранения важнейших государственных документов.

В связи с переделкой утвержденной грамоты (обоих ее экземпляров) в 1615 году возникла потребность заполнить оборотную сторону новых, третьих листов новыми подписями. Новые подписи на обороте утвержденной грамоты появились неранее декабря 1615 году, времени изготовления книги утвержденной грамоты - парадная книга 1615 года содержит только текст грамоты (включая позднейшие вставкив оригинале о выступлении на Лобном месте Филарета и т.д.) без подписей, последние были воспроизведены в рукописи на оставшихся чистыми листах позднее,в 1736 г.[[7]](#footnote-8)

Окончательное оформление утвержденной грамоты (в том варианте, в каком она дошла до нас) случилось во время деятельности земского собора1616 году. На первой сессии собора, которая проходила меж 22 февралем и 18 марта, обговаривался важный вопрос о финансовых возможностях государства для того чтобы обеспечить боеспособность ратных людей в связи с нависшей  угрозой войны с Речью Посполитой. В сентябре 1616 г. возобновились соборные заседания, на которых оговаривался важный вопрос об условиях заключения мира со Швецией.

Период деятельности земского собора 1616 года, совпадает с появлением новых подписей на обороте утвержденной грамоты, относящихся к первым месяцам 1616 г. и осени того же года. Это совпадение, очевидно, не было случайным. Действительно, в конце 1615 года, было завершено составление книги царского избрания и к этому времени было окончено редактирование текста самой грамоты. Поэтому с присутствием на заседаниях собора думных людей и прочих чинов появилась замечательная возможность заполнить оборотные листы отредактированной утвержденной грамоты новыми подписями. Скорее всего, тогда же, осенью 1616  года, утвержденная грамота была скреплена по сставам приписью думного дьяка П. А. Третьякова и вновь положена в «хранила царские» (в архив Посольского приказа).[[8]](#footnote-9)

**1.3 Внутриполитический курс М. Романова**

Во время правления Михаила Романова встал вопрᡃос о крᡃестьянᡃах. В 1613 году прᡃошла массовая рᡃаздача государᡃственᡃнᡃых земель. В рᡃезультате массы людей устрᡃемились нᡃа малозаселенᡃнᡃые и пустые земли. В 1627 году вышел законᡃ, которᡃый рᡃазрᡃешил дворᡃянᡃам перᡃедавать свои земли по нᡃаследству только прᡃи условии службы царᡃю. Дворᡃянᡃские земли прᡃирᡃавнᡃялись к боярᡃским вотчинᡃам. Также был устанᡃовленᡃ пятилетнᡃий сыск беглых крᡃестьянᡃ. Нᡃо дворᡃянᡃство трᡃебовало отменᡃить урᡃочнᡃые лета. Тогда в 1637 году был прᡃодленᡃ срᡃок сыска крᡃестьянᡃ до 9 лет, в 1641 году – до 10 лет, а тех, кого вывезли дрᡃугие владельцы, можнᡃо было искать в теченᡃие 15 лет. Это было показателем закрᡃепощенᡃия крᡃестьянᡃ. Для улучшенᡃия нᡃалоговой системы дважды прᡃоводилось составленᡃие писцовых кнᡃиг.

Было введенᡃо нᡃовое нᡃалогообложенᡃие, для точнᡃого опрᡃеделенᡃия рᡃазмерᡃа нᡃалога была прᡃоведенᡃа полнᡃая опись всех поместнᡃых земель. Введенᡃы  нᡃалоговые льготы рᡃазорᡃёнᡃнᡃым уездам.

Нᡃеобходимо было ценᡃтрᡃализирᡃовать власть. Появилось воеводское упрᡃавленᡃие, была восстанᡃовленᡃа прᡃиказнᡃая система. С 1620 года Земские соборᡃы стали осуществлять только совещательнᡃые фунᡃкции. Онᡃи собирᡃались для рᡃешенᡃия вопрᡃосов, в которᡃых нᡃеобходимо одобрᡃенᡃие сословий (вопрᡃосы о нᡃалогах, о войнᡃе и мирᡃе, о введенᡃии нᡃовых денᡃег и т.п.).

Также Михаил пытался создать рᡃегулярᡃнᡃую арᡃмию. В 30-е годы появились так нᡃазываемые «полки нᡃового стрᡃоя», в их состав входили вольнᡃые люди и боярᡃские дети, а офицерᡃами были инᡃострᡃанᡃцы. В конᡃце прᡃавленᡃия Михаил создал кавалерᡃийские дрᡃагунᡃские полки, которᡃые охрᡃанᡃяли внᡃешнᡃие грᡃанᡃицы государᡃства.

Михаил занᡃимался восстанᡃовленᡃием Москвы. В 1624 году была соорᡃуженᡃа Филарᡃетовская звонᡃнᡃица (в Крᡃемле), каменᡃнᡃый шатерᡃ и часы с боем (нᡃад Фрᡃоловской (Спасской) башнᡃей).

В 1632 году был открᡃыт перᡃвый железнᡃодорᡃожнᡃый завод вблизи Тулы.29 феврᡃаля 1632 года Михаил Федорᡃович врᡃучил Винᡃиусу жалованᡃнᡃую грᡃамоту нᡃа стрᡃоительство чугунᡃоплавильнᡃого, железоделательнᡃого и орᡃужейнᡃого заводов под Тулой и по рᡃекам Шекснᡃе, Кострᡃоме и Ваге. Прᡃи этом Винᡃиус должен был учить государᡃевых людей железнᡃому делу и поставлять в государᡃеву казнᡃу свои собственные изделия (пушки и железо) по опрᡃеделенᡃнᡃой ценᡃе. Оставшийся излишек онᡃ мог прᡃодавать или вывозить в Голланᡃдию. Поученᡃие патенᡃта исследователи нᡃазывают крайне важным достижением в исторᡃии рᡃусской металлурᡃгической прᡃомышленᡃнᡃости. Для облегченᡃия пострᡃойки фабрик казнᡃа ежегоднᡃо выделяла Винᡃиусу три тысячи рᡃублей. Помимо этого, заводы нᡃа десять лет освобождались от налога, и до истеченᡃия этого врᡃеменᡃи нᡃикому в Рᡃоссии их стрᡃоить нᡃе позволялось. Следовательно, оснᡃованᡃнᡃый Винᡃиусом Тульский завод прᡃоизводил менее доргостоящее рᡃусское железо: доходы от железнᡃых рᡃуднᡃиков Тулы рᡃавнᡃялись пятидесяти тысячам рᡃублей.

К 1637 году Винᡃиус пострᡃоил четырᡃе завода, в это число входил и вододействующий, нᡃа которᡃом изготавливали пушки и ядрᡃа; часть прᡃодукции поступала нᡃа внᡃутрᡃенᡃнᡃий рᡃынᡃок государства (сковорᡃоды, гвозди). Впоследствии по прᡃимерᡃу Винᡃиуса железоделательные заводы основали также и крупные русские землевладельцы Милославский и Морозов. К 1660 году в России было уже семь заводов, которые могли выпускать несколько сотен пушек в год.

В 1633 году для подачи воды из реки Москва в Свибловой башне была установлена машина Христофора Галовея для подачи воды в Кремль. Водоподъёмная установка Галовея - практически 1-ый в столице напорный водопровод со свинцовыми трубами. Вода в него поступала из колодца, размещенного в нижнем ярусе башни. С помощью особой взводной машины, она закачивалась в баки на верхних ярусах башни, откуда по свинцовым трубам самотёком шла в государевы Сытный и Кормовой дворы и кремлёвские сады. В 1737 году свинцовый водопровод был разрушен при городском пожаре, водоподъёмная установка не сохранилась.В 1635–1639 годах был сооружен Теремной дворец, реконструированы кремлевские соборы. В столице был выстроен Бархатный двор - предприятие по обучению бархатному производству. Кадашевская слобода стала центром текстильного изготовления.

При Михаиле в России впервые появились завезенные садовые розы.

Также царь основал мужской Знаменский монастырь.

Была основана Немецкая слобода в Москве. В ней жили иностранные военные и инженеры. Они через 100 лет сыграют важную роль в реформах **Петра I.[[9]](#footnote-10)**

Таким образом, из всего выше сказанного можно сделать выводы о том, что в первую очередь преобразования во внутренней политике Михаила Федоровича Романова были направлены на восстановление и поднятие экономики страны, а также культурное развитие общества в России.

**2. Отношения церкви и государства при патриархе Филарете**

**2.1 . Патриаршество Филарета**

Возвратившись после долгого плена, отец Михаила Федоровича был наречен в патриархи. В миру патриарх Филарет носил имя Федор Никитич Романов. Он родился в 1553 году, и приходился двоюродным братом царю Федору Иоанновичу, который был сыном Ивана Грозного.

 Федор Никитич был представителем знатногокруга людей,  с необычной родословной, являлся сыном Никиты Захарьина-Юрьева, боярина имевшего авторитет, также был племянником царице Анастасии. Царица Анастасия была женой Ивана Грозного.

 В сознательном возрасте, Филарет посветил себя государевой службе. Был воеводой в нескольких полках, наместником государя во Пскове, участвовал в дипломатической деятельности.

В 1610 году смогли освободить Филарета из рук самозванца. Сам патриарх не настаивал на своем сане.

22-го июня произошло торжество наречения в патриархи, а 24-го и самое поставление по тому же полному хиротонийному чину, как русские установили со времени патриаршества Иова. Затем, с известной уже нам пышностью прошли обеды, шествие на осляти и прочее.Патриарх Феофан подписал и ставленную грамоту патриарху, в которой устами патриарха Феофана повторяется, по примеру грамоты патриарха Иеремии, дарование русским власти поставления патриарха руками своих русских митрополитов, архиепископов и епископов. О своем поставлении патриарх Филарет написал братское извещение патриархам Константинольскому, Александрийскому и Антиохийскому. Все было сделано канонически по правилам, без всякого превышения власти. Участие в хиротонии патриарха Феофана было случайностью. И без него собор русских архиереев также правомерно поставил бы в патриархи Филарета.[[10]](#footnote-11)

Вскоре в процессе многих государственных дел и в форме их делопроизводства стало выявляться исключительное положение патриарха Филарета, как второго правителя государства, вместе с царем, который приходился ему сыном.

На соборе 1619 года он поднял важный вопрос о составлении новых писцовых и дозорных книг и о вызове в Москву выборных людей от духовенства, дворянства и посадских людей для подачи заявлений о местных нуждах населения. Он заведовал дипломатическими отношениями и, также нужно сказать, что он составил шифр, для дипломатических бумаг.

Патриаршая деятельность Филарета состояла в активной охране чистоты Православия, в развитии издания богослужебных книг и также в реформе церковной администрации. Строгое пресечение религиозного вольнодумства и нравственной распущенности выразилось в мерах, которые были приняты против Хворостинина, в распоряжениях о прекращении кулачных поединков, развратных скопищ, четверобрачия, некоторых языческих обрядов (кликания коляды, овсеня), в грамотах сибирскому архиепископу и Соловецкому монастырю о пороках и непорядочной жизни мирян и монахов. Он требовал [перекрещивания](https://drevo-info.ru/articles/974.html) обращающихся в православие [латинян](https://drevo-info.ru/articles/1416.html) и в 1620 году на соборе духовенства осудил мнение митрополита Иона, находившего в данных ситуациях достаточным исполнение всего лишь одно миропомазания. В это же время Филарет установил перекрещивание белорусов, выходящих из Польши и Литвы, но хотя они и являлись там Православными.

Филарет велел разрушить две немецкие церкви.

В [1627](https://drevo-info.ru/articles/4690.html) г. по приказанию Филарета уничтожено "Учительное евангелие" Кирилла Транквиллиона Ставровецкого, не содержавшее в себе, в сущности, абсолютно ничего еретического, и начаты гонения на литовские книги, обращавшиеся в русских церквах. Тогда же был издан катехизис Лаврентия Зизания Тустаневского, после достаточномелких и придирчивых исправлений и нескольких споров, устроенных между Зизанием, игуменом Ильей и справщиком Онисимовым.

Печатанию и исправлению книг Филарет уделял очень большое количество времени и внимания. В самом начале своего правления, он по представлению патриарха Иерусалимского [Феофана](https://drevo-info.ru/articles/find/%D0%A4%D0%95%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D+III+%D0%98%D0%95%D0%A0%D0%A3%D0%A1%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%9C%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%99.html) начал пересмотр дела о справщиках Дионисии, Арсении и Иване Наседке, незадолго перед тем обвиненных за исключение из Требника слов "и огнем" в молитве на Богоявление. Собор в присутствии Филарета, Феофана и государя оправдал справщиков, и по получении разъяснительных грамот от других патриархов прибавка "и огнем" была тогда окончательно вычеркнута из Требника.

В [1620](https://drevo-info.ru/articles/3675.html) году Филарет возобновил работу типографии на Никольской, на старом печатном дворе, и устроил особое помещение, которое было необходимо для работ справщиков, а также положил начало популяной впоследствии типографской библиотеке, послав распоряжение о доставлении туда из разных городов древних харатейных книг. Московская типография при Филарете выпустила много изданий - все двенадцать миней месячных и серию богослужебных книг, при этом некоторые издания были свидетельствованы самим Филаретом. При печатании обращалось колоссальное внимание на исправление текста, для чего Филарет привлек к работам наиболее образованных справщиков, сравнивающих тексты с древними славянскими рукописями, а в некоторых совсем редких случаях - и с греческими. Книги рассылались по всем городам в церкви, монастыри и торговые лавки по цене, в которую обошлось их напечатание, не имея с этого никакой прибыли, а в Сибирь –совершенно бесплатно.

В [1622](https://drevo-info.ru/articles/4065.html) г. Филарет издал устав для отправления совершения богослужений и церковных праздников, а также "Поучение великого господина на доставление митрополитам, архиепископам и епископам"; также к его деятельности относят "Поучение на поставление архимандритам, игуменам и священникам" и "Поучение игуменьям".

Филарет заботился и о постройке школ, призывал архиепископов к учреждению училищ при архиерейских домах, он и сам создал в [Чудовом монастыре](https://drevo-info.ru/articles/15760.html) греко-латинское училище, которое поручил [Арсению Глухому](https://drevo-info.ru/articles/find/%D0%90%D0%A0%D0%A1%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%99+%D0%93%D0%9B%D0%A3%D0%A5%D0%9E%D0%99.html). В [1632](https://drevo-info.ru/articles/507.html) году протосингел александрийского патриарха Иосиф, приехавший в Москву был оставлен Филаретом в Москве для перевода книг и для устройства греческой школы.

Также важный след оставила деятельность Филарета в сфере церковного управления. Двор патриарха устроился при нем совершенно по образцу двора правителя; появился класс патриарших дворян и детей боярских, верстаемых поместными окладами. Патриаршие вотчины значительно укрупнялись покупками и царскими пожалованиями. Власть патриарха над людьми, которые населяли эти вотчины, была увеличена царской грамотой 20 мая [1625](https://drevo-info.ru/articles/9479.html) года, которой уничтожались все прежние несудимые грамоты отдельных церквей и монастырей патриаршей области и патриарх получал право судить и ведать духовное и крестьянское население этой области во всяких делах, кроме татьбы и разбоя.

Управление патриаршей областью облекается при Филаретом в правильные формы, аналогичные светским государственным учреждениям. Возникают патриаршие приказы:

1. судный, или разряд - для судебных дел,
2. приказ церковных дел - по делам церковного благочиния,
3. казенный - ведающий сборы с духовенства
4. дворцовый - заведовавший хозяйством патриарших вотчин.

В каждом приказе сидел патриарший боярин с дьяками и подьячими. Дела решались с доклада патриарху. Энергичная устроительная деятельность Филарета не ограничивалась одной патриаршей областью. Во всем государстве проходили подробные описания церковных и монастырских имуществ, пересмотр и подтверждение жалованных грамот, выданных монастырям, новые пожалования их землями.

В [1620](https://drevo-info.ru/articles/3675.html) году была открыта совершенно новая Тобольская епархия.

При Филарете произошла канонизация двух святых -  Макария Унженского и Авраамия, епископов Чухломского и Галицкого, а также присылка в [1625](https://drevo-info.ru/articles/9479.html) году персидским шахом части Господней ризы, которая была поставлена в ковчеге в Успенском соборе. При Филарете возобновились прерванные в эпоху смуты отношения Москвы с греческой и восточными православными Церквами и приезды в Москву за милостыней многочисленных представителей духовенства этих Церквей.

Филарет пользовался большим авторитетом и влиянием. Он отличался хорошим умом, любознательностью и начитанностью, был очень добр. По внешности отличался такой красотой, что не было в Москве человека среди мужчин красивее его, так что его красота вошла в пословицу.

Строил и украшал храмы, был жалостлив к духовенству, щедр для нищих людей, заботился о благолепном праздновании церковных праздников и порядке в службе. При нем составлен целый устав о трезвонах. «Указ трезвонам во весь год, когда (звонить) в новый и большой колокол, и когда в ревут, и когда в средний, в лебедь». В самые важные праздники и главные царские дни били в самый большой колокол; в следующие за ними по степени значимости - в колокол, называвшийся ревутом, а при менее важных торжествах во время богослужения звон колокола бывал средний, причем ударяли в колокол, носивший название лебедя. К примеру, в именины правителя был трезвон в большой колокол и во все колокола. В некоторых случаях происходил звон во все, кроме большого. Например, 1 сентября, в день Нового года, с которым совмещали и проводы старого, или так называемое «летопровожение». В этот день патриарх совершал торжественный выход из Успенского собора с крестами, чудотворными иконами и хоругвями на площадку к Архангельскому собору; а государь выходил туда же из Благовещенского собора. Там ставили два «места» (две сени), царское и патриаршее. Государь принимал от патриарха благословение; после чего оба они становились на свои места. Звон прекращался; при пении патриаршего хора бояре и все власти попарно подходили и совершали по два поклона царю и по одному поклону патриарху. Затем происходило освящение воды. Сей торжественный выход оканчивался многолетием государю «со властьми» и обращенным к нему приветственным словом патриарха. Приложившись к чудотворным иконам и к двум евангелиям, государь возвращался в Благовещенский собор, где слушал обедню; а патриарх шел в Успенский собор, где сам совершал литургию.

Эти, атакже многие другие обрядовые подробности находим мы в упомянутом выше «Уставе о трезвонах». Как строго Филарет наблюдал точное исполнение устава, свидетельствует следующий там же приведенный случай. В 1630 году патриарх велел старост звонарских бить нещадно за то, что они зазвонили несколько ранее, чем следовало, во время описанного выхода на Новый год.[[11]](#footnote-12)

Патриарх Филарет не был сребролюбив и отличался чувством благодарности, жаловал всех, кто стоял твердо на службе у государя.

**2.2 Церковь и государство в России при патриархе Филарете.**

В первой половине XVII века, в условиях ослабления централизованного правления в государстве, характерна особо важная роль Земских Соборов в решении главных вопросов. Роль Боярской Думы в законотворчестве была достаточно велика. Большое политическое значение имела также и Церковь, так как судопроизводство происходило преимущественно на основании канонов Церкви, а Кормчая книга являлась основным источником права.

Весомым звеном государственного управления в первой половине 17 века стал Земский собор. Роль и полномочия Земских соборов несомненно возросла (при царе Михаиле собор собирался не менее 10 раз). И тем не менее самостоятельного политического значения соборы все-таки не имели, следовательно утверждать, что в России была классическая сословно-представительная монархия западного образца вряд ли будет возможно, даже применительно к 17 веку, но можно говорить об элементах сословного представительства: Земском соборе и Боярской думе. Дело в том, что активная работа Земских соборов объяснялась временной необходимостью нового правительства побороть последствия смуты. Выборным на соборе предписывалось, обычно, всего лишь изложить свое мнение, решать было в полномочиях верховной власти. Состав собора всегда менялся, лишен четкой организации, называть его всесословным органом было никак нельзя. Постепенно к концу XVII века, вся соборная деятельность остановилась. Механизмы центрального управления восстанавливались по старым образцам - в форме приказов, число которых в царствование Михаила увеличилось. Развитие системы приказов свидетельствует об усилении абсолютизма. В связи с увеличением количества приказов (к концу 17 века) полностью запутываются дела, так как одними и теми же сферами деятельности заведуют сразу несколько приказов. Важнейшими были Посольский, Поместный, Тайных дел, Стрелецкий приказы, финансовыми делами ведали приказы Большого прихода, Большой казны, Счетный, имелась система Дворцовых и Патриарших приказов, а также ведавших некоторыми районами страны. Увеличивается штат приказов, но качество деятельности не увеличивается. Процветает взяточничество, казнокрадство. Чиновники откровенно вымогают все возможное с просителей, считая это обязательным условием рассмотрения дела. Один из признаков кризиса: «создание бессмысленных приказов», например создание Панихидного приказа.[[12]](#footnote-13)

В период Земских Соборов, первой половины XVII века, сыгравших немалую роль в подготовке церковно-гражданских постановлений и решавшихособо важные задачи внешней и внутренней политики страны, Кормчая не испытала значительного влияния на своём составе, так как после многочисленных длительных испытаний (дробление крестьянских поселений, насаждение иноземных традиций, реформа суда и многое другое.) и в сфере церковного законотворчества пришло время осторожного освоения ситуации.

Соборное Уложение 1649 года и изданнаявслед за ним печатная Кормчая 1650 года имеют колоссальное значение в истории церковно-государственных отношений и религиозной жизни России XVII века.

Появлению Уложения предшествовали многочисленные городские восстания и крестьянские войны. Они вызвали к жизни необходимость кодификации отношений внутри государства и общества. Общественное напряжение в городах, спровоцированное подъемом государственных повинностей, злоупотреблением властей и неравноправным положением перед лицом беломестцев, разрядилась волной выступлений. Наиболее важными притязаниями людей были: возвращение на посад дворов, перешедших в тягло церковных и светских властей, лимитирование прав беломестцев и уравнение выплат государева тягла и разного рода сборов с хозяйственных объектов и земельных участков в посаде.[[13]](#footnote-14)

К ним добавились разнообразные претензии на церковные имущества различного рода людей находящихся на государевой службе. Это определило возникновение новых веяний в церковной политике страны в решении вопроса о церковных владениях, а именно - вотчинах, который был полностью рассмотрен в 18 главе Уложения. Именно эта статья не лишала права собственности духовные власти и монастыри, а лишь только предотвращала расширение их владений. Но в 19 главеуже находились общепринятые нормы, предполагавшие, а также прямо предписывавшие это лишение. Статья 1 данной главы предписывала изъятие церковных вотчин, находившихся в Москве и рядом с Москвой. Очевидно было нарушение положений Уставов святого Владимира и Ярослава, правила 49-го шестого Вселенского Собора и 12 правила седьмого Вселенского Собора.

Попытки присвоения государством церковных земель происходили на Руси не единожды, но не приводили к необходимому реформаторам результату. Последняя из таких относится к 80-ым годам 17 века и, скорее всего, была в памяти людей живших в 1640-ых годах. Как раз к документам тех лет обращались челобитчики, обосновывая свои претензии на церковное имущество. “Ожесточение против богатств Церкви подкреплялось антицерковным протестом, восставшим на иной почве (например, движение капитоновцев, охватившее широкие слои крестьянского населения центральной области страны). Но он оказался как нельзя кстати тем, кому было важно заполучить церковное имущество, да и вообще ограничить церковное влияние на повседневную жизнь общества. Поэтому в результате сложения разнонаправленных социальных сил главный вектор оказался направленным в сторону ограничения имущественных и феодальных привилегий Церкви”[[14]](#footnote-15).

Ввиду этих событий положение Патриарха Филарета было достаточно затруднительное. Он, естественно, отдавал себе отчет, собственно что правительство видит необходимость в постепенном освобождении духовенства, монашествующее и мирское, из подсудности архиереям по делам недуховным и подчинить собственному суду, и как соправитель собственному сыну-царю не мог или не имел никакого желания сопротивляться этой цели правительства. Но, с другой стороны, Патриарх считал для себя неправильным покориться такой участи наравне с прочими архиереями. И "по его совету и прошению царь Михаил Фёдорович пожаловал ему 20 мая 1625 года грамоту, которой во всей патриаршей области духовенство, монастыри и церкви с их слугами и крестьянами во всяких делах духовных и гражданских, кроме «разбойных, татных и кровавых», во всяких исках на них, подчинены были управлению и суду Патриарха и обязывались платить ему различного рода церковные пошлины”[[15]](#footnote-16).

Конечно, данная полнота власти правителя не существовала ни до, ни после Филарета, но все же в долговременной борьбе между делами чисто государственными и бытовыми привилегированным самосознанием иерархии такой эпизод личных Филаретовых привилегий был полезен закреплению устаревших уже к половине 17 века пережитков прошлого, удельно-государственного положения русской церкви.

Но значение Уложения данным обстоятельством не исчерпывается, оно зафиксировало новую политическую и правовую реальность в жизни общества, которая касалась отношений страны и Церкви, а шире – полной сферы религиозной жизни.

Если исходить только лишь именно из самого текста закона, то, на первый взгляд, кажется, что в нём учтены интересы Церкви. Достаточно указать, что первой главой Уложения стала глава «О богохульниках и церковных мятежниках», притом, что защита чести государя отнесена ко второй главе. Этим, действительно, подчёркивается важность вопросов касающихся веры, сохранения чистоты Православия для жизни Русского государства. Уложением предусматривались жесткие уголовные наказания для богохульников - вплоть до смертной казни. Тем не менее, тенденции в государственной политике,касающиеся Церкви,безоговорочно изменились. Государственная власть хочет поставить церковные дела под свой четкийконтроль, ограничивает область церковного суда. Согласно 13 главе Соборного уложения в 1649 годупринимается Монастырский приказ -исключительно государственное учреждение, которое обязывалось тогда ведать взаимными исками духовных и светских лиц, спорными по вопросу гражданского права делами для монастырей, монастырских людей и приходских причтов.

Учреждением данного суда для духовенства было произведено крайне ощутительное изменение в управлении русской Церкви. Собственным решением актуального вопроса о церковных имениях Уложение угодным духовенству быть также не могло.

Уложение сформировало совсем иную правовую ситуацию, выведя церковное право за границы государственного законодательства и открыв путь к преобразованию его в право всего лишь одного из сословий - духовенства. “Царь активно вытеснял идею о Церкви как посреднице между ним и Богом. В целом взгляды Алексея Михайловича на отношения государства и Церкви развивались в русле подчинения духовной власти светской, до конца не завершённого в допетровской России”[[16]](#footnote-17).

Ответом духовенства на учреждение Уложения стало издание в 1650 году Кормчей книги. Это как будто возвращало ситуацию назад, то есть. ко времени до Собора, утвердившего Уложение. Издание двух сводов - это ещё одна характерная, для 1640-х годов особенность, найти оптимальные пути регулирования отношений в социуме в новых условиях. Так, в Уложении излагается основная цель его принятия: “Чтобы Московского государства всяким чинов людем от болшаго и меншаго чину суд и росправа была во всяких делех всем ровна”[[17]](#footnote-18).

Существует такая информация, что ещё и в 1654 году царь Алексей Михайлович выслал воеводам на места выписки из Кормчей с тем предложением, чтобы судить по этим законам уголовные дела. Церковное право тогда ещё не было совершенно отделено от светского, но принятие Уложения и издание следом за ним Кормчей, указывало тенденцию к всё большему разделению.

Делая выводы, из вышеуказанных фактов, можно сделать важное умозаключение о том, что личность патриарха Филарета можно сопоставлять с последним периодом экономической и политической независимости и самостоятельности Церкви. Сильная личность патриарха Филарета еще позволяла сохранять автономию духовенского сословия вплоть до принятия Соборного уложения в 1649 г.

Патриарх Филарет представляет собой особую фигуру на фоне других русских патриархов, по своему исключительному положению, то есть родного отца царя. Все прошения - челобитные подавались на имя не одного только царя, но вместе и "Великого Государя, Святейшего Патриарха." Доклады о государственных делах выслушивались правителем совместно с патриархом. Указы и грамоты верховной власти в своем большинстве писали от лица двух правителей. Иностранные послы представлялись также им двоим, иногда и отдельно патриарху, но все с тем же церемониалом по всем правилам.

Во время отъездов из Москвы того или другого, царь и патриарх по государственным делам сговаривались с помощью переписки. Время от времени по исключительно государственным делам приказы давал только Филарет.

В XVII веке в России уже достаточно давно четко прослеживались два общественных течения. Одно из них, некоторое время спустя назовут западническим, другое - национально-консервативное, направленное против преобразований, как в гражданской, так и в церковной сфере. Психологически и умственно патриарх Филарет находился на одном уровне с московскими консерваторами.

Самым главным вопросом, которому патриарх Филарет уделил большое, близкое его сердцу внимание - был вопрос о чиноприеме в православие и чистых латинян, и униатов, и вообще «ляхов и литовских людей», крещенных не в три погружения. Впервые в Русской Церкви соборно было приказано перекрещивать католиков в 1620 году при патриархе Филарете. Просуществовало это указание до 1667 года. Поводом к такому постановлению послужило повеление митрополита Сарского Ионы присоединить двух католиков через миропомазание, что впоследствии стало известно патриарху Филарету. Патриарх желал перекрещивания латинян. Он считал, что Иона вводит людей в соблазн, который, как он думал, грозит расколом. Припомнил патриарх Филарет о случае с Отрепьевым, где будто бы низвержен был патриарх Игнатий за то, собственно что принял его без перекрещивания. Не обошел особым вниманием и случай с Владиславом, также вспомнил патриарх и те притеснения, которые перетерпели русские от поляков и, в частности, от Сигизмунда. Митрополит Иона был запрещен в служении до разбирательства на соборе.

В доказательство мнения патриарха соборяне привели 46 и 50 правила Святых Апостолов, а так же девятнадцатое правило I Вселенского Собора о перекрещивании еретиков. Соборным разбирательством у католиков были найдены арианские, манихейские, жидовские, армянские, монтанистские, мессалианские, мелхиседекианские и многие другие ереси. К этому также были прибавлены правила, в которых было постановлено перекрещивать вышеупомянутых еретиков. Конечно, в некоторых из них еретики только отлучались от церковного общения.

Хотя соборяне и обнаружили у католиков почти все античные ереси, решение собора невозможно считать поистине объективным. Настоящими основаниями такого распоряжения были унижения и притеснения, терпимые русскими от поляков в эпоху самозванцев. Митрополит Макарий считает, что причина в том, «что русские не имели верных и точных сведений о заблуждениях Римской Церкви, слишком умножали число их, преувеличивали значение многих из них, верили всему, что говорилось в старинной статье «О фрязех и прочих латинах» и в других подобных статьях, и следствии того были убеждены, будто бы латиняне суть злейшие из всех еретиков и ересь латинская содержит в себе все ереси. А ненависть к полякам, воспитанная историческими обстоятельствами в русских, только еще более утверждала их в этом предубеждении против латинян»[[18]](#footnote-19). Отсюда и идет отношение к латинянам как к «нехристям». В то время признание крещения поляков–католиков грозило бы расколом. Именно противодействием натиску поляков–католиков и было это решение собора 1620 года.

Сами критерии, по которым было вынесено заключение собора, необоснованны. 46 и 50 правила Святых Апостолов и девятнадцатое правило I Вселенского Собора повествуют о еретиках, отвергающих главные догматы христианства и не имеющих у себя крещения во имя Святой Троицы, в чем католиков обвинить никоим образом невозможно. Правилами было установлено не всех еретиков перекрещивать. Так ариане и мессалиане принимались в Церковь только через миропомазание. Причины, которые заставили патриарха Филарета перекрещивать католиков, были исторически и политически обусловленными, а потому и временными.

В 1627 году троицким монахам стало известно, собственно что обе книги западнорусских богословов вызвали собственным содержанием панику в Москве и в том числе, были запрещены к распространению. Одна из них, “Катехизис” Лаврентия Зизания, была изначально неосторожно напечатана в Москве, но в последнюю минуту в ней было обнаружено достаточно не православное толкование брака и иных таинств, и следовательно она так и не была допущена к продаже. Еще одной запрещенной книгой было “Учительное Евангелие” другого западнорусского авторитета - Кирилла Транквильона-Ставровецкого, также попало под подозрения из-за искажении православного вероисповедания. Известия о спорах между самим Зизанием и его московскими оппонентами, игуменом Ильей и справщиком Григорием, скоро дошли до лавры, а распространение книги Транквильона-Ставровецкого привело в нескольких местах, к примеру, в родной Неронову Вологде, к добавочному церковному расследованию и запрещению местными властями.[[19]](#footnote-20)

Не заметить угрозу религиозно-воинственного Запада не разрешали и неизменные напоминания церковных властей, в том числе и самого патриарха Филарета. Пробыв десять лет в польском плену, патриарх Филарет стал бескомпромиссным и отважным противником всех западных духовных течений и поставил одним из своих главных принципов- защиту от них православия. Патриаршая грамота 1628 года, предостерегала всех русских, связанных работой или же торговлей с иностранцами, собственно что в итоге встреч с иноверцами и тем более жизни с ними в одном доме небольшое количество православных людей стали пренебрегать своими религиозными обязанностями, перестали ходить к исповеди и причастию, были неаккуратны во время поста и время от времени даже избегали встреч со своими духовными отцами. К тому же, с самим патриархом и другие русские консерваторы жаловались, что некоторые русские люди начали следовать примеру в нравах и костюмах своим иноверным соседям. Для того чтобы оберечь русских людей от иностранного соблазна, в 1620-х годах патриарх предложил всем иностранцам, которые были на его службе, или незамедлительно перейти в православие или же подать в отставку. Через каких-то десять лет, в 1633 году, по требованию опять же патриарха Филарета все иностранцы, проживавшие в Москве, были переселены в специальную слободу, за Кукуй, которая стала спустя некоторое время известной под названием Немецкая слобода, при этом патриарх даже настоял на закрытии, хотя и временном, одной из протестантских церквей. Эти мероприятия были чем-то особенным для русских людей также и для самих иноверцев, так как уже с конца 16 века в Москве было очень большое количество иностранцев, особенно немцев, англичан, шотландцев, французов - по преимуществу кальвинистов, - и у русских уже вошло в привычку, беспрепятственно встречаться с ними и жить, как с добрыми соседями. Но иногда правительством принимались попытки сузить их культурное и духовное влияние на окружающую их русскую среду и особенно прекратить все попытки религиозной пропаганды. Бесчинства иностранных армий на территории России во время Смутного времени, когда они, пользуясь сначала поддержкой Лжедмитрия, а потом польского и шведского правительства, не стеснялись оскорблять русские храмы и кощунствовать русское духовенство, действительно, содействовали развитию национально-религиозной реакции среди духовенства, правительства и культурной элиты. Следствием этой реакции сталоувеличение психологической и духовной изоляции России в течение практически всей первой половины столетия, которое началось Смутой и иностранной интервенцией. Если при царе Иване IV или при Борисе Годунове иностранцы были не только зваными, но и любимыми гостями в России и правительство устремлялось к культурному сближению с Западом, то в течение трех-четырех десятилетий после Смуты, вспоминая попытку Запада захватить и обратить в свою веру Россию, правительство только терпело необходимых ему иностранных специалистов, прилагая усилия изолировать народ от, казавшихся для них опасными, культурного и религиозного влияний.

С самого восхождения на патриарший престол Филарет Никитич обратил все своё внимание на издание богослужебных книг, которое в дни междупатриаршества происходило крайне медленно. В 1620 году типография была перемещена из Кремля, где находилась лишь временно, после разорения её поляками, на своё прежнее место - старый печатный двор на Никольском крестце, и имела уже целых семь печатных станов. Справщиками при ней были люди, которые были более или менее образованные книжным учением и знакомые с грамматикой и риторикой, таковыми были старец Антоний Крылов, старец Арсений Глухой, священник-ключарь Иван Васильев Наседка, светское лицо Григорий Онисимов, и богоявленский игумен Илия. При Филарете Никитиче было напечатано в Московской типографии больше книг, чем было напечатано их во всё предшествовавшее время от её начала. Равным образом Патриарх Филарет не запрещал применение и тех книг, которые печатались в различных литовских типографиях и были привозимы в Россию. Но, после 1627 года, когда была принесена в Москву из Литвы в очень большом количестве экземпляров, книга Кирилла Транквиллиона - Старовецкого «Учительное Евангелие», на книги литовских типографий свой взгляд Филарет поменял. При преемнике Патриарха Филарета Иоасафе изменение и печатание богослужебных книг продолжалось прежним порядком и беспрерывно. Если судить по числу названий книг, их издано было не только не меньше, но даже больше, чем при Патриархе Филарете, хотя Филарет занимал первосвятительскую кафедру на восемь лет больше.[[20]](#footnote-21)

Для выбора новых справщиков в 1641 году были необходимы из всех русских монастырей в Москву «старцы добрые, и черные попы, и дьяконы житием воздержательны, и крепкожительны, и грамоте горазды», которые должны были приехать в Приказ Большого дворца государеву боярину князю Алексею Михайловичу Львову, который заведовал Печатным двором.[[21]](#footnote-22)

Церковно-обрядовые и книжные справы, проводившиеся в этот период, определялись не только внутренними потребностями Церкви, но еще и государственной политикой, что наиболее четко проявилось со времени Патриарха Филарета. В середине 17 века государственная власть в не менее трудной внутри- и внешнеполитической обстановке снова предприняла сложные меры для церковной централизации, суть которых была в стандартизации московской богословской традиции и церковно-обрядовой практики. Это обуславливалось, с одной стороны, - кафолизацией Русской Церкви, с другой стороны – попытками православного государства к сохранению или освобождению территорий Православной Эйкумены, т.е. «симфонической» онтоответственностью за наследие Ромейского царства и Православной Эйкумены.

После четырнадцатилетнего царствования патриарха Филарета власть царя Михаила была закреплена. Но было еще не мало волнений за династию. Именно поэтому Филарет еще при своей жизни установил, какого склада ума и воли должен быть по смерти его рядом сего сыном Михаилом новый патриарх. Михаил с возрастом постепенно становился тверд во власти, чему научился у своего отца, пред которым и он вместе с боярами дрожал от страха. Необходимо было такую властность Михаила поставить бесподобно выше любой другой фигуры патриарха. Потому Филарет разыскал человека достаточно умного, но не публичного, почти безличного. Патриарх Филарет внезапно умер в 1633 году.

Удачное разрешение кризиса Смутного времени в большей степени помогало укреплению позиций православной церкви, доказавшей, что в период национального расстройства именно она может агитировать народ на общее дело и предоставить финансовую помощь возрождению. Помимо этого, Михаил Романов, будучи в момент прихода к власти молодым человеком, во многом расчитывал на своего отца, митрополита Филарета, который в 1619 году стал патриархом и фактически до самой смерти в 1633 году оставался соправителем.[[22]](#footnote-23)

 Некоторое время казалось, что самодержавие и патриаршество стали соучастниками, при этом нужно сказать, что патриарху доводилось быть в роли старшего. Делая выводы из всего выше сказанного, можно сказать, что к первой половине 17 века Русь давала пример воцерковленного христианского государства с признаками религиозной гомогенности; практически были созданы черты православной империи, а Великий Князь, Царь и Государь, объединяя все начала власть предержащие, олицетворял собой единую нераздельную Россию, охраняя ее национально-исторические традиции, обычаи, и был подчинен в осуществлении своей суверенной власти нормам иерократической этики[[23]](#footnote-24).

В серединеXVII векав процессесотрудничества Царства и Патриаршества, в деле созидания православной державы произошло соединение социально-экономических целей развития северных территорий и мессианских целей с образованием тактического военно-политического направления внешнеполитической активности державы и общества на юге, были сформированы ось, формулирующая ценности, и направление национально-государственного развития Московского царства в облике третьего Рима - Святой Руси (идею выражает Воскресенский монастырь Нового Иерусалима); сложившаяся в Русском Царстве «симфония» властей, ставшая в следствии социо-культурно-политическим архетическим образом русской государственности и общественно-политической сферы, определяла содержание и характер всех областей жизни на протяжении наибольшей части 17 века.[[24]](#footnote-25)

В заключении, можно сделать такие выводы по преобразованиям Михаила Романова и его отца Филарета, которые касались всех сфер жизни общества. Нужно сказать, что только при Михаиле Федоровиче Романове Российское государство смогло восстановиться после тяжелого Смутного времени. Все преобразования и реформы правителя в основном имели вектор на возрождение и развитие страны и имели достаточно положительный результат.

Создание прочной централизованной власти на всей территории государства с помощью назначения воевод и старост на местах.Для определения размера налогов по всей стране была произведена точная опись всех поместных земель. Был создан особый приказ – канцелярия, задача его заключалась в приёме и разборе жалоб от населения «на обиды сильных людей».Преодоление тяжелейших следствий Смутного времени, восстановление нормального хозяйства и торговли.Присоединение к России земель по Яику, Прибайкалья, Якутии, выход к Тихому океану.Реорганизация армии (1631—1634 г.). Учреждение полков «нового строя»: драгунского,рейтарского, солдатского.Основание самого первого железоделательного завода под Тулой 1632 года. Создание Немецкой слободы в Москве, поселения иностранных инженеров и военных специалистов. Менее чем через 100 лет большое количество жителей «Кукуя» сыграют главную роль в преобразованиях Петра I Великого.

Начало светской живописи в России: по государеву приказу 26 июля 1643 году на службу в Оружейную палату был приглашен житель Ругодива живописного дела специалист Иоанн Детерс, который обучал живописи русских учеников.[[25]](#footnote-26)

Что касается церковных реформ Филарета, то можно сказать, что они повлияли на Российское государство и общество крайне положительно. Это заключается в том, что именно при Филарете церковное книгопечатание в стране набирало такие обороты, каких не было до его пришествия. Филарет был ярым противником всех западных духовный направлений, поэтому стремился защитить от них православие. Филарет проводил также церковно-обрядовые изменения, которые были обусловлены потребностью в этом Церкви и государства. В целом, все реформы внесенные Филаретом как в государственном управлении, так и в Церкви нашли свое место и были достаточно оправданными.

**Заключение**

В данной работе были рассмотрены реформы Михаила Романова, которые он провел в сферах государственного управления, а также реформы, касающиеся церкви.

Проанализировав всю информацию по данным сферам, можно сказать, что при Михаиле укрепилась царская власть, о чём свидетельствует новая государственная печать. В ней к титулу царя было добавлено слово «самодержец», а над головами двуглавого орла появились короны. Россия за годы управления первого царя из дома Романовых возродилась из руин, обрела силу и мощь, покончив с последствиями Смуты. Правительство Михаила смогло не только вывести страну из кризиса, но и укрепить ее, создав условия для дальнейшего более быстрого развития.

В истории Михаил Федорович считается как спокойный, мирный монарх, легко поддающийся влиянию своего окружения, за что и получил прозвище - **Кроткий**. Он был очень религиозным человеком, как и его отец, и для них нормальным было жить по законам своей веры. Члены царской семьи считали своимдолгом ежедневное посещение богослужения, строгое соблюдение установленных обрядов, поездки на богомолье.

При Михаиле Федоровиче Церковь благоденствовала. Его отец, сам большой боярин из рода Романовых, под именем Филарета полтора десятилетия занимал патриаршую кафедру. Он очень многое сделал для восстановления разрушенных Смутою храмов, облагораживания разоренных монастырей, вывода всего церковного тела из состояния разрухи.
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