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ВВЕДЕНИЕ

Тема русско-кавказских связей крайне сложна и неоднозначна, она играет важную роль в истории русского государства, непосредственно касается и истории Тмутараканского княжетсва, то есть одного из самых малоизученных. В историографии до сих пор нет единого мнения о многих вопросах в изучении русско-кавказских отношений, что является следствием крайне скудной и спорной источниковой базы и сложностью её интерпретации.

**Актуальность** выбранной темы заключается в необходимости разобраться в характере русско-кавказских отношений, ведь данный регион играл немаловажную роль в период Раннего Средневековья, поэтому взаимоотношения Руси и Кавказа являются крайне инетересным явлением.

**Объект исследования** – взаимоотношения Древней Руси с народами Северного Кавказа

**Предмет исследования –** руско-северокавказские связи в X – XIII вв.

**Хронологические рамки** работы затрагивают X - XIII вв., нижняя рамка обусловлена первым упоминанием похода русов на территории Кавказа, а верхняя упадком русско-кавказских связей из начавшегося Золотоордынского Ига.

**Географические рамки** охватывают территорию Тамани, Приазовья, Восточного Крыма, включая Корчев, территории Северного и Южного Кавказа, а также Закавказья.

**Степень изученности проблемы.**

Хоть и русско-кавказские отношения имеют многовековую историю, в настоящее время данный вопрос остаётся слабоизученным и в работах исследователей часто выступает лишь в качестве одной из частей изучения истории Тмутараканского княжества.

Интерес к изучению русско-кавказских отношений начал нарастать по мере того, как Россия утверждалась в регионе Северного Кавказа. Отправной точкой стоит рассматривать находку Тмутараканского камня, породившего множество споров в научных кругах. А.И. Мусин-Пушкин попытался ответить на вопросы, связанные с временем появления Тмутаракани, народом, который населял Тмутаракань[[1]](#footnote-1). Автор приходит к выводу о том, что ранее Тмутаракань принадлежала хазарам, а присоединено было при Игоре или его сыне Святославе, которые совершали походы на Кавказ.

В XIX в. под влиянием славянофильства произошёл возврат к концепциям об азиатской прародине славян и их развитии на данных территориях. В своей монографии «О славянах в Малой Азии, в Африке и в Испании» В.И.Ламанский полагает, что Юго-Восток был «издревле» заселён славянами[[2]](#footnote-2). Автор выражает сомнение в успехе военной кампании Святослава, если бы в землях Придонских отсутствовало русское население. Этим он возражает Н.М. Карамзину, который относил начало русского продвижения на Юго-Восток к 956 году.

Стоит обратить внимание на очерк истории вопроса «о русской стихии» в Приазовье до конца X в., опубликованном И.И. Ляпукиным, значение работы В.И. Ламанского явно переоценивается[[3]](#footnote-3).

Е.Е. Голубинский является автором ещё одной концепции[[4]](#footnote-4). Он доказывал, что русы, посетившие в 839 г., двор императора Людовика в Ингельмейне, были Азово-Тавричекими из-за того, что их правитель носил схожий с хазарским титул – каган. Из этого он сделал вывод о долгом существовании руссов в Тавриде, а на Тамани варяго-русы, по мнению Е.Е. Голубинского, слились с готами-христианами, следовательно, найденные в херсоне «роушьские письмены» - это готские книги для богослужения. Е.Е Голубинский в своей концепции «удревняет» связи русских с населением Северного Кавказа и приписывает тесные культурные связи.

Б.А. Рыбаков относил начало русско-кавказских связей ещё к IV в., так как по его мнению, черняховская культура оставлена древними долетописными славянами, пальчатые фибулы, известные в большом количественна территории Керчи и с Южного берега Крыма, являются характерными признаками славянского женского костюма VI-VII вв[[5]](#footnote-5). Открытие в Крыму комплексов погребений, схожих по обряду захоронения и сопровождающему инвентарю памятники черняховской культуры Поднепровья, что даёт повод говорить о проникновении сюда славян, имевших контакт с народами Кавказа.

А.А. Монгайт в своей статье считает, что славяне в данном регионе появились не ранее похода Святослава и заявляет следующее: «Нет доказательств наличия славянского населения на Северном Кавказе в Средние века. Очевидно, была ошибочной посылка, что Тмутараканское княжество возникло на славянской этнической основе. Это была русская колония, появившаяся в результате завоевания.»[[6]](#footnote-6). То есть автор считает, что более тесные связи с русским населением появились лишь в конце X в.

Нельзя не отметить работу А.Г. Кузьмина «Существует ли проблема Тмутараканского камня?», в которой он, критикуя оставшихся скептиков по вопросу о подлинности тмутараканского камня. В частности, он приводит достаточно веские аргументы в сторону сомнения А.Л. Монгайта[[7]](#footnote-7).

Огромной ценностью обладают труды С.А. Плетнёвой, в которых она занимается сопоставлением русской и хазарской керамик, делая вывод о проживании русского населения в Тмутараканском княжестве, на северном краю[[8]](#footnote-8). В ещё одной свое работе она описывает оборонительные конструкции города и её особенности, например, о каменном панцире, который предназначался для повышения прочности нижнего участка стены. Помимо этого в работе «Оборонительная стена в Таматархе-Тмутаракани» речь идёт о следах пожарища, которое, по мнении. Плетнёвой, связано с событиями 965-966 гг., то есть речь здесь идёт о походе Святослава Игоревича.

Важную роль в отечественной историографии по вопросу русско-кавказских связей и теме Тмутараканского княжества сыграл А.В. Гадло[[9]](#footnote-9). В своих работах он поднимает вопросы, которые характерны для исследователей Тмутаракани: «Было ли русское княжество на Тамани русским по составу населения? Если русской являлась дружина князя, то при каких обстоятельствах она обосновалась на Тамани? Когда Тмутаракань стала зависящим от Киевского государства и насколько существенной была эта зависимость?». В своей работе «Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе», в которой он основывается на имеющихся источниках и повествует о происходящих в X-XII вв., событиях на территории Тмутаракани. А.В. Гадло обозревает и даёт характеристику русско-кавказским отношениям, делая попытку дать ответ на спорные вопросы, вместе с тем излагая позиции других авторов.

Больщой вклад внёс Н.Ф Котляр[[10]](#footnote-10). В своих работах он разбирает характер русской княжеской власти в Тмутаракани, что является важным аспектом при рассмотрении русско-кавказских связей. Н.Ф. Котляр считает, что данная территория представляла не политический, а только экономический интерес, а русские князья, кроме Мстислава, выполняли роль наместников, контролировавших торговые пути и следивших за поставками дани в Киев, либо Тмутаракань служила плацдармом для сбора сил и похода на Русь целью достижения личных интересов.

В.А. Кузнецов отмечал, что контакты алан со славянами на территории распространения салтово-маяцкой культуры начались с VII в[[11]](#footnote-11). Однако эти контакты оказались слабыми и прекратились при военном столкновении в 965 г.

В своих работах В.Б. Виноградов писал, что население Кавказа имело экономические, военно-политические и этнокультурные связи с населением Подонья и Поднепровья, то есть со славянскими племенами[[12]](#footnote-12). Эти связи автор относит ещё к VII-IX вв.

По мнению Р.М. Магомедова, русы знали путь к берегам Каспия с VII-VIII вв., ещё во времена Хазарского каганата. Р.М. Магомедов опирается на сообщения арабского автора X в. Балами, который писал о событиях VII в., упоминая, между прочим, что на территории между Беленджером и Дербентом жили русы, возможно, говорится о русской торговой фактории.

Немаловажную роль в проблеме исследования русско-кавказских отношений сыграл Н.П Гриценко[[13]](#footnote-13). Он пишет, что в IX в. русы не единожды оказывали народам Кавказа, которая проявлялась в борьбе против общего врага, но не даёт точных сведений, когда и при каких обстоятельствах оказывалась эта помощь.

Нельзя не обратить внимания на Е.П. Алексееву. В своей работе «Вопросы взаимосвязей народов Северного Кавказа с русскими в X–XV вв. в отечественной исторической науке.» она не только даёт историографический обзор литературы по проблеме взаимосвязей русских с народами Кавказа, помимо этого приводит свою точку зрения. Е.П. Алексеева утверждает, что уверенно о русско-кавказских связях можно говорить с X в., хотя контакты происходили и раньше. Автор даёт характеристику отношениям и прослеживает изменения на протяжении пяти столетий[[14]](#footnote-14).

**Цель работы:** выявить характер русско-северо-кавказских связей в X –XIII вв. В рамках обозначенной цели нами решаются следующие задачи:

**Задачи:**

1) Проанализировать и дать характеристику экономико-культурным связям, проследить основные пути, через которые происходили данные контакты.

2) Проследить становление системы политических отношений Руси с Кавказом, охарактеризовать сложившуюся систему политических связей.

3) Выделить и проанализировать тенденции и изменения в русско-кавказских отношениях XII-XIII вв.

**Методологическая основа.**

В работе преобладает принцип историзма, то есть рассмотрение всякого явления в его развитии: зарождении, становлении и отмирании. Так, в работе мы прослеживаем цикл изменения русско-кавказских связей, которые совершают в данный период полноценный цикл: от установления и укрепления до кризиса. Также все этапы сравниваются между собой для чёткого выделения особенностей всех периодов.

Для всестороннего анализа был использован историко-системный метод, который позволяет рассматривать все сферы отношений Руси и Северного Кавказа, так как рассматриваемые связи представляют целостную систему в которой все блоки (экономические, политические, культурные связи и др.) и элементы взаимообусловлены и взаимосвязаны.

Для выделения особенностей проблемы нашего исследования был задействован историко-сравнительный метод, который необходим для выделения общего и особенного в русско-кавказских отношений по сравнению с другими странами.

Описательный. Были всесторонне описаны спорные вопросы истории русско-кавказских отношений.

**Источниковая база.**

**Летописи.** Были использованы Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку, Типографская летопись, полное собрание русских летописей в нескольких томах, ПВЛ 1950- го г. издания.

**Иностранные источники.** Свидетельства арабских авторов, работы Плано Карпини[[15]](#footnote-15).

**Археологические источники.** Были использованы описания археологических находок на Северном Кавказе и Таманском полуострове, которые свидетельствуют о русско-кавказских связях.

**Историография.** Работы отечественных историков разных времён.

**Практическая и теоретическая значимость.**

Значимость данной работы заключается в необходимости не просто описать существовавшие русско-кавказские отношения, но и охарактеризовать их, выдвинув гипотезы, которые могут объяснить причинно-следственные связи происходивших событий.

**Структура работы.** Курсовая работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы.

 **I Экономико-культурные связи русских с народами Кавказа.**

О русско-кавказких экономико-культурных связях есть множество свидетельств как археологических, так и письменных.

По археологическим находкам мы можем проследить путь проникновения вещей русско-славянского происхождения на Кавказ и наоборот – проникновение кавказских предметов на территории, населёнными славянами. Помимо этого, археологические находки дают нам представление о характере, который имели экономико-культурные отношения в рассматриваемый период. Также много ценных сведений, дают нам и письменные источники, среди которых большую часть составляют свидетельства арабских авторов того времени. Стоит отметить, что экономико-культурные связи прошли несколько периодов своего развития. Первый период выходит за рамки исследования и датируется ранее X в., именно в это время происходит зарождение связей. В поддержку этой точки зрения высказывалось много учёных, которые были едины, что первые контакты имели место раньше X в., однако о более точной датировке велись споры. Второй этап приходится на период существования русской Тмутаракани, здесь происходит расцвет в русско-кавказских отношениях. Третий период – упадок и кризис, который берёт начало с последнего упоминания Тмутараканского княжества в русских летописях и окончательно наступает в XIII в., когда происходит татаро-монгольское нашествие.

Стоит кратко осветить основные точки зрения по вопросу о начале русско-кавказских связей. Так, согласно одной из них, контакты славян с народами Кавказа восходят ещё к V-VII вв, этому могут свидетельствовать сведения о трупосожжениях Пашковского Первого могильника, которые некоторыми исследователями признаются славянскими[[16]](#footnote-16). Другая версия состоит в том, что донецкие славяне ещё в VI-VIII вв. проникали на юг, на Тамань и на территорию Крыма, чему свидетельствуют археологические памятники по берегам Керченского пролива[[17]](#footnote-17). Интересен ряд теорий, в основании которых лежит фольклорный материал. В частности, мифы об антах, под которыми имеются в виду адыги, помимо этого анты упоминаются не только в адыгских преданиях, но и у раннесредневековых авторов. Однако сейчас достоверно известно, что эти анты являются ветвью славянского племени. В случае, если это не совпадение в названии, то из этого следует полагать, что адыгский фольклор отразил процесс проникновения славян на Кавказ ещё до X в[[18]](#footnote-18). Из этой теории есть ответвления, согласно которым, славянские сказания вошли в адыгский эпос в XI в. и отражают в себе события IV-XI веков, либо славяне могли передать свои предания адыгам раньше XI века – в Крыму, где удалось обнаружить следы славян и в Подонье, где вятичи и северяне контактировали с касогами[[19]](#footnote-19). Существует множество теорий, которые датируют русско-кавказские связи VII-IX вв. Например, В.А Кузнецов говорит о контактах алан со славянами с VII в. (в районе распространения салтово-маяцкой культуры), однако контакты эти оказались недолговечными и окончились военным столкновением в 965 г[[20]](#footnote-20).

Итак, говоря о X в., стоит говорить о том, что шёл активный экономико-культурный обмен между славянами и народами Кавказа, но стоит сперва выяснить, в каком формате они осуществлялся данный процесс. Стоит выделить, что попадание предметов на Кавказ могло происходить несколькими путями в этом вопросе автор солидарен с Е.П. Алексеевой, которая рассматривает пути проникновения этих вещей, и этим она выделяет пути проникновения и славяно-русского населения, то есть она под проникновением вещей подразумевает и проникновение славян. Е.П. Алексеева пишет, что помимо торговых путей, существовали и другие формы связей, например, существовавшие русские поселения и форпосты, исключая Тмутаракань[[21]](#footnote-21), также имеется ещё ряд путей – военные походы и христианизаторская деятельность, в которой активно принимали участие славяне.

Стоит подробнее рассказать о каждом из путей. Самый очевидный - это торговля, которая непременно возникла бы, так как активное расширение территорий славянских племён и захват ими торговых путей порождали соприкосновения с соседними народами, с которыми возникали различного рода отношения.

Итак, славяне, усилившись, смогли выйти на новые рынки сбыта, то есть на территории Кавказа и Закавказья. О торговле здесь множество свидетельств, среди которых множество археологических. Например, стеклянные браслеты, данные браслеты использовались в торговле и активно вывозились за пределы Тмутаракани: в Херсон, Белую Вежу и другие места[[22]](#footnote-22). Такие браслеты найдены и на территории Карачаево-Черкесии: Гиляч, Рим-Гора, Сенты, Дардон, Нижний Архыз. В этих пунктах найдено большое количество этих браслетов и их обломки. Данные браслеты отличаются от тех, что найдены в Тмутаракани: они круглые в сечении, треугольные, плоскоовальные и плоские, иногда попадаются ложновитые относятся к XI в.[[23]](#footnote-23) Лишь часть этих браслетов могла быть получена от русских, большая же часть – из Закавказья[[24]](#footnote-24).

Помимо этого, множество письменных свидетельств. Сведения о торговых связях между народами Кавказа и русскими встречаются с IX в. Важную информацию даёт арабский автор ибн Хордадбех, писавший в IX в., что русские купцы плавали по Чёрному морю и по морю Каспийскому, выходя на любой берег и доставляя товары на верблюдах в Багдад. Русские купцы привозили меха выдр, чёрных лисиц и мечи[[25]](#footnote-25). Сообщения Масуди подтверждают слова ибн Хордадбеха о мехах в числе товаров, и добавляет, что «никто кроме них (то есть русов) не плавает по этому (Чёрному) морю»[[26]](#footnote-26), а также прибавляет к списку товаров лён, полотняные изделия, уделяя внимание их популярности на Кавказе, в частности в Дербенте. Возвращаясь к перечню товаров, стоит перечислить, что русские купцы везли на Северный Кавказ: меха – куньи, бобра, чёрных лисиц, беличьи, выдры, песца; лён, льняные ткани, кожи, хлеб, воск, свечи, серебряные изделия, моржовую кость, янтарь; оружие – мечи, кольчуги; ремесленные изделия, включая упомянутые стеклянные браслеты[[27]](#footnote-27).

Гораздо сложнее выяснить предметы, вывозимые с Кавказ. Вероятнее всего, русские купцы получали следующие товары: хлеб, воск, рыбу, скот, изделия из металла, кожи, дерева; кавказское оружие, украшенное серебром; бараньи шубы, изделия из овчины, орехи, яблоки и другие фрукты[[28]](#footnote-28).

Таким образом, мы можем видеть, что товары были схожи, но купцов интересовали именно товары заграничного производства, к тому же славянские меха были дефицитом. Также происходил обмен технологиями через подобные торговые операции, это подтверждается археологическими находками. Интересно отметить, что кавказские мастера стали изготовлять некоторые предмет вооружения, а также часть украшений по русскому образцу. Это прослеживается на примере некоторых змейковских украшений, в орнаменте которых сказывается русское влияние, также джейраховские подвески местного изготовления, весьма сходные с русскими украшениями того же рода[[29]](#footnote-29).

Торговля – одна из причин оседания русского населения на территории Кавказа. О пребывании на Кавказе славянских племён свидетельствуют сведения арабского автора ибн Аль Факиха, его слова подтверждает хазарский каган Иосиф[[30]](#footnote-30). Также мы можем говорить о существовании торговых факторий, где и происходил обмен. Такие форпосты и фактории существовали на Северо-Восточном Кавказе и Северо-Западном Прикаспии, есть сведения о пребывании русского населения в района устья Терека или на Аграханской косе[[31]](#footnote-31). С.А. Голованова считает, что необходим анализ Балами, который писал о руссах, живших между Беленджером и Дербентом, где могла находиться одна из торговых факторий на побережье Каспийского моря[[32]](#footnote-32).

Автор данного исследования считает, что подобные поселения славян или пребывания славян в поселениях с местными народами может говорить о том, что славяне имели определенное влияние в данном регионе, которое обуславливалось не только экономической силой славян, но и военной мощью. То есть славяне не только могли построить торговые маршруты в Закавказье с перевалочными пунктами на Кавказе, где важную роль играл Дербент, но и обеспечить безопасность этих путей, что позволяло получить право создавать торговые фактории и форпосты на территориях местных народов. Помимо этого, по мнению автора, с народами Кавказа имелся ряд соглашений и договоров, где описывались права и обязательства сторон.

Мы подошли к другому пути попадания славянских предметов на Кавказ – это военные кампании славян. О самих политических аспектах данного вопроса речь будет идти во второй главе работы, однако военные походы оставили след в виде определённых предметов. Так, у р.Большой Егорлык около села Преградного найден камены крест с надписью «Помяни, Господи, душу раба своего… Лето 6549». Памятник был обследован Г.Ф. Турачаниновым, который увидел ещё и приписку на адыгском языке[[33]](#footnote-33). Этот памятник находился вне границ как Тмутараканского княжества, так и вне границ Алании, скорее всего имеет характер памятного креста, установленного в четь павшего в походе дружинника в первой половине XI в., что свидетельствует о пребывании русских на Кавказе[[34]](#footnote-34).

Ещё один подобный жальнический крест найден в окрестностях села Заманкул, по мнении. В.А. Кузнецова, этот каменный крест был поставлен на месте убийства русского князя Михаила Тверского в 1318 г., хотя эта точка зрения оспаривается[[35]](#footnote-35). Однако принадлежность находки к русским памятным крестам не вызывает сомнении[[36]](#footnote-36).

Следовательно часть славян-русских вещей могла оказаться на территориях Кавказа в результате военных походов, аналогично здесь могли осесть и сами славяне, что вновь возвращает нас к выводам о наличии постоянного славянского населения, которое образовывало торговые фактории и форпосты, также славяне были и на службе у местных эмиров Дербента, что ещё раз доказывает версию автора о договорах русских с местными народами.

Ещё один путь проникновения славянского элемента – распространение христианства. Южные славяне раньше приняли христианство, что вовлекало их в орбиту распространения новой религии. О распространи христианства свидетельствуют находки крестов-энколпионов, крестов-нательников, крестов-наперстников. Интересны находки и в Закубанье, где стоит перечислить ряд памятников. Например, у Махошевской, где найден медный крест-эколпион, находка была сделана восточнее Майкова, в верхнем течении реки Фарс. Датируются такие энколпионы XI-XIII вв. и имеют славянское происхождение, по мнению В.А. Кузнецова[[37]](#footnote-37). В районе Пятигорска найден наперстный крест, причисляемый В.А. Кузнецовым к числу древнерусских вещей и датирует XIII-XV вв.[[38]](#footnote-38) На реке Куме, около города Прикумска-Будённовска на городище Маджары обнаружили бронзовый крест-энколпион датируемый XIII-XV вв., на данном энколпионе есть обратные надписи, В.А. Кузнецов относит крест к древнерусскому по происхождению[[39]](#footnote-39), что аргументировано, так как обнаружено русское влияние в ремесле Маджар, которое проявлялось в изготовлении поливной керамики, когда маджарцы использовали калиево-свинцовые кремнезёмные поливы, характерные для русского ремесла[[40]](#footnote-40). В этом вопросе есть спорные моменты, Б.А. рыбаков считает, что они занесены сюда русскими пленниками татаро-монголов[[41]](#footnote-41), однако стоит не согласиться и присоединиться к точке зрения В.А. Кузнецова, который датирует энколпиона домонгольским периодом, аргументируя это тем, что экземпляр из Адиюха стоит датировать по образцу энколпиона из киевской землянки, погибшей в 1240 г. Энколпионы из Карачаевска относятся к XII-XIII вв.[[42]](#footnote-42). Энколпион из Нижнего Архыза аналогичны находкам из Херсонеса и городища Княжа Гора[[43]](#footnote-43). Около села Кудинетово, которое находится близ Нальчика, был найден бронзовый энколпион с обратными надписями, причисляемый многими авторами к русским вещам[[44]](#footnote-44).

Помимо этого, стоит уделить внимание остаткам храмов. Остатки ещё одной церкви нашли на городище Верхний Джулат. Данная кирпичная церковь датируется Е.И. Крупновым XII в., а архитектурные особенности он объясняет связями русским зодчеством времен Киевской Руси[[45]](#footnote-45). Огромную роль сыграл Б.А. Рыбаков, возглавивший экспедицию, в ходе которой удалось найти руины церкви X в. и церкви 1023г., построенной Мстиславом Тмутараканским. Данная находка играет важную роль, она свидетельствует об активной роли церкви в русско-кавказских взаимоотношениях, ведь славяне активно распространяли христианство, укрепляя свои позиции среди местного населения, о распространении христианства будут также говорить многочисленные находки крестов-энколпионов, о которых речь будет дальше. При раскопках церквей найдены чертежи древних зодчих, сделанные на остатках черепицы и каменных плит. Данные чертежи имеют следующую черту: квадранты первой церкви рассчитаны по византийским мерам, а квадранты второй – в русских с тмутараканскими особенностями[[46]](#footnote-46). Это свидетельствует, что тмутараканские князья обладали достаточными средствами, а местные мастера – достаточными умениями, чтобы построить церковь, что является ярким свидетельством усиления местных князей и их самостоятельности. А также, что для налаживания связей с местным населением активно использовали христианство, то есть взяли этот приём у Византии. О роли христианства в русско-кавказских связях будет уделено внимание в главе, посвященной политическим контактам Руси с народами Кавказа.

Вместе с новой верой проникали и её носители – славянское население, оседавшее на Кавказе, что укрепляло связи между народами. Стоит вспомнить о русских элементах в росписи Сентинского храма и наличие русских вещей в Верхне-Джулатской церкви. Христианство проникало во многие сферы общества, что позволяло славян удачнее притворять свои интересы, связанные с этим регионом, включая экономические.

Помимо этого, Есть мнение о широком распространении русского языка среди местного населения[[47]](#footnote-47). Л.И. Лавров считает, что именно в период Тмутараканского княжества произошли заимствования в материальной культуре русских и народов Кавказа – одежде, устройства жилища, а также и в фольклоре[[48]](#footnote-48).

Стоит упомянуть о следующем событии. Основоположники славянской письменности братья Кирилл и Мефодий по мере своей деятельности успели посетить и Хазарию в 858 г., а также Крым и северную часть нынешнего Ставропольского края. Помимо этого встречаем сведения о том, что по пути в Корсунь Кирилл повстречался с русином, у которого было Евангелие и Псалтырь, писанные на русском языке и русскими буквами[[49]](#footnote-49). Это говорит, что южные земли стали одним из центров по распространению новой религии.

Таким образом, наличие экономико-культурных связей между русскими и народами Кавказа является очевидным, происходили же эти связи через торговлю, обмен, военные столкновения и распространение христианства. Все эти факторы вместе заложили стройную основу прочным контактам и предопределяли настроения в данном регионе.

 **II Политическая сторона русско-кавказских отношений в период X-XI вв.**

Политические отношения с населением Кавказа довольно слабо освещены, имеются свидетельства о каспийских походах русов, которые совершались на протяжении X и XI вв., а также упоминания взаимодействия Тмутараканского населения с местными племенами, однако крайне отрывистые. Для начала стоит рассмотреть ряд каспийских походов и дать им характеристику.

В 909-910 гг. русы совершают поход в Прикаспий. Это был не первый поход на данную территорию, также есть сведения о походе совершенным русами между 864 и 884 гг., описанный персидским автором XIII в. ибн Исфендийаром в труде «История Табаристана»[[50]](#footnote-50), данный поход также считается некоторыми исследователями не первым и ему приписывают торговые и грабительские цели[[51]](#footnote-51). В 912-913 гг. русы вновь совершают поход в Табаристан, об этом нам сообщает Масуди[[52]](#footnote-52), согласно которому в походе участвовало 500 кораблей по 100 человек на каждом, конечно данные преувеличены, так как славянские ладьи столько не вмещали[[53]](#footnote-53). В этот раз русы сумели разбить войско, выставленное против них, по одним сведениям, правителем Азербайджана Юсуфом ибн Абу Саджем, по другим – властитель Ширвана Алибек эль Гайтан. Русам удалось закрепиться на островах близ Баку, а на следующий год они отправились в устье Волги. У Итиля они были настигнуты гвардейцами-мусульманами, скорее всего, представители тюрок Хорезма. К мусульманам присоединилась и часть христиан, живших в Итиле. После трёхдневной битвы осталось только 5000 русов, которые поднялись по Волге, но погибли во владениях булгар.

Следующий поход в земли Кавказа состоялся в 945 г. Об этом походе сообщает множество зарубежных историков. Стоит разобрать основные положения из их свидетельств. Моисей Каганкатваци пишет, что в 944 г. «с севера грянул другой народ, дикий и чуждый – рузики; не более как в три раза они, подобно вихрю, распространились по всему Каспийскому морю до столицы агванской Партава. Не было возможности сопротивляться им. Они предали город лезвию меча и завладели всем имуществом жителей. Тот же Салар осадил их, но не мог нанесть им никакого вреда, ибо они были непобедимой силой. Женщины города, прибегнув к коварству ставли отравлять рузов; но те, узнав об этой измене, безжалостно истребили женщин и детей, и, пробыв в городе шесть месяцев совершенно опустошили его». Затем они ушли домой с огромной добычей[[54]](#footnote-54). Сообщение летописца Бер-Гебрея мы находим у Григорьева: «… вышли разные народы: аланы, славяне и лезги; они опустошили всю землю до Азербайджана, взяли город Берау и убив в нём 20.00 человек, ушли назад». Также приводится сообщение Абул-Феда, который кратко пишет о грабежах и разбоях, которые совершили русские и потом ушли восвояси[[55]](#footnote-55).

Большой интерес представляет изложенные А.В. Фроловским сведения ибн Маскавейха, на которого опирался другой летописец ибн эль Асир. У ибн Маскавейха рассказ содержит подробное описание похода русов на Бердаа[[56]](#footnote-56).

Об этих походах мы имеем свидетельства лишь в источниках иностранного происхождения. Есть много точек зрения о причинах и характере данных походов. Мы изложили мнение о грабительских целях этих набегов, однако есть и теория о проведении провизантийской политики русов в данном регионе Так, с одной стороны мы имеем факт дружественных отношений руси с аланами, которые были союзниками хазар в тот момент, а не византийцев[[57]](#footnote-57). С другой стороны можно просмотреть и провизантиские черты, которые, скорее всего, были обговорены договором; русы отвлекали силы азербаджанского правителя от борьбы с Армений, союзником Византии. Это успешно сделали русы, не испортив при этом отношений с местным населением[[58]](#footnote-58).

Следующий поход происходит в 965 г., и он уже изложен в русских летописях. Это поход Святослава на Хазарский каганат в 965 г., а также повторные походы 968-969 гг. Стоит начать с русских летописей, которые дают сведения о походе в 965 г. Е.П. Алексеева берёт для рассмотрения ПВЛ по Лаврентьевской летописи, Ипатьевский список и Новгородскую летопись по синодальному харатеному списку[[59]](#footnote-59). Итак летопись сообщает: « В лето 6473. Иде Святослав на козары: слышавшие же козари, изидоша противу с князем своим каганом, и съступишися битися, и бывши брани, одоле Святослав козаром и град их и Белу Вежю взя. И ясы победи и касогы»[[60]](#footnote-60). Итак, Святослав совершил поход на Хазарию, захватив Белую Вежу и разбив войско, состоящее из народов Кавказа. Как мы писали выше ясы и касоги были вынуждены воевать на стороне Хазарии. Именно после разгрома Хазарского каганата Святославом ясы и касоги стали его союзниками, влились в состав его дружин. Об свидетельствуют обстоятельство, которое выделяет Е.П. Алексеева в Ипатьевском списке и в Новгородской летописи по синодальному харатейному списку. В первой читаем: «…И ясы победи и касоги и приде к Киеву»[[61]](#footnote-61). Во второй: «и ясы победи и касогы, и приведе (к) Кыеву». Насчёт этих вставок существуют точки зрения, согласно одной из них касогов и ясов поселили в Киеве[[62]](#footnote-62), по второй точке зрения, ясы и касоги присягнули служить Святославу и стали его дружиной[[63]](#footnote-63).

После походов 965 и 968-969 гг. в северо-западно части Каспийского моря появились русские базы, так как потом наблюдалось быстрое появление русов, если местные народы нуждались в их помощи.

 Об этом свидетельствует военное предприятие, которое было совершено русами в 987 г. О нём мы встречаем сообщение в «Истории Баб ал-Абваб», где повествуется об обращении из Дербента эмира Маймун ибн Ахмеда за помощью к русам, чтобы решить конфликт с раисами. Пришло 18 судов русов, одно из которых вошло в гавань, чтобы выяснить серьёзность помощи. Русов вошедших в город перебили и ушло только 17 судов, но оставались дружинники на службе у Маймуна и в 989 г., которых потом просили выдать, чтобы убить или обратить в ислам, но эмир отказался и потерял трон[[64]](#footnote-64).

Таким образом, ряд военных походов, которые затрагивали кавказские народы, во многом сформировал будущую систему русско-кавказских отношений, где народы Кавказа понимали, что славяне во многом помогли освободиться от хазарского гнёта. Русские оставляли своих дружинников на службе у эмиров Кавказа, в частности, в Дербенте. Именно поход Святослава стал окончательным факторов перед основанием Тмутараканского княжества.

Следующий период отношений падает в период существования русской Тмутаракани и приобретает более сложные черты, о которых речь пойдет дальше.

Впервые Тмутаракань в русских летописях упоминается под 988 г., когда князем здесь стал Мстислав Владимирович Храбрый, однако после этого нет никаких свидетельств о Тмутараканском княжестве вплоть до 1022 г., где речь идёт о поединке Мстислава с Редедей: «В лето 6530. В си времена Мстиславу сущю Тмутаракань поие на касогы. Слышавшие же се, князь касожьскый Редедя изыде противу тому. И ставшееся обема полкома противу собе, и рече Редедя к Мстиславу: «Что ради губиша дружину межи собой? Но соидевеся сама бороть. Да еще одолевши и ты, то возмеши имение мое, и жену мою, и дети мое, и землю мою. Аще ли аз одолю, то възму твоё вся». И рече Мстислав: «Тако буде. И рече Редедя ко Мстиславу: « Не оружием ся быва, но борьбою». И яста ся бороти крепко, и надолзе борющемуся има, нача изнемогати Мстислав: бо велик и силен Редедя. И рече Мстислав: «О пречистая Богородица, помози ми. Аще бо одолею сему, съязжю церковь во имя Твое». И се рек. Удари имь о землю. И внуе ножь, и зареза Редеди. И шед в землю его, взя все имение его, и жену его и дети его и дань золожи на каоги. И пришед Тмуторокань, заложил церковь святые Богородице, и создаю, еще стоит и до сего дни Тмуторокани»[[65]](#footnote-65).

Разбор данного события крайне сложен, А.В. Гадло специально занимался разбором поединка мстислава с Редедей, выдвинул теорию, согласно которой поединок произошёл в не в 1022г., а между 1016 и 1019 гг., то есть он считает, что шла война с касогами. Сам поединок носил ритуальный характер, в результате которого «Божий суд» передал Мстиславу власть над зихскими и касожскими объединениями, а Мстислав стал не только князем Тмутаракани, но главой касожских групп. После поединка он получил и само прозвище Храбрый, или Удалой. Дань, наложенная на касогов была лишь податью и состояла, в основном, из продуктов местного земледелия[[66]](#footnote-66).

Автор дано работы считает, что происходило перепокорение касогов, которые были в составе русской дружины, однако из-за усобиц после смерти Ярослава и после смерти Владимира кавказские народы решили отделиться, к тому же касоги, возможно, не хотели сотрудничать именно с Тмутараканью, но видели выгоду в сотрудничестве с Киевом. Эти факторы могли породить конфликт между касогами и Тмутараканью.

В конце концов касоги стали союзниками Мстислава. Касожские воины вошли в состав дружины Мстислава, возможно, составляя самостоятельные касожские части, которые поддерживали Мстислава. Пример такой поддержки в русских летописях встречается под датой 1023 г., то есть через год после покорения касогов. В 1023 состялась битва между Мстиславом и Ярославом Мудрым. На стороне Мстислава были северяне, хазары и касоги: «В лето 6531 поиде Мстислав на Ярослава с козары и касогы»[[67]](#footnote-67) Особенно интересны слова Мстислава после битвы: «Кто тому не рад? Вот лежит Северянин, а вот варяг, а дружина своя цела.», а также есть отрывок: «любя ин дружину по велику»[[68]](#footnote-68). Эти эпизоды из русских летописей свидетельствуют, что касожские дружины занимали особое положение в дружине Мстислава. Однако вопрос об особом положении воинов покоренного народа гораздо сложнее.

Здесь и всплывает сложность, о которой мы упоминали, она заключается в том, что теперь отношения с народами Кавказа имеют не только внешнеполитический, но и внутриполитический характер, так как население Тмутаракани составляли именно кавказские народы. К сожалению, мы можем лишь догадываться о том, какой характер носили отношения князей с народами Кавказа, проживавшими в Тмутаракани.

В отношениях дожны были преобладать дружественные явления, так как у кавказцев долго жили воспоминания о русской Тмутаракани, о добрых связях с русскими, которые чтили их традиции[[69]](#footnote-69). Мы считаем, что у касогов имелись особые привилегии, например, относительная самостоятельность в вопросах распоряжения войском. Скорее всего, русский князь не так часто использовал касожскую дружину в своих интересах, так как местные народы могли отказаться принимать участие в междоусобных войнах. Возможно, касоги участвовали в походах русских князей, если это могло принести им выгоду, либо они осознавали необходимость военной кампании, например, для защиты территории, на которой они проживают. Также по сведениям из летописи, указанными нами и самой истории Тмутараканского княжества, мы можем выдвинуть гипотезу о том, что местные народы сильно влияли на политику князей. Возможно, они составляли различные группировки по интересам и направленности политических взглядов. Однако, именно власть над Тмутараканью была одной из главных целей любой из группировок. Причины этого явления вызваны захватом русскими Тмутаракани, в результате чего касогы лишились своих политических прав и привилегий и экономических привилегий, в частности снимание транзитных пошлин. Ущемление касогов в правах на протяжении всего периода существования Тмутаракани, именно эта борьба могла быть причиной прекращения русского владычества в Тмутаракани[[70]](#footnote-70).

Таким образом, мы видим, что местное население испытывало на себе как положительные, так и негативные последствия проживания в русской Тмутаракани и контактирования с ней.

Следующее событие, связанное с политическими контактами руссов и народов Кавказа, связано с 1030-1033 гг. В 1030 г. на 38 судах русы пришли в Ширван, где у Баку произошло сражение против войск ширванцев во главе с Ману Гихром иби Язидом, русы выиграли сражение, поднялись по Аракасу. Ширваншах смог «запереть» Аракс, но русы вновь одержали победу и убили многих мусульман. В 1031 г. русы, вновь дойдя до Ширвана, были разбиты. В 1032 г. русы после участия в династической борьбе по просьбе Мусы, где они получили щедрое вознаграждение[[71]](#footnote-71), опустошили Ширван, однако по пути домой они были перебиты эмиром Мансуром ибн Маймуном. Вместе с руссами в этом набеге участвовали и аланы с сарирцами. В 1033 аланы вместе с с русами напали на Дербент, однако не смогли взять город и были отбиты.

Автор данного исследования видит в этом походе много схожего с походами, совершенными в начале X в., они отличаются свое быстротечностью и, видимо, малым количеством участников, так как по пути домой русов настигали и разбивали. Это говорит нам о том, что в этих походах ставка была на быстрые удары малым количеством воинов, пока противник не успел собрать необходимое количество войска для отражения угрозы. Возможно, именно это обосновывает участие алан в этих походах, так как не хватало воинов. Автор полагает, что эти действия были совершены отдельными малыми отрядами русов, возможно, наемниками, которые были наняты с какой-либо целью. Здесь не видно следов Тмутараканского княжества, так как оно способно было организовать слаженный поход в случае необходимости.

После смерти Мстислава в Тмутаракани заметен некий политический кризис и смена князей на престоле, что связано с соперничеством между Ростиславом и Глебом. Эта борьба крайне интересна тем, что здесь важную роль сыграли «партии», существовавшие в Тмутаракани. Победа в это борьбе Ростислава крайне сложна для понимая, ведь Глеб был вскормленником Тмутаракани, однако его не принимает население и открывает ворота Ростиславу.

Князь Ростислав был нацелен на расширение территорий Тмутараканского княжества. А.В. Гадло[[72]](#footnote-72) называет Ростислава «князем-рыцарем», Ростислав обложил данью касожские племена, что являлось податью суверену. В летописи мы встречаем следующие слова: «В лето 574 Ростиславу, сущю Тмуторокани, и емлющю дань у касог и у инех стран»[[73]](#footnote-73). Это вызвало большое недовольство у греков-византийцев, что привело к отравлению Ростислава котопаном, посланным греками. Здесь стоит отметить, что котопана после этого убили жители Херсонеса, так как они не хотели быть втянутыми в конфликт, в который их пытался затянуть византийский центр. Выходит, что вновь русский князь облагает местные народы данью.

Отдельно прослеживается развитие взаимоотношений с половцами, которых нанимали тмутараканские князья на службу. Так, в 1065 г. Роман Святославович с половцами двинулся из Тмутаракани на Всеволода, но половцы заклюили мир со Всеволодом, и Роман вынужден был отойти[[74]](#footnote-74).

В дальнейшем опять следует тишина в Тмутараканской истории, и летопись упоминает её в 1078 г., когда происходит очередной конфликт между русскими князьями. В 1078 г. Олег, сын Святослава, бежал в Тмутаракань к своему брату Роману, далее, в одном из сражений Роман погиб, а Олег, он же Михаил, стал князем, однако в 1079 г. хазары сослали его в Царьград, а в Тмутаркани установилась власть Ратибора, посадника Всеволода.

После Олега на престол был посажен Ратибор. Однако решение назначения на тмутараканский стол наместника оказалось ошибкой, так как для представителей хазарской общины зависимость от далёкой силы казалось неприемлимой, чем, вероятнее всего, можно объяснить то, что уже через год княжения Ратибором, Тмутаракань пускает новых беженцев из Руси.[[75]](#footnote-75) Это были внук Ярослава Давыд Игоревич, у которого Всеволод отобрал Туров, и сын Ростислава Владимировича Володарь, сидевший до этого в Перемышле.[[76]](#footnote-76)

Эти события показывают нам силу влияния тмутараканских партий, которые остаются незамеченными летописцем, однако их участие очевидно. Сам вектор интересов этих партий явно приобретает направление на независимость Тмутаракани от остальной Руси, что прежде всего выражается в нежелании принимать участие в конфликтах русских княжеств, а также иметь на престоле посадника из других княжеств. Автор данной работы считает, что народы, проживавшие на территории Тмутараканского княжества стали одним из решающих факторов его обособленности, а позднее и его «забвения».

Последний раз Тмутаракань упоминается в летописях под 1094 г., когда Олег вместе в половцами отбил у Владимира Мономаха Чернигов, сделав его своим[[77]](#footnote-77). В этот период земли Тмутаракани практически полностью отрезаны половцами от основной Руси. Набег с половцами окончательно отстранил Тмутаракань от всех земель, а Олег Гориславович в летописях выступает как антихрист, который в третий раз навёл половцев на русские земли. Однако в этом походе большую роль сыграли половцы, новые кочевники, ставшие угрозой Руси.

Тмутаракань существовала и после 1094 г., однако ведутся споры о русском населении в ней, так, согласно одной из точек зрения, русские покинули Тмутаракань в 1117 г.[[78]](#footnote-78).То есть через два года после смерти Олега, согласно другой – русские находились на территории Тмутаракани дольше, но сношения с Русью ослабли, что практически свело к нулю к сведениям об оставшемся русском населении. А конец русского княжества относится только к нашествию Чингисхана и Батыя. Русское население подверглось окончательной ассимиляции ко второй половине XIII в.[[79]](#footnote-79)

Существует теория, что на престоле даже смогла удержаться русская династия, о чём могут дать сведения работы Идриси, который пишет о династии Олуабас[[80]](#footnote-80)., однако стоит полагать, что это были абхазы или абазины[[81]](#footnote-81).

Однако сама Тмутаракань подпала под византийское влияние, греки были заинтересованы в обладании этим регионом, так как здесь находились месторождения нефти, которая использовалась для изготовления «греческого огня», использовавшегося в то время Византией в войнах с арабами[[82]](#footnote-82).

Таким образом, период, когда Тмутаракань играла центральную роль в русско-кавказских отношениях заканчивается. Тмутаракнское княжество было уникальным, оно представляло собой явление многоплеменного княжества, где устанавливалась власть русских князей, которые по разному смотрели на данное княжество: одни видели в нём свою вотчину и стремился к развитию княжества, другие же видели лишь сугубо экономический интерес. И именно в этом княжество происходил постоянный контакт русских с многочисленными народами Кавказа, происходили как экономические, так и политические отношения, а также происходило очень сильное взаимодействие культур.

**III Тенденции развития русско-кавказских связей в XII в., и их кризис в XIII в.**

В XI в. с исчезновением русской Тмутаракани, усилением половцем и усугублением усобицы на Руси мы наблюдаем изменение в характере русско-кавказских отношений. В предыдущей главе мы затронули то, как «исчезла» русская Тмутаракань, однако не дали характеристику новым явлениям и тенденциям в русско-кавказских связях.

В XII в. главную роль занимают половцы, которые становятся опасной силой в данном регионе. Теперь они из наемных войск стали главной угрозой, исходящей из степи не только для Руси, но и для народов Кавказа. Именно половецкая степь сделала Тмутаракань «землёй незнаемой», как сказано в «Слове о полку Игореве». Однако прежде чем рассматривать наследие Тмутаракани и те отношения с народами Кавказа, которые имели продолжение стоит рассмотреть другое событие.

Так, интересен поход, совершённый в 1175 г., хотя сведения о нём носят сомнительный характер. Источником являются произведения поэта Хакани, который пишет, что дербентский эмир Бекбарс напал на Ширван. Нападение было отбито ширваншахом Асхитаном. В войске же самого эмира были русы, хазары и аланы. Сражение происходило близ Баку, где участвовало 70 кораблей русов, находившие на службе у дербентского эмира[[83]](#footnote-83). Об этом походе крайне мало информации, что не адёт возможности дать ему характеристику, к тому же сама достоверность вызывает множество споров. Автор данного исследования считает, что столь большое количество русов могло быть обусловлено бегством оставшегося русского населения, которое ушло на службу к дербентскому эмиру, где раньше уже имелись русские дружинники.

Интересен взгляд А.В. Гадло[[84]](#footnote-84), который связывал это событие с обострением отношений между Дербентом и Ширваном, где были замешаны Грузия, Алания и Россия – Тмутаракань, а также и кипчакские группы, кочевавшие в Предкавказье. Дербент стал инициатором нападения на Ширван, используя старые связи с Тмутараканем. Хоть и для Дербента это всё закончилось поражением, активизация политики России привлекла внимание Грузии. При первой попытке установить династические связи между домами Картли и Рюриклвичей в 1053 г. в крайне сложной политической обстановке, когда за Изяслава Мстиславовича была выдана дочь царя Дмитрия, а на сестре того же Мстислава был женат Андроник Комнин, принимавший активное участие при походе на Дербрент Георгия III – императора Византии в 1183-1185 гг. Именно прослеживая взаимосвязи между этими событиями, А.В. Гадло рассматривает поход 1175 г.

Имелись также династические связи и с другими народами, например, с обезами, так, в 1153 г. Изяслав, внук Владимира Мономаха, привёл себе жену «из обез», взяв её за красоту и добрый нрав[[85]](#footnote-85).

Теперь стоит вернуться к «Слову о полку Игореве», которое создано в 1187 г. и повествует о событиях 1185 г. В том году Игорь Северский и его брат Всеволод Трубачевский предприняли поход на половцев, где целью они ставили «поискать» Тмутаракань[[86]](#footnote-86).

Информация крайне отрывиста и на ней можно сделать неоднозначные выводы. Известно, что не все князья поддержали поход, например, черниговские князья не приняли участия в данной кампании, что может быть вызвано непосредственной опасностью попасть под удар половцев первыми, к тому же Чернигов помнил поход половцев в 1094 г.

Возможно, это была попытка князей собрать коалицию княжеств и ослабить половцев с помощью Тмутараканского княжества, однако предприятие не увенчалось успехом. А о том, что там имеется русское население князьям было известно, так как события изложенные имели большое политическое значение, к тому же именно через Тмутаракань русские князья попадали на Кавказ для решения различных задач и реализации своих интересов, однако как княжество оно не упоминается и за него не идёт борьбы.

Таким образом, в XII в. связи русских с Кавказом продолжились и политически, но приняли иные формы. Теперь приходилось преодолевать сложившуюся «буферную зону», которая состояла из «потерянного» Тмутараканского княжества и половецких степей. Это осложняло отношения со многими народами, мешало быстрому реагированию, а также создавало необходимость учитывать политические настроения половцем, которые стали играть во многом решающую роль в данном регионе.

В XIII в. активность русско-кавказских отношений резко снижается, а, начиная с 1240-х гг. практически сходит на нет. Оставшиеся связи изменяются и обретают новые формы. Это было вызвано татаро-монгольским нашествием, которое сильно ударило по многим государствам, разрушив их инфраструктуру и поставив в тяжелую экономико-политическую зависимость.

Однако, со временем контакты стали налаживаться, в налаживании контактов особо помогли встречи в Золотой Орде. В Золотую Орду русские князья приезжали, чтобы показать покорность и получить ярлык на княжение, что делали и владетели Кавказа.

Интересны свидетельства Плано Карпини, который пишет: «Мы видели при дворе императора, как знатный муж Ярослав, великий князь Русии, а также сын царя…Грузинский… не получали среди них никакого должного почёта…приставленные к ним татары, какого бы низкого звания они ни были, шли впереди их и занимали всегда первое и главное дейтсвие»[[87]](#footnote-87). Таким образом, русские и кавказцы попали под одинаковый гнёт со стороны Орды, перед ними стоял общий противник. Однако, что касается представителей Северного Кавказа, то его правители в резиденции Золотой Орды оказывались не в лучшем положении, чем грузины и русские.

Таким образом, мы видим, что отношения с Кавказом были довольно дружественные, так как в горах русские князья могли надеяться на укрытие от ордынцев. Однако мы не видим совместных действий русских и кавказцев во время монголо-татарского завоевания. Только эпизод сражения на Калке в 1223 г. является примером совместного отпора, однако половцы на тот момент не были дружественны по отношению к народам Кавказа и решились просить помощи у русских после неудачи. Половцы были подкуплены монголами и вышли из союза с аланами, из-за чего те были разгромлены, после чего татаро-монголы переключились на самих половцев. Тем самым, именно русско-кавказских союзов для отпора мы не наблюдаем. Это объясняется положением как внутри Русского государства, которое уже стало из себя представлять удельные княжества, так и внутри Кавказского региона, где также наблюдался процесс феодализации.

Именно во время подобных «съездов» происходили контакты между русскими и народами Кавказа. Также контакты становились возможны во время летних перекочеваний ставки золотоордынких ханов с места на место между Каспийским, Азовским и Чёрным морями. Есть сведения об убийстве в предгорьях Кавказа претендента на княжеский престол Михаила Ярославича. Перед его гибелью ему предлагали бежать в горы, где бы он смог укрыться, но он не послушал[[88]](#footnote-88).

В ставки золотоордныцев часто отправлялись и духовные лица русской православной церкви. У Плано Карпини мы встречаем сведения о частых встречах в Золотой Орде с «русскими клириками», которых было довольно много, так как в Маджарах т других городах Золотой Орды имелись православные церкви и часовни[[89]](#footnote-89).

Продолжались контакты и среди простого населения, в частности, ремесленников. Ордынца угоняли в плен множество ремесленников как русских, так и кавказских. Плано Карпини сообщает, что татары спрашивают, кто является ремесленником и оставляют их в живых, угоняя в плен, а других, исключая тех, кого захотят иметь рабами, убивают топором[[90]](#footnote-90). Угнанные в неволю мастера служили там для изготовления оружия, орудий труда, производили ювелирные изделия и всевозможные предметы быта, также ремесленники возводили города, украшали дворцы. И именно во время подобных работ был возможен обмен знаниями среди ремесленников. Но эти контакты оказывались замкнутыми на территории Золотой Орды, то есть оторванное от родных земель население контактировало с таким же оторванным населением, обмениваясь своим культурным опытом.

Пленники были в крайне тяжелом положении. Например, по сообщениям Эломари: «Во время голода и засухи они продают своих детей»[[91]](#footnote-91). Положение становилось гораздо хуже из-за того, что с ними обращались исключительно по своему усмотрению, так, И. Барбаро сообщает, что родственник хана Эделлуг подарил ему «восемь рабов, русских по национальности», говоря: «Это часть добычи, которую я забрал из России»[[92]](#footnote-92).

На рынках, где происходила работорговля, большую часть рабов составляли кавказцы: абхазы, черкесы, лезгины. Также много рабов было русского происхождения. Особо ценились русские женщины и черкешенки. Часть рабов оседала в причерноморских городах, в странах Кавказа, другая часть уходила в другие страны.

Важен и другой аспект. Ханы Золотой Орды использовали пленнх мужчин для войны. Плано Карпини сообщает, что татары «требуют…чтобы они шли с ними в войске против всякого человека, когда им угодно»[[93]](#footnote-93). Он же пишет, что татары часто выдвигали пленных впереди татарских войск, чтобы уменьшить потери среди своих воинов. Тем самым вместе с побеждёнными людьми они разорят другую область[[94]](#footnote-94).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Русско-кавказские отношения возникли давно, однако нельзя дать точную датировку, так как археологические данные весьма спорны, как и ранние письменные упоминания. Но установление связей было неизбежным, так как славяне и народы Кавказа, развиваясь искали новые рынки сбыта, ресурсы, союзников, территории.

Контакты осуществлялись различными путями, среди которых наиболее развитые – это торговля. Русское население активно проникало на земли народов Кавказа, вступая на службу эмирам, организовывая поселения, образуя славянский элемент в городах Кавказа.

Активную роль играло христианство, так как новая вера стала мощным политическим орудием в данном регионе, которым пользовались как русские, так и византийцы.

Необходимо учесть и военные столкновения, которые имели место быть. Часть этих столкновений носила грабительский характер либо служила целям Византии, другие же преследовали важные политико-экономические интересы самих русов.

Стоит уделить внимание, что сами отношения проходят определённые стадии развития. В X в. имевшие связи укрепляются и оформляются, и уже к концу X в. представляют собой сложную структуру. Так из грабительских походов и провизантийских военных кампаний русов на Кавказ мы уже видим формирование самостоятельной политик в сторону Кавказа, которые проявились в политике Святослава, который действовал самостоятельно в интересах Руси. Здесь же и формируются торговые связи, так как славяне смогли обрести контроль над важными речными артериями и укрепили государство изнутри, что позволило вести активную внешнюю политику.

В XI в. происходит расцвет русско-кавказскхи отношений, что связано с Тмутараканским княжеством, которое становится основным игроком со стороны руси в отношениях с Кавказом. Теперь можно говорить о полноценных дипломатических отношениях с Кавказом. Тмутаракань становится многонациональным культурным. В Тмутаракани мы наблюдаем проявления интересов местных народов, которые активно принимают участие в жизни города и княжества. Здесь происходит культурный обмен, торговля. Тмутараканское княжество становится зоной столкновения интересов основной Руси, народов Кавказа и Византии. Происходит активное религиозное влияние Тмутаракани на местные племена.

С Конца XI в. Тмутаракань обособляется от Руси, что вызвано борьбой партий внутри княжества, а также появлению новой внешней угрозы – половцев, которые приобрели огромное влияние в регионе и отрезали территории Тмутараканского княжества от основной Руси.

Последний этап падает на XII-XIII вв., когда связи с Кавказом слабеют, а оставшиеся контакты обретают новые формы, что связано с установлением Ига. Однако даже в таких сложных условиях, в период упадка государств, контакты продолжаются, но о них имеются крайне скудные сведения. Стоит лишь сказать, что они обрели характер контактов между населением, которое находилось на чужой территории, то есть в ордынском плену.

Делая вывод, можно сказать, что в период Раннего Средневековья русско-кавказские связи прошли путь от зарождения и установления до расцвета и упадка. Эти связи отразились на обоих участниках отношений, оставив след во многих сферах жизни.
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