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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность темы исследования* заключается в том, что творчество Николая Михайловича Карамзина в связи с кризисными явлениями в отечественной науке вновь становится объектом пристального внимания исследователей. Среди вопросов, которые ставил Н. М. Карамзин в XIX веке, выделяется тема личности царя Ивана IV Грозного. Она была крайне интересна автору, и его характеристику личности Ивана IV с нетерпением ждали его более молодые современники, такие как Александр Иванович Тургенев, Никита Михайлович Муравьев и другие члены будущих тайных обществ. Для них мнение Николая Михайловича Карамзина было очень весомым.

В настоящее время, когда встает вопрос о политической структуре российского государства, когда заходит речь о внесении изменений в конституцию, изучение отношения Н. М, Карамзина к личности Ивана Грозного приобретает особое значение, ибо эта проблема напрямую связана с отношением современного общества к авторитарному политическому лидеру.

*Объектом* моего исследования является отношение Николая Михайловича Карамзина к личности Ивана IV Грозного.

 *Предметом* моего исследования является характеристика отношения Николая Михайловича Карамзина, проявленного им в различных произведениях, особенно в «Истории государства Российского», к личности Ивана IV.

Проблема отношения Николая Михайловича Карамзина к личности Ивана IV и к авторитарному режиму является крайне спорной, так как в период жизни историка термин «авторитаризм» не был известен. Поэтому работы исследователей с начала XIX века и по наши дни освещают разные точки зрения на данную тему.

Юрий Михайлович Лотман считал, что Н. М. Карамзин прошел на своем жизненном пути 3 этапа – писатель, политик и историк, при чем делая акцент именно на его литературных произведениях. Ю. М. Лотман так же отмечает, что образ Карамзина нередко подменялся образами его литературных персонажей, так как настоящий Карамзин мало кому был известен[[1]](#footnote-1).

Александр Ильич Филюшкин критикует Карамзина за необъективность в сочинении образа Ивана IV. Он считает, что портрет царя составлялся на основе слухов и легенд, гуляющих по Европе, на сочинениях князя Курбского, который писал для жителей Речи Посполитой, а не для жителей Московского царства. Это показывает «слабость» историка. А. И. Филюшкин так же считает, что Н. М. Карамзину в его «Истории…» нужен был антигерой, которого нужно было искать в древности, чтобы избежать соприкосновения с правящей династией Романовых. Иван IV хорошо подходил на эту роль[[2]](#footnote-2).

Критик Виссарион Григорьевич Белинский акцентировал внимание на том, что Николай Михайлович Карамзин первым сделал историю Отечества общественным достоянием, заставил народ изучать ее. Такого же мнения придерживается А. С. Пушкин, описывая выход «Истории государства Российского» в свет[[3]](#footnote-3).

Павел Николаевич Милюков выделяет, что Николай Михайлович Карамзин впервые своей «Историей государства Российского» создал цельную картину истории отечества и заложил начало русской историографии, однако он сильно зависел от предшествующих ему работ Татищева и Щербатов. Исходя из этого, Милюков делает вывод, что Карамзина нельзя назвать родоначальником русской историографии[[4]](#footnote-4).

Николай Леонидович Рубинштейн, соответствуя идеологии своего времени, писал, что в Карамзине сочетается политический консерватизм и национализм, и что «История государства Российского» была написана для утверждения сильной власти монарха и борьбы с революционными настроениями. Подобно Милюкову, Н. Л. Рубинштейн считает, что историческое мышление Карамзина было сформировано целиком из XVIII века, что оно отражает предыдущий этап развития исторической мысли[[5]](#footnote-5).

*Целью* моей курсовой работы является изучение отношения Николая Михайловича Карамзина к личности Ивана IV Грозного с целью выявления отношения историка к авторитарной форме правления и авторитарному лидеру.

Чтобы выполнить поставленную цель, были обозначены следующие *задачи*:

- найти сведения об отношении Н. М. Карамзина к личности Ивана IV;

- проанализировать 8 и 9 тома «Истории государства Российского»;

- охарактеризовать представление Н. М. Карамзина к личности Ивана IV в различные периоды его правления»;

- проследить, как воспринимали современники 8 и 9 тома «Истории государства Российского»;

- проанализировать становление политических взглядов Николая Михайловича Карамзина.

*Территориальные рамки* представляют собой всю территорию, на которой изучались произведения Николая Михайловича Карамзина.

*Хронологические рамки* курсовой работы включают в себя время с момента рождения Ивана IV Грозного и доходят до наших дней, так как многие историки все еще стараются проанализировать, как личность царя повлияла на мировоззрение Николая Михайловича Карамзина.

*Источниковой основой* для написания курсовой работы послужило основное историческое сочинение Николая Михайловича Карамзина «История государства Российского»[[6]](#footnote-6), в частности восьмой и девятый том, посвященные эпохе правления Ивана IV Грозного и отражающие отношение Н. М. Карамзина к монархистской форме правления; переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским[[7]](#footnote-7), послужившая основой для формирования концепции «двух Иванов»; «Записка о древней и новой России»[[8]](#footnote-8) Н. М. Карамзина, ставшая, по мнению ученых, первым манифестом русского консерватизма. Также с целью проследить динамику формирования политической мысли Николая Михайловича Карамзина были изучены его повесть «Марфа-посадница, или Покорение Новагорода»[[9]](#footnote-9), «Письма русского путешественника»[[10]](#footnote-10) и «Письмо сельского жителя»[[11]](#footnote-11), в котором описывается отношение Карамзина к «крестьянскому вопросу».

При написании работы были использованы следующие *принципы и методы*: принципы объективности и историзма, для того чтобы исключить возможность недостаточного рассмотрения проблемы и искажения ее сути; сравнительно-исторический метод, для выявления особенного и общего в данной проблеме относительно других изучаемых Николаем Михайловичем Карамзиным аспектов; историко-генетический метод, чтобы изучить генезис мировоззрения историка; историко-системный метод, так как необходимо создать обобщенное представление исследователей о личности Н. М. Карамзина.

**1 Этапы развития личности Ивана IV Грозного глазами Николая Михайловича Карамзина**

Николай Михайлович Карамзин первым ввел в историческую науку идею делить политику Ивана IV Грозного на 2 этапа, на «до» и «после». Эта мысль была упомянута еще князем А. М. Курбским и названа в последствии концепцией «двух Иванов». Рубежом такого деления стала смерть царицы Анастасии, сдерживавшей буйный нрав Иоаннов, наставлявшей его на путь добродетели. После этой трагедии Россия познала весь ужас кровавой тирании царя, его жестокость и деспотизм.

Период правления Ивана IV автор описывает в восьмом и девятом томах «Истории государства Российского». Восьмой том оканчивается смертью Анастасии. Автор завершает книгу фразой, прекрасно показывающей его отношение к грядущим для страны событиям: «Здесь конец счастливых дней Иоанна и России: ибо он лишился не только супруги, но и добродетели, как увидим в следующей главе»[[12]](#footnote-12). Это предложение сразу обозначает, чему будет посвящен девятый том – самым драматическим эпизодам из истории правления царя, зверствам и тирании. Данный тома имели большой успех. Как писал современник Николая Михайловича Карамзина А. С. Пушкин, «Все, даже светские женщины, бросились читать историю своего отечества, дотоле им неизвестную. Она была для них новым открытием. Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка – Колумбом»[[13]](#footnote-13).

В своем произведении Николай Михайлович Карамзин описывает этапы становления правителя как личности последовательно, находя многим событиям объяснения в истории жизни Ивана IV. Многое автор объясняет тяжелым детством Иоанна.

* 1. **Н. М. Карамзин о первом периоде правления Ивана IV Грозного**

Иван IV родился 1530 году. От природы он получил ум бойкий и гибкий, вдумчивый и немного насмешливый, настоящий великорусский ум. Но обстоятельства, среди которых протекало детство Ивана, рано испортили этот ум, дали ему неестественное, болезненное развитие[[14]](#footnote-14). Николай Михайлович Карамзин пишет, что вся страна и отец Иоанна, князь Василий III, пребывали в восторге от рождения наследника[[15]](#footnote-15), однако для Ивана IV предстоял один из самых трудных периодов. Князь Василий Иоаннович III скончался в 1533 году, и на престол посадили его трехлетнего сына Ивана при регентстве матери – Елены Глинской. Карамзин пишет, что народ русский сетовал не только из-за смерти любимого государя, но и из-за страха, ведь на престоле никогда не было такого юного правителя[[16]](#footnote-16). Переживания людей были оправданны, ведь страна, фактически, попадала во власть боярских кругов. Еще при жизни матери маленький Иван видел все интриги, которые происходили вокруг него. Рано лишившись отца и не получая должного внимания от матери, он остался один в чуждом для него мире.

В том, как описывает детство Ивана Карамзин, четко прослеживается сожаление молодому князю. Автор видит в этом периоде жизни Ивана причины дальнейших жестоких действий. Он замечает, не без сожаления, что царь растет в тяжелой обстановке, которая крайне неблагоприятно влияет на становление личности Ивана. Душа его травмируется, и травмы эти дают о себе знать в последующие года.

К 13 годам юный князь находится под сильным влиянием бояр Шуйских. Автор пишет, что Иван обладал от рождения всему качествами, которыми должен обладать монарх. Но ввиду отсутствия образования и влияния окружения, «был на престоле несчастнейшим сиротою Державы Российской»[[17]](#footnote-17). Шуйские пытались угодить всем его прихотям, и тем самым воспитали в царе жестокость и самодурство. Однако царь уже понимал, что власть находится в его руках, поэтому копил злобу на бояр за их поступки.

Николай Михайлович Карамзин, таким образом, несколько оправдывает ошибки царя, сделанные в молодости. Он понимает, что допущены они были не по злости душевной, а из-за злых языков, окружавших правителя.

Иван IV понял, что его самодержавная власть ничем не ограничена, и занимался своими забавами, а не делами государственными. Как пишет сам автор, «Россия еще не видала отца-Монарха на престоле, утешаясь только надеждою, что лета и зрелый ум откроют Иоанну святое искусство Царствовать для блага людей»[[18]](#footnote-18). Николай Михайлович Карамзин считает, что Иван IV любил проявлять своё княжеское положение не в мудрых деяниях, а в наказаниях народу[[19]](#footnote-19). Молодой правитель был научен только такому, и не понимал еще, как должен поступать.

Важным событием для исправления Иоанна стало венчание на царство и женитьба на Анастасии. Однако царица не сразу смогла успокоить буйный нрав мужа. Для того, чтобы потрясти его сильный характер, нужно было значимое событие. Таким событием стал пожар в Москве 1547 года.

Взирая на ужасные события, происходящие в столице, царь бездействовал. Народ же молил о помощи, и помощь эта пришла. Эту часть своего произведения автор называет «Чудное исправление Иоанна», так как дальнейшие события изменили его до неузнаваемости. В жизни царя появился Иерей Сильвестр, который указал Ивану IV его роль в этой жизни, опираясь на священное писание, и призвал его к раскаянию и созиданию. Именно он стал тем человеком, который направил всю силу ума и духа царского в нужное русло. Еще одним другом Ивана IV стал Алексей Федорович Адашев, которого Николай Михайлович Карамзин называет земным Ангелом с чистейшей душой[[20]](#footnote-20). Именно с появлением этих двух людей, по мнению автора, начинается «эпоха Иоанновой славы»[[21]](#footnote-21).

И действительно, в этот период все события, описываемые историком, носят положительный характер. Народ, как пишет автор, плакал от умиления со своим юным царем[[22]](#footnote-22). Государь начал держать твердый пост, научился прощению и сожалению. Например, описывая события Казанской войны, Карамзин описывает сострадание Ивана IV к противникам. Даже учитываю другую веру своих противников, он осознавал ценность их жизни[[23]](#footnote-23). На мой взгляд, Карамзин, описывая события этого периода, неспроста делал акцент на человечности царя. Для него она стала позицией для сравнения: каким был царь в 1550-х гг., и каким он стал через десять лет.

Со временем царь все больше становился независимым и все меньше прислушивался к друзьям – Избранной раде, в которую входили Алексей Адашев, Андрей Курбский, Митрополит Макарий и протопоп Сильвестр. Причин для этого автор выделяет несколько: 1) личные качества царя, который хотел самостоятельности в ведении дел; 2) смерть царицы Анастасии в 1560 году, однако не сам факт ее кончины, а влияние «злых языков» - бояр, нашептывающих князю о причастности к смерти его супруги Адашева и Сильвестра. 3) влияние Вассиана – бывшего епископа, который убеждал царя в его собственной мудрости и необходимости «учить, а не учиться - повелевать, а не слушаться»[[24]](#footnote-24).

Однако Карамзин не оправдывает действий Избранной рады, он предполагает, что хоть изначально деятельность ее членов и была направлена на благо России, годы, проведенные у руля страны, могли извратить их честолюбие и благие намерения[[25]](#footnote-25).

Смерть Анастасии Н.М. Карамзин считал своеобразным переходом от одного Ивана – добропорядочного, справедливого и милостивого, к другому – тирану и жестокому убийце. Как пишет сам историк: «Но еще не знали (люди), что Анастасия унесла с собою в могилу! Здесь конец счастливых дней Иоанна и России: ибо он лишился не только супруги, но и добродетели»[[26]](#footnote-26). Этой фразой Николай Михайлович Карамзин заканчивает 8 том своего произведения и переходит ко второму этапу жизни Ивана IV Грозного.

**1.2 Н. М. Карамзин о втором этапе правления Ивана IV Грозного**

Самой жестокой части правления Ивана Грозного Николай Михайлович Карамзин посвящает 9 том «Истории государства Российского». Начинает он свое произведение фразой, прекрасно показывающей его отношение к данному периоду: «Приступаем к описанию ужасной перемены в душе Царя и судьбе Царства»[[27]](#footnote-27).

Для историка это время стало неким разочарованием, так как ввиду своих монархических взглядов, он вынужден наблюдать отрицательную сторону абсолютизма – тиранию царя Ивана IV.

Начиная с 1560 года, характер царя претерпевает страшные изменения. Все травмы и язвы, которыми была покрыта его душа, но которые так отчаянно пыталась излечить своей добродетелью царица Анастасия, начали вылезать наружу. Автор выделяет шесть этапов становления тирании Ивана Грозного.

Началось все, как утверждает Карамзин, с «гнусной клеветы»[[28]](#footnote-28). В тяжелое для царя время после смерти жены, его приближенные, завидующие особому положению Избранной рады, начали обвинять Адашева и Сильвестра в смерти царицы. Царь, обозлился на недавних друзей и начал первую волну репрессий – ссылка Сильвестра в монастырь и убийство Алексея Адашева. Отдельно Карамзин сочувствует Адашеву, называя его «красой века и человечества»[[29]](#footnote-29).

Второй этап ознаменовало введение опричнины. Предшествовало этим событиям загадочное для народа исчезновение царя. Люди паниковали и не знали, что делать. В момент возвращения царя в столицу он изменился до неузнаваемости, что автор посчитал достойным упоминания: «В сие время он так изменился, что нельзя было узнать его: на лице изображалась мрачная свирепость; все черты исказились; взор угас; а на голове и в бороде не осталось почти ни одного волоса, от неизъяснимого действия ярости, которая кипела в душе его»[[30]](#footnote-30). Иван IV вводит ряд мер: «1) Царь объявлял своею собственностию города Можайск, Вязьму, Козельск, Перемышль, Белев, Лихвин, Ярославец, Суходровью, Медынь, Суздаль, Шую, Галич, Юрьевец, Балахну, Вологду, Устюг, Старую Русу, Каргополь, Вагу, также волости Московские и другие с их доходами; 2) выбирал 1000 телохранителей из Князей, Дворян, Детей Боярских и давал им поместья в сих городах, а тамошних вотчинников и владельцев переводил в иные места; 3) в самой Москве взял себе улицы Чертольскую, Арбатскую с Сивцевым Врагом, половину Никитской с разными слободами, откуда надлежало выслать всех Дворян и приказных людей, не записанных в Царскую тысячу; 4) назначил особенных сановников для услуг своих: Дворецкого, казначеев, Ключников, даже поваров, хлебников, ремесленников; 5) наконец, как бы возненавидев славные воспоминания Кремлевские и священные гробы предков, не хотел жить в великолепном дворце Иоанна III: указал строить новый за Неглинною, между Арбатом и Никитскою улицею, и подобно крепости оградить высокою стеною. Сия часть России и Москвы, сия тысячная дружина Иоаннова, сей новый двор, как отдельная собственность Царя, находясь под его непосредственным ведомством, были названы опричниною, а все остальное – то есть, все Государство – земщиною» - пишет Николай Михайлович Карамзин [[31]](#footnote-31), - пишет Николай Михайлович Карамзин. Такой политикой царь хотел показать свою строгость по отношению к боярам, которые плели вокруг него козни. Однако, как упоминает сам историк, «он (царь) решился быть строгим, а сделался мучителем»[[32]](#footnote-32).

С этих пор приоритеты царя поменялись. Раньше царь подпускал к себе людей мудрых и добрых, желающих России лишь блага. Теперь же его любимцами становился человек, умевший проявлять свою жестокость и зверство: Малюта Скуратов, чье имя стало нарицательным для отпетых негодяев, Алексей и Федор Басмановы – отец и сын, Василий Грязной, бывший псарем в провинции. Эти люди – главные опричники царя – творили ужасающие человеческий мозг деяния, зверству их не было предела. Автор также акцентирует внимание на том, что изобретение символов опричнины, головы собаки и метлы, заслуга «затейливого ума Иоаннова»[[33]](#footnote-33).

Третий этап начался, по мнению Карамзина, в 1567 году из-за писем польского короля Сигизмунда русским боярам. Сигизмунд предлагал боярам переметнуться на его сторону. И хотя никто из бояр, получивших это предложение, на него не согласился, Иван IV принял решение всех их казнить. Автор акцентирует на этом внимание, чтобы показать, как развивалось недоверие царя к людям.

Начало четвертого этапа Николай Михайлович Карамзин знаменует «новым феатром ужасов»[[34]](#footnote-34). Этот этап зверств начинается с казни Владимира Андреевича Старицкого и его семьи. Царь ввиду своей подозрительности посчитал, что его двоюродный брат хочет занять престол, и мучительным образом казнил Старицкого и его семью. Поводом для этого послужил донос повара, который cдал его под пытками. Царю этого было больше, чем достаточно. Особо Н.М. Карамзин подчеркивает поведение окружения царя: все понимали, что повод для расправы над Владимиром Старицким и его семьей вымышленный, но продолжали молчать из страха.

Вопрос, почему Иван IV так сильно боялся своего двоюродного брата Владимира, уходит корнями в прошлое. Дело в том, что с точки зрения легитимности, Владимир Старицкий имел больше прав на престол, нежели действующий царь. Обосновывалось это тем, что Старицкий происходил из тверской ветви Рюриковичей, которые были свергнуты в ходе Тверского восстания. Однако в связи с этими событиями московские князья Даниловичи при помощи монгольских правителей нарушили порядок престолонаследия и получили ярлык на Великое княжение. По собственно русскому обычаю престолонаследия князь Владимир имел больше прав на престол, нежели Иван IV. Прекрасно зная традиционное право, царь понимал опасность такого соперника, и боялся, что бояре свергнут его, ссылаясь на древний закон.

После этих событий царь, по, опять же, совершенно необоснованному доносу, ополчился на Новгород и Псков. Иван IV со своей армией опричников несколько дней казнил и терзал жителей, Новгорода по подозрению в измене. Как отмечает автор, доказательством этому служила грамота, которую обиженный горожанин подделал и спрятал за иконой в церкви, тем самым подставив Архиепископа Пимена. Люди, встречавшие государя с почестями, изумились принесенной Иваном жестокости. Все недоумевали, в чем же они провинились. За Новгородом шел Псков, однако благодаря хитрости и наглости тамошнего князя Юрия Токмакова и монаха Салоса Юродиевого город избежал кары.

Вернувшись в столицу, царь решил устроить показательные казни, при чем казнил он даже своих сподвижников – отца и сына Басмановых, Грязнова и многих других. Автор подробно описывает безумство царя, который ездил по городу на коне и зазывал людей на площадь, дабы те полюбовались его безумством[[35]](#footnote-35). Этот период стал высшей точкой развития жестокости царя. Отношение автора к Ивану Грозному хорошо прослеживается в его фразе «Скрепив сердце, опишем только некоторые из бесчисленных злодеяний сего времени.», после которой Карамзин перечисляет различные способы казней, выдуманные Иваном Грозным. Однако Карамзин считает, что к этому моменту люди уже видели все возможные проявления безумства царя, их уже было нечем удивить. Это не означает, что казни и убийства прекратились, однако народ не видел уже ничего изощреннее.[[36]](#footnote-36)

Остаток жизни царя Николай Михайлович Карамзин делит на пятый и шестой этап казней, однако жестокость уже шла на спад. Как пишет автор, «тиранство казалось утомленным, дремлющим, только от времени до времени пробуждаясь»[[37]](#footnote-37).

В заключении своей работы историк пишет, что несмотря на все мучения, принесенные Иваном Грозным народу, на все изощренные зверства и жестокость, царь запомнился истории положительным. Его имя блистало на Судебнике и напоминало об успешных завоеваниях. «Доказательства дел ужасных лежали в книгохранилищах, а народ в течение веков видел Казань, Астрахань, Сибирь как живые монументы Царя-Завоевателя; чтил в нем знаменитого виновника нашей государственной силы, нашего гражданского образования; отвергнул или забыл название Мучителя, данное ему современниками, и по темным слухам о жестокости Иоанновой доныне именует его только Грозным, не различая внука с дедом, так названным древнею Россиею более в хвалу, нежели в укоризну» - пишет автор [[38]](#footnote-38). Оценка личности Ивана IV Грозного Николаем Михайловичем Карамзиным носит неоднозначный характер. С одной стороны, историк на протяжении всего 9 тома критикует царя за жестокость, тиранию и самодурство. С другой, автор неоднократно сравнивает Ивана IV с другими правителями: Нероном и Калигулой (при этом отмечая, что они были язычниками), и с Людовиком XI[[39]](#footnote-39). Этим автор хочет показать, что тирания носит не столь однозначный характер. Он выделяет некоторое положительное влияние тирании на страну: «Жизнь тирана есть бедствие для человечества, но его История всегда полезна, для Государей и народов: вселять омерзение ко злу есть вселять любовь к добродетели – и слава времени, когда вооруженный истиною дееписатель может, в правлении Самодержавном, выставить на позор такого Властителя, да не будет уже впредь ему подобных! Могилы бесчувственны; но живые страшатся вечного проклятия в Истории, которая, не исправляя злодеев, предупреждает иногда злодейства, всегда возможные, ибо страсти дикие свирепствуют и в веки гражданского образования, веля уму безмолвствовать или рабским гласом оправдывать свои исступления.»[[40]](#footnote-40). Этим самым Николай Михайлович Карамзин хочет показать, что царь был не такой отрицательной персоной, которой его представляли современники. Закрепляет свой тезис историк фразой «История злопамятнее народа». Этой же фразой он и завершает 9 том своего произведения «История государства Российского.

**2 Отношение Николая Михайловича Карамзина к авторитарному режиму**

Как можно заметить, личность Ивана IV имела для Николая Михайловича Карамзина огромное значение. Чтобы понять, чем обосновано такое отношение, необходимо обратиться к биографии автора.

Н. М. Карамзин – человек, преданно защищающий консервативные порядки в обществе и противодействующий любым проявлениям революционизма. Ярким примером этого является «Записка о древней и новой России», в которой автор критикует императора Александра I за либеральные наклонности, в частности идею Сперанского о конституции, замену коллегий на министерства, идею об освобождении крестьянства. Основная идея данной записки в том, что самодержавие – святая основа России[[41]](#footnote-41).

Однако не все так однозначно касательно политических предпочтений историка. То, что он и критикует республиканскую форму правления, называет ее неспособной к существованию, не означает, что настроения Николая Михайловича Карамзина крайне консервативны и сосредоточены на сохранении имеющихся порядков. Напротив, писатель восхвалял реформы Екатерины II, особенно связанные с увеличением значимости человеческой личности, за смягчение уголовного права, уничтожение тайной канцелярии, при помощи которой Петр I устраивал террор.

Для Николая Михайловича Карамзина самодержавие являлось единственно верной формой правления, способной к существованию. Однако он всячески выступает за реформацию. Например, критикуя идеи Сперанского и Александра I касательно «крестьянского вопроса», историк так же предлагает альтернативный вариант. Он считает, что крестьяне не будут способны к самостоятельному функционированию и поддержанию хозяйства, если их освободить.

Доказал он это на примере своего поместья, убрав приказчика и поставив во главу выборного старосту. Эксперимент был вскоре прекращен, так как крестьяне оголодали, спились и разленились. Тогда Николай Михайлович Карамзин изменил подход, и вместо старых методов силового принуждения начал поощрять активных, и приобщать к труду ленивых. После такой практики крестьяне его стали зажиточными[[42]](#footnote-42).

Тем самым Карамзин показал невозможность проведения реформ в том виде, в котором представлял их себе Александр I. Он объясняет такое поведение крестьян тем, что к моменту окончательного закрепощения их Борисом Годуновым, они имели навыки вольных людей. Теперь же у них навыки людей зависимых[[43]](#footnote-43).

Важно понимать, что реформы не должны ограничивать власть самодержца. У государя всегда должно оставаться верховенство над всеми. Именно поэтому Николай Михайлович Карамзин критикует идею конституции Сперанского, который хотел поставить закон выше императора.

Карамзин имеет свое представление о роли монарха в общественной и политической жизни. Для него самодержец не тот, кто защищает свою власть от революционеров, консервирует принятые в обществе порядки и законы, а тот, кто опирается на повеления бога и во всем стремится к справедливости. Именно поэтому, в понимании историка, либерализм никак не мешает абсолютной монархии, и даже наоборот – делает ее только лучше. Реализация либеральной политики заключается в просвещении народа, в направлении его действий во благо. Идеальный правитель для него – просвещенный, рациональный, уважающий своих слуг.

Но почему Карамзин являлся яростным приверженцем монархистской концепции и считал самодержавие единственно верным путём развития России? Невероятно сильное влияние на него оказали события Великой французской революции. Советский историк Натан Яковлевич Эйдельман описывает Карамзина после казни Людовика XVI в пребывающим в ужасном состоянии. Его потрясло, как либеральные силы сами стали тираничными. Николай Михайлович Карамзин соболезнует людям, которые три года надеялись на революцию, и ужасались от следующих двух лет – времени террора, когда «национальная бритва» Франции, гильотина, работала не переставая. Также Карамзина ужасает подход Французских революционеров, ярко выраженный в лозунге «Свобода должна победить какой угодно ценою. Вы должны карать не только предателей, но и равнодушных.», произнесенном Сен-Жюстом[[44]](#footnote-44).

Виктор Владимирович Леонтович отмечает отношение Николая Михайловича Карамзина к Наполеону Бонапарту. Карамзин потому ужаснулся последствиям революции во Франции, что к власти пришел жесточайший тиран, ополчившийся против своих соседей, а главное – против своего народа. Это противоречит принципам историка, который считает божественной обязанностью государя «гордиться мирным счастием людей»[[45]](#footnote-45). Здесь же можно найти отражение мыслей Карамзина касательно республики и монархии. По мнению историка, исторически доказано, что абсолютная монархия намного реже превращается в тиранию, нежели другие формы правления, и ситуация во Франции тому подтверждение[[46]](#footnote-46).

Стоит обратить внимание на эпизод из 1796 года, когда Николай Михайлович Карамзин в своем письме к Андрею Ивановичу Вяземскому описывает ситуацию в Европе крайне благоприятной, а позже, в 1797 году, в статье французского журнала «Северный зритель» оценивает события во Франции оптимистично, отмечая быстрое движение русского народа к такой же цели. Однако, данный эпизод не повлиял на развитие личности Н.М. Карамзина[[47]](#footnote-47).

Николай Михайлович Карамзин также выделял, что республика неминуемо приходит к гибели, так как республиканцы ставят идеи индивидуализма на первое место, а индивидуализм, положенный в основу общества, лишает свободу человека и его существование смысла[[48]](#footnote-48).

Следующий этап формирования политических взглядов Николая Михайловича Карамзина начинается в 1801 году с началом тирании Наполеона Бонапарта. Карамзин начинает писать острые политизированные статьи и в ходе этого задается вопросом: какая форма государственного правления удовлетворит все его представления о просвещении народа. Приходит историк к тому, что необходимо отказаться от индивидуализма в пользу общего дела в рамках теории договорного государства. Он видел в желаниях крестьянства чистый эгоизм, и прекрасно осознавал непримиримость правящего класса с подданными. Карамзин стремится доказать необходимость самодержавия[[49]](#footnote-49).

С целью раскрыть вышеизложенное, необходимо затронуть философскую сторону личности Николая Михайловича Карамзина. Он мыслит общество как группу эгоистов с сугубо личными интересами, следовательно, кардинально не согласен с высказыванием Фейербаха о том, что бывает групповой, социальный эгоизм. Карамзин категорически относится к политическим объединениям, так как невозможно «быть соучастником в благоденствии себе подобных», все мотивы человека зарождаются из его персональной корысти. Историк также считал, что эгоизм определялся уровнем образования. Исходя из этого, крестьяне являлись слоем, нуждающимся в обуздании. Восстания же являлись взрывом всеобщего эгоизма. Однако массовое просвещение убрало бы необходимость обуздания и подготовила почву для отмены крепостничества и самодержавия[[50]](#footnote-50).

К 1811 году Николай Михайлович Карамзин составляет ряд критических замечаний в адрес императора Александра I и предоставляет их ему в «Записке о древней и новой России». Основные идеи записки следующие: 1) не торопиться с принятием конституции; 2) не торопиться с отменой крепостного права; 3) заниматься просвещением народа; 4) отказ от союза с Наполеоном. Данная записка сильно повлияло на решения императора, во многом из-за поддержки его сестры, во многом из-за поддержки дворян, не согласных с политическими задумками Сперанского. Итогом была ссылка реформатора в 1812 году. Это время стало крайне благоприятным для политической деятельности Н.М. Карамзина: дружба с царской семьей и с Александром I в частности давала о себе знать.

К 1815 году Николай Михайлович Карамзин окончил 7 томов своего произведения «История государства российского» и приступил к работе над восьмым. Автор хотел выпустить все 8 томов одновременно, так как считал, что картина русской истории должна быть представлена только целиком. Однако, почему же он решил остановиться на 1560-ом году? По мнению Н. Я. Эйдельмана, Карамзин хотел предоставить первоначальный вариант с описанием лишь первого этапа жизни Ивана Грозного, а этап тирании выпустить потом. Обусловлено это было тем, что была неизвестна реакция Александра I на такую критику монарха[[51]](#footnote-51).

В 1816 году «История государства Российского» публикуется в Петербурге, где попадает под внимание будущих декабристов. Николай Михайлович Карамзин попадает под критику людей, которых знал с самого детства и с которыми имел тесное общение – Муравьев и Тургенев, а позже и Вяземский. Историк наживает себе клуб врагов, категорически несогласных с его мировоззрением, и считающих Карамзина врагом вольности. Однако мнение Николая Михайловича Карамзина не меняется и при таких условиях. Напротив, он начинает защищать самодержавие еще сильнее.

Наконец, в 1821 году выходит 9 том. Содержание его было изложено выше, равно как и отношение Николая Михайловича Карамзина к Ивану IV. Поэтому осталось рассмотреть лишь один важный вопрос – зачем историку при его отношении к самодержавию так подробно описывать тиранию грозного царя? Спустя многие годы, уже советские исследователи сделают вывод, что многие цифры были завышены. Карамзин сам отвечает на этот вопрос: такое описание деяний царя является отрицательным образцом царствования, примером, как делать не нужно. При этом историк оставляет примечание о том, что просвещение делает тиранию практически невозможной[[52]](#footnote-52).

Допуск к печати девятого тома вызвал крайне положительную реакцию декабристов, Н.М. Карамзина называют якобинцем. Консервативная же часть, однако, резкой критики не высказывает. Это был несомненный успех историка, отмеченный многими современниками. Всё высшее общество принялась читать историю правления Ивана Грозного.

События 14 декабря 1825 года Николай Михайлович Карамзин застал лично. Историк видел мятеж, и, при всей своей человечности и просветительской философии, «алкал пушечного грома». Однако, существуют так же свидетельства о том, что Карамзин пытался призвать бунтовщиков разойтись с миром.[[53]](#footnote-53) Тем не менее, события эти не переменили его души. Карамзин остался верен самодержавию, остался верен императору, а главное – своей стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Так кем же был Иван IV для Николая Михайловича Карамзина? Тираном, погубившим множество людей, учинившим страшный террор и устрашавший население? Или прогрессивным правителем, который принес своей стране много хорошего? Ответ на этот вопрос я бы сформулировал так: Иван IV для Карамзина являлся ключевой фигурой «Истории государства Российского», его можно было использовать как некое пособие для будущих поколений, жестокости его должны были стать примером, как делать не нужно, а положительные деяния – укрепить уверенность в монархе. Ведь неспроста Николай Михайлович Карамзин так акцентирует внимание на том, что люди стерпели даже самый жестокие этапы правления, а слава царя и добрые его деяния остались при нем на долгие годы.

Каким же было отношение современников Николая Михайловича Карамзина к его «Истории…»? Несомненно, первые восемь томов являлись причиной бесконечной полемики среди либеральных кругов, девятый том удивил всех, представив главного защитника самодержавия со стороны революционной. Однако, каким бы ни было отношение, читали произведение все. Оно пользовалось необычайным успехом. А.С. Пушкин писал, что никогда не было такого, чтобы произведение тиражом 6000 продавалось за месяц. Восьмой и девятый тома были венцом творчества историка.

Жизненный путь Николая Михайловича Карамзина был крайне неординарным. С ранних лет он находился в кругах масонов, которые настраивали его на свой лад. Однако он отказался от их идей и начал искать свой собственный путь. События Великой Французской революции укрепили в нем веру в самодержавие, а деятельность Екатерины II сформировало особое отношение к просвещению. Назвать Николая Михайловича Карамзина консерватором – значит поставить крест на всех его либеральных идеях об изменении народа; поставить клеймо либерала-якобинца, которым его награждали в 1821 году было бы некорректно, так как он резко критиковал деятельность Сперанского и декабристов. У Николая Михайловича Карамзина было свое особое положение в привычной системе «левого» и «правого». Он выступал за свою страну, за русский народ и его благо.
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