

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра гуманитарных дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА

ДОЛЖНОСТНАЯ ХАЛАТНОСТЬ

Работу выполнил И.А. Качур 01.05.2018 И.А. Качур  
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г.Новороссийске Курс 2 ОФО

Бакалавриат/направление 40.01.03 Юриспруденция

Научный руководитель  
доцент, канд.юрид.наук Г.И. Швединская 01.05.18 Г.И. Швединская  
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Нормоконтролер  
доцент, к.ю.н., доцент А.Н. Качур 02.05.2018 А.Н. Качур  
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Краснодар 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Понятие и признаки должностной халатности .....	6
1.1 Понятие должностной халатности.....	6
1.2 Основные признаки должностной халатности.....	10
2 Разграничение халатности и злоупотребление должностными полномочиями.....	14
3 Отграничение халатности от других должностных преступлений.....	22
Заключение.....	29
Список использованных источников.....	31

## ВВЕДЕНИЕ

Курсовая работа выполнена на актуальную тему. Разночтения и сложности с уяснением признаков объективной стороны состава халатности существовали в отечественном правоведении, а также в судебной практике достаточно давно. Публикация обзоров судебной практики, а также выход в свет содержательных монографий и практико-ориентированных научных статей, конечно, способствовали снижению количества правоприменительных ошибок. Однако, усилиями законодателя путём принятия федеральных законов № 43 ФЗ от 8 апреля 2008 г. и № 265 ФЗ от 13 июля 2015 г. количество проблем и вопросов, возникающих в связи с применением ст. 293 УК РФ<sup>1</sup>, было увеличено. В обоих случаях текст диспозиции был дополнен новыми признаками объективной стороны: сначала альтернативным последствием в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а затем альтернативным деянием – неисполнением обязанностей по должности. Если первая поправка породила споры об объёме последствий в составе халатности, то вторая создала неопределённость сразу и по объективной, и по субъективной стороне.

С учётом внесённых изменений по состоянию на 6 июня 2018 года диспозиция ч. 1 ст. 293 УК РФ выглядит следующим образом: «Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Как видим, действующая редакция диспозиции

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954.

ч. 1 ст. 293 УК РФ сформулирована так, что относит неосторожную форму вины, обозначенную как «недобросовестное или небрежное отношение к службе», только к первой разновидности деяния – к неисполнению либо ненадлежащему исполнению служебных обязанностей. В этом случае форма вины по отношению к «неисполнению обязанностей по должности» может быть любой, в том числе и умышленной.

Такой вывод может показаться парадоксальным, ведь в этом случае умышленное неисполнение обязанностей по должности, повлекшее причинение крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, будет влечь ответственность за халатность, а сама ст. 293 УК РФ окажется в состоянии конкуренции со ст. 285 УК РФ о злоупотреблении должностными полномочиями.

Возможно, что разработчики законопроекта желали с помощью таких изменений установить ответственность за умышленное бездействие по службе при отсутствии корыстной или иной личной заинтересованности виновного лица, поскольку под ст. 285 и 286 УК РФ подобные случаи не попадают.

При рассмотрении были исследованы и иные проблемы уголовно-правового характера и высказано мнение по ним, что также определяет актуальность темы исследования.

Теоретической основой курсового исследования стали труды В. Кириченко, В.Н. Шиханова, П. Яни, В.Н. Боркова, Б.В. Волженкина, А.В. Галаховой и других ученых и практиков.

Объект исследования - общественные отношения, связанные с должностной халатностью.

Предмет исследования - уголовно-правовые особенности и проблемы состава преступления - должностная халатность.

Целью исследования является раскрытие особенностей и проблем должностной халатности и отграничения ее состава от составов других преступлений.

Задачи курсового исследования:

- рассмотреть понятие и признаки должностной халатности;
- исследовать вопросы разграничения составов халатности и злоупотребления должностными полномочиями;
- проанализировать особенности и проблемы отграничения халатности от других должностных преступлений;
- по итогам сформулировать обоснованные выводы предложения по совершению уголовного законодательства.

Методологической основой исследования стали диалектический метод, а также логический, статистический и иные методы научного исследования.

Правовая основа - действующие Уголовный кодекс РФ и иные нормативные и судебные акты, связанные с квалификацией должностной халатности.

Структура работы - введение, три раздела, заключение и список использованных источников.

## 1 Понятие и признаки должностной халатности

### 1.1 Понятие должностной халатности

Халатность - неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства<sup>2</sup>.

Это преступление определяется тем, что оно основано не на преступном действии, а на преступном бездействии или на несоответствующем действии. Халатность и ответственность за неё описывает ст. 293 УК РФ. Лицо не осуществляло необходимых действий там, где обязано было их осуществлять.

В понятие преступления входит исключительно факт причинно-следственной связи, посредством которого устанавливается ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, приведшее к определённым негативным для граждан или для общества в целом, последствиям. При отсутствии таких последствий или при невозможности установить взаимосвязь их наступления, в связи с халатностью лица - преступное деяние не вменяется. Соответственно между понятиями «халатность» и «преступная халатность» в обыденном смысле, имеется существенное различие. С точки зрения уголовно-правовой терминологии халатность всегда рассматривается преступным бездействием и только, в отношении возникших последствий<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Смоленский М.Б. Халатность: правовой и социологический аспект / Транспорт: наука, образование, производство: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 191.

<sup>3</sup> Рубцова Ю.С. Ретроспективный анализ норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за должностную халатность, сравнительное исследование действующих уголовно-правовых норм о халатности в России и зарубежных странах //

За халатность вменяется ответственность в соответствии со статьей 293 УК РФ.

Действующий уголовный закон определяет халатность (ст. 293 УК РФ) как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, повлекшее причинение крупного имущественного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2007–2011 гг. свидетельствуют о росте числа лиц, осуждённых за халатность (Форма № 10-а). Изучение Ю. Ю. Тищенко материалов судебной практики показало, что в 20 % случаев коррупционное поведение должностных лиц «маскируется» под проявления ненадлежащего исполнения должностных обязанностей<sup>4</sup>.

Часть 3 ст. 293 УК РФ предусматривает ответственность за халатность, которая повлекла смерть двух и более лиц. Указанные последствия могут быть, например, результатом ошибочного, надлежащим образом подготовленного организационно-распорядительного решения командиров того или иного звена вооруженных сил. Например, принятие решения в боевой обстановке на марш без обеспечения необходимых мер безопасности: назначения головного дозора, походного охранения. Не подготовленное надлежащим образом передвижение может стать причиной попадания в засаду и гибели военнослужащих. Следует обратить внимание на особенность причинной связи между ненадлежащим исполнением виновным своих обязанностей и последствиями халатности. Она, как правило, опосредована поведением других лиц, силами природы, явлениями

---

Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – №2. – С.140-150.

<sup>4</sup> Тищенко Ю. Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 10.

техногенного характера<sup>5</sup>.

Обращает на себя внимание то, что в диспозиции ст. 293 УК РФ указывается на неисполнение обязанностей, а не полномочий. Поэтому возникает проблема отграничения халатности от других посягательств, где последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти являются результатом ненадлежащего выполнения субъектом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ). Кроме того, к подобным посягательствам можно отнести: неоказание помощи больному (ч. 2 ст. 124 УК РФ), нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), а также правил безопасности при ведении тех или иных видов работ (ст. 216, 217 УК РФ).

Проблему разрешает Б. В. Волженкин: «От халатности как служебного преступления, состоящего в невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей представителя власти, а также организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей должностного лица, необходимо отличать случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с исполнением должностных полномочий субъекта, даже если они у него имеются. Поэтому, например, медицинские работники государственного (муниципального) учреждения здравоохранения (врач, хирург), допустившие небрежность при проведении лечения, хирургической операции, могут нести ответственность только за неосторожные преступления против личности (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118, ч. 4 ст. 122, ст. 124 УК РФ)»<sup>6</sup>. При этом Б. В. Волженкин характеризует как ошибочное утверждение о том, что перечисленные нормы являются специальными видами халатности<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Рубцова Ю.С. Причины и условия должностной халатности сотрудников органов дознания МВД России при производстве предварительного расследования и меры ее предупреждения // Полицейская и следственная деятельность. – 2017. – № 1. – С. 81.

<sup>6</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб., 2005. – С. 244.



В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении В., осуждённого Перовским районным судом г. Москвы по ч. 2 ст. 293 УК РФ. «Согласно приговору он признан виновным в том, что, являясь должностным лицом - заведующим отделением анестезиологии, реанимации и интенсивной терапии Спасо-Перовского госпиталя мира и милосердия, после проведения хирургами операций кесарева сечения роженицам Б. и Т., в которых он также принимал участие в качестве врача-анестезиолога, не определив групповую принадлежность крови, находящейся в двух контейнерах, надеясь на правильность наклеенных им маркировок, произвёл переливание крови Т. и Б., однако перепутал контейнеры с кровью и перелил Б. кровь Т., а кровь Б. - Т.; в результате у Б. развился геморрагический шок II - III степени, что причинило ей тяжкий вред здоровью, а Т. причинён лёгкий вред здоровью.

Судебная коллегия отметила, что забор и переливание крови В. осуществлял как врач, а не как должностное лицо - заведующий отделением анестезиологии, реанимации и интенсивной терапии. Он как врач-анестезиолог, проводивший анестезию Б. (что исключало на тот момент производство им переливания крови), взяв на себя функции врача-трансфузиолога, должен был профессионально исполнить обязанности и этого специалиста<sup>7</sup>.

С учётом изложенного Судебная коллегия изменила состоявшиеся по делу судебные решения и переквалифицировала действия осуждённого на ч. 2 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»<sup>8</sup>.

Итак, квалифицированным видом халатности является неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей по указанным выше причинам, которые повлекли причинение тяжкого вреда

---

<sup>7</sup> Савенко И.А. Уголовно-правовые аспекты ответственности за халатность // Общество и право. – 2017. – № 4 (62). – С. 48.

<sup>8</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // БВС РФ. – 2008. – № 10. – С. 19.

здоровью или смерть человека. Особо квалифицированным составом является, выполнение описанных действий, ставших причиной смерти двух или более лиц. Законодатель указывает в данной статье последствия, к которым может привести халатное отношение к службе: 1) причинение крупного ущерба, который превышает сто тысяч рублей; 2) существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, интересов общества или государства; 3) причинение тяжкого вреда здоровью или смерть; 4) смерть двух и более лиц.

Таким образом, халатность - неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

## 1.2 Основные признаки должностной халатности

Для отнесения перечисленных в первом подразделе нашей курсовой работы действий к уголовно наказуемому деянию, в таких действиях должен быть выражен состав преступления, в нашем случае субъективные и объективные признаки халатности. В таком случае логично будет рассмотреть преступный состав халатности, а точнее его субъект, объект, субъективную и объективную сторону.

Итак, халатность - это должностное преступление, и при установлении соответствующего состава важен не только статус субъекта, но и характер невыполненных или выполненных, но недобросовестно обязанностей. Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, образует невыполнение обязанностей, непосредственно связанных с реализацией одного из трёх видов полномочий, присущих должностным лицам. Действительно, ключевое свойство должностных лиц заключается в

их способности при осуществлении функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий принимать решения, создающие юридические последствия для других. Но важно понимать, что в деятельности должностных лиц правовые и организационные формы осуществления функций государства тесно взаимосвязаны. Принятию управленческого решения могут предшествовать изучение документов, оценка доказательств, установление наличия или отсутствия иных оснований, в том числе и тех, изучение которых явилось результатом труда подчинённых. Поэтому было бы неверно абсолютно исключать из содержания объективной стороны халатности небрежное осуществление функций государства в организационной форме. Но повторимся, что халатное отношение только к профессиональным, техническим обязанностям должно квалифицироваться по другим статьям, при наступлении предусмотренных в них последствий (ч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ, ст. 143, 216, 217 УК РФ и др.)<sup>9</sup>.

Субъектом данного преступления специальный – должностное лицо, которым являются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Такое понятие должностного лица дается в п.1 статьи 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями). Более широкое понятие, а точнее более детальное разъяснение функции должностного лица дает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными

---

<sup>9</sup> Слепущенко И.С. Уголовно-правовая характеристика халатности // Юридический факт. – 2017. – № 17. – С. 13-15.

полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее Пленум Верховного Суда РФ). Так, к исполняющим функции представителя власти относятся лица, которые наделены правами и обязанностями законодательной, исполнительной или судебной, т.е. в широком смысле должностное лицо любой из трех существующих ветвей власти без исключения.

Не оставлены без внимания Пленумом Верховного Суда РФ и понятия лиц, выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции. Под первыми понимается должностные лица, которые выполняют руководящую роль в трудовых коллективах государственных органов, муниципальных учреждениях, а также формирующие кадровый состав работников их функции, порядок прохождения службы, применения мер поощрения или награждения и т.п.

Под организационно-распорядительными функциями принято понимать такие полномочия должностных лиц, которые имеют юридические значение и юридические последствия. К административно - хозяйственным относят полномочия должностных лиц по управлению и распоряжению балансовым имуществом, денежными средствами, а также контролем за материальным ценностями и их расходом. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно- хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Борков В.Н. Квалификация должностных преступлений. – М., 2018. – Сер. Уголовное право. – С.54.

Переходя к субъективной стороне данного преступления следует сказать, что любое преступление может быть совершено умышлено или в форме неосторожности, непосредственно халатность характеризуется неосторожной формой вины. К преступлениям, совершенным по неосторожности Уголовный кодекс Российской Федерации относит такие преступления, которые совершены по легкомыслию или небрежности. К преступлению, совершенному по легкомыслию в свою очередь относятся такое преступление, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление, совершенное по небрежности считается в случае, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.<sup>4</sup> Объективной стороной данного преступления является фактическое бездействие при обязанности действовать определенным образом в конкретной ситуации. Под ненадлежащим исполнением обязанностей понимается неисполнение обязанностей в нарушении требований, которые предъявлены к деятельности должностного лица.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности за недобросовестное или небрежное отношение к службе, т.е. наличие состава халатности, является наличие реальной возможности исполнить должным образом и установленным для конкретного должностного лица порядке своих обязанностей. В противном случае, когда такая ситуация отсутствует ввиду объективных или субъективных факторов, то отсутствует и состав данного преступления, а следовательно и наказание за таковые действия или бездействия. Переходя к следующему элементу состава преступления – объекту, следует сказать, что объект то, на что направлено преступление, в нашем случае такое преступление как халатность направлено против

государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, отсюда формируется видовой объект как общественные отношения в сфере нормального функционирования государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления<sup>11</sup>.

Таким образом, рассмотрев состав халатности, указав его элементы (субъект, объект, объективную сторону, субъективную сторону) можно смело заявить, что уголовно-правовая характеристика такого преступления как халатность раскрыта. Следует отметить, что такое преступление как халатность наносит колоссальный вред как всему государству в целом, так и отдельным ее элементам – органам государственной власти, в реализации ими единой системы управления. Такие факторы негативнейшим образом сказываются на темпах и уровне общественного развития, а также препятствуют построению и становлению в нашей стране правового государства, а также мешают своевременному и качественному исполнению государственных программ и реформ.

## 2 Разграничение халатности и злоупотребление должностными полномочиями

В отличие от должностного злоупотребления (ст. 285 УК РФ) и превышения (ст. 286 УК РФ), в диспозиции халатности речь идет не о полномочиях, а об обязанностях. «От халатности, - писал Б. В. Волженкин, - необходимо отграничивать случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с исполнением должностных полномочий субъекта, даже если они у него имеются»<sup>12</sup>. Уголовный закон предусматривает ответственность за ряд

---

<sup>11</sup> Шиханов В.Н. Актуальные вопросы применения ст. 293 УК РФ (халатность) // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4. С. 65.

<sup>12</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб., 2005. – С. 244.

посягательств, где последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти являются результатом ненадлежащего выполнения субъектом своих профессиональных обязанностей — причинение смерти по неосторожности (чч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ), неоказание помощи больному (ч. 2 ст. 124 УК РФ), нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), а также правил безопасности при ведении тех или иных видов работ (ст. ст. 216, 217 УК РФ) и др.

Учитывая, что деятельность должностных лиц представляет собой не только принятие властных, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных решений, но и выполнение профессиональных или технических обязанностей, П. С. Яни наибольшую трудность при квалификации халатности видит в ситуации, «когда реализация лицом своей должностной функции основана на ошибочной оценке, которую это лицо дает фактическим обстоятельствам, требующим согласно закону выбора вариантов должного поведения»<sup>13</sup>.

Действительно, при формулировании признаков составов должностных преступлений и их квалификации нужно учитывать наличие правовой и организационной форм осуществления функций государства. Первая определяется тем, что должностные лица принимают решения, которые влекут юридические последствия для других, изменяют правоотношения. Вторую форму характеризует оперативно-техническая и профессиональная деятельность, создающая предпосылки для реализации функций в правовых формах и обеспечивает ее. Она не предполагает принятия управленческих решений, а состоит в совершении должностным лицом технических, профессиональных действий. Например, процессуальное решение следователя о задержании подозреваемого - это правовая форма реализации функции уголовного преследования, а его привод или физический захват, осмотр места происшествия, допросы свидетелей и потерпевшего -

---

<sup>13</sup> Яни П. С. Разграничение должностных и профессиональных функций при квалификации халатности // Законность. – 2012. – № 4. – С. 41.

организационная<sup>14</sup>.

Правовая и техническая формы деятельности должностных лиц тесно взаимосвязаны. Поэтому излишне категоричным выглядит, например, утверждение о том, что «неисполнение должностным лицом профессиональных обязанностей не образует объективной стороны халатности»<sup>15</sup>. Согласимся, что основной чертой, характеризующей должностных лиц, является их способность принимать решения, создающие юридические последствия для других. Но управленческому решению предшествуют изучение документов, оценка доказательств, установление наличия или отсутствия иных оснований, в том числе и тех, исследование которых явилось результатом труда подчиненных. Неверно исключать из содержания объективной стороны халатности небрежное осуществление функций государства в организационной, технической форме. Судебной практике известны случаи, когда халатность состояла именно в ненадлежащем выполнении организационных обязанностей, только связанных с осуществлением должностных полномочий представителей власти. Так, инспекторы дорожно-патрульной службы, получив от граждан сообщение о нахождении в безлюдном месте в беспомощном состоянии человека, которому незамедлительно требовалась медицинская помощь из-за ранения, к месту происшествия не выехали, степень тяжести травмы не выяснили, обстоятельств получения травмы не установили, ограничились вызовом скорой медицинской помощи. Потерпевший, находившийся продолжительное время в беспомощном состоянии из-за сильного кровотечения, скончался от общего переохлаждения организма<sup>16</sup>. Еще один пример. За халатность были осуждены два сотрудника полиции,

---

<sup>14</sup> Безгубова Т.П. Особенности квалификации деяний должностных лиц по составу халатность по действующему российскому уголовному законодательству // Юридический факт. – 2017. – № 10. – С. 28-32.

<sup>15</sup> Тыняная М. А. Уголовно-правовая характеристика халатности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2013. – С. 10.

<sup>16</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 11. – С. 22.



проходившие службу в отделе охраны и конвоирования. В результате небрежного отношения полицейских к своим обязанностям осужденный совершил побег.

Сложнее квалифицировать халатность должностного лица при осуществлении функций государства в правовой форме, когда субъект принимает неверное, порождающее общественно опасные последствия управленческое решение после изучения его законности и обоснованности подчиненными. По статье 293 УК РФ были квалифицированы действия директора школы, который, небрежно относясь к своим обязанностям, несколько раз утверждал список на зачисление заработной платы, предоставляемый ему бухгалтером. В списке были указаны лица, в действительности в школе не работающие. Их заработную плату обращала в свою пользу бухгалтер, которая была осуждена за мошенничество<sup>17</sup>. Большой вред причиняет халатность распорядителей бюджетных средств в сфере закупок для государственных нужд и при приеме уже выполненных работ. Совершение преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, при осуществлении приватизации движимого и недвижимого имущества причиняет ущерб не только экономике, но и безопасности государства. Часто технической подготовкой масштабных административно-хозяйственных решений руководителей, организацией конкурсов и аукционов занимаются их подчиненные.

В России в эпоху финансово-экономических перемен функции государства и методы их реализации претерпели значительную модификацию. Переход от распределительной экономики к рыночным отношениям обусловил развитие договорных отношений государства с субъектами предпринимательской деятельности. Очевидны проблемы уголовно-правового реагирования на преступления, совершаемые

---

<sup>17</sup> Дубовик А.М. Проблема отграничения халатности от смежных составов преступлений / Право и современное общество: ценности, развитие и проблемы: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – М.: НОО «Профессиональная наука», 2017. – С. 155.

должностными лицами при осуществлении функций государства методом договорного регулирования. Во-первых, оно явно не соответствует мере криминализации данной сферы и величине причиняемого ущерба, во-вторых, у следователей возникают трудности при отграничении расхищения бюджетных средств, от бесхозяйственности и должностной халатности. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2007–2011 гг. свидетельствуют о росте числа лиц, осужденных за халатность, некоторое снижение произошло в 2012 г. (форма № 10-а). Изучение Ю. Ю. Тищенко материалов судебной практики показало, что в 20% случаев коррупционное поведение должностных лиц «маскируется» под проявление ненадлежащего исполнения должностных обязанностей<sup>18</sup>. Изложенное свидетельствует об актуальности уточнения критериев отграничения халатности от умышленных должностных преступлений, таких как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285<sup>1</sup> УК РФ) и др. В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» действия должностного лица, заключившего «договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг», следует квалифицировать как растрату вверенного имущества.

Формированию правильного представления о признаках халатности будет способствовать определение ее места среди общих видов должностных преступлений. Так, злоупотребление должностными полномочиями совершается путем принятия, не обоснованного (непринятия необходимого) властного, организационно-распорядительного или административно-

---

<sup>18</sup> Тищенко Ю. Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 10.

хозяйственного решения. Деяние состоит в общественно опасном изменении правоотношений. Способ такого преступления выражается в правовой форме осуществления функций государства. Этим критериям соответствуют специальные виды злоупотребления должностными полномочиями. Процессуальные решения представляют собой незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), незаконное задержание (ч. 1 ст. 301 УК РФ).

Превышение должностных полномочий - это общественно опасные действия, совершение которых становится возможным и (или) значительно облегчается благодаря должностному положению субъекта. Обстановку такого преступления характеризует осуществление виновным функций государства в организационной (неправовой) форме. Вред, причиняемый превышением, не имеет характера юридических последствий. В качестве примеров можно привести: нарушение неприкосновенности жилища, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 139 УК РФ), принуждение к даче показаний (ч. 2 ст. 302 УК РФ). Как превышение должностных полномочий следует квалифицировать требование начальника о сборе денежных средств с подчиненных, о производстве работ, не связанных с деятельностью государственной организации, либо, хотя и связанных, но без официального распоряжения об их проведении и отсутствии полномочия принимать такие решения<sup>19</sup>.

Халатность - это неосторожное преступление, поэтому его объективная сторона не характеризуется особым способом. Небрежность и недобросовестность могут быть проявлены должностным лицом при осуществлении функций государства, как в правовой, так и в организационной формах. Посягательство, предусмотренное ст. 293 УК РФ, нужно отграничивать не только от пассивного, но и от активного

---

<sup>19</sup> Трегубов А.С. Объект халатности / Научные достижения и открытия современной молодежи: сборник статей победителей международной научно-практической конференции: в 2 частях. – М., 2017. – С. 1130.

злоупотребления полномочиями. Например, должностное лицо действует, подписывая акт приема работ, если они не были выполнены или выполнены, но не в полном объеме. В подобном случае об осознании незаконности принимаемого решения, т. е. должностном злоупотреблении, могут свидетельствовать установленная корыстная или иная личная заинтересованность подписанта, показания свидетелей о его осведомленности о невыполнении условий контракта, очевидный характер недостатков. Часто в подобных ситуациях халатность и даже превышение должностных полномочий вменяются только потому, что не выяснены мотивы, имеющие значение для квалификации, причины, побудившие к ущербному для государства решению, или виновный «не пойман за руку». Такая квалификация является компромиссной.

При халатности должностное лицо уклоняется от исполнения обязанностей не преднамеренно, что характерно для злоупотребления должностными полномочиями, а по забывчивости, невнимательности или в силу отсутствия должной подготовки. Отношение виновного к содеянному в диспозиции ст. 293 УК РФ характеризуется как небрежность и недобросовестность. Ошибочно за халатность был осужден государственный инспектор рыбоохраны А. Прибыв на судно, которое вело незаконную добычу краба, инспектор А. пообещал капитану не препятствовать и скрыть факт незаконного промысла от правоохранительных органов. С ведома А. было выловлено краба на сумму 38 940 рублей. А когда судно было задержано сотрудниками Сахалинской таможни, виновный с целью скрыть незаконную добычу краба и придать правомерность нахождению судна в территориальных водах Российской Федерации, составил и предъявил сотрудникам таможни акт о подъеме немаркированных (браконьерских) орудий лова. Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил обвинительный приговор в связи с тем, что причиненный халатными действиями ущерб не является крупным, т. е. его сумма меньше 100 тыс. рублей, указанных в примечании ст. 293 УК РФ.

Считаем, что инспектор рыбоохраны злоупотребил должностными полномочиями. Он преднамеренно не выполнил свои обязанности. Не были установлены мотивы такого поведения, но последующие действия виновного, направленные на сокрытие преступного бездействия, свидетельствуют об осознании общественной опасности отказа от осуществления своих функций и наличии личной заинтересованности. Трудно также согласиться с высшей судебной инстанцией, измеряющей общественную опасность деяния и меру нарушения государственным инспектором публичного интереса стоимостью добытого краба. Парализовано осуществление функции государственного контроля над использованием морских ресурсов, создана благоприятная обстановка для совершения экологических преступлений, о чем, собственно, и свидетельствует незаконно добытый краб. Такое деструктивное воздействие на общественные отношения неразрывно связано с преднамеренным бездействием власти и является неизбежным<sup>20</sup>.

Следственным комитетом Омской области расследовалось уголовное дело в отношении министра здравоохранения области, обвиняемого в халатности. В результате ненадлежащего исполнения им своих должностных обязанностей начальная цена кон- трактов на приобретение томографов была сформирована без учета мониторинга рынка цен на аналогичное оборудование, вследствие чего были необоснованно израсходованы средства областного бюджета в общей сумме 11 млн 745 тыс. 640 рублей, а так- же существенно нарушены охраняемые законом интересы государства в сфере результативности и эффективности использования бюджетных средств ввиду неиспользованной возможности экономии де- нежных средств в сумме не менее 78 млн 628 тыс. рублей. Из фабулы видно, что обвиняемый министр

---

<sup>20</sup> Свирина А.Ю. Ограничение халатности от смежных составов преступлений / Инновации, тенденции и проблемы современного права: сборник. – Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», 2017. – С. 78.

халатно отнесся к организации подготовки принятия административно-хозяйственного решения о приобретении томографов, ненадлежащим образом оценил материалы и документы, которые представили ему подчиненные. Следствие не выявило корыстной или иной личной заинтересованности министра в содеянном и намерения причинить ущерб бюджету, что характерно для злоупотребления. При квалификации оценке подверглись обстоятельства подготовки управленческого решения о приобретении томографов и его обоснованность.

Таким образом, отграничение халатности от злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий можно провести только в зависимости от отношения виновного к общественно опасным последствиям деяния. Должностное лицо либо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своего бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия, либо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего бездействия, но без достаточных оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий. В ч. 3 ст. 285 установлена ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия. Верховный Суд РФ разъяснил, что под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, следует понимать в том числе причинение смерти по неосторожности.

### 3 Отграничение халатности от других должностных преступлений

Сложности отграничения халатности от других должностных преступлений, в частности превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), связаны с отсутствием в уголовном законе четкой обрисовки объективных и субъективных признаков этих преступлений.

В ст. 293 УК РФ халатность определена как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе. С объективной стороны халатность представляет собой преступление, которое может быть совершено только путем бездействия.

Превышение должностных полномочий определяется в уголовном законе как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий (ст. 286 УК РФ). В уголовно-правовой литературе существует точка зрения, что превышение должностных полномочий может быть совершено и путем бездействия, «поскольку существенные неясности в этом вопросе ведут к сложностям в квалификации умышленного невыполнения должностным лицом своих обязанностей»<sup>21</sup>. В частности, возникает вопрос: как квалифицировать бездействие должностного лица при отсутствии с его стороны корыстной и иной личной заинтересованности? Как справедливо отмечает П. С. Яни, правоприменителю порой не удается доказать корыстную или иную личную заинтересованность должностного лица; если исходить из того, что должностное лицо совершает деяние в форме бездействия, то получается, что содеянное не влечет уголовной ответственности ни по ст. 285 УК РФ (поскольку отсутствует предусмотренный этой нормой мотив), ни по ст. 286 УК РФ (поскольку этой нормой ответственность за бездействие не установлена)<sup>22</sup>.

В судебной практике, в уголовно-правовой литературе существует два варианта решения этой проблемы. Во-первых, бездействие должностного лица представляется как действие и при отсутствии корыстной и иной личной заинтересованности со стороны должностного лица квалифицируется

---

<sup>21</sup> Шиханов В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С.24.

<sup>22</sup> Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. – 2007. – № 12. – С.19.

по ст. 286 УК РФ<sup>23</sup>. Так, Аргаяшским районным судом Челябинской области был осужден участковый уполномоченный милиции С. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. С., не исполняя свои обязанности по пресечению преступления, осознавая, что в отношении Ш. совершаются преступные действия, проигнорировал просьбу Ш. о помощи. Действия С. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Ш., которому был причинен тяжкий вред здоровью. По вызову граждан к дому С. прибыл наряд сотрудников отдела вневедомственной охраны при ОВД, которым участковый уполномоченный милиции пояснил, что никакой драки не происходило, аналогичную информацию С. сообщил дежурному РОВД, С. не сообщил о совершенном преступлении в дежурную часть РОВД, т.е. укрыв преступление от учета.

Во-вторых, умышленное бездействие должностного лица квалифицируется как халатность. В судебной практике встречаются случаи, когда суд квалифицирует умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей по ст. 293 УК РФ, поскольку у должностного лица отсутствовала корыстная и иная личная заинтересованность. Так, Московский городской суд изменил приговор, переквалифицировал бездействие Ф. и Х. на ч. 1 ст. 293 УК РФ, поскольку «суд ошибочно квалифицировал бездействие и неисполнение Ф. и Х. своих обязанностей как использование ими своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности... Придя к правильному выводу о том, что Ф. и Х. не выполнили свои служебные обязанности, опасаясь осуществления высказанных в их адрес угроз, суд неправильно расценил это в качестве их иной личной заинтересованности».

Казалось бы, с такой квалификацией бездействия должностных лиц можно и согласиться. В ч. 1 ст. 293 УК РФ действительно, не определено, с какой формой вины может быть совершена халатность. Поэтому можно

---

<sup>23</sup> Яни П. Укрытие преступлений от учета: действие или бездействие? // Законность. – 2008. – № 2. – С. 10–11.



прийти к выводу, что халатность (ч. 1 ст. 293 УК РФ) может быть совершена как умышленно (например, с косвенным умыслом), так и по неосторожности. Однако отсутствие в законе указания на неосторожное отношение к общественно опасным последствиям халатности не превращает это преступление в умышленное. Полагаем, что вывод о том, с какой формой вины может быть совершено то или иное преступление, может быть сделан только на основе тщательного анализа каждой конкретной уголовно-правовой нормы, ее исторического, систематического и грамматического толкования. Такое понимание признаков халатности связано, видимо, с отсутствием указания в ч. 1 ст. 293 УК РФ на форму вины, отсутствием нормы об ответственности должностного лица за умышленное неисполнение должностных обязанностей при отсутствии корыстной и иной личной заинтересованности.

Отграничение злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий от халатности необходимо проводить, прежде всего, по субъективной стороне. Халатность – неосторожное преступление, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий – преступления умышленные. Проблема состоит в том, что субъективная сторона халатности имеет сложное наполнение. Трудно согласиться с В.Н. Борковым, что «при халатности должностное лицо уклоняется от исполнения обязанностей не преднамеренно, что характерно для злоупотребления должностными полномочиями, а по забывчивости, невнимательности или в силу отсутствия должной подготовки»<sup>24</sup>.

Субъективная сторона халатности как преступления с материальным составом включает отношение виновного к бездействию и его общественно опасным последствиям. Отношение должностного лица к неисполнению обязанностей может быть различным. В одном случае должностное лицо

---

<sup>24</sup> Борков В.Н. Разграничение халатности и злоупотребления должностными полномочиями // Законодательство и практика. – 2014. – № 1(32). – С. 39.

может намеренно, осознанно не исполнять свои обязанности, в другом – забыть о необходимости совершить те или иные действия по службе, т.е. не осознавать, что нарушает возложенные на него обязанности. Изучение судебной практики показывает, что чаще всего имеет место как раз осознанное неисполнение должностным лицом своих обязанностей. При этом не исключается, что должностное лицо не исполняет их с целью получения имущественной выгоды или выгоды нематериального характера (корыстная или иная личная заинтересованность). Например, принимает на работу лицо, которое не обладает необходимыми профессиональными знаниями, с целью экономии заработной платы, использует для строительства некачественные материалы с целью экономии денежных средств и последующего их хищения, скрывает преступление от учета с целью улучшения показателей.

Допущение здесь неосторожной вины практически полностью стирает грань между этим преступлением и халатностью как неосторожным преступлением. Концепция преступления с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ) к данному составу, как верно отмечал Б.В. Волженкин, неприменима. Тяжкие последствия – это не какое-то качественно иное последствие по сравнению с существенным нарушением прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства. Увеличились лишь размеры (объем) нарушений этих прав и законных интересов. Если мысленно исключить эти тяжкие последствия, то само использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы окажется, как правило, беспоследственным, т.е. непротивоправным, что исключает возможность трактовки преступления как совершенного с двумя формами вины. При уголовно-правовой оценке бездействия должностного лица, повлекшего тяжкие последствия, по ч. 3 ст. 285 УК РФ должен быть установлен умысел на их причинение<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – С.19.

В 2010 г. в УК РФ была включена ст. 286.1 – умышленное неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа начальника. Ответственность в этой статье установлена только для ограниченного круга лиц – сотрудников органов внутренних дел и за неисполнение конкретной обязанности – неисполнение приказа начальника. Толкование ст. 286.1 УК РФ позволяет утверждать, что это умышленное преступление. Неисполнение приказа начальника сотрудником органа внутренних дел, являющимся должностным лицом, повлекшее по неосторожности общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, должно квалифицироваться по ст. 293 УК РФ.

Статья 292 УК РФ предусматривает ответственность за служебный подлог. Учитывая, что закон определяет служебный подлог как внесение в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, это преступление может быть совершено только путем действия, с субъективной стороны оно характеризуется умышленной формой вины и наличием корыстной или иной личной заинтересованности. Норма о служебном подлоге, по сути, является специальной по отношению к норме о превышении должностных полномочий. Невыполнение должностным лицом возложенных на него обязанностей по надлежащему заполнению официальных документов, контроля их содержания, которое повлекло по неосторожности существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства, необходимо квалифицировать по ст. 293 УК РФ.

В ч. 2 ст. 292.1 УК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло незаконную выдачу

паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства либо незаконное приобретение гражданства РФ. Эта норма является специальной по отношению к уголовно-правовой норме о халатности. Однако уголовной ответственности по ч. 2 ст. 292.1 УК РФ, в отличие от ст. 293 УК РФ, может быть подвергнуто как должностное лицо, так и государственный служащий, должностным лицом не являющийся. Моментом окончания преступления является незаконная выдача паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства либо незаконное приобретение гражданства РФ.

В ст. 299 УК РФ предусмотрена ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, в ч. 2 ст. 299 УК РФ - то же деяние, соединенное с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Статья 305 УК РФ предусматривает ответственность судьи за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. В ч. 2 ст. 305 предусмотрена ответственность за то же деяние, связанное с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия. В уголовно-правовой литературе существует суждение, что ст. 299 и 305 УК РФ являются специальными нормами по отношению к халатности<sup>26</sup>. Полагаем, что с этой точкой зрения согласиться сложно. Это же замечание относится к ст. 300 (незаконное освобождение от уголовной ответственности), ст. 301 (заведомо незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей) УК РФ. С объективной стороны, в отличие от халатности, эти преступления характеризуются действием; с субъективной стороны – только прямым умыслом.

---

<sup>26</sup> Галахова А.В. Должностные преступления. – М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1998. – С.12.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги курсового исследования были сделаны выводы:

1. Каждый государственный служащий, являющийся должностным лицом, имеет обязанности, определяющие необходимость существования в аппарате государства данной должности и конкретные задачи, которые должен выполнять служащий для реализации целей, поставленных перед ним государством и обществом. Основой существования конкретной должности является исполнение возложенных обязанностей, которые в совокупности с исполнением обязанностей всеми должностными лицами государственного аппарата проводят к реализации общегосударственных целей и задач, а также формирующихся на местном уровне в соответствии с нуждами населения. При наличии обязанностей, являющихся мерой должного поведения, существует и негативная сторона, заключающаяся в возможности их неисполнения, т.е. в таком поведении должностного лица в конкретном случае и при конкретных обстоятельствах не в соответствии с должным для такого случаев поведением, требующим от него персональной должностной инструкций, закрепляющей конкретный порядок должного и обязательного поведения. Причины неисполнения, а также недолжного исполнения могут быть различные, уголовно наказуемой же является халатность.

2. Понятие халатности закреплено в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Под халатностью законодатель понимает: неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, при условии, что такие действия причинили крупный ущерб или послужили причиной существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

3. При квалификации халатности, как и любого должностного преступления, важен не только статус субъекта, но и характер

невыполненных или выполненных недобросовестно обязанностей. Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, образует халатное отношение к обязанностям, только непосредственно связанным с реализацией одного из трёх видов полномочий, присущих должностным лицам: властных, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных. Недобросовестное отношение к профессиональным, техническим обязанностям может повлечь ответственность по другим статьям, при наступлении предусмотренных в них последствий (ч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ, ст. 143, 216, 217 УК РФ и др.).

4. Достаточно сложной является проблема отграничения халатности от злоупотребления должностными полномочиями. В отличие от злоупотребления должностными полномочиями, при халатности виновный самонадеянно рассчитывает на предотвращение описанных в ст. 293 УК РФ последствий либо они им вообще не предвидятся. В качестве критерия отграничения халатности от злоупотребления также выступает вероятностный характер наступления общественно опасных последствий. Напротив, при совершении посягательства, предусмотренного ст. 285 УК РФ, и специальных его видов они неизбежны. Отличие халатности от должностного злоупотребления заключается в том, что виновный в первом случае не выполняет обязанности вследствие небрежного к ним отношения и самонадеянно рассчитывает на предотвращение последствий, описанных в ст. 293 УК РФ либо они им, вообще не предвидятся. Последствия при халатности имеют вероятностный характер и опосредованы поведением других лиц, силами природы, явлениями техногенного характера. Напротив, при совершении посягательства, предусмотренного ст. 285 УК РФ, и специальных его видов должностное лицо обязанности не выполняет преднамеренно, а общественно опасные последствия такого поведения неизбежны.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

3. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2006 г. № 120п06. – URL: <http://www.consultant.ru/consult/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;№=33752#06104393046129435> (дата обращения: 02.06.2018).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». – URL: [http://www.consultant.ru/document/consult\\_doc\\_LAW\\_93013/](http://www.consultant.ru/document/consult_doc_LAW_93013/)(дата обращения: 02.06.2018).

5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.08.2013 № 10-6809. – URL: <http://www.consultant.ru/consult/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAMSMARB;№=576097#02539561745852188> (дата обращения: 02.06.2018).

6. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // БВС РФ, 2008, № 10, С. 19.

7. Баранов, А.И. Проблемы уголовно-правовой оценки субъективных признаков в составе халатности / А.И. Баранов // Актуальные проблемы юридической науки и практики. – 2017. – С. 230-233.

8. Басова, Т. Б. Новации в законодательном установлении уголовной ответственности за халатность / Т. Б. Басова // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 11-12.

9. Безгубова, Т.П. Особенности квалификации деяний должностных лиц по составу халатность по действующему российскому уголовному законодательству / Т.П. Безгубова // Юридический факт. – 2017. – № 10. – С. 28-32.

10. Борков, В.Н. Квалификация должностных преступлений / В.Н. Борков. – М., 2018. Сер. Уголовное право.

11. Борков, В.Н. Разграничение халатности и злоупотребления должностными полномочиями / В.Н. Борков.// Законодательство и практика. – 2014. – №1(32). – С. 39-42.

12. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – 560 с.

13. Волженкин, Б.В. Служебные преступления / Б.В. Волженкин. – М.: Юрист, 2000. – 368 с.

14. Галахова, А.В. Должностные преступления / А.В. Галахова. – М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1998. – 65 с.

15. Кириченко, В. Должностная халатность / В. Кириченко // Советская юстиция. – 1973. – № 21. – С. 20–22.

16. Рубцова, Ю.С. Ретроспективный анализ норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за должностную халатность, сравнительное исследование действующих уголовно-правовых норм о халатности в России и зарубежных странах / Ю.С. Рубцова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 2. – С. 140-150.

17. Рубцова, Ю.С. Причины и условия должностной халатности сотрудников органов дознания МВД России при производстве предварительного расследования и меры ее предупреждения /



Ю.С. Рубцова // Полицейская и следственная деятельность. – 2017. – № 1. – С. 81-90.

18. Савенко, И.А. Уголовно-правовые аспекты ответственности за халатность / И.А. Савенко // Общество и право. – 2017. – № 4 (62). – С. 48-50.

19. Свирина, А.Ю. Ограничение халатности от смежных составов преступлений / А.Ю. Свирина / Инновации, тенденции и проблемы современного права: сборник. – Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», 2017. – С. 78-81.

20. Слепущенко, И.С. Уголовно-правовая характеристика халатности / И.С. Слепущенко // Юридический факт. – 2017. – № 17. – С. 13-15.

21. Смоленский, М.Б. Халатность: правовой и социологический аспект / М.Б. Смоленский / Транспорт: наука, образование, производство: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 191-194.

22. Тищенко, Ю. Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Ю.Тищенко. – М., 2012.

23. Трегубов, А.С. Объект халатности / А.С. Трегубов / Научные достижения и открытия современной молодёжи: сборник статей победителей международной научно-практической конференции: в 2 частях. – М., 2017. – С. 1130-1132.

24. Тыняная, М. А. Уголовно-правовая характеристика халатности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Тыняная. – Томск, 2013.

25. Шиханов, В.Н. Актуальные вопросы применения ст. 293 УК РФ (халатность) / В.Н. Шиханов // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4. – С. 65-71.

26. Шиханов, В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и

службы в органах местного самоуправления / В.Н. Шиханов. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 168 с.

27. Яни, П. С. Разграничение должностных и профессиональных функций при квалификации халатности / П. Яни // Законность. – 2012. – № 4. – С. 41.

28. Яни, П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий / П. Яни // Законность. – 2007. – №12. – С.12-19.

29. Яни, П. Укрытие преступлений от учета: действие или бездействие? / П. Яни // Законность. – 2008. – № 2. – С. 10-12.

30. Дубовик, А.М. Проблема отграничения халатности от смежных составов преступлений / А.М. Дубовик / Право и современное общество: ценности, развитие и проблемы: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – М.: НОО «Профессиональная наука», 2017. – С.155-158.