

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра гуманитарных дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД В
ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА

Работу выполнил И.А. Качур 12.05.2017 г. И.А. Качур
(подпись, дата)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Новороссийске 3 курс ЗФО

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Научный руководитель

Доцент, канд. юрид. наук, доцент Е.Г. Телегина 12.05.2017

Нормоконтролер

Доцент, канд. юрид. наук, доцент А.Н. Качур 12.05.2017

Краснодар 2017

Содержание

Введение.....	3
1 Становление цивилизационного подхода к типологии государств и его основные положения.....	5
1.1 Основные этапы и направления развития цивилизационной теории типологии государств. Классификации цивилизаций и государств.....	5
1.2 Понятие цивилизационного подхода к типологии государств и основные положения его теорий.....	13
2 Сущность и значение цивилизационного подхода к типологии государств.....	19
2.1 Общая характеристика египетской, китайской, западной, славяно-православной и иных цивилизаций.....	19
2.2 Значение цивилизационного подхода к типологии государств.....	25
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	33

Введение

Курсовая работа выполнена на актуальную тему. После распада СССР цивилизационную теорию типологии государств стали воспринимать как последнее слово исторической науки. По этой теории изменяли и Россию, которую сегодня принято считать особой цивилизацией, ничем не похожей на другие. Основатели цивилизационной теории А. Тойнби и О. Шпенглер также поддерживали множественность цивилизаций и отрицали возможность ее неделимости, хотя определяли лишь общие критерии для выделения, прежде всего, культурологический и религиозный факторы, а также в общем виде определили понятие цивилизации.

В настоящее время цивилизационная теория типологии государств существует и совершенствуется, пытаясь быть свободной от политических установок. Для современных ученых важным представляется изучение понятия цивилизации, так как без четкого его определения нельзя судить о том, где граница между цивилизацией и варварством, с какого времени в истории начинать отсчет цивилизации, что заставляет говорить о цивилизации во множественном числе и чем одна цивилизация отличается от другой.¹

Современное развитие цивилизационной теории привело к идеи универсальной цивилизации, основанной на диалоге цивилизаций или межиндивидуальном общении. Диалог цивилизаций – критерий, ранее не замечавшийся теоретиками цивилизационной теории. Диалог цивилизаций в современном мире стал наблюдаться сильнее, чем в прошлые века, очевидно поэтому он может признаваться дополнительным критерием цивилизационной теории, в соответствии и благодаря которому универсальная цивилизация должна не только иметь право на существование, но и стать очевидной.

¹ Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в современную эпоху. – М.: ИФ РАН, 2007. – С.12.

Объектом курсового исследования являются цивилизационная теория типологии государств, а также общественные, межгосударственные и междивизиационные отношения, прежде всего, в сферах культуры и религии.

Предметом исследования являются основы, значение и проблемы цивилизационной теории типологии государств в ее историческом развитии.

Целью курсового исследования стали наиболее актуальные аспекты становления и содержания цивилизационного подхода к типологии государств и общая характеристика цивилизаций.

Задачи курсового исследования:

- рассмотреть основные этапы и направления развития цивилизационной теории типологии государств, классификации цивилизаций и государств;
- раскрыть основные положения теории цивилизационного подхода о государстве и цивилизации;
- изложить черты египетской, китайской, западной и иных цивилизаций;
- показать значение цивилизационного подхода к типологии государств;
- исследовать проблемы современной цивилизационной теории и сформулировать свое мнение по отдельным из них.

Методологической основой исследования стали всеобщий метод, историко-правовой, сравнительно-правовой, логический и иные методы научного исследования.

Теоретической основой стали труды А. Дж. Тойнби, О. Шпенглера, С. Хантингтона, Н. Элиаса, К. Ясперса, Н.Я. Данилевского, а также Н.В. Мотрошиловой, Н.И. Стопченко, Г.В. Драча, Т.С. Паниотовой, А.В. Кузякова, Е.А. Машуровой, А.С. Панарина и других современных ученых.

Теоретическое значение курсового исследования заключается в систематизированном раскрытии особенностей зарождения, развития и сущности современного состояния теории цивилизационного подхода типологии государств.

Структура курсовой работы включает введение, два раздела, четыре подраздела, заключение и список использованных источников.

1 Становление цивилизационного подхода к типологии государств и его основные положения

1.1 Основные этапы и направления развития цивилизационной теории типологии государств. Классификации цивилизаций и государств

К основным этапам развития цивилизационной теории типологии государств нами были отнесены: ранний период – XVIII – начало XX в., на котором появились определенные представления о цивилизации; период научного становления цивилизационной теории – 20-е годы XX в. – конец XX в., на котором были сформулированы достаточно четкие критерии для существования цивилизации и сделаны первые классификации государств и цивилизаций.; современный период – с 1991 г. – по настоящее время, когда цивилизационная теория стала учитываться одной из основ современного развития России и, соответственно, наиболее пристально изучаться российскими учеными. Современный этап можно охарактеризовать и определенной активностью западных ученых, которая связана с современными глобализационными процессами в мире, объединением Европы и др.

Французские философы XVIII столетия противопоставили идею цивилизации - оседлого, городского и образованного общества - состоянию «варварства».¹ В то время цивилизацией обозначали исключительно европейские порядки и институты в противоположность всему неевропейскому. Цивилизация в представлении просветителей была одна, а именно европейская (или западная, как говорят сейчас); все остальные - дикари и варвары. Однако, вскоре стала развиваться цивилизационная теория типологии государств и возникла привычка говорить о цивилизации во множественном числе.

¹ Клишас А.А., Еремян В.В. Двойные стандарты как метод научной дискуссии (является ли Россия антиподом «западной» цивилизации?). Часть 2 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 3. – С. 62.

Считается, что основной вклад в обоснование и развитие цивилизационного подхода внесли такие ученые как: немецкий социолог и философ, историк и политический экономист М. Вебер; немецкий историософ О. Шпенглер; английский историк и социолог А. Тойнби.¹

Эти ученые проводили свои исследования в период второго этапа развития цивилизационной теории, например, Арнольд Тойнби начал преподавать в Бейлиол-колледже лишь в 1912 году, а в 1925 году стал профессором в области исследований международной истории в Лондонской школе экономики и директором Королевского института международных отношений в Лондоне. В основе его трудов в качестве критериев лежали культурные, национальные, психологические и иные признаки.

В цивилизационном подходе имеется отличительная особенность, в соответствии с которой при изучении развития конкретных стран и народов обязательно учитывается не столько развитие социально-экономических, сколько духовно-культурных факторов, которые влияют на развитие государств. К духовно-культурным факторам относились формы сознания: мировоззрения, миропонимания, религии, традиций, особенностей обычаев и другие. В совокупности и соответствующей своей индивидуальности эти факторы составляют понятие «культура» - способ существования народов и человеческих общностей. Конечно же, не все ученые олицетворяли цивилизацию с культурой. Так, немецкие представители цивилизационной теории критериями для разграничения цивилизаций признавали технику, технологию и материальные факторы, а затем лишь культуру общества.²

Отметим, что идея множественности цивилизаций впервые в науке была сформулированная в XIX в. Н.Я. Данилевским (в виде теории культурно-исторических типов), а затем уже легла в основу исторических построений А. Тойнби и О. Шпенглера. В советские времена о теории локальных цивилизаций писали С.Н. Артановский, Э.С. Маркарян и другие исследователи.

¹ Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

² Бутринова Л.М. Теория цивилизаций. История древних цивилизаций: учеб. пособие. - М.: Моск. гуманит. ун-т, Каф. регионоведения, 2005. – С.38.

По словам А. Тойнби, тезис о единстве цивилизации является ложной концепцией, существующей в головах историков, находящихся «под сильным влиянием социальной среды».¹ Источником этой концепции, как он считает, является экономическая и политическая унификация мира под воздействием западной цивилизации. Подобную унификацию, ставшую следствием экспансионистской политики Запада в его стремлении к мировому господству, не следует выдавать за создание единой цивилизации. Претензия Запада на мировую гегемонию несостоятельна хотя бы потому, что игнорирует культурные особенности стран и народов, находящихся за пределами западного мира и имеющих для них более фундаментальное значение, чем экономика и политика. По мнению А. Тойнби, «тезис об унификации на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора».

В целях политкорректности английские и французские ученые согласились с идеей множественности цивилизаций и признали существование неевропейских цивилизаций, не похожих, но объединяющих столь же цивилизованные народы. Важным барьером между цивилизациями стала признаваться и религия, та как можно перейти из одной веры в другую, но их нельзя совместить в единой религиозной системе. Каждая вера по-своему универсальна и самодостаточна, последний рубеж между разными цивилизациями. Поэтому на Западе достаточно распространенной стала типология, выделяющая цивилизации: христианскую (западную и восточно-православную), мусульманскую, буддийскую, индуистскую. Эти пять цивилизаций Тойнби отнес к последнему - третьему поколению цивилизаций, дожившему до нашего времени.

Современные ученые выделяют три направления развития цивилизационной теории типологии государств, но более подробно их

¹ Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – С.34.

содержание будет рассмотрено в следующем подразделе курсовой работы.

Итак, для решения проблем в определении критериев для выделения цивилизаций А. Тойнби использовал фактор культуры, религию, общность экономического развития и образ мышления в типологической характеристике цивилизации. Первоначально по данным критериям он разграничил почти 100 цивилизаций, которые самостоятельно развивались и имели отличительные особенности по всем применявшимся А. Тойнби критериям. Подобная классификация не представляла какой-либо важности в научных исследованиях и в дальнейшем была усовершенствована. По новой классификации стала признаваться 21 цивилизация, включающая цивилизации существующие и уже прекратившие свое существование.

Самые значительные отличия между цивилизациями можно наблюдать в тех случаях, когда они существовали в разные исторические периоды развития. Многовариатность исторических развитий гарантирует максимальные отличия в цивилизациях по всем исследуемым критериям. В связи с этим по историческому критерию все цивилизации разделяют по историческим этапам. Более точно данный критерий следует называть цивилизационный, так как используется совокупность культурного, социального, экономического и иных факторов, определяющих само понятие и существование цивилизации, а затем уже они оцениваются с учетом исторического развития. Итак, эта классификация включает:

1-й этап объединяет локальные цивилизации, каждая из которых имеет совокупность общественных институтов, объединенных под началом государственной власти. К локальным цивилизациям принято относить древнеегипетскую, древнегреческую, шумерскую.

2-й этап объединяет особенные цивилизации, представляющие собой определенные совокупности локальных цивилизаций по признакам социокультурной общности. К особенным цивилизациям принято относить исламскую, китайскую, западноевропейскую и восточноевропейскую цивилизации.

3-й этап сформировал современную цивилизацию, которая охватывает все современное человечество и предусматривает особую структуру мирового управления на основе сочетания традиционных государственных институтов и международных органов управления. Современная цивилизация развивается на основе принципов гуманизма и высшей ценности человеческой личности.¹

Выделяют первичные и вторичные цивилизации.² Государства в этих цивилизациях отличаются по их месту в обществе, социальной природе и выполняемой роли.

Для государств в первичных цивилизациях характерно то, что они играют ключевую роль в развитии социально-экономической сферы. Государство тесно связано с религией. К первичным цивилизациям принято относить древнеегипетскую, ассиро-вавилонскую, шумерскую, японскую, сиамскую и другие.

Государства второй исторической группы цивилизаций не так всемогущи, как в первичных цивилизациях, они не единолично обеспечивают экономические отношения, однако, не менее крепко связывают свою деятельность с религией, чем государства первого этапа. Среди цивилизаций этой группы выделяют западноевропейскую, восточноевропейскую, североамериканскую, латиноамериканскую и другие.

Заслуживает внимания классификация государств по их отношению к религии. Данный критерий позволяет выделять светские, клерикальные, теократические и атеистические государства. В светском государстве все виды религиозных организаций отделены от государства, не вправе выполнять ни политических, ни юридических функций, не могут вмешиваться в дела государства. Для правового режима церкви в светском государстве характерны следующие особенности:

1) государство и его органы не вправе контролировать отношение своих граждан к религии;

¹ Хошими С.П. Теория «диалог цивилизаций» и «столкновение цивилизаций»: единство и различия // Вестник Таджикского национального университета. – 2014. – № 3-4 (139). – С. 115.

² Миронов В.Б. Древние цивилизации: Монография. – М., 2006. – С.19.

2) государство не вмешивается во внутрицерковную деятельность, если не нарушается действующее законодательство;

3) государство не оказывает ни одной из конфессий материальной финансовой или иной помощи;

4) религиозные организации не выполняют по поручению государства юридических функций;

5) конфессии не вмешиваются в политическую жизнь страны, а осуществляют деятельность, связанную с удовлетворением религиозных потребностей населения.

Государство охраняет законную деятельность религиозных объединений, гарантирует свободу религии, обеспечивает равенство всех религиозных организаций перед законом. Статус светского государства конституционно закрепили Российская Федерация, Германия, Франция, все государства СНГ.

Клерикальным считается государство, где та или иная религия официально имеет статус государственной и занимает привилегированное положение по сравнению с другими конфессиями. Статус государственной религии предполагает тесное сотрудничество государства и церкви, которое охватывает различные сферы общественных отношений.

В соответствии с цивилизационной теорией, для статуса государственной религии характерны следующие особенности: 1) признание за церковью права собственности на широкий круг объектов — землю, здания, сооружения, предметы культа; 2) получение церковью от государства различных субсидий и материальной помощи, налоговых льгот; 3) наделение церкви рядом юридических полномочий, например, правом регистрировать брак, рождение, смерть, в ряде случаев — регулировать брачно-семейные отношения; 4) право церкви участвовать в политической жизни страны и нередко иметь свое представительство в государственных органах; 5) осуществление церковью контроля в области образования, воспитания, введение религиозной цензуры печатной продукции, кино, телевидения и др. К клерикальным могут быть

отнесены, например, Великобритания, Норвегия, Швеция, Дания.¹

В соответствии с цивилизационной теорией, для теократических государств характерны следующие черты: 1) государственная власть принадлежит церкви, которая определяет статус государственной религии; 2) религиозные нормы составляют основной источник законодательства и регулируют все сферы частной и публичной жизни. Более того, религиозные нормы имеют приоритет перед законом; 3) глава государства одновременно является высшим религиозным деятелем, верховным священнослужителем. Например, согласно Конституции Ирана государственное управление страной находится под контролем факиха, стоящего выше президента Исламской Республики Иран. Он назначает генерального прокурора, председателя Верховного суда, утверждает в должности президента, объявляет амнистию и т.д. Послания факиха стоят выше закона и ими должны руководствоваться судебные органы. К теократическим государствам обычно относят Ирак, Пакистан, Саудовскую Аравию, Марокко и др.

В соответствии с цивилизационной теорией, в атеистических государствах религиозные организации преследуются властями. Это выражается, в частности, в том, что: а) церковь лишается экономической основы - своей собственности; б) религиозные организации и другие объединения конфессионального характера либо запрещаются, либо находятся под жестким контролем государства; в) религиозные объединения не имеют прав юридического лица и не могут совершать юридически значимых действий; г) репрессии священнослужители и верующие; д) запрещается проведение в общественных местах религиозных обрядов, ритуалов, издание религиозной литературы и ее распространение; е) свобода совести сводится к свободе пропаганды атеизма. Государством воинствующего атеизма было Советское государство, а также некоторые бывшие социалистические страны, например, Албания.

¹ Балытников В.В. Православная церковь и евразийская (восточно-христианская) цивилизация // Тетради по консерватизму. – 2016. – № 3. – С.66.

Подводя итоги первого подраздела, отметим, что к основным этапам развития цивилизационной теории типологии государств можно отнести: ранний период – XVIII – начало XX в., на котором появились определенные представления о цивилизации; период научного становления цивилизационной теории – 20-е годы XX в. – конец XX в., на котором были сформулированы достаточно четкие критерии для существования цивилизации и сделаны первые классификации государств и цивилизаций.; современный период – с 1991 г. – по настоящее время, когда цивилизационная теория стала учитываться одной из основ современного развития России и, соответственно, наиболее пристально изучаться российскими учеными. Основными критериями для классификации цивилизаций были факторы культуры, религии, общности экономического развития и образа мышления. Первоначально в цивилизационной теории выделялась лишь одна западная цивилизация, иной мир считался варварством. Однако позже в интересах политкорректности западные ученые признали существование иных цивилизаций и культур народов. Было выделено 100 цивилизаций, затем 21, которые включали существующие и прекратившие существование. В качестве критериев использовалась совокупность культурного, социального, экономического и иных факторов, определяющих само понятие и существование цивилизации с учетом их исторического развития. По этим критериям были выделены: локальные цивилизации (древнеегипетская, древнегреческая, шумерская); особенные цивилизации (исламская, китайская, западная и славяно-православная); современная цивилизация (охватывает все современные государства и все человечество). Выделяют первичные, сыгравшие ключевую роль в развитии, например, древнеегипетскую, японскую, и вторичные цивилизации, например, западная, славяно-православная, североамериканская, латиноамериканская. По отношению к религии были выделены светские, клерикальные (религия имеет государственный статус, это Великобритания, Швеция и др.), теократические (глава государства- высший религиозный деятель, это Иран, Саудовская Аравия и др.) и атеистические государства.

1.2 Понятие цивилизационного подхода к типологии государств и основные положения его теорий

Понятие цивилизационного подхода к типологии государств связано с понятием «цивилизация» и, как правило, раскрывается через него. Уже отмечалось нами, что понятие «цивилизация» утвердилось в европейской науке в эпоху Просвещения и с тех пор приобрело такую же многозначность, как и понятие «культура». С учётом этой многозначности учеными Запада, Востока, в том числе России, разрабатывается сегодня и цивилизационный подход.

В самом общем виде понятие цивилизация (от лат. «civilis» - «гражданский», «общественный», «государственный») можно определить как социокультурную систему, обеспечивающую высокую степень дифференциации жизнедеятельности в соответствии с потребностями сложного, развитого общества и вместе с тем поддерживающую его необходимую интеграцию через создание регулируемых духовно-культурных факторов и необходимой иерархии структур и ценностей. Это и синоним культуры, и уровень, ступень развития материальной и духовной культуры, и даже эпоха деградации и упадка культуры в противовес её целостности, ограниченности. Поэтому, в настоящее время, понятие цивилизации всё чаще рассматривается как: «культура»; как овеществление вещественно-технических и социально-организационных инструментов, обеспечивающих людям их достойную социально-экономическую организацию общественной жизни, относительно высокий уровень потребления комфорта; как историческая ступень развития человечества, следующая за варварством.

Далее укажем на недостатки в освещении понятия и сущности цивилизационной теории. Так, при определении цивилизационного подхода учеными обычно делается очерк о различных теориях, которые пользуются словом «цивилизация». При этом не описывают их подробно, а, по-сути, перемешивают все теории, которые употребляют слово «цивилизация» в значениях уровня, стадии развития, с теми, которые отрицают общие стадии

развития и утверждают, что человечества как такового нет, а есть лишь отдельные «цивилизации». Отметим, что между этими группами теорий нет ничего общего, кроме слова «цивилизация», а отсутствие связи с человечеством является затеоретизированными измышлениями, не имеющими практической значимости.

Что касается содержательной стороны изложения понятия и сущности цивилизационного подхода, то некоторые авторы утверждают, что существуют «два основных подхода к пониманию цивилизации» – линейный и локальный,¹ но не замечают, что речь идет просто о разном понимании одного слова. Неверно и то, что «первый подход» господствовал в XVIII – начале XIX в., а в XIX в. произошел «перелом» и «переход от однозначно эволюционно-монистического понимания истории к плюралистическому». Историческая мысль не может отказаться от размышлений о пути развития человечества в целом, так же как она, впрочем, не может отрицать своеобразия народов.

Имеются и иные проблемы в раскрытии понятия и сущности цивилизационного подхода. Так, ученые путают понятия «страна» и «цивилизация», выделяют «основные типы культур (Китай, Индия, Япония, арабо-мусульманский мир)», «основные типы культурного развития (Европа, Россия, Восток, Латинская Америка)», но забывают цивилизации Древнего Востока. Можно каким-то образом обойтись без отдельного рассмотрения индской и цивилизации долины Хуанхэ, вписав их в Индийскую и Китайскую, что авторы и делают, но без Древнеегипетской и Месопотамской любые размышления об «истории цивилизаций» лишаются всякого смысла.

Россию авторы отделяют от «Европейской цивилизации», утверждая, что Россия «обладает полным набором признаков самостоятельной цивилизации»,² однако, какие это признаки, так отличающие Россию от Европейской

¹ Драч Г.В., Паниотова Т. С. История мировых цивилизаций: уч. пособие. – М.: КНОРСУ, 2012. – С.37.

² Смирнов В.Н. Русская (восточнославянская) православная цивилизация (в воззрениях мыслителей и богословов): монография. – Харьков, 2009. – С.11.

цивилизации, достаточно полно нигде не разъясняется.¹

И еще о проблемах, если можно согласиться с существованием универсальной цивилизации, которая в нашей современной действительности объединяет все страны, то вряд ли стоит соглашаться с объединением всех цивилизаций, в том числе прекративших свое существование. Так, Г.В. Драч и Т.С. Паниотова пишут, что «можно утверждать, что если в той или иной цивилизации преобладает городская культура со всеми признаками урбанизма и показателями современного общественного развития (включая образование, здравоохранение и социальное обеспечение), то такая цивилизация утрачивает свои уникальные особенности в современном мире общечеловеческой цивилизации».² Получается, что и Месопотамия - «страна тысячи городов», и Индская цивилизация с ее водопроводом и канализацией, и Античная цивилизация с ее полисами «утратили свои уникальные особенности».

Далее более подробно рассмотрим содержание отдельных направлений цивилизационной теории типологии государств.

1) Теории локальных цивилизаций. Существуют два основных подхода к локальной цивилизации.

Первый подход разработан О. Шпенглером, К. Леонтьевым, которые рассматривали локальную цивилизацию порождением духовных ценностей, неразрывно связанных с религией.

Второй подход содержал более четкие представления о цивилизации. Он был разработан Н. Данилевским и П. Милюковым. Эти авторы выделяли в локальной цивилизации систему элементов, которые в определенной степени взаимодействуют и влияют друг на друга, а затем объединяются в единое целое. Н. Данилевский подробно конкретизировал ряд «планов развития» в культурно-историческом типе: бытового, промышленного, политического, религиозного, социального, научного, художественного, исторического.

Локальную цивилизацию обычно определяют, как социокультурные

¹ Исаев Б.А. Российская цивилизация как вид европейской цивилизации // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2006. - Т. 2. – № 1. – С. 270.

² Драч Г. В., Паниотова Т. С. История мировых цивилизаций: уч. пособие. – М.: КНОРСУ, 2012. – С.22.

объединения. Считается, что она существует длительный период времени, а также имеет устойчивые территориальные границы. Она вырабатывает специфические формы развития государства, т.к. экономической, духовной, социально-политической и т.д. Данное определение более конкретнее, чем остальные.

Н. Данилевский выявил 15 культурно-исторических типов, которые схожи или одинаковы на языковой основе. К этим культурно-историческим типам относятся такие цивилизации, как перуанская, мексиканская и кельтская, которые в период своего развития прекратили существование, а также Россия и США, которые только начинают формироваться и оставшиеся культурно-исторические типы, которые существуют и по сей день: Египетская, Китайская, Ассирийско-вавилонская, Индийская, Иранская, Еврейская, Греческая, Римская, Аравийская, Германно-романская. Шпенглер насчитал восемь «высоких культур». Это египетская, вавилонская, индийская, китайская, греко-римская (аполлоновская), арабская (магическая), западноевропейская (фаустовская) и мексиканская. Указывалось на возможность приобщения к этому списку великой русской культуры.¹

А. Тойнби в своем «Исследовании истории» сначала выделял 23, а к концу работы - 37 локальных цивилизации. Локальные цивилизации были распределены следующим образом:

1. Цивилизации, достигшие расцвета:

- первичные: мезоамериканская, андская, индская, шумеро-аккадская, египетская, эгейская (минойская), индская, китайская;

- преемственные: сирийская, эллинская, индийская, православная христианская, западная, исламская.

2. Четырнадцать цивилизаций-спутников: например, японская, корейская и вьетнамская (от китайской); эламская, хеттская, урартская (от шумеро-аккадской и сирийской); юго-восточно-азиатская (от индийской и исламской) и

¹ Брусиловский Д.А. «Столкновение цивилизаций» и «диалог между цивилизациями»: философско-религиоведческий анализ // Наука, новые технологии и инновации. – 2015. – № 4. – С. 162.

другие.

3. Неразвившиеся цивилизации: например, несторианская и монофизитская (обе поглощены исламской), дальнезападная христианская и средневековые города-государства (поглощены западной цивилизацией).

4. Застывшие цивилизации: эскимосская, кочевая, оттоманская, спартанская.

В современном мире, по мнению А. Тойнби, сохранилось всего пять цивилизаций: православно-христианская, исламская, индуистская, дальневосточная и западная.

2) Линейно-стадиальные теории цивилизаций. Линейно-стадиальный подход рассматривает историю как процесс поступательного развития, т.е. прогресса. При этом были выделены стадии:

- Античная - базируется на рабстве.

- Средневековье - феодализм, как результат варварско-романского синтеза. В основе общества лежит иерархическая система, связывавшая сюзеренов и вассалов (прежде всего хозяев и крепостных).

- Новое время - торгово-промышленное общество.

С точки зрения деятелей Возрождения, переход от античности к средним векам был не шагом вперед, а глубоким регрессом, крушением культуры вообще. В дальнейшем появилась и прямо противоположная точка зрения, состоящая в том, что человечество с переходом к новому времени достигло значительно более высокого уровня развития, чем тот, который был характерен для античного мира.

3) Диалогические теории цивилизаций. Сравнение локальных цивилизаций само по себе не предполагает диалога, свободной продуктивной коммуникации между ними. Оно не полностью устраняет иерархию. Сохраняющиеся претензии на научность все еще дают преимущество культуре создателя концепции (субъекта) над культурами описываемых цивилизаций (объектами). Это позиция когнитивного доминирования, заведомого неравноправия исследующего и исследуемых. Создаваемые модели являются

зачастую догматическими, слабо проблематизируемыми. Представители иных цивилизаций часто воспринимали это болезненно (например, описание Японии американским антропологом Рут Бенедикт в середине XX в.). Поэтому сейчас все большее значение приобретает идея диалога цивилизаций, связанная с провозглашением ООН 2001 г. как «Года диалога цивилизаций» и созданием «Альянса цивилизаций» в 2005 г.¹

Возникает резкая критика цивилизационных концепций, связанных преимущественно с задачей самоидентификации. С этой точки зрения цивилизационные представления в России (равным образом либеральные и консервативные) критикует как националистические и имперские французский историк Ютта Шеррер.²

Все большую роль в развитии этой теории цивилизаций играют глобалистика и глобальная история.

Французские историки Мишель Вернер и Бенедикт Циммерманн сомневаются в перспективах традиционных форм сравнительного изучения цивилизаций и межцивилизационных трансферов, указывая как на метафизическую и идеологическую нагруженность понятия «цивилизация», так и на несовершенство методологического обеспечения такого рода процедур.

Таким образом, понятие «цивилизация» олицетворяется, в первую очередь, с понятием «культура» - это историческая ступень развития человечества, следующая за варварством, представляющая собой набор вещественно-технических и социально-организационных инструментов, обеспечивающих общественную жизнь и уровень комфорта. Ученые выделяют три направления развития цивилизационной теории типологии государств: 1) теории локальных цивилизаций; 2) линейно-стадиальные версии теории цивилизаций; 3) современные диалогические теории цивилизаций.

¹ Межуев В.М. Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) // Знание. Понимание. Умение. - 2016. - № 2. - С. 43.

² Щелкин А.Г. Российская цивилизация предполагает дискуссию о российской цивилизации // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. - 2011. - № 1. - С. 40.

2 Сущность и значение цивилизационного подхода к типологии государств

2.1 Общая характеристика египетской, китайской, западной, православной и иных цивилизаций

Основным отличием египетской цивилизации является тот факт, что она не верила в их главную идею – в прогресс. Из фактов мифологии, почитания животных, отождествления их с богами, можно заключить, что у египтян был правополушарный тип мышления (образно-интуитивный, эмоциональный): человек считался частью природы, нарушение законов которой было недопустимо. Основой мировоззрения египтян была вера в необходимость циклов стабильного существования общества. Эта мысль, безусловно, была почерпнута из важнейшего природного явления, во многом определявшего саму возможность существования цивилизации – периодических разливов Нила, отождествляемых с деятельностью бога солнца Амона-Ра и получивших выражение в культе Осириса и Исиды – смерть и возрождение к новой жизни. С другой стороны, целью жизни и высшим благом в Египте признавалось наслаждение, добро. Все наиболее существенные знания сохранялись в строжайшей тайне, никогда не записывались в виде общедоступного текста и излагались языком, смысл которого был понятен крайне ограниченному числу лиц, дававших обет не распространять эти знания в миру. В Древнем Египте были разработаны основы теории гармонии, эстетические (а, следовательно, и экологические) принципы, отражающие гармонические основы мироздания.¹

Первой западной работой, посвящённой китайской цивилизации, считается сочинение британского дипломата Герберта Джайлса, опубликованное в 1911 г. Процесс развития китайской цивилизации

¹ Морэ А. Нил и египетская цивилизация. Сер. Загадки древнего Египта (пер. с англ. Т. Е. Любовской). – М., 2007. – С.11-13.

традиционно предусматривает разделение на основополагающие периоды смены одной династии другой. В сочинении выделены четыре периода, каждый соответствует отдельному тому. Первый — доциньский — период начинается с глубокой древности юаньгу, продолжается во времена эпох Ся, Шан и Чжоу и завершается в 221 г. до н.э. Это три эпохи «первой вершины» в развитии китайской цивилизации, когда было ее зарождение и заложены основные характерные особенности. Зарождение китайской цивилизации соотносится с легендарным периодом, существованием мифического первопредка Фуси, который вместе с сестрой Нюйвой сотворил людей, изобрёл орудия охоты, рыболовства, восемь триграмм багуа. Другим основателем китайской цивилизации, согласно Шицзи, считается Жёлтый император (2697—2597 гг. до н.э.).¹ Археологические исследования подтверждают тот факт, что китайская цивилизация зародилась на территории Хуася. Это подкрепляется существованием энеолитической культуры Луншань и обнаруженными остатками культуры раннего бронзового века Эрлитоу. Второй период — это время правления династий Цинь, Хань, Вэй, Цзинь, а также Северных и Южных династий (221 г. до н.э.— 581 г. н.э.), установивших жёсткую административную структуру централизованной империи, поделивших страну на административно-территориальные округа, осуществивших унификацию монет, мер и весов, упорядочение письменности и проч. Вместо бамбуковых дощечек для письма стали использовать бумагу. Успехи в области естественных наук были отмечены изобретениями великого китайского астронома и математика Чжан Хэна: армиллярной сферы и теллурия для наглядной демонстрации движения Земли вокруг Солнца.² Третий период охватывает время с середины династии Мин (правление императора Цзяцина) до начала первой «опиумной» войны (1500—1840 гг.), а затем и свержения маньчжурской династии в 1911 г. и установления Китайской Республики.

¹ Ши Цзи. Исторические записки. — Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 1959. — С.22.

² Калкаев Е.Г. Китайская традиционная цивилизация и современный мир // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. — 2003. — № 1. — С.156.

Основателями западной цивилизации были несколько родственных между собой племен, называвших себя эллинами.¹ Она возникла в VIII–IX вв., а ее модернизация началась в XVIII в. Западная цивилизация (Запад) — это «цивилизация третьего поколения», которая гораздо больше унаследовала от античности, чем мусульманская или православная цивилизации. Вместе с античностью ее частью стали римское право, латынь и христианство. Западнохристианская традиция в образе католицизма и протестантства составляет «исключительную и важнейшую из исторических черт Запада».² Вторым после религии фактором идентичности служит язык. Западным народам в отличие от представителей других цивилизаций присуще языковое многообразие; однако у них всегда существовал язык международного общения — латынь, французский, а в XX в. — английский.

Среди других черт Запада важно разделение между духовной и светской властью. В исламе правит Бог, в Китае обожествляется правитель, в православии Бог — помощник правителя, и лишь на Западе произошло разделение между церковью и государством, которое «в несоизмеримой степени способствовало развитию свободы».³ Отличительными чертами Запада являются унаследованная от римлян прерогатива права, социальный плюрализм и формирование гражданского общества, представительные учреждения и индивидуализм.

В настоящее время ученые Россию перестали признавать частью западной цивилизации. Главенствующим стало мнение о том, что Россия может выступать как носитель специфической модели цивилизационного развития, во многом корректирующей западный путь прогресса.

Славяно-православная цивилизация охватывает около 200 млн. человек. В рамках постсоветского пространства к этой цивилизации относятся: Россия,

¹ Кузяков А.В. Возникновение западной цивилизации (Древняя Греция) // Известия Чеченского государственного педагогического института. – 2012. – № 1 (6). – С. 73.

² Леонова О.Г., Паутова М.В. Русская православная цивилизация, политический и социальный аспекты: монография. – М., 2011. – С.68.

³ Huntington S.P. Западная цивилизация, глобализация и взаимодействие культур // FOR. AFFAIRS. – 1996. - №6. – P.28-29.

Белоруссия (за исключением Западной Белоруссии), Украина (за исключением Западной Украины), а также русско-язычное, православное население Казахстана, Латвии, Эстонии, Грузии. В общеевропейских масштабах к этой цивилизации можно отнести также сербов, православных хорватов, болгар. Демографическим центром цивилизации является Россия.¹ Вопрос интеграции восточнославянских народов волновал умы мыслителей на протяжении многих веков, начиная с Древней Руси и заканчивая сегодняшним днем. В основе интеграции восточных славян лежат следующие группы концепций: славянофильские и панславистские идеи о цивилизационном единстве всего славянского мира; современные концепции, связанные с проблемой глобализации и подчеркивающие необходимость реинтеграционных процессов в рамках восточнославянской цивилизации развитием геополитики, геоэкономики; к третьей группе относятся концепции, которые обосновывают внешнее воздействие на интеграционные процессы в славянских государствах, прежде всего со стороны западноевропейской и североамериканской цивилизаций.²

Рассмотрим первую группу концепций. Панславизм стал идейно-политическим движением в славянских странах, обосновывая единство славянских народов и необходимость их союза для решения международных проблем. В 40-е годы XIX в. Ф.И. Тютчев выдвинул идею создания «великой греко-русской православной империи». В СССР панславизм противоречил национально-государственным интересам, противопоставляя славянское население и неславянское как внутри страны, так и за ее пределами.

Н. Трубецкой, П. Савицкий, Г. Фроловский, П. Сувчинский являются представителями евразийства – другого идейно-политического течения, возникшего в начале 20-х годов прошлого века внутри русской интеллигенции. Евразийцы признавали особый путь развития России как Евразии, основанный

¹ Машурова Е.А. Славяно-православная цивилизация: ретроспектива и перспектива интеграции // Среднерусский вестник общественных наук. – 2007. – № 3-2. – С. 99.

² Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. Сер. История России. Современный взгляд. – М., 2003. – С.91-92.

на началах православной веры и наличии такого государственного устройства, которое бы смогло обеспечить достижение Россией-Евразией ее идеалов. В отличие от славянофилов евразийцы не отдавали предпочтения славянским корням, а признавали существенное влияние на формирование национальной культуры и самосознания восточного «туранского» элемента - «наследия Чингисхана».¹ У евразийцев православие рассматривалось как форма выражения христианства, к которому притягиваются язычество, буддизм и ислам.

Современные цивилизационные концепции рассматривает Россию не как этническое «государство русских», а как особую цивилизацию со своим «суперэтническим потенциалом».² А. Г. Дугин считает, что русский народ является носителем особой цивилизации. Американский ученый З. Бжезинский считает, что США и Европа должны оказывать всяческую поддержку новым государствам на постсоветском пространстве для того, чтобы обеспечить наличие разных интересов на этой территории и заставить Россию отказаться от своих евразийских амбиций.³ Противники тесной интеграции есть и среди представителей самих восточнославянских народов. Так, украинский ученый С.Л. Рудницкий отрицает принадлежность украинцев к восточным славянам, а считает их частью западной цивилизации.⁴

Таким образом, подводя итоги данного раздела, отметим, что древнеегипетская цивилизация развивалась на основах гармонии мироздания, эстетических и экологических принципов. Основой мировоззрения была вера в необходимость циклов стабильного существования, основанная на природных явлениях, прежде всего, - периодических разливах Нила, отождествляемых со смертью и возрождением к новой жизни. Главенствовал образно-интуитивный и эмоциональный тип мышления, ограничивалась идея общественного прогресса, а знания были доступны ограниченному числу лиц. Китайская

¹ Трубецкой Н.С. О туранском элементе в русской культуре. / Под ред. Л. Новиковой, И. Сиземской. – М.: Наука, 1993. – С. 53.

² Панарин А.С. Политология. – М.: Университет, 2000. – С. 398.

³ Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1998. – С.86.

⁴ Рудницкий С.Л. Чому ми хочемо самостійної України. – Львов: Свет, 1994. – С.216.

цивилизация является результатом культурного развития на трех ее этапах. В доциньский период – сформировались энеолитическая культура Луншань и бронзовая Эрлитоу, которые выражались в изобретениях орудий охоты, рыболовства. Время правления династий Цинь, Хань, Вэй, Цзинь связывается с жёсткой административной культурой централизованной империи, унификацией монет, мер и весов, упорядочением письменности на бумаге, изобретениями астронома и математика Чжан Хэна. Третий этап развил современную культуру Китая, обеспечившую победу в «опиумной» войне (1500—1840 гг.), установление и развитие Китайской Республики. Западная цивилизация— это цивилизация третьего поколения, которая возникла в VIII–IX вв., а в XVIII в. была модернизирована. Она гораздо больше унаследовала от античности, чем мусульманская или православная. Ее частью стали римское право, латынь и христианство, социальный плюрализм и формирование гражданского общества, наличие представительных учреждений и индивидуализм. Славяно-православная цивилизация в рамках постсоветского пространства включает: Россию, Белоруссию, Украину, а также русскоязычное, православное население Казахстана, Латвии, Эстонии и Грузии. В общеевропейских масштабах к этой цивилизации можно отнести также сербов, православных хорватов, болгар. В основе интеграции восточных славян лежат: славянофильские и панславистские идеи о цивилизационном единстве всего славянского мира; современные концепции, связанные с проблемой глобализации и подчеркивающие необходимость реинтеграционных процессов в рамках восточнославянской цивилизации развитием геополитики, геоэкономики; а также концепции, которые обосновывают внешнее воздействие на интеграционные процессы в славянских государствах, прежде всего со стороны западноевропейской и североамериканской цивилизаций. Однако, теория существования славяно-православной цивилизации подвергается сомнению современными учеными. Они рассматривает Россию не как этническое «государство русских», а как особую цивилизацию со своим «суперэтническим потенциалом», что русский народ является носителем

особой цивилизации. За особую русскую цивилизацию, которая отлична от других выступают современные ученые США, Украины, которые доказывают различия в культурах славянских народов и несоответствие интересов современных славянских государств и требуют заставить Россию отказаться от евразийских амбиций.

2.2 Значение цивилизационного подхода к типологии государств

Возможно, что классификация государств по цивилизационному признаку страдает схематизмом, нечеткостью, серьезной недоработанностью,¹ однако она абсолютно реальная и в своей сути неопровержимая, которая научно обоснована в достаточной степени теорией цивилизационного подхода. К таким научным основам можно отнести то, что цивилизационный подход определил три важных принципа соотношения государства и духовно-культурной жизни общества:

1. Природа государства определяется не только реально существующим соотношением сил, но и накопленными в ходе исторического процесса и передаваемыми в рамках культуры представлениями о мире, ценностями, образцами поведения. Рассматривая государство, необходимо учитывать не только социальные интересы и действующие силы, но и устойчивые, нормативные образцы поведения, весь исторический опыт прошлого.

2. Государственная власть как центральное явление мира политики может рассматриваться в то же время как часть мира культуры. Это позволяет избежать схематизации государства и особенно проводимой им политики как результата отвлечённой игры сил и, наоборот, раскрыть связь государственной власти и престижа, морали, ценностных ориентаций, сложившегося мировоззрения, символики и т.д.

¹ Алаев Л.Б. Цивилизации наступают. Об учебном пособии «История мировых цивилизаций» // Историческая психология и социология истории. – 2012. – Т.5. – № 2. – С. 208.

3. Разнородность культур во времени и пространстве позволяет понять, почему некоторые типы государств, существовавшие в одних условиях, останавливались в своём развитии в других условиях. В сфере государственной жизни особое значение придаётся различиям, вытекающим из своеобразия национальных культур и черт национального характера.¹

Очевидно, что типологию государств по цивилизационному критерию науке еще предстоит дорабатывать. Достоинство цивилизационного подхода видится в том, что он ориентирует на познание социальных ценностей, присущих конкретному обществу. Он значительно богаче и более многомерен, чем формационный, так как позволяет рассматривать государство не только как организацию политического господства одного класса над другим, но и как большую ценность для общества.

С позиций цивилизационного подхода государство служит одним из важных факторов духовного развития общества, выражения разнообразных интересов людей, источником их единения на основе культурно-нравственных ценностей.

Цивилизационный подход не отрицает формационный, так как их нельзя противопоставлять. Оба подхода взаимно дополняют друг друга. Это позволяет наиболее полно охарактеризовать тип государства с учетом не только социально-экономических, но и духовно-культурных факторов. Следовательно, оба подхода должны применяться в комплексе. В учебной литературе используются и другие классификации государств. Например, государства подразделяются на демократические и недемократические (государства западной и восточной цивилизации и др.).

Помимо социокультурного направления цивилизационной типологии выделяют второй ее вид – универсалистский. Суть его в том, что развитие государственности рассматривается как единый для всех стран и всего человечества путь развития политико-правовой жизни общества

¹ Радугин А.А. Российская цивилизация как объект и субъект глобальной цивилизации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. - 2012. - № 2 (8). - С. 93-94.

исключительно по восходящей линии. И в этом близость этого направления формационному подходу.

Универсалистский вид цивилизационного подхода различает две основные цивилизации: традиционалистскую и техногенную. Первая из названных цивилизаций характеризуется нерасчлененностью общественной жизни на экономическую, политическую, социальную и духовную, слитностью общества и государства. Последняя отличается определенной стагнацией (медленным развитием, неизменностью форм).

Цивилизационный подход позволяет видеть в государстве не только инструмент политического господства эксплуататоров над эксплуатируемыми. В политической системе общества государство выступает как важнейший фактор социально-экономического и духовного развития общества, консолидации людей, удовлетворения разнообразных потребностей человека.

Таким образом, классификация государств по цивилизационному признаку страдает схематизмом, нечеткостью и еще недостаточной доработанностью, однако теория цивилизационного подхода является абсолютно реальной, научно обоснованной и по своей сути неопровержимой. К ее научным основам можно отнести принципы: о необходимости учета социальных интересов и силы, а также устойчивых, нормативных образцов поведения (морали, ценностных ориентаций, сложившегося мировоззрения), весь исторический опыт прошлого; о рассмотрении государственной власти как часть культуры (ее организация, престиж, символика); о своеобразии национальных культур и черт национального характера. Достоинство цивилизационного подхода видится в том, что он ориентирует на познание социальных ценностей, присущих конкретному обществу. Цивилизационный подход не отрицает формационный, так как их нельзя противопоставлять. Оба подхода взаимно дополняют друг друга. Однако, цивилизационный подход более многомерен, чем формационный, так как позволяет рассматривать государство не только как организацию политического господства одного класса над другим, но и духовно-культурный фактор.

Заключение

Подводя итоги курсового исследования были сделаны выводы:

1. Нами была дана авторская классификация, которая разделила процесс развития цивилизационной теории на три этапа: 1) ранний период – XVIII – начало XX в., на котором появились определенные представления о цивилизации; 2) период научного становления цивилизационной теории – 20-е годы XX в. – конец XX в., на котором были сформулированы достаточно четкие критерии для существования цивилизации и появились первые классификации государств и цивилизаций; 3) современный период – с 1991 г. – по настоящее время, это период возросшего влияния политики на развитие цивилизационной теории и признания ее после распада СССР и иных изменений политической карты мира в России и иных постсоветских странах как основы современного развития.

2. В основе цивилизационной теории лежит понятие «цивилизация», которое олицетворяется, в первую очередь, с понятием «культура», а затем уже религией, общностью экономического развития и образа мышления. Считается, что культура - это историческая ступень развития человечества, следующая за варварством, представляющая собой набор социально-организационных и технических инструментов, обеспечивающих общественную жизнь и уровень комфорта. К научным основам цивилизационной теории относят принципы: необходимости учета социальных интересов и силы, а также устойчивых образцов поведения, весь исторический опыт прошлого; рассмотрение государственной власти как части культуры; своеобразие национальных культур и черт национального характера. Цивилизационный подход не отрицает формационный, так как их нельзя противопоставлять. Оба подхода взаимно дополняют друг друга. Однако, цивилизационный подход более многомерен, чем формационный, так как позволяет рассматривать государство не только как организацию политического господства одного класса над

другим, но и как определенную ценность для общества; характеризует государство с учетом не только социально-экономических, но и духовно-культурных факторов. Цивилизационная теория в настоящее время «разрослась» и усложнилась, так как объединяет самые разнообразные теории, употребляющие понятие «цивилизация», поэтому ученые стали выделять три социально-культурных направления развития цивилизационной теории: 1) теории локальных цивилизаций; 2) линейно-стадиальные версии теории цивилизаций; 3) современные диалогические теории цивилизаций. Помимо социокультурных выделяется и универсалистское направление цивилизационной типологии. Его суть том, что развитие государственности рассматривается как единый для всех стран и всего человечества путь развития политико-правовой жизни общества исключительно по восходящей линии. Это направление выделяет две основные цивилизации: 1) традиционалистскую, которая характеризуется разделением общественной жизни на экономическую, политическую, социальную и духовную, слитностью общества и государства; 2) техногенную, которая отличается стагнацией, - медленным развитием и неизменностью форм.

3. Первоначально цивилизационной теорией выделялась лишь одна - западная цивилизация, а иной мир считался варварством. Однако позже в интересах политкорректности западные ученые признали существование иных цивилизаций и культур народов, но, по их мнению, существенно отличающихся от западной. Всего было выделено 100 цивилизаций, затем 21, которые включали существующие и прекратившие существование. Эти цивилизации были классифицированы на: локальные (древнеегипетская, древнегреческая, шумерская); особенные (исламская, китайская, западная и славяно-православная); современную цивилизации (охватывает все современные государства и все человечество). Были и иные классификации цивилизаций: первичные, - сыгравшие ключевую роль в развитии, например, древнеегипетская, японская; вторичные цивилизации, - например, западная, славяно-православная, североамериканская, латиноамериканская. В

цивилизационной теории имеется классификации государств, например, по отношению к религии выделяют светские (религия в них отделена от государства), клерикальные (религия имеет государственный статус, это Великобритания, Швеция и др.), теократические (глава государства в них является высшим религиозным деятелем, это Иран, Саудовская Аравия и др.) и атеистические государства (религия в них не признается государством).

4. Рассмотрение древнеегипетской, китайской, западной и славяно-православной цивилизации обеспечило вывод о том, что они имеют сходство и различия, так как зародились и развились вследствие развития культуры, но ее особенности, в первую очередь, повлияли на их индивидуальность. Так, развитие древнеегипетской цивилизации схематично пыталось повторять явления природы. Китайская развивалась поэтапно в соответствии с интересами становления и укрепления своей империи. Западная цивилизация – это попытка объединения части европейских народов, как это было в Древнем Египте, так и защиты от «варваров» остального мира, что имеет сходство с Древним Китаем. По нашему мнению, научное обоснование и развитие западной цивилизации связано не с чем иным, как с обоснованием колониальной политики европейских государств. Поэтому Запад не признавал и не признает Россию частью западной цивилизации, так как неколониальные интересы России отличаются от западных. Игнорируется и общая славянская основа Европы и России (хотя она уже доказана археологами), а также схожее влияние права и идей Римской империи, связь религии (у католиков и православных Бог один – Иисус Христос), другие очень похожие социально-экономические и культурные черты. Славяно-православная цивилизация была признаваемой в мире в период существования СССР, где народы России, Белоруссии, Украины, а также русско-язычное, православное население Казахстана, Латвии, Эстонии и Грузии были объединены в одной стране. Государственное единство способствовало признанию очевидной схожести культурных традиций, языка, религии, а также повседневной общности народов. Так, например, брак между русским и украинкой человеком ранее не вызывал в сознании семей разных

национальностей хоть каких-либо проблем, связанных с преодолением культурного барьера. Научной основой интеграции восточных славян продолжают оставаться: славянофильские и панславистские идеи о цивилизационном единстве славянского мира; современные концепции глобализации; а также концепции, которые обосновывают единство в целях защиты от влияния со стороны западноевропейской и североамериканской цивилизаций. Однако, теория существования славяно-православной цивилизации современными учеными подвергается активной критике. Они стали рассматривать современную Россию не как этническое «государство русских», а как особую цивилизацию, существенно отличающуюся от других и требуют заставить Россию отказаться от евразийских амбиций.

5. Теория цивилизационного подхода в современной действительности требует более «глубокого» и независимого научного исследования ряда проблем. Так, выделение в теории «двух основных подходов к пониманию цивилизаций» – линейного и локального, по нашему мнению, ошибочно, так как речь, по сути, идет о различном понимании слова «цивилизация». Неверны утверждения и о том, что «первый подход» господствовал в XVIII – начале XIX в., а в XIX в. произошел «перелом» и «переход от однозначно эволюционно-монистического понимания истории к плюралистическому». По нашему мнению, все исторические классификации условны, а историческая мысль не может отказаться переломным образом от размышлений о пути развития человечества. Не согласимся и с тем, что Россию отделяют не только от западной, но и от славяно-православной цивилизации, утверждая, что Россия «обладает полным набором признаков самостоятельной цивилизации», однако, какие это признаки, так отличающие Россию, достаточно полно нигде не излагаются. Выскажем еще одно мнение, - о проблемах универсальной цивилизации. Вряд ли стоит соглашаться с мнением об объединении всех цивилизаций в одну, в том числе прекративших свое существование. Этих ученых лишь условно можно отнести к представителям цивилизационной теории, которая в своей основе теория предполагает наличие нескольких

цивилизаций, иначе она была бы бессмысленной. Однако, нами признается, что имеет право на существование универсальная цивилизация, объединяющая все современные государства. Это признание и понимание связано с осознанием процессов глобализации, развития международных и межчеловеческих связей, игнорировать которые нельзя.

Список использованных источников

1. Алаев, Л.Б. Цивилизации наступают. Об учебном пособии «история мировых цивилизаций» / Л.Б. Алаев // Историческая психология и социология истории. – 2012. – Т.5. – № 2. – С. 208-215.
2. Балытников, В.В. Православная церковь и евразийская (восточно-христианская) цивилизация / В.В. Балытников // Тетради по консерватизму. – 2016. – № 3. – С.64-82.
3. Бжезинский, З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1998.
4. Брусиловский, Д.А. «Столкновение цивилизаций» и «диалог между цивилизациями»: философско-религиоведческий анализ / Д.А. Брусиловский // Наука, новые технологии и инновации. – 2015. – № 4. – С. 160-164.
5. Бутринова, Л.М. Теория цивилизаций. История древних цивилизаций: учеб. Пособие / Л.М. Бутринова. – М.: Моск. гуманитар. ун-т, Каф. регионоведения, 2005.
6. Драч, Г.В., Паниотова, Т.С. История мировых цивилизаций: уч. пособие / Г.В. Драч, Т.С. Паниотова. – М.: КНОРСУ, 2012.
7. Исаев, Б.А. Российская цивилизация как вид европейской цивилизации/ Б.А. Исаев // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2006. – Т. 2. – № 1. – С. 270-279.
8. Калкаев, Е.Г. Китайская традиционная цивилизация и современный мир / Е.Г. Калкаев // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. – 2003. – № 1. – С. 156 - 158.
9. Клишас, А.А., Еремян, В.В. Двойные стандарты как метод научной дискуссии (является ли Россия антиподом «западной» цивилизации?). Часть 2 / А.А. Клишас, В.В. Еремян // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 3. – С. 59-74.
10. Кузяков, А.В. Возникновение западной цивилизации (Древняя

Греция) / А.В. Кузяков // Известия Чеченского государственного педагогического института. – 2012. – № 1 (6). – С. 71-76.

11. Леонова, О.Г., Паутова, М.В. Русская православная цивилизация, политический и социальный аспекты: монография / О.Г. Леонова, М.В. Паутова. – М., 2011.

12. Машурова, Е.А. Славяно-православная цивилизация: ретроспектива и перспектива интеграции / Е.А. Машурова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2007. – № 3-2. – С. 98-101.

13. Межуев, В.М. Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) / В.М. Межуев // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 2. – С. 40-52.

14. Миронов, В.Б. Древние цивилизации: Монография / В.Б. Миронов. – М., 2006.

15. Морэ, А. Нил и египетская цивилизация. Сер. Загадки древнего Египта (пер. с англ. Т. Е. Любовской) / А. Морэ. – М., 2007.

16. Мотрошилова, Н. В. Цивилизация и варварство в современную эпоху / Н.В. Мотрошилова. – М.: ИФ РАН, 2007. – 265 с.

17. Панарин, А.С. Политология / А.С. Панарин. - М.: Университет, 2000.

18. Панарин, А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. Сер. История России. Современный взгляд / А.С. Панарин. – М., 2003.

19. Радугин, А.А. Российская цивилизация как объект и субъект глобальной цивилизации / А.А. Радугин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. – 2012. – № 2 (8). – С. 93-101.

20. Рудницкий, С.Л. Чому ми хочемо самостійної України / С.Л. Рудницкий. – Львов: Свет, 1994.

21. Смирнов, В.Н. Русская (восточнославянская) православная цивилизация (в воззрениях мыслителей и богословов): монография / В.Н. Смирнов. – Харьков, 2009.

22. Тойнби, А.Дж. Постижение истории / А.Дж. Тойнби. – М.: Прогресс,

1991. – 736 с.

23. Трубецкой, Н.С. О туранском элементе в русской культуре / Под ред. Л. Новиковой, И. Сиземской. – М.: Наука, 1993.

24. Февр, Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей / Бои за историю / Л. Февр. – М. : Наука, 1991. – 529 с.

25. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? / С. Хантингтон // Политические исследования. – 1994. – №1. – С. 33–48.

26. Хошими С.П. Теория «диалог цивилизаций» и «столкновение цивилизаций»: единство и различия / С.П. Хошими // Вестник Таджикского национального университета. – 2014. – № 3-4 (139). – С. 114-117.

27. Ши Цзи. Исторические записки / Цзи Ши. – Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 1959. – 650с.

28. Щелкин, А.Г. Российская цивилизация предполагает дискуссию о российской цивилизации / А.Г. Щелкин // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2011. – № 1. – С. 39-42.

29. Элиас, Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования / Н. Элиас. – М.; СПб.: Университетская книга, 2001. – Т. 1. – 332 с.

30. Ясперс, К. Смысл и назначение истории пер. с нем. / Ясперс К. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.

31. Huntington, S.P. Западная цивилизация, глобализация и взаимодействие культур / S.P. Huntington // FOR. AFFAIRS. – 1996. – №6. – P.28-46.