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Охрана окружающей природной среды – одна из наиболее актуальных проблем современности. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводят к обострению экологической ситуации: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, утрачивается естественная связь между человеком и природой, теряются эстетические ценности, ухудшается физическое и нравственное здоровье людей, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки, жизненное пространство.

В настоящее время Российской Федерации относится к странам мира с наихудшей экологической ситуацией. Загрязнение природной среды достигло невиданных масштабов. Только убытки экономического характера, не принимая во внимание вред экологического характера и здоровью людей, по подсчетам специалистов, ежегодно составляют сумму, равную половине национального дохода страны. Экологическая проблема номер один в РФ – загрязнение окружающей среды. Последовательно ухудшается здоровье людей. Средний возраст мужчин за последние годы составил всего 68 лет. Каждый десятый ребенок рождается умственно или физически неполноценным вследствие нарушения на генном уровне. По отдельным регионам этот показатель выше в 3-6 раз. В большинстве промышленных районов страны одна треть жителей имеет различные формы иммунологической недостаточности. По стандартам ВОЗ народ РФ находится на грани вырождения. Примерно 15% территории страны занимают зоны экологического бедствия и чрезвычайных экологических ситуаций. Только 15-20% жителей городов и поселков дышат воздухом, отвечающим установленным нормативам качества. Около 50% потребляемой населением питьевой воды не отвечает гигиеническим требованиям.[5] Список подобных данных довольно обширен. Но и изложенное свидетельствует, что нам всем – жителям необъятной и богатой ресурсами России – пора осознать, что время нерегулируемого безлимитного пользования средой безвозвратно ушло. За все нужно платить: деньгами, введением жестких ограничений, установлением ответственности. В противном случае человек расплачивается не только своим здоровьем, но и благополучием будущих поколений.

Конвенция «О защите окружающей среды посредством уголовного права» (ETS N 172) (Заключена в Страсбурге 4 ноября 1998 г.) является одним из немногих примеров внимания международного сообщества к мерам именно уголовно-правового характера в сфере защиты окружающей среды. Так, в преамбуле Конвенции подчеркивается необходимость охраны окружающей среды уголовно-правовыми методами. Несмотря на то, что данный правовой акт Российской Федерацией не ратифицирован, его рекомендательные нормы имеют важнейшее значение для охраны компонентов природы. [4].

В отечественном уголовном законодательстве охрана окружающей среды обозначена как задача Уголовного Кодекса (ч. 1 ст. 2). Кроме того, Уголовный кодекс РФ содержит Главу 26, в которой закреплено большое количество уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовное наказание за экологические преступления.

Проанализировав нормы Главы 26 «Экологические преступления» УК РФ на предмет их соответствия вышеуказанной Конвенции, мы пришли к ряду выводов.

Во-первых, анализируя описание объектов уголовно-правовой охраны, которые описаны как рекомендуемые к защите Конвенцией, можно прийти к выводу, что все они, кроме общественных отношений, регулирующих уровень шума в окружающей среде и охрану памятников истории и культуры, имеются в составе действующего УК РФ.

Во-вторых, в настоящее время большинство составов преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, сконструированы как материальные, то есть для квалификации оконченных преступлений требуется наличие общественно опасных последствий. При этом в большинстве составов вторые и последующие части предусматривают наличие двух групп последствий (на примере ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы» видно, что для квалификации ч. 2 (последствия в виде вреда здоровью человеку) наступают только после загрязнения (неблагоприятного изменения качеств) воздуха). Наличие фактически двойных последствий предполагает наличие двойной причинно-следственной связи – последствий 2 с последствиями 1 и последствий 1 с деянием. Устанавливаемые случаи единичны. Аналогична ситуация и для иных материальных составов главы 26 УК РФ. Тогда как в Конвенции рекомендуется вводить составы, сформулированные не только как материальные (с наличием таких признаков, как общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между деянием и последствием), но и как формальные, составы «постановки в опасность». Например, анализируя ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», сконструированную по принципу «постановки в опасность», можно сделать вывод о большей эффективности данной нормы, применяемой в качестве предупреждения преступления, чем, например, материальных норм о загрязнении окружающей среды (ст. 250-253, 254 УК РФ).

В-третьих, составы экологических преступлений, совершаемых только по неосторожности в действующей редакции Главы 26 УК РФ не предусмотрены. В соответствии с ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В соответствии с этой нормой неосторожность как форма вины предусмотрена только для следующих составов: ч.3 ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» (по отношению к последствиям), ч.2 ст. 248 «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами» (по отношению к последствиям), ч. 1 и 2 ст. 249 «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений» (по отношению к последствиям), ч. 3 ст. 250 «Загрязнение вод» (по отношению к последствиям), ч. 2 и 3 ст. 251 «Загрязнение атмосферы» (по отношению к последствиям), ч. 3 ст. 252 «Загрязнение морской среды» (по отношению к последствиям), ч. 3 ст. 254 «Порча земли» (по отношению к последствиям). Указанные составы – это составы с двойной формой вины, в целом квалифицируемые как умышленные.

В-четвертых, в системе наказаний Уголовного кодекса РФ отсутствует такой вид наказания как конфискация имущества. Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового воздействия предусмотрена Главой 15.1 УК РФ, однако конфискация имущества не предусмотрена ни за одно экологическое преступление, несмотря на то, что некоторые из них (например, ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений») непосредственно направлены на получение материальной выгоды. Также в системе уголовных наказаний не предусмотрен и порядок восстановления причиненного ущерба лицом, совершившим преступление. Данная мера может быть реализована только в гражданско-правовом порядке. Иных мер по восстановлению причиненного ущерба в УК РФ не предусмотрено.

Проанализировав данные официальной статистики (РосСтат) за последние 5 лет [6], можно сделать вывод о тенденции снижения количества совершаемых преступлений в сфере экологии (таблица 1).

Таблица 1

Число экологических преступлений за год.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| РФ | 27583 | 24728 | 25566 | 24856 | 23688 |

Однако, на наш взгляд, на фоне снижающихся показателях экологической преступности, возрастает доля латентной преступности в сфере экологии, что само по себе, безусловно, является сугубо негативным явлением. Данные о высоколатентном характере экологической преступности подтверждаются ухудшением здоровья граждан и ухудшением экологической обстановки в стране, которая будет только ухудшаться без принятия срочных мер по исправлению ситуации, основывающихся на выявленных причинах экологической преступности.

В причинном комплексе экологической преступности взаимодействуют многочисленные и разноплановые обстоятельства. Наиболее общие и постоянно действующие вытекают из противоречий, присущих общественным отношениям, определяющим сущность, характер и процесс взаимодействия человека и природы.

Переориентация России с плановой на рыночную экономику наряду с определенными положительными результатами привела к расстыковке экономических и экологических интересов общества, государства и его граждан, ускорила процессы деградации окружающей природной среды, создала условия для развития новых реальных стимулов совершения экологических преступлений.

Наиболее многочисленны эти стимулы в производственной сфере. Работа предприятий, экологически вредно воздействующих на окружающую природную среду, требует постоянно возрастающих для ее охраны затрат природопользователей. Эти затраты всегда значительны, а потому для многих собственников крайне обременительны. В результате именно на этих предприятиях в первую очередь все более широкое распространение получает незаконная экономия на средствах, подлежащих направлению на природоохранные цели. Самоустранение от разработки, финансирования и реализации мероприятий по охране природы, а также ненадлежащее их выполнение все чаще оправдываются руководителями предприятий и предпринимателями как вызванные необходимостью избежать банкротства, сохранить рабочие места, снизить себестоимость выпускаемой продукции. Фактически в основе таких противоправных действий лежат иные экономические причины – стремление всеми способами, в том числе и запрещенными законом, максимально обогатиться. Дешевизна природных ресурсов в России, в свою очередь, также способствует сверхинтенсивной их эксплуатации с целью получения возможно большей прибыли в самый короткий срок.

Экономические причины совершения экологических преступлений, не связанных с должностным статусом граждан, также многообразны. В числе их резкое снижение уровня жизни, сопровождаемое безработицей, невыплатой зарплаты, утратой возможности бесплатного или льготного лечения, образования. Именно по этим причинам широкий масштаб получили браконьерство, самовольный захват земли для личных нужд, нарушение режима особо охраняемых природных территорий и другие правонарушения. Совершающие эти преступления лица, потеряв легальные источники существования в результате экономических трудностей, часто идут на это вынужденно. Однако наиболее распространенными причинами экологических преступлений для этой категории лиц являются те, которые присущи для совершающих преступления по корыстным мотивам (незаконная порубка леса, отстрел редких животных, незаконный рыбный промысел) и даже из-за хулиганских побуждений (поджоги леса).

Латентность экологической преступности происходит и из-за несовершенства законодательства об ответственности за экологические правонарушения (множество отсылочных норм, несогласованности между актами и нормами, недостаточно четкие формулировки правовых норм), а также из-за принятия субъектами РФ законодательных актов, объявляющих исключительное право собственности на все природные объекты своих территорий, что противоречит Конституции РФ.

Местные органы исполнительной власти, как субъектов Российской Федерации, так и их территориально-административных образований, издают законы, постановления, распоряжения, зачастую даже не поставив в известность природоохранные органы. Издание таких актов без государственной экологической экспертизы уже само по себе является нарушением природоохранительного законодательства. Кроме того, статьи этих актов зачастую носят противоправный характер. В результате, например, леса 1-й группы переводятся в любую иную, и развертывается строительство коттеджей, предприятий, в том числе в водоохранных зонах, разрушается природно-заповедный фонд страны.

Не реализуется в законодательстве в полной мере система экологических ограничений и режимов природопользования, отсутствует концепция последовательной экологизации законодательства, т. е. внедрения экологических требований в законодательные и иные нормативные акты.

Законодательное регулирование экологических общественных отношений ориентировано преимущественно на ликвидацию уже возникших негативных последствий производственной и иной хозяйственной деятельности, а не на их предупреждение, что не оправданно ни с экологической, ни с экономической точек зрения.

Существенное влияние на уровень экологической преступности все больше оказывает снижение активности контролирующих органов и должностных лиц предприятий в сфере охраны окружающей природной среды, вызванное изменением экономической ориентации государства на рост потребительских интересов в использовании природного сырья, инициирование и развертывание расточительного в природоресурсном отношении предпринимательства [1].

К причинам экологической преступности следует также отнести заметное снижение в последние годы уровня взаимодействия правоохранительных и природоохранных органов по совместному предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и других экологических правонарушений; несовершенство системы государственных органов специального управления в области охраны окружающей природной среды и природопользования, их малоэффективную деятельность; непоследовательность в реализации законодательно закрепленного принципа разграничения контрольно-надзорных и хозяйственно-распорядительных функций в указанной области; слабое информационное обеспечение деятельности по организации борьбы с экологическими преступлениями; недостаточную материально-финансовую обеспеченность контрольно-инспекционных служб, слабую правовую и социальную защиту инспекторского состава природоохранных органов; отсутствие эффективного механизма участия общественности в борьбе с экологической преступностью.

На наш взгляд, предупреждению экологических правонарушений не придается должного внимания и на государственном уровне.

Совершенно очевидно, что в условиях существующей криминогенной обстановки в стране трудно требовать от государственных инспекторов природоохранных органов, имеющих плохое материально-техническое обеспечение (отсутствие необходимого автотранспорта, оргтехники, рабочих помещений) и не имеющих никакой социальной защиты при пресечении экологических преступлений, осуществлять свои функциональные обязанности с риском для жизни и здоровья.

Ситуация осложняется распадом прежней системы государственного контроля, постоянными реорганизациями природоохранных органов, попытками ограничить либо вообще ликвидировать прокурорский надзор в сфере экологии. Коррупционная составляющая так же не является исключением при изучении причин латентных экологических преступлений. Это связано с явной недооценкой общественной опасности экологических преступлений работниками правоохранительных и природоохранных органов, с недостатками следствия и дознания, низким профессиональным уровнем, отсутствием у работников природоохранных и правоохранительных органов четких представлений о сущности экологических преступлений, их классификации, разграничении со сходными преступлениями и административными правонарушениями.

Также важно отметить, что при общем росте преступности в стране – экономической, корыстной, насильственной, из-за нехватки сил и средств в правоохранительных структурах борьба с экологическими преступлениями отходит на задний план. Она ведется в основном против мелких нарушителей экологических норм, те же, кто посягают на экологическую безопасность, подрывают биологические основы жизни и здоровья людей, остаются в массе своей безнаказанными.

Безусловно, определенные сложности при расследовании экологической преступности, связаны с объектом экологического преступления, который являясь компонентом природной среды, связанным с окружающим миром, в том числе рассматривается и как объект собственности или хозяйствования.

По-нашему мнению, в целях повышения эффективности мер борьбы и предупреждения экологической преступности и правонарушений в законодательных актах как федерального уровня, так и уровней субъектов РФ должны найти отражение следующие моменты:

- четкое, обоснованное с точки зрения правовых норм разделение функций и полномочий правоохранительных и природоохранных органов при реализации уголовного и административного законодательства в сфере, касающейся экологических преступлений и других правонарушений;

- четкое разграничение функций государственных органов в части охраны, контроля, управления, нормирования и регулирования использования природных ресурсов в целях устранения дублирования функций и применения мер ответственности;

- обоснованная регламентация согласовательных, разрешающих, контрольных, регистрирующих и иных функций государственных природоохранных органов;

- закрепление порядка перевода разрешительной системы экологического нормирования на декларативную с одновременными мерами усиления экологического контроля в данной сфере - в целях предупреждения и пресечения различных противоправных действий должностных лиц при выдаче разрешений на сброс, выброс, лимиты отходов;

- установление и закрепление порядка (механизма) ограничения, прекращения и приостановления деятельности, осуществляемой с нарушением экологического законодательства;

- усиление ответственности должностных лиц природоохранных органов в Уголовного кодекса РФ в части необоснованного отказа от выдачи, незаконной выдачи лицензий на природопользование и обращение с отходами, заключений государственной экологической экспертизы, различного рода разрешений; запрет на оказание платных услуг органами государственного экологического контроля, на создание вспомогательных коммерческих, унитарных и др. предприятий при таких органах;

- детализация в Уголовном кодексе РФ понятия «окружающая среда» в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды», так как окружающая среда, помимо природной, включает в себя и антропогенные объекты, такие как отходы производства и потребления, агрохимикаты, экологически опасные вещества и материалы;

- обоснованное с точки зрения правовых норм разграничение видов ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой и др.) в зависимости от качественных характеристик преступлений и других правонарушений: степени общественной опасности противоправных деяний, негативного воздействия на окружающую среду; категорий и степени тяжести преступлений и правонарушений, величины, характера и опасности наносимого экологического ущерба;

- введение в качестве квалифицирующих признаков противоправных деяний категории не только общественно-опасных, но и экономически опасных последствий от их совершения, четкое разграничение и правовое обоснование указанных норм.

Так же, очевидна необходимо провести ротацию кадров как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, и ужесточение ответственности за преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

В Главе 26 УК РФ «Экологические преступления», на наш взгляд, следует значительно расширить реально возможные общеопасные последствия в результате совершения тех или иных экологических преступлений. Статьи 246 и 247 (ч. 2) УК РФ следует дополнить такими общераспространёнными опасными последствиями для окружающей среды, как массовая гибель растительного мира (а не только животного), причинение ущерба окружающей среде (крупного или значительного); ст. 250 (ч. 2) УК РФ - квалифицирующим признаком «массовая гибель растительного мира», так как в ст. 261 (ч. 2) УК РФ речь идет только о лесах и насаждениях, не входящих в лесной фонд, т.е. о наземной, но не водной растительности, да к тому же загрязняемых «отходами, выбросами и сбросами», но никак не отбросами сточных вод; ст. 257 УК РФ также дополнить таким опасным последствием, как «причинение значительного (крупного) ущерба (водному) растительному миру»; конкретизировать в ст. 256 УК РФ квалифицирующий признак по п. б ч. 1 - «иных способов массового истребления животных и растений», п. б ч. 1 ст. 258 УК РФ - «иных способов массового уничтожения птиц и зверей».

Необходима замена в Уголовном кодексе РФ и ряда оценочных формулировок. Так, например, несмотря на то, что ч. 1 ст. 250 УК РФ предусматривает ответственность и за умышленное совершение деяния, очевидно, умысел виновного не охватывает все преступные последствия деяния, которые и делают его не просто противоправным, а общественно опасным. Поэтому нужно в данной статье после слова «повлёкшие» ввести слова «по неосторожности»; а оценочную формулировку определения размера вреда «существенный вред» заменить на «крупный ущерб или иные тяжкие последствия». Размеры ущерба определяются по специальным таксам, по которым рассчитывается стоимость необходимых для устранения последствий деяния природоохранных и природовосстановительных мероприятий.

В данной главе УК РФ требуется и обоснованная регламентация правоприменения бланкетных по диспозиции статей: ст. 246 УК РФ, содержащей общий по способу описания состав преступления, в котором деяния, приводящие к не до конца определённым общественно опасным последствиям, не конкретизированы; ст. 262 УК РФ, в которой деяния, составляющие событие преступления практически аналогичны деяниям, квалифицируемым по признакам составов преступлений по ст. 250, 256, 258 УК РФ. Детализация ряда статей УК РФ позволит добиться более обоснованной с точки зрения норм права квалификации сходных составов экологических преступлений, привлечения правонарушителей к уголовной ответственности [3].

Организационно-методические мероприятия повышения эффективности борьбы с экологическими преступлениями и другими правонарушениями должны опираться на превентивные и репрессивные способы. Основной задачей представляется предотвращение нарушения экологического законодательства, устранение условий для его совершения, исключающие возможность нанесения ущерба интересам населения и государства, окружающей среде. Принимая во внимание особую опасность некоторых видов экологических преступлений для людей и окружающей среды (незаконный оборот радиоактивных, высокотоксичных химических веществ и материалов, патогенных микроорганизмов, отходов и т.п.), на первый план выходит приоритет защиты от экологической опасности при уголовном преследовании правонарушителей. Это может привести в ряде случаев к тому, что осуществление уголовно-процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий будет отходить на второй план по отношению к реализации мер защиты от существующей экологической опасности.

В плане организационных мероприятий по борьбе с экологическими преступлениями и другими правонарушениями большая роль отводится совершенствованию координации деятельности органов прокуратуры и МВД, на которые возложена обязанность производства предварительного следствия по делам этой категории, а на органы прокуратуры, кроме того, и осуществление надзора за исполнением законов следователями МВД при производстве дознания и следствия по этим делам. Таким образом, в основе координации деятельности правоохранительных органов лежит единство цели и задач по укреплению законности и правопорядка.
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