

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»  
в г. Тихорецке

Среднее профессиональное образование

Контрольная работа  
по дисциплине «Литература»

Вариант 9

Выполнил студент



Е.Е.Воробьевская

гр.18-ЭБ-01

Проверил преподаватель,  
канд. филол. наук



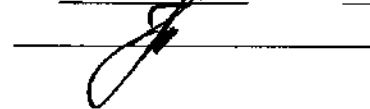
Н.В. Арнаутова

Дата защиты 20.12.2018

рег.№ 09/18

Оценка зачтено

от 20.12. 2018 г.



Тихорецк  
2018-2019 уч.год

## СОДЕРЖАНИЕ

1 Образ Онегина в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин».....	3
2 Психологизм романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».....	6
Список использованных источников.....	11

## 1 Образ Онегина в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»

Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» является едва ли не величайшим произведением первой половины девятнадцатого века. Этот роман – одно из самых любимых и в то же время сложнейших произведений русской литературы. Его действие разворачивается в 20-е годы XIX века.

Главный герой, по имени которого и назван роман, – Евгений Онегин. Это молодой столичный аристократ, получивший типичное светское воспитание. Онегин родился в богатой, но разорившейся дворянской семье. Его детство прошло в отрыве от всего русского, национального. Его воспитывал француз-гувернер. Таким образом, воспитание и образование Онегина были достаточно поверхностными.

Но пушкинский герой все же получил те знания, которые считались обязательными в дворянской среде. Он «знал довольно по латыни, чтоб эпитафии разбирать», помнил «дней минувших анекдоты от Ромула до наших дней», имел представление о политэкономии Адама Смита. В глазах общества был блестящим представителем молодежи своего времени, и все это благодаря безупречному французскому языку, изящным манерам, остроумию и искусству поддерживать разговор. Он вел типичный для молодежи того времени образ жизни: посещал балы, театры, рестораны. Богатство, роскошь, наслаждение жизнью, успех в свете и у женщин привлекали главного героя романа.

Но светские развлечения ужасно надоели Онегину, который уже «давно зевал среди модных и старинных зал». Ему скучно и на балах, и в театре: «...Отворотился – и зевнул, и молвил: «Всех пора на смену; балеты долго я терпел, но и Дидло мне надоел» [2]. Это и неудивительно – на светскую жизнь у героя романа ушло около восьми лет. Но он был умен и стоял значительно выше типичных представителей светского общества. Поэтому со временем Онегин почувствовал отвращение к пустой праздной жизни. «Резкий,

охлажденный ум» и пресыщение удовольствиями заставили Онегина разочароваться, «русская хандра им овладела».

«Томясь душевной пустотой», этот молодой человек впал в депрессию. Он пробует искать смысл жизни в какой – либо деятельности. Первой такой попыткой была литературная работа, но «ничего не вышло из пера его», так как система воспитания не научила его работать («труд упорный ему был тошен»). Онегин «читал, читал, а все без толку». На этом, правда, наш герой не останавливается. В своём имении он делает еще одну попытку практической деятельности: заменяет барщину (обязательную работу на помещичьем поле) оброком (денежным налогом). В результате жизнь крепостных крестьян становится более легкой. Но, проведя одну реформу, и ту от скуки, «чтоб только время проводить», Онегин снова погружается в хандру. Это дает В.Г. Белинскому основание написать: «Бездеятельность и пошлость жизни душат его, он даже не знает, что ему надо, что ему хочется, но он... очень хорошо знает, что ему не надо, что ему не хочется того, чем так довольна, так счастлива самолюбивая посредственность».

Вместе с тем, мы видим, что Онегин не был чужд предрассудкам света. Их можно было преодолеть только соприкосновением с реальной жизнью. А.С. Пушкин показывает в романе противоречия в мышлении и поведении Онегина, борьбу «старого» и «нового» в его сознании, сопоставляя его с другими героями романа: Ленским и Татьяной, сплетая их судьбы.

Особенно ярко раскрывается сложность и противоречивость характера пушкинского героя в его взаимоотношениях с Татьяной, дочерью провинциального помещика Ларина.

В новом соседе девушка увидела тот идеал, который давно уже сложился у нее под влиянием книг. Скучающий, разочарованный дворянин ей кажется романтическим героем, он не похож на других помещиков. «Весь внутренний мир Татьяны заключался в жажде любви» – пишет В.Г. Белинский о состоянии девушки, предоставленной целыми днями своим тайным мечтаниям:

Давно ее воображенье,

Душа ждала... кого-нибудь  
И дождалась... Открылись очи;  
Она сказала: это он!

В душе Онегина проснулось все лучшее, чистое, светлое:

Мне ваша искренность мила,  
Она в волненье привела  
Давно умолкнувшие чувства [1].

Но Евгений Онегин не принимает любви Татьяны, объясняя это тем, что он «не создан для блаженства», то есть для семейной жизни. Безразличие жизни, «желание покоя», внутренняя опустошенность подавили искренние чувства. Впоследствии он будет наказан за свою ошибку одиночеством.

В пушкинском герое есть такое качество, как «души прямое благородство». Он искренне привязывается к Ленскому. Онегин и Ленский выделялись из своей среды высоким интеллектом и пренебрежительным отношением к прозаическому быту соседей-помещиков. Однако они были совершенно противоположными по характеру людьми. Один был холодным разочарованным скептиком, другой – восторженным романтиком, идеалистом.

Они сошлись. Волна и камень, Стихи и проза, Лед и пламень... [1].

Онегин вообще не любит людей, не верит в их доброту и сам губит друга, убивая его на дуэли.

В образе Онегина А.С. Пушкин правдиво изобразил умного дворянина, стоящего выше светского общества, но не имеющего цели в жизни. Жить, как другие дворяне, он не хочет, жить иначе не может. Поэтому разочарование и тоска становятся его постоянными спутниками.

Писатель критически относится к своему герою. Он видит и беду, и вину Онегина. Поэт обвиняет не только своего героя, но и общество, которое формировало таких людей. Онегина нельзя считать исключением среди дворянской молодежи, это типичный характер для 20-х годов XIX века.

## 2 Психологизм романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»

Герой Нашего Времени, милостивые государи мои, точно портрет, но не одного человека; это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии.

М.Ю. Лермонтов выступил как продолжатель традиций русской литературы. Как наследник А. С. Пушкина, он принадлежал к числу русских деятелей, разбуженных пушечными выстрелами на Сенатской площади. Именно поэтому, по словам Герцена, «Лермонтов не мог найти спасения в лиризме, мужественная, печальная мысль сквозит в его стихах» и прозе, добавим мы.

Роман «Герой нашего времени» появился в столичных книжных магазинах, когда М.Ю. Лермонтов уезжал на Кавказ во второй раз (это было в 1840 году). Читатели отнеслись к этому произведению неоднозначно. Высшие правительственные круги и литераторы, близкие к ним, отзывались о романе крайне негативно. Критики писали, что «Герой нашего времени» – плохо стилизованный под западноевропейский роман, в котором автор описывает «в преувеличенном виде презренный характер» главного героя, Григория Александровича Печорина. Также критики писали, что М.Ю. Лермонтов изобразил самого себя в романе.

Самоанализ Печорина очень глубок, всякое душевное состояние выписано обстоятельно и подробно, анализируется собственное поведение и психологические причины, мотивы и намерения действий. Доктору Вернеру Печорин признается: «Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его» [3]. За видимым в произведении раскрывается существенное, за внешним – внутреннее. Психологизм служит здесь способом обнаружения и познания того, что при первом восприятии кажется загадочным, таинственным и странным. Важное место в романе, где действие совершается в разных географических точках (у моря, в горах, в

степи, в казачьей станице), занимает пейзаж. Восприятие природы в произведении помогает раскрыть внутренний мир героя, его состояние, его восприимчивость к прекрасному. «Я помню, – записывает в своем журнале Г.А. Печорин, – в этот раз больше, чем когда-нибудь прежде, я любил природу». Герой романа близок к природе со всем ее разнообразием, а она действует на его внутренний мир. Г.А. Печорин убежден, что душа зависит от природы и ее сил. Пейзаж каждой части романа подчинен тому замыслу, который в ней реализуется. «Бэла» представляет собой произведение, соединившее путевой очерк и новеллу о любви европейца к дикарке.

«Максим Максимыч» – рассказ с центральным эпизодом, данным крупным планом. «Тамань» – синтез новеллы и путевого очерка с неожиданной концовкой. «Княжна Мери» – «светская повесть» психологического характера с дневником героя и сатирическим очерком нравов «водяного общества». «Фаталист» – философская повесть, соединенная с «мистическим рассказом» о роковом выстреле и «таинственном случае».

Но все эти жанровые формы, отдельные повествования стали у Лермонтова частями единого целого – исследования духовного мира современного героя, личность и судьба которого объединяют все повествование. Предыстория Печорина намеренно исключена, что придает его биографии черты таинственности.

Узнав об этих замечаниях, поэт написал предисловие ко второму изданию, в котором язвительно высмеял попытки критиков поставить знак равенства между автором и Печориным. Также он написал, что «Герой нашего времени» – это портрет всего поколения молодых людей того времени.

Свой роман М.Ю. Лермонтов публиковал по частям в журнале «Отечественные записки», а потом издал целиком. В.Г. Белинскому очень понравилось это произведение, и он был первый, кто сказал, что это не сборник повестей и рассказов, а единый роман, который поймешь только тогда, когда прочитаешь все части. Новеллы расположены так, что они постепенно «приближают» Печорина к читателю: вначале дан рассказ («Бэла»), затем он

увиден глазами повествователя («Максим Максимыч»), наконец в «журнале» (дневнике) предлагается его «исповедь». События переданы не в хронологической последовательности, что тоже входит в художественный замысел.

Автор стремится с наибольшей объективностью и глубиной раскрыть характер и внутренний мир героя. Поэтому он в каждой повести помещает Печорина в иную среду, показывает его в разных обстоятельствах, в столкновениях с людьми различного психического склада. Раскрытию характера героя подчинены все изобразительные средства романа: портрет, пейзаж, речь героев.

Повесть «Княжна Мери» можно назвать главной в романе, потому что здесь наилучшим образом проявились особенности «Героя нашего времени» как психологического романа. В этой повести Печорин рассказывает о самом себе, раскрывает свою душу, и недаром в предисловии к «Журналу Печорина» сказано, что здесь перед нашими глазами предстанет «история души человеческой». В дневнике Печорина мы находим его искреннюю исповедь, в которой он раскрывает свои чувства и мысли, беспощадно бичуя присущие ему слабости и пороки. Здесь даны и разгадка его характера, и объяснение его поступков. В бессонную ночь перед дуэлью Печорин подводит итоги прожитой жизни; «Зачем я жил? для какой цели я родился?... быть может, было мне назначение высокое, потому что чувствую я в душе силы необъятные. Но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагородных; из горнила их я вышел тверд и холоден, как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений лучший цвет жизни» [2].

У Печорина очень сложный характер: мы не можем не осуждать его за отношение к Бэле, к Мери, к Максим Максимычу, но в то же время сочувствуем, когда он высмеивает аристократическое «водяное общество». К тому же сразу понятно, что Печорин на голову выше окружающих: он умен, храбр, энергичен, образован. Но он не способен на настоящую любовь или дружбу, хотя сам критически оценивает свою жизнь. Г.А. Печорин сам говорил,



что в нем живут два человека, и когда один что-нибудь делает, другой его осуждает эгоцентризм, скептическое отношение к моральным ценностям, и, с другой стороны, мощный интеллект, способность к трезвой и беспощадной самооценке, стремление к деятельности при отсутствии жизненной цели все это свойственно Печорину.

В романе последовательно анализируются его представления о любви, дружбе. Печорин как бы испытывается в разных ситуациях: в любви к «дикарке» («Бэла»), в любви романтической («Тамань»), в дружбе со сверстниками (Грушницким), в дружбе с Максим Максимычем. Но во всех ситуациях он оказывался в роли разрушителя. И причина тому не в «порочности» Печорина, а в самом социально – психологическом климате общества которое обрекает людей на трагическое взаимное непонимание. Автор не судит своего героя, и тем более не разоблачает, но анализирует. Судит себя сам Печорин.

Отмечая социальную направленность романа, Н.Г. Чернышевский писал: «Лермонтов... понимает и представляет своего Печорина, как пример того, какими становятся лучшие, сильнейшие, благороднейшие люди под влиянием общественной обстановки их круга».

М.Ю. Лермонтов не ограничивается зарисовкой «водяного общества», он расширяет представление о типичной для Печорина среде показом офицерского общества в повести «Фаталист» и отдельными высказываниями героя. Пустое, ничтожное, лицемерное таким представляется дворянское общество в рассказах Печорина. В этой среде все искреннее гибнет («Я говорил правду мне не верили» рассказывает Печорин Мери); в этом обществе смеются над лучшими человеческими чувствами. В повести «Бэла» упоминается об одной московской барыне, которая утверждала, что «Байрон был больше ничего, как пьяница». Этой фразы достаточно, чтобы убедиться в невежественности спесивой представительницы света. Писатель приходит к выводу и убеждает нас, читателей, в том, что такое общество не может выдвинуть из своей среды настоящих героев, что подлинно героическое и прекрасное в жизни за

пределами этого круга. И даже если встречаются в этой среде люди особенные, обладающие огромными возможностями, светское общество их губит. Действительность не дала Печорину возможности действовать, лишила его жизнь цели и смысла, и герой постоянно ощущает свою ненужность.

Ставя вопрос о трагичности судьбы незаурядных людей и о невозможности для них найти применение своим силам в условиях тридцатых годов, М.Ю. Лермонтов в то же время показывал и пагубность ухода в себя, замыкания в «гордом одиночестве». Уход от людей опустошает даже незаурядную натуру, а появляющиеся как следствие этого индивидуализм и эгоизм приносят глубокие страдания не только самому герою, но и всем, с кем он сталкивается. М. Ю. Лермонтов, изобразив, по выражению В.Г. Белинского, «внутреннего человека», оказался в обрисовке Печорина и глубоким психологом, и реалистом художником, «объективировавшим современное общество и его представителей». Печорин сам себя судит и казнит, и это его право подчеркнуто композицией, в которой последний рассказчик – Печорин.

Все важное, что было скрыто от людей, окружающих его, живших рядом с ним, любивших его, передано самим Печориным [4].

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бугров Б., Голубков М. Русская литература XIX-XX веков. – М.: Издательство Московского университета, 2017. – 544 с.
2. Коровина В.Я. Литература. Учеб. для общеобразоват. организацией. В 2ч. Ч. 1. – М.: Издательство «Просвещение», 2015. – 399 с.
3. Обернихина Г.А., Антонова А.Г., Вольнова И.Л. Литература: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Издательство «Академия», 2018. – 432 с.
4. Фортунатов Н.М., Уртминцева М.Г., Юхнова И.С. История русской литературы второй трети XIX века. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 245 с.
5. Фортунатов Н.М. Русская литература второй трети XIX века. – М.: Юрайт, 2018. – 246 с.