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# ВВЕДЕНИЕ

Средства массовой информации играют в политической жизни общества существенную роль, имея самое непосредственное отношение к его жизнедеятельности и выполняя репродуктивную (отображают политику через радио, телевидение и прессу) и продуктивную (творящую) функции, то они в той же степени, что и творцы политики несут ответственность за происходящие в обществе процессы. А если это так, то они должны руководствоваться в первую очередь интересами общества и государства [[59]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html#_ftn1) . На деле же проникновение СМИ в политическую жизнь общества чрезвычайно многоаспектно. Средства массовой информации, взятые как целое и являясь важной составной частью массовой коммуникации общества, несут в себе различные социально-политические роли, те или иные из которых – в зависимости от определенного числа типичных социально-политических ситуаций – приобретают особую общественную значимость. Это могут быть роли организатора, объединителя, общества, его просветителя. Но они могут играть и дезинтегрирующую, разъединительную роль.

Деятельность СМИ оказывает исключительно большое влияние на жизнь общества в целом, на социально-психологический и нравственный облик каждого из членов этого общества, потому что всякая новая информация, поступающая по каналам СМИ, соответствующим образом наполнена стереотипами и несет в себе многократно повторяемые политические ориентации и ценностные установки, которые закрепляются в сознании людей. А в кризисные периоды исторического развития, как отмечал Г. Блумер, люди в состоянии социального беспокойства особенно подвержены внушению, легко откликаются на различные новые стимулы и идеи, а также более податливы к пропаганде[[12]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn2) .

Объединение наций в сильные централизованные государства часто оказывалось возможным во многом благодаря появлению прессы, которая создала новый вид социальной общности – публику отдельно взятой газеты. Члены этой агрегации разделены расстояниями, но объединены потребляемой информацией[[53]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn3). Пресса ускорила и поставила на «поток» выработку единых символов и значений в национальном масштабе. Сегодня СМИ не только непрерывно воспроизводят этот процесс, но и выводят его на глобальный уровень. В этом особая актуальность проблемы, особенно, если иметь в виду, что роль средств массовой информации будет и впредь неизменно расти и усиливаться, влиять на все стороны жизнедеятельности общества и государства. И в этом процессе не последнее значение имеет выявление и систематизация СМИ как фактора стабильности межнациональных и федеративных отношений в российском государстве.

 Выбранной нами *темой исследования* является СМИ в контексте межнациональных и федеральных отношений*. Актуальность темы исследования* обусловлена, прежде всего, необходимостью научного осмысления деятельности средств массовой информации как одного из наиболее существенных факторов стабильности межнациональных и федеративных отношений реформирующейся России. Сегодня, когда качество информационных технологий и их использования все в большей степени определяют характер жизни общества, вопрос о взаимоотношении общества и СМИ, о степени свободы СМИ от общества, власти и государства (особенно государства, претендующего на демократический статус) приобретает особое значение.

*Степень разработанности проблемы*. В целом, исследованию деятельности СМИ посвящено множество работ в различных сферах науки: философии, социологии, политологии, истории, психологии и др. За последние годы накоплен большой эмпирический материал. В то же время следует отметить, что публикации по данной проблеме носят преимущественно общетеоретический характер. Более того, проблемы деятельности СМИ, как правило, рассматриваются не столько как составная часть общеполитического процесса, сколько как ее иллюстративная составляющая.

Наиболее активно и основательно с точки зрения теории массовых информационных процессов проблема рассматривается в работах отечественных ученых в области политической философии Н.Бердяева, Б.Бессонова, Д.Ольшанского, Г.Шахназарова; в области политологии В. Комаровского, А.Панарина, С.Рогачева; в области социологии, в том числе социологии СМИ: Ф.Бурлацкого, А.Бутенко, Е.Коробейников, Е.Прохорова, Ж.Тощенко. Рассмотрению вопросов межнациональных и федеративных отношений посвящены работы Р.Абдулатипова, Л.Болтенковой, К.Калининой, Г.Королевой-Конопляной, В.Лысенко, А.Мацнева, В.Михайлова, В.Печенева.

*Хронологические рамки исследования* определены периодом 1990-1998 гг. Выбор временных рамок исследования обусловлен возникновением новой информационной ситуации в стране, радикальной трансформацией социально-политической системы: это годы наивысшего противостояния разных ветвей власти, законодательной и исполнительной, приведшего к взрывоопасной ситуации, резким обострением противоречий во всех сферах властных структур и общественной жизни, межнациональных отношениях, государственном строительстве.

*Цель исследования* состоит в политологическом анализе деятельности СМИ с точки зрения выявления факторов, способствующих стабильности межнациональных и федеративных отношений в Российской Федерации.

*Объектом исследования* является деятельность СМИ в системе межнациональных и федеративных отношений постсоветской России.

*Предметом исследования* является деятельность СМИ как одного из важнейших факторов стабильности межнациональных и федеративных отношений, тенденции возрастания потребности в расширении и укреплении взаимодействия государственных средств массовой информации в целях преодоления кризисной ситуации.

Курсовая работа состоит из введения, двух основных глав, заключения и списка использованных источников.

1. Теоретический аспект связи СМИ и национальной политики
	1. Понятие СМИ и их роль в государстве

Согласно ст. 2 закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-I «О средствах массовой информации» СМИ — это совокупность таких субъектов массовой коммуникации, как: периодическое печатное издание: газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации [59]. Другими словами, СМИ – средство донесения информации (словесной, звуковой, визуальной) по принципу широковещательного канала, охватывающее большую аудиторию и действующее на постоянной основе.

В современный период развития российского общества успешное решение политических, экономических и социальных задач все больше зависит от действия такого субъективного фактора как социальная активность личности. Важную роль в формировании которой как раз и играют средства массовой информации. О возрастающей роли печати, радио и телевидения в общественной жизни страны свидетельствуют их бурный рост, распространенность и доступность массовой информации. Печатное и устное слово, телевизионное изображение способны в кратчайшие сроки достигнуть самых отдаленных районов, проникнуть в любую социальную среду.

Средства массовой информации – мощная сила воздействия на сознание людей, средство оперативного донесения информации в разные уголки мира, наиболее эффективное средство влияния на эмоции человека, способное убеждать реципиента наилучшим образом. Особенно четко это проявляется в отношении электронных СМИ. По мере расширения технических возможностей их роль возрастает. А по эмоциональному воздействию на чувства и сознание людей они остаются пока непревзойденными и собирают самую большую аудиторию. В средствах массовой информации, а особенно на телевидении вопросы повышения эффективности выступлений тесно связаны с уровнем организации творческого процесса, форм и средств социально-политического воспитания журналистского, художественного и технического персонала. Прежде всего, это отбор проблем, решение которых может быть поддержано и подсказано аудиторией, и создание перспективных планов работы СМИ, их включающих.

В настоящее время значительно возросло влияние средств массовой информации на личность. Господствующее положение среди средств массовой информации на сегодняшний день занимает телевидение. Если в конце 70-х начале 80-х годов телевизор считался роскошью, то сегодня телевидение прочно вошло в быт, практически каждой семьи. Постепенно телевидение вытесняет газеты и журналы, серьёзно конкурирует с радио. Конкуренция с прессой объясняется появлением на телевидении новых технологий.

Эффективность деятельности СМИ неразрывно связана с учетом потребностей людей, их возросших социальных, духовных и политических запросов. При этом необходимо различать понятия информационные потребности и тематические интересы аудитории. Потребности в информации социальны по своей природе и обусловлены в первую очередь содержанием, структурой повседневной деятельности человека, в том числе объективными характеристиками его профессиональной и общественной деятельности. Тематические же интересы зависят от содержания предлагаемой информации и от ситуативных социально-психологических факторов (таких, как популярность, злободневность, престижность определенных тем, лиц, явлений и др.). Некоторые сведения об информационных потребностях аудитории можно получить путем опроса. Опрос дает только картину тематических интересов аудитории. Её необходимо дополнить анализом характера ролевой деятельности представителей различных групп населения в труде, сфере общественной и духовной жизни, быту и семье.

Современная аудитория включена во всю систему общественных отношений. Поэтому СМИ для реализации целей своей деятельности необходимо учитывать потребности, интересы, мотивы, установки и соответствующие им характеристики аудитории, включающие и ряд специфических, формируемых при прямом участии средств массовой информации. При таком подходе аудитории отводится деятельная, целевая роль, являющаяся результатом коммуникативного процесса.

В наши дни телевидение и средства печати ищут новые подходы к своей аудитории. Исходя из этого, среди тематики газет и журналов появились новые, пусть не всегда «чистые», но зато привлекающие читателя направления («Желтая пресса», «Скандалы», «Совершенно секретно», «СПИД-инфо и т.д.) А телевидение массово пропагандирует всевозможные «проамериканские» викторины («Поле чудес» - аналог американского «Колеса фортуны» и другие), а также различные ток-шоу на злободневные темы («Большая стирка», «Окна» и т.д.). Что ж, уровень культуры населения во многом предопределяет уровень культуры СМИ…

В любой современной политической системе СМИ выполняют целый ряд важнейших функций: информационную, социализационную, образовательную, критики и контроля, артикуляции общественных интересов, конституирования и интеграции политических субъектов, мобилизационную и некоторые другие.
Особенно велика роль масс-медиа в демократическом государстве. Они являются неотъемлемой составной частью механизма функционирования демократии, а также ее ценностных оснований, демократического идеала. Нормативная модель современной демократии строится на фундаменте представлений о гражданине как рационально мыслящей и ответственно действующей личности, сознательно и компетентно участвующей в принятии политических решений. В демократическом государстве, где важнейшие решения принимаются большинством голосов, обладать такими качествами должны не один человек или привилегированное меньшинство - элита, а массы, устойчивое большинство населения. Добиться же компетентных политических суждений большинства граждан без СМИ невозможно. Без радио, телевидения, газет, журналов и интернета даже хорошо образованный человек не сможет правильно ориентироваться в сложной мозаике противоречивых политических процессов, принимать ответственные решения. СМИ позволяют ему выйти за узкий горизонт непосредственного индивидуального опыта, делают обозримым весь мир политики.

Наличие развитых, демократически организованных СМИ, объективно освещающих политические события, - одна из важнейших гарантий стабильности демократического государства, эффективности управления обществом. И, наоборот, невыполнение СМИ своих функций в политической системе способно коренным образом исказить ее цели и ценности, нарушить ее эффективность и подорвать жизнеспособность, превратить демократию в иллюзию, форму политического господства правящей литы. В индустриально развитых странах без доступа к СМИ, особенно электронным, фактически невозможно появление общенациональных лидеров и существование влиятельной оппозиции. В современном мире СМИ все в большей степени выступают не только необходимым передаточным звеном в сложном механизме политики, но и ее творцом.

1.2 Национальная политика и СМИ: проблемы взаимовлияния

В формировании политических и духовно-нравственных ценностей современного российского общества решающую роль играют средства массовой информации. Их морально-психологическое воздействие на население носит двойственный характер. С одной стороны, они оказывают на него положительное влияние, с другой - становятся катализатором межнационального противостояния, этнополитической напряженности. Говоря о первом, следует отметить, что содержательные выступления средств массовой информации по вопросам исторического прошлого нашей Родины способствовали исчезновению ряда «белых пятен» в истории России, росту национального самосознания этносов, народов.

Если коснуться второй стороны, то даже такое, казалось бы, дело, как пропаганда в средствах массовой информации таких понятий, как «демократия», «гражданское общество», «плюрализм», «консенсус», «правовое государство», «национальная политика», «федерализм» и других, без раскрытия их содержания, превращается в антипропаганду. Если эта тенденция станет настойчивой, то она может породить новые стереотипы и схемы, вырванные от реального содержания, от жизненных потребностей людей.

Впрочем, и сами СМИ, при всем многообразии их функционально-технических возможностей, находятся в сложном положении. Начать с того, что им явно не хватает положительных примеров строительства экономики нового демократического общества, на которых можно было бы создавать и развивать гражданскую культуру. Так целесообразно разработать и активно претворять в жизнь антикризисную программу, содержащую ситуационный анализ, раскрывающую цели, пути и средства проведения реформ, их этапы, «технологию» проведения и т. п.

В таких сложных условиях роль средств массовой информации заключается в том, чтобы своей деятельностью они способствовали созданию благоприятной обстановки творческого поиска решения сложнейших общественных проблем, и знакомили широкие круги населения с различными конструктивными точками зрения, концепциями нашего дальнейшего развития, даже если они будут отличаться от официально принятых правительством. Односторонняя ориентация СМИ на одну какую-либо политическую позицию несовместима с процессом демократизации России.

В этой связи особо остро стоит проблема формирования СМИ культуры межнациональных отношений в рамках всеобъемлющего процесса демократизации общества и государства. Освещение СМИ этой проблемы, всестороннее разъяснение целей и задач государственной национальной политики - верный признак стабилизации общества и вместе с тем обновления государственного строительства. Профессор Абдулатипов Р. Г., будучи заместителем Председателя Совета Федерации в ответ на послание президента РФ Б.Н.Ельцина направил ему свое послание "О федеративной и национальной политике", в котором он резко критиковал позицию руководства страны в этом вопросе, сформулировал общие тенденции в межнациональных отношениях, процессы, протекающие в обществе, а также обоснование функции Министерства по делам национальностей[[6]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn10) . Но что интересно: ни в Послании Президента, ни в ответном послании заместителя Председателя Совета Федерации фактически не упоминаются средства массовой информации, не говорится о путях их активного вовлечения в процесс строительства новой российской государственности.

В то же время ясно, что тенденция к «разэтнизации» и стремления, к дальнейшей этнизации политических институтов и процессов на местах, и положительные устремления тех, кто ясно отдает себе отчет в опасных последствиях односторонних подходов в условиях многонациональной страны - все это так или иначе находит свое отражение в печатных и электронных СМИ, эти идеи тиражируются ими. И именно в СМИ этим тенденциям придается та или иная окраска. Если суммировать все данные по конфликтам, опубликованные в печати, считает Э.Алаев, то число погибших-включая пропавших без вести - составит 80 тыс. человек; о раненых сообщалось не всегда, но их, наверняка, больше. [[7]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html#_ftn11)

Так было в 1996 году. Но ясно, что на самом деле количество жертв не поддается исчислению. За девять последних лет региональные этнические конфликты (РЭК) в России унесли во много раз больше жизней, чем наши потери в девятилетней Афганской войне.

Другие социальные жертвы – это беженцы. Только в России их число перевалило за 2 миллиона – примерное десятая часть всех беженцев планеты.

Об экономических потерях в результате столкновений и сражений сообщалось менее регулярно и оценки, конечно, были приблизительными. Применительно к отдельным РЭК величина ущерба оценивалась такими цифрами: 20, 34, 50 и даже 100 миллиардов рублей, а начиная с 1995 г. счет пошел на триллионы. Многие потери просто не учитываются. Остановка предприятий в зоне РЭК, разрыв хозяйственных связей, отвлечение мобилизованных от производительного труда, обустройство мигрантов – и все это на фоне продолжающегося экономического спада. Еще труднее оценить те потери, которые из-за социально-политической нестабильности несут все народы бывшего СССР во внешнеэкономических связях; иностранные инвесторы опасаются вкладывать капитал в такой беспокойной зоне, как Россия: у нас боятся покупать сложное технологическое оборудование и вооружение из-за опасности срыва в сервисном обслуживании.

Если в 1995 году Р.Г.Абдулатипов высказывал мысль, что главная причина того, что многонациональность России из источника силы стало фактором слабости, нестабильности, заключается в отсутствии в стране тщательно продуманной и четко сформулированной национальной политики, то уже в 1997 году, когда вошла в силу и начала работать утвержденная Президентом Концепция государственной национальной политики Российской Федерации, он уже дает развернутую программу включения СМИ в процесс выработки национальной политики[[5]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn12) .

Р.Г.Абдулатипов так же отмечает, что отрицательное воздействие СМИ состоит, кроме прочего, в том, что нам навязывался западный опыт государственного строительства, в основе которого лежит ассимиляция, в том числе нередко насильственная. Уникальность же России состоит в том, что на протяжении веков здесь жили и живут, сохраняя свою этническую самобытность, свою культуру и язык, более 150 народов. Многие из них имели свою государственность в течение столетий до вступления в состав России. Это величайший пример гуманизма прежде всего русской нации. Реальность такова, что многие из российских этносов и сегодня имеют свою государственность, автономные образования. Это означает, что для российских народов коллективные этнические права, сегодня значат не меньше чем права человека. В стране с многонациональным составом населения не может быть полноценной гражданской культуры без сформированной культуры межнациональных отношений. Здесь важно понять: нет интернациональной культуры, как и интернационального языка. Поэтому, чем интенсивнее в нашу жизнь будет внедряться тот же Интернет, тем важнее для сохранения национальной культуры будет роль печатного слова и на русском, и на национальных языках России. Эта проблема стала жизненно важной в условиях резкого усиления межнациональных конфликтов в начале 90-х годов на территории бывшего СССР и Российской Федерации и реакции граждан на них. В последние годы все более отчетливо проявляются различного рода националистические и сепаратистские тенденции. В Чечне, Ингушетии, Дагестане регулярно происходят столкновения силовых структур с националистическими группами вооруженных боевиков. Сепаратисты в Чечне, а в свое время и в Татарстане, некоторых других регионах России настаивают на выходе из состава Российской Федерации. Рост национализма, разжигание национальной розни между народами проявляется также в многократном увеличении в СМИ многих регионов пропаганды исключительности и превосходства одной нации над другой, в пренебрежении принципом равноправия наций и даже законодательном закреплении приоритета «коренной» национальности, абсолютизации концепции «национального возрождения» в ущерб правильно понятым правам человека, интересам своего народа. Эти тенденции в региональных СМИ подробно проанализированы А.А.Чичановским еще в 1995 году и спустя пять лет мы видим, что практика подтвердила высказанные в то время прогнозы[[57]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn14) . В ряде бывших прибалтийских республик СССР приоритет в шкале нравственных и правовых ценностей по-прежнему отдается не личности, а «своей» нации. Отсюда государственность и территория рассматриваются как исключительная собственность «коренного» народа, а русскоязычное население этих государств оказалось в них гражданами «второго сорта».

Серьезной причиной возникновения межнациональных конфликтов, а то и насильственных действий в их разрешении является навязывание массовому сознанию через СМИ (особенно местные) стереотипов и предрассудков, неприязни к соседним народам. В этом смысле характерны результаты крупномасштабного социологического исследования, проведенного среди примерно 4 тыс. человек, представляющих занятое население Москвы, Ставропольского края, Северной Осетии, Кемерова, Оренбургской и Псковской областей. Хотя оно было проведено в 1991 году, результаты его как и в предыдущем случае, отражают и сегодняшнюю реальную картину в этой сфере. На вопрос «Есть ли национальности, к которым Вы испытываете неприязненное чувство?» положительно ответили в Ставропольском крае 33 процента опрошенных, в Оренбурге - 21 %, в Кемерово - 27 %, в Москве - более 20 %. Среди причин неприязни на первое место респондентами выдвигался личный опыт общения в быту и на производстве, на второе место сложившиеся представления о виновниках межнациональных конфликтов. На вопрос «Приходилось ли Вам в повседневной жизни сталкиваться с такими явлениями, как недружелюбие, критические высказывания о людях других национальностей?» положительно ответили в Пскове - 43 процента, Ставрополье - 33 %, в Москве - 35 %. Значительная доля респондентов отрицательно относится к приезду в свой город (район) беженцев из других регионов: 22 % опрошенных в Ставрополье, 30 % - в Москве, 23 % - в Кемерове, 14 % - в Оренбурге (при этом вопрос задавался именно о русскоязычных беженцах[[18]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn15) .

Чувство изолированности и разногласие между социальными группами усугубляется фактическим отсутствием общенациональных (общегосударственных) печатных средств массовой информации - нельзя же всерьез считать таковыми разнузданный, хотя и многотиражный, "Московский комсомолец". Из некогда центральных газет свой статус сохранили разве что газета "Труд", "Комсомольская правда", да, быть может, "Рабочая трибуна". Но вчитайтесь в их публикации: часто ли вы встретите на их страницах материалы, противостоящие обострению межнациональных отношений? Констатация таких обострений - да. Осуждение властных структур (как в случае с Чечней) - да. Оправдание развала, как спонтанного процесса, подготовленного историей русской империи, историей последних семидесяти лет. Какие аргументы выдвигаются для обоснования данной точки зрения? Вот наиболее типичный пример: «коммунисты, насильственно удерживая и подавляя национальный, государственный и экономический суверенитеты, подготовили противостояние республик. Как только допустили экономический и национальный суверенитеты, тут же взорвался союз, поскольку союзный суверенитет исключал и тот, и другой суверенитеты»[[18]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn16) .

В лучшем случае - это непонимание сути происходящих в то время процессов, в худшем - это сознательная полуправда, ориентированная на демобилизацию общественного сознания, попытка своего рода «объективизации» причин уничтожения единого, веками существовавшего государства, именуемого сначала Россией, а затем СССР.

На самом деле ни одному народу этот развал невыгоден: поколения российских народов которые жили в едином государстве, веками имели прочные экономические, социально-культурные и межличностные связи, порвав их, в одночасье оказались в полосе отчуждения, в самоизоляции, наедине со своим действительным или мнимым суверенитетом. Это хорошо понимают и «объективизаторы» названного процесса, подчеркивая, что никто, ни один народ не может посягнуть на целостность государства без добровольного согласия самого государства. В ином случае следует пересмотреть границы всех существующих ныне государств, поскольку ни одна из них не совпадает с границами проживания отдельного этноса... Нарушив однажды государственное право, или, точнее, уничтожив государство, существовавшее по общепринятым нормам международного права, мы открыли путь к дальнейшему правовому беспределу в процессе его переустройства.[[18]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn17)

Все правильно, только вот выводы автор из этого делает неверные (см. предыдущую цитату). В том то и суть, что право на самостоятельность имеет любая нация, любой народ, но при условии, что эта самостоятельность не ущемляет национального достоинства и права людей других национальностей. Опыт человеческой цивилизации, борьба за демократическую государственность и гражданское общество показали, что нормальное развитие национальных отношений идет тогда, когда права и свободы граждан, основанные на нормах международного права, ставятся выше любых националистических амбиций. Права человека, как высший критерий, объективно стоят во главе угла при реализации естественного права народа на национальную государственность и культуру. Равноправие всех граждан независимо от национальности, места и времени проживания в данном регионе обеспечивается законодательно. Гарантом строгого соблюдения прав граждан всех национальностей, кроме государственных органов всех уровней, должны стать и средства массовой информации, тем более, если они претендуют на звание «четвертой ветви власти».

Нельзя не заметить, что проблема решения национального вопроса в России лежит в плоскости соединения принципов территориального и национально-территориального государственного устройства, что является в определенном смысле аналогом автономии, известной в международной практике как персональная автономия. Последняя акцент делает на гарантии прав человека, национальном самоопределении личности, прав народов на культурную автономию как составную часть права на самоопределение, свободу перемещения, экономическую, политическую защиту независимо от места проживания. При таком устройстве устанавливается правопорядок, пределы действия которого ограничиваются не географическим фактором, а гражданской принадлежностью, носителем которого становятся не территории (государства), а прежде всего гражданин как свободная личность. Это вытекает из того, что естественная миграция населения в России делает все меньше возможным отождествление территории с национальностью. Поэтому право приспосабливается к подвижному состоянию нации, что нельзя сказать о региональных СМИ. Заметим к слову, что в условиях становления независимой России, с другой стороны, ростом национального самосознания граждан, консолидации титульных этносов в ряде республик, состав населения становится все более однонациональным.

Формирование культуры межнациональных отношений, как уже отмечалось дело не только государственных органов, но и средств массовой информации, общественных организаций и движений, интеллигенции, всех, кто имеет влияние на духовно-нравственную сферу общественного сознания и стремится укрепить свое государство. Не последнюю роль здесь играют наука, постоянное изучение общественного мнения, умение с помощью научных методов анализа и прогнозирования предвидеть направления развития межнациональных отношений, предлагать механизмы их корреляции.

Гражданская культура предполагает четкие духовно-нравственные ориентиры у каждого социального индивидуума. Академик Д.С. Лихачев в свое время справедливо отмечал, никакие, даже экономические, законы не смогут действовать в стране, если нравственная культура будет находиться на низком уровне. Вот почему в период кардинального обновления общества так важно включить все вышеназванные рычаги социально-духовного и нравственного преобразования человеческой деятельности в данной сфере.

Основополагающими принципами этой деятельности становятся гуманизм, социальная справедливость, равенство прав человека, патриотизм, создание всех необходимых условий для последовательного осуществления положения, согласно которому свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Неукоснительно придерживаясь этих принципов, российское общество постепенно будет освобождаться от стереотипов видения национального вопроса оставленных длительным господством тоталитарно-административного мышления.

В этом свете становится ясным, что без органического слияния политических, правовых, нравственных, эстетических и иных ценностей, создающих единую базу для реального воплощения в жизнь гражданских прав и обязанностей свободных индивидов, немыслима организация воспитания новых социокультурных ориентиров в обществе на принципах демократии и гуманизма.

На изломах российской истории, когда люди теряют жизненные ориентиры, неизбежны попытки найти их в своеобразном «коллективном веровании» - некой национальной идее, способной сплотить полицентричное общество, устранить социальную разобщенность, стать мировоззренческой основой возрождения нации.

Выработка российской общенациональной идеи могла бы быть одним из факторов, формирующих межнациональную культуру, она могла бы консолидировать общество.

Сегодня, в период коренных общественных трансформаций, широкому спектру социально-политических представляется, что именно их политическое кредо воплощает общероссийскую «национальную идею». Борьба за первенство в воплощении российской «национальной идеи» ведется в первую очередь на страницах газет и журналов, в теле- и радиостудиях, и она есть не что иное, как отражение борьбы за власть. Выяснив, как она трактуется различными политическими илами можно лучше понять их суть.

Национальная идея, призванная сплотить расколотое общество, политическими партиями активно используется в своих целях. К примеру, «Национальная идея» представляется левыми объединениями как сугубо социалистическая, а возрождение Отечества связывается только с возвращением на путь социализма. «История,- отмечается в Программе КПРФ (принята в 1995 году на III съезде),- вновь оставляла народам нашей Родины тот же выбор, что и в 1917, и в 1941 году: либо великая держава и социализм, либо дальнейший распад страны и окончательное превращение ее в колонию. Можно смело утверждать, что в своей сущности «русская идея» есть глубоко социалистическая».

Возвращение духовных начал в современное российское общество в значительной мере способно восстановить его силы, дать импульс к возрождению. Однако в формулировках государственников-патриотов не находится современного понимания места конкретного человека с его потребностями и запросами в новых условиях рыночной экономики. Сегодня, когда расширились возможности людей найти достойное место в жизни, жизненные ценности связываются прежде всего с их собственной инициативой и способностью личного выбора, а не с идеями великодержавности или соборности.

В условиях кризиса идентичности российской нации национально-патриотическая, великодержавная идея выражает политические требования тех, чьи возможности повышения своего социального статуса связываются с национальной принадлежностью. В действительности, любая попытка возвести в «абсолют» интересы какой-либо одной нации в полиэтническом пространстве России - неминуемо создаст благоприятную среду для «шовинизма», который питает великодержавную идею создания унитарного государства.

Формирование и дальнейшее развитие как национальных идеологий отдельных народов России, так и интегрирующей, отвечающей интересам всех российских народов общероссийской национальной идеологии (российской идеи), невозможно без включения в эти идеологии концепции нового российского интернационализма, являющегося важнейшим условием дальнейшего успешного этнического развития народов России в составе единого Российского государства.

Необходимость обновления и нового содержательного наполнения концепции интернационализма вытекает из традиций мира и согласия между народами России, всего хода исторического развития нашей страны.

В этих условиях крайне важно укрепление взаимодействия государственных структур с общественными организациями, политическими объединениями и средствами массовой информации, которые, как правило, выражают интересы этих объединений и организаций.

Речь фактически идет о проблеме эффективности СМИ, то есть их управленческой функции – формы, методы политической деятельности государства, партий, движений зависят от уровня и потенциала информирования как выражения активности.

Назовем основные направления (характеристики) этой информационной деятельности:

1. Интеллектуальная активность, т.е. способность политических сил отображать реальность и преобразовывать ее в соответствие со своими политическими целями;

2.Организационно-регулирующее воздействие, или упорядочивание практической работы СМИ как информационного потенциала государства и общества;

3. Прогностическая активность, оказывающая активное влияние на принятие политических решений.

Такая деятельность эффективна лишь при наличии должной политической культуры в обществе, не позволяющей экстремистским элементам увлечь его националистическими и сепаратистскими лозунгами. Вот почему анализ проблем взаимодействия СМИ и властных структур должен вестись, по нашему мнению, в русле воспитания или возрождения интернационального сознания. Это и актуальная задача теоретического поиска и насущная потребность политической практики.

В публикациях лидеров ряда национальных движений современные национальные проблемы неизменно выводятся из взаимодействия имперского прошлого России с политической практикой 20-80-х гг. Стремление сохранить целостность России характеризуется нередко как рецидив имперского сознания, альтернативой которому объявляется не интернационализм, а гипертрофированное национальное сознание, ориентированное на замкнутость и самолюбование. Однако картина изъянов и деструкции в национальных отношениях не может отменить тех реальных свершений, которые знаменуют утверждение интернациональных воззрений как доминантной установки в массовом сознании.

Общая совокупность интересов, которая при любых различиях принимается каждым народом России - это демократизация общества, поддержание на должном уровне обороноспособности страны, повышение качества жизни народов России.

Все то, что присуще любому этносу, существует в национальной «оболочке». Как уже отмечалось, вненационального, безэтнического в современном мире нет и быть не может. Жизнь показала несостоятельность представлений о быстром устранении, стирании национальных различий.

Всякая национальная культура уникальна. В ее самобытности она не может быть возмещена никакими самыми высокими достижениями каких-либо других культур. Именно это обстоятельство служит надежной основой для обеспечения интернационального равенства и равноправия в отношениях между национальными культурами.

Что несет с собой, помимо тех признаков, о которых говорилось ранее, национальное бытие? В чем оно ярче всего выражается?

Пожалуй, первое и самое главное - это язык. В нем наиболее обнаруживается возможность идентификации себя с теми, кто на нем говорит, и отделение себя от тех, кто им не владеет. Поэтому обостренное внимание к языковым проблемам, эмоциональный накал вокруг проблемы «государственного языка», озабоченность представителей ряда этносов страны сужением сферы действия родного языка, забота о чистоте национальных языков, стремление поддерживать, обогащать и развивать науку, образование, литературу на родном языке - явления естественные.

В языке, через язык, посредством языка живут специфика национальной духовной культуры, этнические сказания, исторические источники, древние предания, многоцветный фольклор, богатства современной художественной культуры, сфера повседневности, непосредственного общения людей и их личной жизни - все это неотделимо от родного языка.

Сегодня сфера языка выявила серьезные коллизии в соотношении национального и интернационального моментов. Вопрос о двуязычии и многоязычии для ряда регионов России стал одним из самых острых в практической политике. С одной стороны, неповторимость собственной истории и самобытность национальной культуры требуют бережного отношения к национальным языкам. С другой стороны, потребности участия в общероссийской деятельности ставят задачу овладения языками-посредниками как внутрироссийскими (в первую очередь русским языком), так и наиболее распространенными языками зарубежных стран Запада и Востока.

Утверждая значимость языка как средства выявления национальной специфики, необходимо иметь в виду следующие обстоятельства: язык выражает как бы сущность народа, его бытия, знание языка важно для определения национальной принадлежности, потому незнание языка не может полностью поставить человека вне его нации и национальности, зачеркнуть его принадлежность к определенной национальной культуре.

Интернационализму противостоит национализм. Но национализм национализму рознь. Обостренное чувство национального достоинства, как реакция на ущемление интересов этноса в прошлом, гордость малочисленного народа и тревога за его самосохранение - это не то же самое, что чванливость и пренебрежение более крупных этносов к интересам малочисленных, высокомерное отношение к иной культуре, иному языку, чем является шовинизм.

Каковы черты шовинизма в понимании российских ученых, политиков? Эти черты видятся в:

- выдвижении на первый план и раздувании этнических (национальных) черт, представлении их как главных, определяющих характеристик сообщества и каждого индивида;

- претензиях на особое положение, на исключительные права своего народа и недоверии к другим;

- призывах к национальной солидарности вне зависимости от обстоятельств, недоверии и противостоянии к интернациональной идеологии.

До недавнего времени многие ученые считали, что поскольку в нашей стране существует «дружба народов», то шовинизм в явных, да и тем более острых проявлениях попросту невозможен. Жизнь показала наивную иллюзорность подобных самообманных уверений. Возрождение и усиление шовинизма – это суровая действительность.

На это есть свои причины. К ним относятся прежде всего просчеты в национально-территориальном самоопределении, необоснованное подталкивание процесса «сближения наций». Это и замалчивание межнациональных трений, и возведение порой в ранг местного «национализма» здоровых чувств. Это и перекосы в кадровой политике, и просчеты в системе образования в деятельности прессы, телевидения, радио.

Обострению межнациональных отношений и росту шовинизма, несомненно, способствовали тяжелый кризис экономики, резкое ухудшение социального положения большинства населения, общее состояние общественной жизни.

На этом фоне и активизируют свои действия национальные экстремисты. Наряду с оживлением стародавних предрассудков, питающих претенциозность и необоснованные амбиции, в ход идут концепции об «этнической стерильности», «национальном приоритете» и т.п. идеи, согласия и компромиссы почти невозможны. Здесь кроется одна из причин неэффективности многих из прежних лозунгов и доводов интернационалистского характера, рассчитанных на однозначное рациональное восприятие ситуации. В этом же секрет популярности многих лидеров популистского толка, взывающих к эгоистическому инстинкту тех, кто заранее ориентирован на враждебное отношение к «чужакам»? Вероятно, этим можно объяснить, что в схватках по национальным проблемам среди возбужденных, нередко сбитых с толку граждан любой страны преимущество далеко не всегда на стороне логики.

Сейчас нередко перекрашиваются в «национальный цвет» представители самых разноликих образований. По сути дела, это вновь возникающие самодеятельные структуры политического, культурного, этнографического, природоохранного и тому подобного характера. Имеющиеся в их рядах экстремисты, демагоги, популисты охотно используют национальную проблематику для овладения массовым сознанием. Их преимущество заключается в умении воздействовать не только на сознание, но и на эмоции масс.

Немаловажной проблемой сегодня становится также и противодействие политическому и религиозному экстремизму, что предполагает принятие конкретных мер по повышению ответственности руководителей и главных редакторов СМИ за пропаганду политического и религиозного экстремизма, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Важным инструментом регулирования в сфере электронных средств массовой информации с позиций противодействия экстремизму является эффективное использование лицензирования на вещательную деятельность.

Предупреждение, выявление и пресечение проявлений политического и религиозного экстремизма в деятельности средств массовой информации обеспечивается в процессе их государственной регистрации, осуществления контроля за их деятельностью, включая прекращение деятельности средств массовой информации в порядке, установленном федеральным законом[[30]](http://www.bestreferat.ru/referat-46364.html%22%20%5Cl%20%22_ftn18) .

Значительную роль в противодействии политическому и религиозному экстремизму в средствах массовой информации могло бы иметь максимально возможное использование потенциала Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации.

Представляется также целесообразным создание межведомственной экспертной комиссии по правовой оценке кино-, фото-, аудио-, видео-, продукции, печатных изданий и текстов публичных выступлений на предмет наличия в них признаков политического и религиозного экстремизма.

В целях обеспечения соответствия деятельности средств массовой информации Конституции Российской Федерации и действующему законодательству возникает необходимость усиления руководящего и организующего начала в этой сфере со стороны государства на основе возможного воссоздания Министерства печати и информации.

1.3 Задачи СМИ в формировании национальной политики

В современных условиях задачи и главное предназначение средств массовой информации - стать центром общественного и гражданского согласия, способствовать сформированию у граждан России необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры. Как уже отмечалось, в идеале они могли бы консолидировать позиции различных партий и движений, не только отражая и знакомя население с их воззрениями, но и регулярно проводя диалоги между ними по вопросам, волнующим современное общество. В обобщающих комментариях им следовало бы выделять из всех дискуссий, предложений то, что будет направлено на улучшение жизни людей, изменение негативной ситуации в различных областях нашей жизнедеятельности. При этом исходить они должны из понимания высокой моральной ответственности тех, кто работает в структурах «четвертой власти», быть не просто «транслятором» информации, не просто высказывать собственное мнение по тому или иному вопросу, но и обосновывать его.

Последнее особенно важно для расстановки верных акцентов в национальной политике, исходя из реально формирующейся новой культуры межнациональных отношений. Данное требование должно быть в поле зрения СМИ повседневно.

Представляется, что, имело бы смысл создание в СМИ специальных отделов для освещения вопросов межнациональных отношений в контексте государственной национальной политики.

Россия нуждается, как подчеркивает Р.Абдулатипов, «в немедленном восстановлении в своих правах национальной политики в качестве важнейшего самостоятельного направления деятельности Российского государства, а не вынужденной меры в работе с нацменьшинствами, которые «мешают» развитию государства»[3].

Концептуальные основы такой политики, как известно, созданы. Еще в 1992 году Совет Национальностей отработал и утвердил концепцию национальной политики, согласовав ее с республиками, краями и областями, автономиями. И лишь в 1996 году этот документ был одобрен Правительством и Президентом Российской Федерации. Есть в стране и мощный координирующий центр по законодательному и исполнительному сопровождению национальной политики - специализированное Министерство. Очень жаль, конечно, что оно не располагает собственными издательскими возможностями, СМИ и даже сайтом в «Интернете» и т.д. Но в этой ситуации тем большее значение приобретает обязанность государственных и негосударственных СМИ - освещать ситуацию объективно и реально быть фактором, стабилизирующим межнациональные отношения в обществе, а не разрушающим многонациональный общественный организм. Сегодня национальные духовность, культура, традиции оказались под диктатом средств и субъектов западной культуры – массовой культуры, в нашей стране еще не научились охранять общество от подобных «ценностей». Надо заметить, что Совет Национальностей Верховного Совета России, а затем и Миннац России приложили немало усилий для создания газеты «Федерация», для того, чтобы она стала газетой народов России, однако из-за отсутствия средств она прекратила свое существование. Нет возможности у Миннаца и проплачивать выпуск специальных телепередач по вопросам национальной политики.

У России нет и не может быть будущего без политики, способной обеспечить гармонию в межнациональных отношениях, сотрудничество всех населяющих страну народов - без четкой национальной политики.

Доктор исторических наук, профессор Михайлов В.А. определяет национальную политику, с одной стороны, как искусство соединения национальных интересов, а с другой – как обеспечение «торжества прав человека для всех народов, вне зависимости от их численности. Удовлетворение жизненных нужд, специфических социальных культурных потребностей населения всех субъектов Федерации должно при этом осуществляться на основе глубокого знания истории, каждого конкретного региона, традиций и верований его населения. В таком смысле, по мнению ученого, можно говорить о правомерности «нескольких национальных политик». Национальная политика в сегодняшних условиях – это политика конкретного решения вопросов в конкретном регионе, в конкретной республике, в конкретном месте» [43] .

Основной закон Российской Федерации позволяет гуманно и демократично решать национальные проблемы, строить отношения между народами. Устранен и ранее существовавший «ранжир» народонаселения, согласно которому граждан страны классифицировали по категориям: нация, народ, народность, национальная группа. В нынешней четко говорится о равенстве всех народов независимо от их национальности и численности.

В этой связи отметим и новой подход к определению национальности. Национальная принадлежность – это вопрос прежде всего самоопределения человека на индивидуальном, личностном уровне. Только признание права на такую самоидентификацию по духовному самоощущению является истинно демократичным. Такая практика в Конституции зафиксирована впервые в нашей истории – теперь определение национальности зависит не от фатального стечения обстоятельств, а является следствием мироощущения человека, его духовных потребностей, способа самовыражения, его отношением к языку и культуре.

В средствах массовой информации до настоящего времени в опосредованной, неявной форме бытует сталинская формулировка о том, что нет нации без общности языка, территории, экономической жизни, психического склада и культуры. Это вносило раньше и вносит теперь определенную путаницу и при встречах с зарубежными учеными, так как в мировой практике понятие «нация» обычно тождественно понятию «государство». Между тем даже в том случае, когда нация в силу разного рода обстоятельств оказывается разбросанной по свету, она сохраняется и развивается через сохранение общей культуры, духовных традиций. Недооценка этого явления всегда играла роковую роль в первую очередь в многонациональных государствах.

На основе проекта Государственной программы национального возрождения и межнационального сотрудничества народов России, разработанной коллективом авторов под руководством Р.Г.Абдулатипова, [2] национальная политика определяется как система мер, направленная на обновление и дальнейшее эволюционное развитие национальной жизни народов России, независимо от их численности, а также на создание равноправных и многосторонних отношений между всеми народами страны, на формирование демократических механизмов постоянного диалога между государством и национальностями.

В демократическом государстве национальная политика строится на основе тщательного и своевременного учета национально-специфических интересов конкретных народов, их согласования друг с другом, а также с общенациональными, общегосударственными интересами развития всего сообщества народов России и страны в целом. Соответственно, национальной политике присущи определенные основополагающие ценности (принципы), которые должны быть проведены на всех уровнях ее формирования и осуществления в системе органов государственной власти.

Эти принципы вытекают из мирового опыта, из исторических особенностей многовековой российской государственности, из современных реалий Российской Федерации. В частности, при формировании данных принципов следует принять во внимание следующие особенности государственно-национальной жизни России, присущие ей неизменно во все времена:

- преимущественно мирное сосуществование самого крупного народа России - русского и других российских этносов, терпимое отношение государства ко всем религиозным конфессиям, к традициям, культуре, особенностям уклада жизни нерусских народов;

- приоритетное значение для русских, других народов России духовных и нравственных ценностей в сравнении с экономическими, материальными;

- государственническо-национальный менталитет подавляющего большинства россиян, независимо от их национальности и вероисповедания: сильное единое государство, коллективные права этноса, народа для них не меньшая, а может быть, даже большая ценность, нежели права и свободы человека и гражданина.

С учетом сказанного, можно сформулировать следующие принципы национальной политики Российского государства:

- уважение прав и основных свобод человека, независимо от его национальности, происхождения, социального положения и места проживания;

- уважение и равенство всех народов, в том числе их права на различные формы своего конституционного самоопределения при условии сохранения территориального единства страны, целостности российской государственности, спокойствия, мира и сотрудничества со всеми народами своего региона и всей страны;

- равная суверенность и ответственность перед населением своих республик, краев и областей, национальных автономий. Сохранение по их желанию традиционного статуса в составе федерации, закрепленного Федеративным договором и Конституцией Российской Федерации;

- единство многонационального народа Российского государства как сообщества равноправных народов и граждан страны;

- развитие многонационального российского общества на основе свободного, открытого, демократического диалога между гражданами, народами – с одной стороны, и властью всех уровней с другой;

- гарантированная защита со стороны государства личной безопасности человека, обеспечение безопасной жизни каждого этноса;

- защита от любых форм дискриминации по национальному признаку, пресечение политических, идеологических и пропагандистских акций, разжигающих расовую, национальную вражду и рознь;

- государственная поддержка национальных меньшинств, малочисленных народов в деле сохранения их культуры, языка, традиций и среды обитания;

- создание механизмов международных гарантий защиты прав и свобод этнических россиян в иностранных государствах.

Эти принципы образуют фундамент национальной политики Российской Федерации, но они, по сути, являются и принципами деятельности российских СМИ, и неуклонное следование им определяет и эффективность реализации стратегии национальной политики.

Высшая цель национальной политики, а значит и задача СМИ - в формировании такого общества, где бы своевременно и максимально полно удовлетворялись национальные потребности как отдельного человека, так и конкретного этноса или всех проживающих в стране народов, причем так, чтобы это не ущемляло законных интересов других лиц или этносов, не сопровождалось напряженностью и конфликтами. Достижение этой цели предполагает создание соответствующих условий и механизмов воспроизводства национально-этнической жизни каждого народа во всем ее богатстве при сохранении и углублении традиций равноправного развития сотрудничества народов всей страны.

Свободное национальное развитие того или иного народа в сотрудничестве с другими народами не только не исключает, а, напротив, усиливает его национальную консолидацию на основе общности культурно-исторического прошлого, национальных ценностей и интересов. Как для национального развития конкретного этноса, так и для межнационального сотворчества вредны противопоставление одного народа другому или другим, проявлениеагрессивного национализма и шовинизма, культивирование психологии национальной исключительности и предвзятости.

Экономическое и культурное обособление наносит огромный ущерб экономике и культуре каждого народа, региона и всей стране в целом. Преодоление кризисных явлений в жизни конкретного народа и всего государства, движение к все более высоким ступеням материального и духовного прогресса возможны только на пути всемерного развития рациональной экономической и культурной интеграции.

Настоящее и будущее российских народов, межнациональных отношений в России в решающей мере зависит от социально-экономического положения и национального самочувствия русского народа. Поэтому первоочередными являются задачи решения накопившихся в течение десятилетий социально-экономических и этнокультурных проблем русской нации ее подлинного национального возрождения и расцвета.

1. Взаимовлияние СМИ и внутригосударственных отношений на примере Чеченского конфликта
	1. Освещение Чеченского конфликта в СМИ

СМИ, как уже говорилось ранее, имеют огромные возможности в сфере политических манипуляций и воздействии на массовое сознание через формирование у населения определенного общественного мнения о том или ином событии, человеке, явлении. В информационном обществе власть знаний и информации становится решающей в управлении обществом, оттесняя на второй план влияние денег и государственного принуждения.

Военный конфликт в Чечне явился испытанием не только для российских военных и политиков, но также и для средств массовой информации. С помощью российских и западных СМИ в течение последних десяти лет у россиян и чеченцев формировался «образ врага».

Информационный век принес новый способ ведения войн, который характеризуется использованием современных информационных технологий и минимальным числом человеческих жертв. Военные операции нового типа ведутся самыми развитыми в техническом плане государствами и требуют наличия больших интеллектуальных ресурсов. В современном мире благодаря открытости обществ и последних информационных технологий были созданы благоприятные условия для широкого распространения информационных войн. Теперь информационно-психологическое воздействие является естественным компонентом любого политического конфликта, как в международной, так и во внутренней политике. Информационные войны имеют много общего с коммерческой рекламой и PR.

Война в северокавказском регионе РФ является классическим примером информационной войны.

С одной стороны, СМИ, публикуя информацию о высоком моральном духе солдат, сплоченности союзников, высокой боеготовности армии, воздействуют на общественное мнение, чтобы подавить страх и панику, повысить уровень доверия к правительству. С другой стороны, это необходимо и для того, чтобы воздействовать на противника, который так или иначе тоже получает эту информацию. Предполагается, что она способствует понижению его боевого духа, уменьшает желание сражаться, вызывает неуверенность в своих силах и целесообразности своих действий. По существу военная сила может не соответствовать распространенной точке зрения о ней, но если противник принимает ее на веру и отказывается сражаться, то война оказывается выигранной информационно, а не традиционным путем, когда побеждает физически более сильный противник. Если мы возьмем интерпретацию событий в Чечне российскими СМИ, то сразу вспоминаются словосочетания «банд формирования», «чеченская мафия», «лица кавказской национальности», которые дали возможность представлять эту ситуацию как однозначно связанную с нарушением нормы. У человека и общества с помощью внешних воздействий можно менять структуру мировоззрения. Это осуществляется внедрением в сознание политических мифов, позволяющих заменить целостное мировоззрение фрагментарным.

Методы подавления и принуждения всегда использовались в политической жизни. Но в большинстве случаев эти методы ориентировались на «материальные» результаты. Даже наиболее суровые деспотические режимы удовлетворялись лишь навязыванием человеку определенных правил действия. Они не интересовались чувствами и мыслями людей.

В рамках этого метода во время конфликта происходит героизация своей стороны и «демонизация» стороны противника. Героизация обеспечивается за счет демонстрации отсутствия своих убитых и раненых, помощи гражданским лицам, героических действий своих солдат. «Демонизация» обеспечивается за счет создания негативного имиджа лидера противника (наркоман, коррупционер, сумасшедший), наличия убитых и раненых, демонстрации зверств по отношению к мирному населению, разлада и дезертирства в чужой армии.

Эти методы при разных целях являются общими для психологических войн, пропаганды и избирательных технологий. В своей основе они имеют принципы, разработанные коммерческой рекламой. Использование этих методов предполагает прямое манипулирование СМИ и журналистами в своих интересах.

В начале 90-х гг. пресса воспринимала себя, как «четвертую власть», т.е. как самостоятельный общественный институт. Это означало, что главные редакторы и журналисты чувствовали свою ответственность перед обществом и полагали, что пресса может и должна критиковать власть тогда, когда она допускает ошибки. С точки зрения прессы и той «демократической» печати, которая ранее, до данного локального конфликта, поддерживала президента, не говоря уже об оппозиционной печати, война в Чечне была «совершенно бездарной и бессмысленной авантюрой. Войны редко бывают разумными. [[31]](http://mirznanii.com/a/310970-3/chechenskiy-konflikt-i-smi-3#_ftn11)

Чеченский кризис в очередной раз продемонстрировал российской общественности, что «четвертая власть» в нашей стране куда сильнее и даже могущественнее исполнительной, законодательной и судебной властей. Именно она вместо «объективного отражения общественного мнения взялась за решительное и массированное его формирование и в очередной раз доказала, что телевидение, радио и пресса – это самостоятельная политическая сила, диктующая стране не только концепцию государственного строительства, но и формы, методы его осуществления» [[40]](http://mirznanii.com/a/310970-3/chechenskiy-konflikt-i-smi-3#_ftn12).

Сегодня в вину многим журналистам ставится следующее: якобы война освещается с позиции чеченской стороны. Журналист должен быть объективен. Он должен работать и у «своих», если под «своими» подразумевают российские войска и у «чужих». Война в Чечне не закончена, а может, это и не единственная война, на которой придется работать журналистам. Сегодня те условия, при которых им приходится работать, способствуют тому, чтобы общество не осуществляло своего законного права на получение информации. В перспективе надо создать такой механизм, с помощью которого интересы общества и журналистов будут информационно защищены.

Главным для всех журналистов стало «неприятие войны как средства решения политических проблем»[45]. О неготовности прессы можно говорить в той степени, в какой не было готово общественное мнение к этой ситуации. «Общественное мнение пережило шок, и пресса отразила этот шок»[45]. К тому же, некоторые СМИ преподносят дело таким образом, что в Чечне полным ходом идет восстановление. «Все это миф, который раздувается с целью создать ожесточение по отношению к чеченцам, чеченскому образу внутреннего врага, который сейчас успешно создается в средствах массовой информации России, ожесточение, неприятие чеченцев, чеченского народа»[45].

Реакция населения на чеченский конфликт, особенности его отражения в средствах массовой информации стали предметом исследования, проведенного в 1995 г. Всероссийским институтом печати и массовой информации. Социологические исследования свидетельствовали о «провале информационно-пропагандистского освещения чеченских событий»[56]. Выделяется две причины этого провала. Во-первых, очевидное падение интереса населения к политическим проблемам вообще (57% москвичей ответили, что не следят вовсе или следят не очень внимательно за событиями в Чечне). Во-вторых, в СМИ не появилось заблаговременно аналитических материалов, раскрывающих сложную ситуацию в Чечне и необходимость разрешения возникшего конфликта. Следовательно, общественное мнение не было готово к такому повороту дела. Начало военной акции стало полной неожиданностью для большинства россиян. Чеченский конфликт внес существенные изменения в противостояние СМИ. Часть публикаций отечественных СМИ носила раньше откровенно провокационный характер. Например, журналист мог популярно объяснить призывникам, как уклониться от воинской службы с минимальной ответственностью за содеянное. Также можно вспомнить телерепортажи НТВ о том, как хорошо российским солдатам в плену у дудаевских боевиков: их здесь не бьют, кормят горячей пищей, разрешают писать письма матерям, чтобы те приехали и забрали домой своих сыновей[21].

Когда же центральная власть в лице Президента РФ решила приостановить распад страны и направила в «независимую» Чечню войска, верные до этой поры демократические СМИ вдруг в одночасье стали оппозиционными. Телевидение – НТВ, РТР увеличили показ количества митингов в поддержку Чечни, даже если их участники составляли несколько десятков человек. Это хорошо видно на примере освещения военного конфликта в Чечне: в среднем чеченская тематика занимала в программах НТВ от 10 до 18 мин. в одном информационном выпуске (в «Вестях» – 3-7 мин.). Анализ публикаций «Московского комсомольца» и «Известий» показал, что лишь в одном из четырех материалов упоминалась или раскрывалась точка зрения федерального командования на происходящие события. Остальные материалы носили прочеченский характер, героизируя боевиков, преувеличивая их возможности. Опросы общественного мнения, проводимые НТВ, возможно, с целью проверки эффективности данного способа перепрограммирования, подтверждали, что для среднестатистического гражданина, регулярно смотрящего телевизор, отношение к собственной армии изменяется в худшую сторону, а цели боевиков становятся «ближе и понятнее»[21].

* 1. Информационная война в Чечне и ее итоги

Конфликт в Чечне получил название «первой российской телевизионной войны». Первая кампания, как признают все исследователи, была проиграна Россией, прежде всего, в информационном плане. В качестве причин неуспеха приводят следующие. Во-первых, не работало оцепление, через него журналисты проходили к террористам, которые позировали и давали пространные интервью. Во-вторых, не был выделен представитель штаба для контактов с общественностью и СМИ: «Присутствие в зоне конфликта сразу нескольких высокопоставленных лиц противоречит принципам организации управления кризисной ситуацией».[49]

В этом конфликте СМИ не были на стороне государства, они освещали конфликт сочувственно по отношению к боевикам. Подобная многозначность не может приносить успеха при воздействии на массовое сознание, когда требуется преобладание одной точки зрения, а не возможность выбора из нескольких. Удар по зрителю нанесли реальные картины военных действий, которые до этого были доступны только для военного человека. Кроме того, есть мнение, что информационная кампания, направленная на создание негативного отношения к войне, спонсировалась заинтересованными лицами из Чечни и стран дальнего зарубежья. Покупались PR - компании в прессе, направленные на дискредитацию армии, политиков, поддерживающих операции федеральных войск в Чечне, сориентированные на развитие пацифистских идей и трансляцию в общественное сознание различных панических настроений. Это выражалось в том, что российские СМИ «усиленно оплакивали судьбы беженцев из Чечни», десятками штамповались репортажи о «бедных солдатиках», «несчастных срочниках», которых подставили «мерзавцы-командиры» и одновременно о «зверях-контрактниках», уничтожающих мирное население». Старательно формировались образы «генералов-идиотов». Российских слушателей, зрителей и читателей убеждали в том, что «бюджет не выдержит военных расходов». Кроме того, прочеченские агитаторы-пропагандисты доказывали, что сопротивление бандитам и налетчикам – занятие не для порядочных людей и, тем более, не для настоящих христиан. Присутствовало в СМИ и мнение, что «возмущенное зверствами российских войск» мировое сообщество ни за что нас не признает за цивилизованную страну и опять не даст кредитов». [13]

Во время второй военной кампании в Чечне правительство кардинально изменило свою информационную политику, взяв под жесткий контроль внутригосударственное циркулирование информации о конфликте. Секретарь Совета безопасности РФ Сергей Иванов призывал СМИ последовательно вести информационную войну против чеченских террористов. «Если СМИ не доверяют официальным источникам, могут использовать чеченских информаторов, то главное – не пускать их в прямой эфир. Пять лет назад мы проиграли в этом, сейчас нельзя наступать на те же грабли. Ведь и международное право, и мировой опыт на нашей стороне. Тем временем линия фронта продолжает пролегать в новом месте. Западные телекомпании периодически показывают кадры военных преступлений федеральных войск в Чечне. Эти акции считаются проявлениями информационной войны между Западом и Россией. «Крайне тенденциозной, а часто ложной и откровенно антирусской была осенью и зимой 1999 - 2000 гг. та информация о войне в Чечне, которая публиковалась на страницах большинства западных газет и журналов. Очень редко публиковались сообщения официальных российских военных источников или даже не особенно объективных российских газет. Преимущество отдается до сих пор сообщениям из чеченских источников. В большинстве случаев эти сообщения являли собой дезинформацию, которую нет смысла опровергать».[42]

На этом этапе Россия одержала безусловную победу в информационной войне, результатом которой стало то, что, по данным социологических опросов, среди россиян растет количество сторонников ввода федеральных войск в Чечню, а также тех, кто считает Чечню частью России. Несмотря на значительные людские потери со стороны военнослужащих и мирного населения, на возникновение сложной гуманитарной ситуации и постоянного давления со стороны Запада, это существенным образом не сказывается на общественном мнении россиян в понимании ими предпринимаемых действий.

Для описания ситуации в этот период использовался:

* четкий вербальный отбор слов. Например, слово «зачистка» или словосочетание «антитеррористическая операция», «освобождение территорий», «Федеральные войска заняли», «федералы продвинулись».
* контроль вербальных обозначений, еще одним примером чего служат «ковровые или точечные бомбометания», которые убирают из поля сознания смертоносный характер;
* контроль визуальной картинки, в соответствии с которым на телеэкране отсутствует изображение раненых, потери техники со стороны федеральных войск;
* контроль единства интерпретации, запрет на показ на телеэкране интервью со стороны боевиков.[47]

СМИ в значительной своей массе изменили своему прямому долгу говорить народу правду, стоять на страже закона, порядка, прав и свобод граждан. Вместо поддержки и защиты собственной армии шла постоянная ее дискредитация. СМИ старались целенаправленно разрушать веками сложившееся доброе отношение русского человека к русскому ратнику, солдату, офицеру. Все репортажи были наполнены трупами российских бойцов, разбитой техникой, но почти не было потерь со стороны дудаевских боевиков. Существовали различные точки зрения на военные действия в Чечне: кто-то их оправдывает, кто-то осуждает. СМИ также разделились на два лагеря: демократически настроенная пресса сообщает о подробностях чеченской бездарной кампании, о многочисленных жертвах среди военнослужащих; в правительственных изданиях (в частности, в «Российской газете») представлен образ Президента РФ как национального лидера.

Сообщения СМИ могут способствовать нарастанию степени напряженности в межнациональных отношениях в условиях конфликта:

* укреплять в массовом сознании негативные национальные стереотипы, препятствующие формированию установок терпимости и взаимопонимания;
* нагнетать чувства страха, обреченности, недоверия, ведет к отсутствию диалога, что способствует переходу конфликта в латентную фазу.

Одновременно можно говорить и о позитивном потенциале прессы:

* обеспечение возможности ведения диалога между конфликтующими сторонами;
* информирование населения о причинах и возможных последствиях развития конфликтов;
* предоставление населению информацию результатов поиска оптимальных решений в ситуациях межнациональной напряженности.

Поэтому журналисты, освещающие конфликты на Северном Кавказе должны:

- воздерживаться от публикации материалов, основанных на непроверенных данных и приводящих к созданию образа врага в лице целых наций;

- от оправдания жестокости, террора, независимо от того, какие цели провозглашают лица, в них виновные;

- от употребления провоцирующих и оскорбительных терминов;

- своевременно и полно информировать общественность о документах, регламентирующих правовую ситуацию в конфликтных регионах;

- способствовать поиску моделей урегулирования, обеспечивающих прочный мир и исключающих возможность возобновления военных действий, а также поддерживать усилия, направленные на сохранение стабильности на Северном Кавказе.

Чеченский конфликт по своей сути не является межэтническим, это не русско-чеченский конфликт. С русской стороны в боевых действиях участвуют представители практически всех народностей России, на стороне чеченцев огромное количество наемников, представители исламских государств, добровольцы из республик Северного Кавказа и бывшего СНГ и даже наемники русской и других «славянских национальностей». Однако конфликт в Чечне в многочисленных публикациях, репортажах и комментариях в российских и западных СМИ преподносится именно как межэтнический, как «русско-чеченский».

Многие российские СМИ, как общефедеральные, так и региональные публикуют материалы откровенно провокационного характера, в которых высокомерно отзываются о «лицах кавказской национальности».

СМИ провоцируют своими высказываниями и репортажами у российских граждан ненависть к приезжим, желание искоренить «нетрадиционные религии» и фундаменталистов и т.д. Участились проявления нетерпимости, насилия, агрессивного национализма, расизма, антисемитизма, отчуждения, дискриминации по отношению к национальным, этническим, религиозным и языковым меньшинствам.

Анализ всего комплекса информационных составляющих по вопросам межнациональных конфликтов остро ставит проблемы их предотвращения и разрешения, формирования и управления процессом урегулирования конфликтов, роли в этом средств массовой информации. От просветительской деятельности средств массовой информации и от профессионализма, объективности и ответственности журналистов в значительной степени зависит сохранение в России гражданского мира.

Понадобится долгий и трудный путь пересмотра многих казавшихся незыблемыми представлений и культурных установок. Какую-то роль в этом процессе могут сыграть и СМИ. При условии, что сами журналисты будут овладевать новой профессиональной культурой, которая отвечала бы нынешнему этапу развития России. Ясно одно: нынешняя журналистика, не имеющая отчетливого представления о новых смыслах профессии, плохой помощник в деле формирования толерантности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в курсовой работе анализ дает основания для переосмысления ряда функций средств массовой информации с учетом характера и особенностей реформирования национально-государственного устройства Российской Федерации.

При этом можно исходить из того, что СМИ призваны способствовать государственной стабилизации, социально эффективной организации общества, учитывать экономический ресурс как государства в целом, так и активных носителей культуры, традиций, социальных и национальных ценностей в их развитии. Рассмотрение федеративных и национальных отношений как предметного поля СМИ подчеркивает исключительную важность прессы, электронных средств массовой информации в качестве производительной силы в области массового сознания, как действенного участника формирования новой политической инфраструктуры.

Такой подход обусловлен тем, что именно СМИ обладают способностью преобразовывать, стабилизировать, обогащать (или обеднять) общество, тем самым сохранить и культивировать общегосударственные и национальные ценности, содержательно реализовать взаимодействие народов страны или противодействовать их взаимопониманию. Здесь, как отмечается в методическом пособии «Национальная политика Российской Федерации: от концепции к реализации», мы имеем дело с отражением, когда с помощью и при посредстве СМИ происходит своеобразное распределение ролевых функций, социальный обмен деятельности на базе интересов людей. Таким образом, социально-преобразующее отражение и постижение сути явления служит средством поиска информационной модели, образа, что затем реализуется в процессах управления.

Проведенный нами анализ показывает, что власть все в большей степени оказывается объектом влияния СМИ. В этом нас убеждают и события, связанные с отставками и перестановками в Правительстве, когда отдельные телекомпании, редакции, с одной стороны, пытаются повернуть власти в русло своих политических интересов, а с другой – закрепить в представлении общественности те политические инвективы, которые исповедуют владельцы или спонсоры данных изданий. Это ведет к нестабильности в обществе.

Организация деятельности российских СМИ, должна строиться на базе исторических ценностей России, с включением понятных населению государственно-патриотических, властных рычагов. Поскольку СМИ являясь частью политической системы, находятся вне государственной власти, следует видеть цель их деятельности в мобилизации социальных сил народа и гармонизации этнополитических отношений. Поэтому поставленные самими СМИ задачи, отражая жизненные интересы народа, должны быть подлинно объединяющими на базе традиционной российской идеи: справедливости, всенародного суверенитета, приоритета духовных ценностей над материальными, солидарности власти, исповедующей эти ценности и пользующейся всеобщим доверием и авторитетом.

Выше неоднократно подчеркивалось, что складывается все более откровенная зависимость ряда СМИ от крупных политических сил, экономических структур, финансового капитала и даже криминальных структур. Чтобы избежать этого, выход видится в идее государственного покровительства над средствами массовой информации.

Суммируя результаты исследования, отметим, что СМИ, являясь частью массовой коммуникации, выступают тем не менее самостоятельным политическим институтом общества и функционируют по присущим им законам, преследуя в том числе собственные политические интересы. Каждое средство информации представляет собой организацию, существующую за счет того или иного источника финансирования, являющуюся местом постоянной или временной работы определенной группы специалистов.

Политика вне СМИ не осуществляется. Политик призван убеждать ближайшее окружение, оппонентов, сторонников, народные массы. В связи с этим наибольший интерес вызывает та часть коммуникативного процесса, которая осуществляется в расчете на самую широкую аудиторию, обращенная к массам и одновременно к личности каждого индивида, входящего в аудиторию. Именно в этом проявляется политическая власть как способность политиков инициировать общественное обсуждение потенциальных политических споров, влиять на общественное мнение, принимать и проводить решения.

Гласность и свобода печати в контексте выявления и отображения общественного мнения выступают как факторы демократизации общества и в то же время как обязательные условия ее формирования. Потому можно сформулировать единство двух функций СМИ - быть и транслятором, и выразителем общественно значимых идей и мнений.

В идеале, цель журналистской деятельности можно сформулировать так: объективно и ответственно отражать происходящие в стране и мире факты и события, давать как бы срез сегодняшней общественно-политической жизни. Цель же аналитической журналистики заключается в объективном анализе фактов и событий, выявлении тенденций общественного развития, разработки его прогнозов.

Между тем, уже беглый взгляд на российское информационное пространство позволяет сделать вывод о том, что идеальные цели журналистской деятельности очень далеки от их реального воплощения на страницах российских газет и журналов, в программах теле- и радиопередач. Такие необходимые для СМИ качества как объективность и ответственность в отражении и анализе событий вряд ли можно назвать характерными для значительной части российских средств массовой информации, независимо от их политической ориентации.

В соответствии со своей новой ролью в обществе, СМИ становятся инструментами финансово-политических группировок, властных структур в создании и поддержании ими собственного благоприятного имиджа, проведения собственной политики, пропагандистских и избирательных кампаний, формирования общественного мнения нужной направленности.

Принадлежность СМИ различным властным, финансово-политическим группам обуславливает и специфику их работы, вызывает острую конкуренцию между ними. Для успешной конкуренции информация в том или ином канале должна иметь соответственно «высокий товарный вид», а именно: должна быть оперативной, по возможности сенсационной, привлекательной по форме подачи, должна быть адресной и соответствовать потребностям и ожиданиям конкретной аудитории (или групп, аудиторий), а также критерию достоверности.

В совокупности с методами откровенного дезинформирования и тенденциозного анализа используется, как отмечалось ранее, метод «смещения акцентов», что ведет к фактическому манипулированию общественным мнением, созданию ложных стереотипов и представлений в массовом сознании, а в конечном счете к формированию у людей неадекватного представления о происходящих событиях.

Теоретически творческие работники СМИ должны отождествлять свои интересы и потребности с интересами и потребностями большинства. На практике же нередко случается, когда узкий корпоративный интерес журналистов может возобладать: когда журналисты, постоянно находящиеся в некотором ореоле исключительности, понимая творческую избранность меньшинства, а иногда - преследуя свои корыстные интересы, начинают гиперболизировать свою роль в социальных и, особенно, в политических процессах.

Основополагающими принципами деятельности СМИ определенно должны быть: гуманизм, социальная справедливость, равенство прав человека, патриотизм, создание необходимых условий для последовательного осуществления положения, согласно которому свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Таким образом, культура межнациональных отношений - это явление, в котором органически сливаются политические и правовые, нравственные и эстетические и иные ценности, создающие единую базу для реального воплощения в жизнь гражданских прав и обязанностей свободных индивидов, осознания ими их органического сочетания. От нее во многом зависят нравственное отношение граждан к властвованию одних людей над другими, правосознание, социокультурные ориентиры, эстетические взгляды и др.

Для воспитания будущих граждан на принципах демократии, межнационального согласия и гуманизма нужно, чтобы семейное воспитание было направлено, прежде всего, на формирование таких нравственных качеств, как забота о ближнем, трудолюбие, уважение к людям независимо от их образования, национальности, социального и материального положения.

Одним из факторов, формирующих культуру межнациональных отношений, является выработка российской общенациональной идеи, которая могла бы консолидировать общество. Однако СМИ не проявляют серьезного внимания к ее выработке в национальной сфере. Первая – это активизация национальной жизни и национальных движений; вторая – ломка национальных перегородок, создание интернационального единства. Они выступают как две стороны противоречивого развития межнациональной жизни, что находит отражение в СМИ.

Оздоровление, гармонизация национальных отношений на новой, современной основе выдвигается как одна из высших целей государственной национальной политики. Дружеское сожительство народов, сохраняющих свою самобытность и вместе с тем открытых друг другу, приумножение единства российского общества – все это важные стратегические задачи национальной политики.

Последнее, очень важно, чтобы ставить правильный акцент в национальной политике, исходя из формирующейся культуры межнациональных отношений. Это можно делать, если данные проблемы будут в поле зрения СМИ повседневно. Многонациональная Россия не может существовать без научно обоснованной национальной политики, способной обеспечить гармонию в межнациональных отношениях, сотрудничество всех населяющих страну народов. Высшая цель национальной политики - это и цель, и задачи СМИ - в формировании такого общества, где бы своевременно и максимально полно удовлетворялись национальные потребности как отдельного человека, так и конкретного этноса или всех проживающих в стране народов, причем так, чтобы это не ущемляло законных интересов других лиц или этносов, не сопровождалось напряженностью и конфликтами.

Вместе с тем, ясно, что основополагающие принципы национально-культурного развития каждого народа и всего сообщества российских народов могут самореализоваться лишь в условиях демократии, свободы творческой деятельности человека, осознания каждым народом уникальности своего многовекового культурного наследия и необходимости реализации его потенциала на благо всего Отечества.

Общепризнанно, что в современном мире эффективная национальная политика невозможна без учета этнических аспектов демографических и миграционных процессов. Отсюда необходимость постоянного изучения таких показателей, как рождаемость и смертность населения, его воспроизводство; состояние здоровья населения; миграция населения как наиболее болезненное и тревожное последствие межнациональных конфликтов (Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 1994 года № 1668 одобрена Федеральная миграционная программа с учетом указанных и других факторов).

Подводя итог, главная задача как СМИ так и науки (политики) состоят в выработке, нового этнополитического мышления, предусматривающего не только кардинальный разрыв со многими устаревшими догмами и стереотипами или переоценку не утративших своей актуальности положений, но и постоянный творческий процесс переосмысления этнополитической ситуации, разработку новых теоретических подходов, настойчивый поиск оригинальных и эффективных путей достижения этнополитической стабильности общества.
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