

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра электронных СМИ и новых медиа

*Хол. Жу*

*Не весь библиографический  
список обретен в тексте.*

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Основы журналистской деятельности»

на тему

**ВЛИЯНИЕ ТИПА СМИ НА ФОРМАТ ПОДАЧИ  
ЖУРНАЛИСТСКОГО ТЕКСТА (НА ПРИМЕРЕ ЖУРНАЛА  
Ф.М.ДОСТОЕВСКОГО «ВРЕМЯ»)**

Работу выполнил(а) *А.А.Шпак* 22.05.2018 А.А.Шпак  
(подпись, дата)

Факультет журналистики курс 3 ОФО

Направление 42.03.02 Журналистика

Научный руководитель:

доц., к.ф.н. *Е.В. Вологина* Е.В. Вологина  
(подпись, дата)

Нормоконтролер:

доц., к.ф.н. *Е.В. Вологина* Е.В. Вологина  
(подпись, дата)

Краснодар 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Теоретические основы понятия СМИ.....	5
1.1 Понятие СМИ, типология и функции.....	5
1.2 Типы СМИ и их влияние на формат подачи журналистского текста.....	8
2 Исследование состояние журналистики XIX в.....	12
2.1 Специфика отечественной журнальной периодики XIX в.....	12
2.2 Литературные публикации Достоевского в отечественных журналах XIX в.....	17
3 Теоретические аспекты и контент-анализ журнала «Время».....	22
3.1 История появления и развития журнала «Время».....	22
3.2 Тематическое и жанровое своеобразие журнала «Время».....	28
ЗАКЛЮЧЕНИ.....	39
СПИСОКИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	41
Приложение А Схема жанровой специфики журнала «Время»№1, январь 1863 г. ....	45
Приложение Б Схема жанровой специфики журнала «Время»№2, февраль 1863 г.....	46
Приложение В Схема жанровой специфики журнала «Время»№3, март 1863 г.....	47
Приложение Г Схема жанровой специфики журнала «Время»№4, апрель 1863 г.....	48
Приложение Д Схема жанровой специфики журнала «Время».....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Влияние технологий на состояние журналистских материалов, безусловно, велико. От типа СМИ, коих на сегодняшний день насчитывается три, меняется и форма подачи новости. В эру технологического прогресса любой, даже далекий от журналистики, человек видит, понимает и выбирает ту удобную для себя форму текста, которая предлагается в медиапространстве. Технологии заставляют привычные для нас типы СМИ конвергироваться, и это является обыденностью и залогом успешного процветания издания. Однако интересно проанализировать, насколько сильно отличаются современные тексты от материалов двух столетий назад. В нашей курсовой работе представлена и проанализирована форма подачи журналистского текста в журнале XIX в.

Ф.М.Достоевский – культовая фигура в журналистике XIX в. Помимо блестящих романов, писатель достиг не малых результатов в журналистской деятельности, как автор, редактор и издатель. Ф.М.Достоевский стал влиятельным публицистом XIX в., формирующем мировоззрение общества. Мысли, отраженные в работах Ф.М.Достоевского, являются актуальными и сегодня.

*Актуальность:* Для курсовой работы нами была выбрана тема «Влияние типа СМИ на формат подачи журналистского текста (на примере журнала Ф.М.Достоевского «Время»)». В своей работе мы хотим показать, каким был журнал Ф.М.Достоевского на примере годовой подшивки 1863 г. журнала «Время». Расскажем об истории создания «Времени», проанализируем влияние типа СМИ на подачу журналистских текстов и сравним с популярным журналом «Современник». Также, мы охарактеризуем ситуацию в журналистике XIX в. для того, чтобы понять, какое место занимает журнал Ф.М. Достоевского и сам писатель на этом поприще. В своей работе мы хотим определить особенности подачи материалов в журнале, чтобы понять, почему он был популярным в XIX в.

*Цель:* Исследовать влияние типа СМИ на журнал «Время».

*Задачи:*

1. Охарактеризовать существующие типы СМИ;
2. Охарактеризовать журнал «Время»;
3. Проанализировать влияние типа СМИ на журнал «Время».

*Методы:*

1. Историко-хронологический анализ;
2. Контент-анализ;

*Объект исследования:* специфика типов СМИ.

*Предмет исследования:* публикации журнала «Время».

*Структура работы:* Курсовая работа состоит из введения, в котором кратко охарактеризована вся работа и намечен ее план; три главы, которые содержат характеристику типов СМИ, контент журнала «Время» и отражение ситуации в журналистике.; заключения, которое содержит в себе подведение итогов; список использованной литературы.

*Степень разработанности темы:* Нами найдены и проанализированы оригиналы работ авторов журнала «Время». Основными опорными источниками стали: Н.Михайловский. Литературные и журнальные заметки// Отечественные записки. 1873.№2.; В.Б.Смирнов. Ф.М.Достоевский и русская демократическая журналистика 70-80-х годов; Л.П.Громова / Учебник// История русской журналистики XVIII-XIX веков; Б.И.Есин. История русской журналистики (1703-1917) – 4-е изд.; Соколов Н.И. Дело//Очерки по истории русской журналистики и критике. Г.2.Л.,1965.С.331.; Журналы «Время», «Отечественные записки», «Дело», «Современник», «Русский вестник». Работа с этими источниками помогла проанализировать ситуацию в журналистике XIX в., посмотреть отношение к Ф.М.Достоевскому и его журналу в обществе, выявить особенности контента журнала «Время».

# 1 Теоретические основы понятия СМИ

## 1.1 Понятие СМИ, типология и функции

Сложно представить повседневную жизнь без информационного потока. Современный рынок медиа-продукта настолько богат, что один человек может выбирать несколько разных типов СМИ для удовлетворения психологической потребности в потреблении информации. Но, так или иначе, одна и та же новость преподносится по-разному, в зависимости от той платформы, где она размещена.

В настоящее время выделяют три типа СМИ:

1. Электронные СМИ;
2. Печатная периодика;
3. Аудиовизуальные (радио телевидение).

Есть множество определений термина СМИ:

Средства массовой информации – это различные средства массовой коммуникации и развлечения. [15]

Средства массовой информации – канала оперативного распространения информации среди широких масс населения. [1]

Разумеется, можно выделить общее у каждого типа СМИ: функции (образовательная, развлекательная, информационная) и темы для освещения (актуальные события, прямо или косвенно затрагивающие каждого гражданина).

Функции СМИ:

1. Информационная – доведение информации об актуальных событиях, явлениях, фактах до аудитории.

2. Аналитическая – осмысление комментариев, фактов, событий, тенденций развития тех или иных процессов организации общественного диалога. [15]
3. Развлекательная – необходима для отдыха, получения удовольствия.
4. Формирование повестки дня – выделение и фокусирование внимания на актуальных проблемах. [24]
5. Коммуникативная – налаживание контактов, установление связей. [24]
6. Контрольная и регулятивная – оценка деятельности социальных институтов и должностных лиц. [7]
7. Формирование массового сознания [7]

На сегодняшний день существует несколько типологий СМИ.

Выделяются следующие типы:

1. По региону распространения:

1.1. транснациональные СМИ - распространение в международном масштабе;

1.2. общенациональные СМИ - для России – общефедеральные;

1.3. региональные СМИ - издания, выходящие в субъектах федерации, либо рассчитанные на исторически сложившуюся часть страны, отличающуюся природными, экономическими, культурными особенностями (Северо-Запад, Западная Сибирь);

1.4. местная пресса – издания, выходящие в районах и городах областного подчинения;

1.5. муниципальная пресса – газеты городских районов;

1.6. газеты предприятий, учреждений и учебных заведений. [31]

2. По типу учредительства:

2.1. Государственные;

2.2. Частные;

2.3. Муниципальные.

3. По характеру аудитории:

3.1. Массовые;

3.2. Специализированные;

3.3. Детские;

3.4. Мужские;

3.5. Женские;

3.6. Религиозные и тд.

4. По издательским характеристикам.

Типологические характеристики СМИ приводили многие исследователи журналистики и социологии. Мы привели самые актуальные признаки.

Разумеется, каждая характеристика накладывает на творчество корреспондента ограничения. Например, в детских журналах автор не будет пользоваться такими жанрами, как фельетон, аналитическая корреспонденция и т.п. Следовательно, аудитория ставит рамки в журналистском творчестве. Но и, конечно же, сам тип СМИ (печать, радио, Интернет, ТВ) играет огромную роль на формат подачи журналистского текста. Рассмотрим подробно каждый тип и проанализируем его воздействие на журналиста.

## 1.2 Типы СМИ и их влияние на формат подачи журналистского текста

Печатные издания приобрели особое место в СМИ. С них и началась история привычной обывателю журналистики. Она отличается доступностью и мобильностью, однако существенным фактором, отодвигающим этот тип на последнее место в нашей действительности, является ее периодичность. Газета или журнал не могут осветить все и сейчас. Печать ограничена сроками выхода. А в условиях современной действительности оперативность – главная характеристика, позволяющая изданию существовать.

Тем не менее, именно в периодике раскрывается талант журналиста. В отличие от других типов СМИ, в печати используется большое разнообразие жанров, а у журналиста есть время для игры слов и построения «композиции».

Еще два столетия назад газета была рупором общественного мнения. Все самые важные темы оговаривались, анализировались именно в печатной периодике. В газетах и журналах рождались дискуссии, которые в наше время стали классикой, примером публицистического и критического мастерства.

Сегодня и круг тем, затрагиваемых в любом СМИ, узкоспециализированный или нацеленный на массового читателя.

Первый сегмент, который представляет большая пресса, не охватывает нужного количества читателей. Второй – не несет в себе того просветительного свойства, которое было присуще XIX веку.

Журналистика в лице прессы на сегодняшний день потеряла образовательную функцию. Но это нельзя назвать оплошностью современной подготовки кадров. СМИ в наше время отвечает запросам

потребителя. Отсюда и рождается «журналистика одного взгляда» и прочие нововведения.

Рассмотрим виды печатных изданий, существующих на сегодняшний день:

1. Деловая пресса;
2. Общественно-политическая;
3. Специализированная;
4. Таблоидная («желтая» пресса).

Также, существуют и действуют такие периодические издания:

1. Газеты;
2. Журналы;
3. Альмонахи;
4. Бюллетени;
5. Листовки;
6. Календари;
7. Книжные издания.

Радио является мгновенным средством передачи информации. Слушать его можно круглые сутки, где и когда угодно. Особенностью подачи текста на радиостанции является его доступность. Материал должен быть настолько прост, что потребитель поймет и воспримет новость с первого раза. Разумеется, здесь не идет речь об игре слов и показе творческого мастерства. Но, как говорится, «краткость-сестра таланта». На радио совершенные иные критерии творчества. А показатель таланта журналиста – лаконичность его текста.

Виды радио:

1. Эфирное радио - радио, распространяемое в эфире и принимаемое слушателями на индивидуальные антенны, как правило, встроенные в их приемники, является наиболее традиционным. [19]
2. Проводное радио – передача информации идет по специальным радиотрансляционным сетям.
3. Интернет-радио.

Телевидение является лидирующим типом СМИ на сегодняшний день. Именно тут журналист показывает и свою креативность, и коммуникабельность. Особенностью ТВ является картинка, которая подтверждает слова корреспондента. Профессионал должен не только составить лаконичный, информационный текст, но и отснять картинку так, чтобы она была фотографична, фактографична и могла увязаться с текстом.

В эпоху развития технологий Интернет стал неотъемлемой частью жизни каждого человека. Современному потребителю гораздо проще, удобнее и быстрее получить информацию в онлайн-изданиях. К конвергенции прибегли все типы СМИ. Такой ажиотаж, погоню за потребителем рождает огромную конкуренцию. Именно это и является решающим фактором в подачи журналистского текста.

Материалы в сети короткие, сухие, фактографичные. Большое место уделяется иллюстрациям.

Виды телевидения:

1. Эфирное телевидение – сигнал передается с помощью наземных станций-ретрансляторов.
2. Кабельное телевидение – противоположность эфирному с точки зрения избирательности аудитории. Кабельное ТВ ориентировано

не на массовую аудиторию, а на удовлетворение разнообразных потребностей зрителей. В связи с этим существует огромное многообразие специализированных кабельных каналов: спортивные, развлекательные, информационные, фильмовые, детские, семейные и пр. Все они существуют, в большей степени, за счет платной подписки своих зрителей. [18]

3. Спутниковое телевидение – трансляция идет с помощью спутника, который передает сигнал на приемник-тарелку.

Таким образом, мы делаем вывод, что в зависимости от типа СМИ меняется формат подачи журналистского текста. На сегодняшний день утрачивается роль художественности и языковой составляющей текста, возрастают такие факторы, как: актуальность, оперативность, мобильность.

Всегда ли информация подавалась так быстро и, можно сказать, поверхностно? Рассмотрим на примере журнальной периодики XIX и в частности журнала «Время».

## 2 Исследование состояние журналистики XIX в

### 2.1 Специфика отечественной журнальной периодики XIX в.

Путь становления русской журналистики очень тернист и сложен. Развитие затянулось в три столетия.

Появление в России такого явления, как журналистика, связано с политической необходимостью. Зародившись в виде правительственных «Ведомостей», она стала неотъемлемой частью общества XVIII начала XIX столетий. Журналистика, как и на сегодняшний день, имела важные функции – просветительскую, воспитательную, информационную. Также, авторы газет и журналов взяли на себя обязанность просвещать в политической области читателей. Таким образом, печатные издания выполняли и политическую роль.

Так как в XIX в. отсутствовали другие социальные институты, способные влиять на политическое мнение общественности, журналистика уже в середине столетия через полемику и критику стала мощным аппаратом, формирующим мировоззрения образованной массы. Она разворачивает самостоятельную общественно-политическую деятельность. В это же время журналистика становится профессией с коммерческим подходом к делу.

Отношение журналистики как к товару проглядывается в деятельности Н.И.Новикова . Таковой утверждается в 1830-х года в практике ряда издателей (О.И.Сенковский, Ф.В.Булгаков). Коммерциализация журналистики становится необходимым условием для успешной издательской деятельности в последующие годы.

В середине XIX в. формируется «малая» и «большая» пресса.

«Большая» предназначалась для образованных масс, имела большие объемы, придерживалась однообразного формата и оформления и была в

разы дороже. Представители «большой» прессы: «Русские ведомости», «Московские ведомости», «Голос», «Гражданин» и др.

«Малая» пресса прямо противоположна «большой». Она отражала обыденные интересы, имела «нижний» информационный уровень. Газеты не большие по объему, доступны по цене и рассчитаны преимущественно на малообразованный круг читателей.

Весь XIX в. можно охарактеризовать сохранением традиций большого по объему общественно-литературного журнала, цель которого состоит в развитии эстетических и литературных вкусов аудитории, а также в духовном воспитании читателя. Жанровое своеобразие, структура, оформление и деление по особенностям аудитории – черты, которые внес в журналистику XIX в.

Для журналов второй половины XIX в. характерны революционный характер, либеральные идеи, борьба за свободу. Преобладали «толстые» литературные и общественно-политические журналы. Ведущими изданиями считались «Современник», «Русский вестник», «День», «Отечественные записки», «Время».

Популярные журналы в основном были наполнены политическими материалами и литературными работами писателей.

Цензура во второй половине XIX в. сохранила старые запретительные нормы и разработала новые, отвечающие духу времени. Однако, в эпоху великих реформ Александра II, и в этой сфере произошли изменения: было упразднено Главное управление цензуры, а часть ее функций передано в Министерство народного просвещения. Теперь под контролем Министерства были цензурные отделения и цензоры, а канцелярия бывшего Главного управления стала особенной канцелярией. Сюда же на рассмотрение поступали все иностранные статьи и материалы политического содержания.

В начале 60-х годов происходили существенные изменения в подходе к цензурированию. В начале десятилетия был установлен лояльный режим, затем, в связи с усилением общественного движения в 1861-1862 гг., меры ужесточились. А после указа от 6 апреля 1865 г. стал действовать административно усиленный режим для печати.

Тем не менее, открыто и грубо давить на прессу не позволяло общественное умонастроение, поэтому руководство цензурой требовало политической грамотности и осторожности.

В это время в стране развиваются два общественных течения – славянофильство и западничество. На их появление, прежде всего, повлияло восстание декабристов в 1825г.

Западничество начало формироваться несколько раньше славянофильства – примерно в 30-е гг. XIX в. Главными идеологами были П.А.Чаадаев, А.И.Герцен, И.С.Тургенев.

Западники считали, что Россия должна двигаться по пути европейских стран. Они полагали, что если ей удастся это сделать, то она станет успешнее Европы.

Каким образом осуществить реформы – мирным или революционным – представители западничества не знали. Тогда они поделились на два лагеря: один –либеральный, второй –революционный.

Западники считали, что в России необходимо ввести конституцию и элементы парламентаризма подобно Англии. Необходимо было обязательно отменить крепостное право, а также ввести принципы применения наемного труда для быстрого и успешного поднятия экономики. Выступая за модернизацию инфраструктуры для развития сельского хозяйства, они настаивали на использовании европейского опыта модернизации.

Несмотря на то, что западники были верующими людьми, они считали, что религия и государство не должны зависеть друг от друга.

Славянофильство начало развиваться в 40-е гг. XIX в. Основными его приверженцами были помещики, разночинцы, купцы. Главные идеологи – А.С.Хомяков, К.С. Аксаков, В.А. Черкасский.

Славянофилы полагали, что Россия имеет свой путь, который не должен пересекаться с Европой. По их мнению, страна должна развиваться с опорой на православие, самодержавие, народность. Россия должна была быть выше Европы, а реформы необходимо проводить мирным путем.

Они отрицали введения конституции. Славянофилы считали, что власть должна основываться на самодержавии.

Как и западники, славянофилы не отрицали необходимость отмены крепостного права, но так, чтобы не был нарушен крестьянский уклад, опирающийся на общину.

Сторонники славянофильства не отрицали всех тех преобразований в стране, которые предлагали западники, однако они настаивали на их постепенности.

Приверженность религиозным нормам – условие успешного развития России, по мнению славянофилов. Они утверждали, что именно православие – «основа исторической миссии России». [12]

Таким образом, главным отличие двух течений было представление в пути развития России. Опираясь на эти идеи, придерживаясь их, стали развиваться революционные журналы.

«Отечественные записки» - литературный журнал XIX в., оказавший значительное влияние на развитие общественной мысли в России и движение литературной жизни. Основан в 1818г. писателем П.П.Свиньиным. В

издании публиковались материалы исторического, географического содержания и быта и нравов России.

После смерти первого редактора, журнал попал в руки А.А. Краевскому, который в корне изменил политику издания. Теперь это был ежемесячный учено-литературный и политический журнал большого объема.

Журнал вел борьбу с славянофильством, а также вел революционно-демократическую линию журнала «Современник».

«Дело» - учено-литературный, с 1869 г. литературно-политический ежемесячный журнал революционно-демократической направленности. После закрытия «Современника» и «Русского слова» являлся единственным толстым радикальным журналом на протяжении полутора лет.

«Современник» - литературный и общественно-политический журнал, основанный А.С.Пушкиным. После его смерти журнал попал в руки Н.А.Некрасова и И.И.Панаева. Возглавлял демократическое общественное движение. Журнал учил читателя искоренять рабьи привычки молчать и не думать.

«Русский вестник» - литературный и общественно-политический журнал М.Н.Каткова. Один из наиболее влиятельных журналов второй половины XIX в. Приобрел репутацию нейтрального и респектабельного издания.

Таким образом, мы понимаем, что основная часть самых влиятельных и популярных журналов была приверженцем западничества. Революционный характер пронизывал работы писателей, журналистов. Несмотря на строгую цензуру, редактором удавалось донести свои мысли до читателей и формировать общественное мнение. Тем не менее, в этом потоке революционно-демократической мысли смог выделиться журнал Ф.М.Достоевского «Время».

## 2.2 Литературные публикации Достоевского в отечественных журналах

### ХІХ в

Связь Ф.М.Достоевского с журналистикой обусловлена его натурой, своеобразием творчества. Публицист был внимателен к каждой детали, во всем доходил до сути, разбирал факты по крупицам. По словам очевидцев, писатель желал влиять на ход событий в стране, говорить напрямую со своим читателем и, возможно, формировать его мировоззрение. Кроме того, после десятилетней каторги Ф.М.Достоевский вернулся в совершенно иную среду с новыми писателями, веяниями, журналами. Разумеется, вернуть себе прежнее «величие» на литературном поприще было трудно. Именно поэтому сегодня мы можем говорить о писателе как об издате и публицисте.

Первая публикация, познакомившая Ф.М.Достоевского с журналистикой, - перевод романа «Евгения Гранде» Онопре де Бальзака. Была издана в журнале «Пантеон» в 1844 г. Публикация помогла сблизиться с редактором «Отечественных записок» Н.А.Некрасовым.

После возвращения из каторжного заключения, Ф.М.Достоевский сотрудничает с журналами «Отечественные записки», «Дело», «Русский вестник».

Чтобы понять, какое место занимает писатель в журналистике ХІХ в., а также увидеть своеобразие его творчества, необходимо изучить отношение популярных журналов того времени, критику знаменитых авторов на произведения Ф.М.Достоевского.

Н.К.Михайловский, корреспондент журнала «Отечественные записки», оценивая роман «Бесы», хоть и называет Ф.М.Достоевского «талантливым писателем»[17], тем не менее, он указывает на «идейную ущербность»[17] произведения.

Из критики М.Е. Салтыкова-Щедрина на роман «Идиот», опубликованной в «Отечественных записках» 1871 г. №4, вырисовывается образ Ф.М.Достоевского – журналиста: демократический писатель, расставляющий акценты на интересы современного общества, «пытается изобразить тип человека, достигшего полного нравственного и духовного равновесия» [22].

Однако, несмотря на положительные отзывы о творчестве Ф.М.Достоевского, журнал «Отечественные записки» имел разногласия с писателем. Они состояли в «разном понимании народного характера, народной «правды» и связанной с этим программой деятельности русской интеллигенции» [22]. Т.е. критики журнала упрекали Ф.М.Достоевского в отождествлении его и народных идеалов, в понимании какой-то своей универсальной народной правды. Сами журналисты считали, что она разнородна и стихийна.

К середине 70-х годов «Отечественные записки» были не столько увлечены фигурой Ф.М.Достоевского, сколько к кругу проблем, которые освещал писатель в своих романах. В это время журнал полемизировал с автором по поводу социальных, этических и политических проблем, которые считались идеологическим достоянием Ф.М.Достоевского.

Также, из отзывов «Отечественных записок» о писателе мы узнаем, что основой его религиозно-этических построений была свобода воли. Хотя журнал придерживался той же позиции и даже преувеличивал роль морального фактора, тем не менее, он был долек от философии Ф.М.Достоевского.

Таким образом, позиция Ф.М.Достоевского не удовлетворяла журнал, поэтому работы писателя почти не публиковались. Велась жесткая критика на творчество писателя, упреки не только в идейной ограниченности, но и в

собственных убеждениях Ф.М.Достоевского, его философии. Все это – политика журнала.

Тем не менее, это не помешало Ф.М.Достоевскому стать самой влиятельной личностью. После второй революционной ситуации официальная журналистика прочила писателя в «учителя и «вожди» русской молодежи» [22].

В это время свою критику о творчестве Ф.М.Достоевского оставил и журнал «Русский вестник». Все то, что отталкивало «Отечественные записки» от писателя, привлекало один из наиболее влиятельных общественно-политических журналов. Примером служит высокая оценка пушкинской речи Ф.М.Достоевского в «Русском вестнике». «Отечественные записки» выступили довольно резко против «мистически-славянофильской проповеди смирения»[22], которая прозвучала в пушкинской речи.

«Не ханжество, и не лицемерие, - писал в пику демократической журналистике «Русский вестник», - но очищенная и просветленная вера говорит устами писателя-художника»[21].

Эти два самых влиятельных журнала породили борьбу за Ф.М.Достоевского и против него, которая продолжилась и после его смерти.

Отношения Ф.М.Достоевского с другими общественно-политическими журналами сложились еще более напряженно. Журналисты-радикалисты «Дела» с первых же лет существования огородились критикой от всего талантливого. Хотя журнал и держал Ф.М.Достоевского «под контролем», их отношение к писателю было двойственным.

Н.И.Соколов писал: «...В отличие от шестидесятников, Шелгунов, Ткачев и другие критики «Дела» в угоду упрощенно понимаемой актуальности часто отходили от принципов конкретно-исторической оценки

явлений литературы, принижали достижения литературы прошлого, односторонне оценивали и ряд современных писателей.» [23].

Автор указывает на узкость мысли журналистов «Дела», на недостаточную глубину понимания литературы.

После сближения Ф.М.Достоевского с демократической журналистикой, «Дело» изменил тон критики в адрес писателя. В статье П.Н.Ткачева «Литературные попури», опубликованной в четвертом номере журнала «Дело» 1876 г, роман «Подросток» рассматривается как знаменательное явление в литературе, а сам автор как художник и гений. Однако, П.Н.Ткачев не забывает добавить об односторонности Ф.М.Достоевского в изображении своих героев. Все они, как утверждает критик, «весьма сильно смахивают на пациентов из сумасшедшего дома» [10].

После публикации романа «Братья Карамазовы» и пушкинской речи Ф.М.Достоевского критика в его сторону усилилась. Политической бестактностью называл «Дело» идеологию «смирения».

Также, журнал резко выступал против пушкинской речи, говоря о ней как о туманном поиске неясной правды.

Особенно резкой критике как в «Деле», так и в «Отечественных записках» подверглась «идеология смирения и религиозного переустройства действительности» [9]. Эта критика постоянно находится в поле зрения «Дела».

М.А.Антонович дает самое крупное выступление о личности и творчестве Ф.М.Достоевского. В статье «Талантливый неудачник» критик показывает писателя с двух сторон. Он говорит о Ф.М.Достоевском как о самовлюбленном, жестоком человеке с черствым сердцем. Называет

публициста «не мыслителем, а исключительно художником; не пропагандистом, а агитатором...» [22].

Критик представляет Ф.М.Достоевского как «перевертыша». После слов о его жестокости М.А.Антонович тут же говорит о его человеколюбии. Таким образом, критик журнала «Дело» выставляет талантливого писателя и публициста как сумасшедшего.

Как видим, радикализм журнала «Дело» зачастую приводит к неверному, вульгарному толкованию произведений и самой личности Ф.М.Достоевского.

Тем не менее, оценки всех трех журналов свидетельствуют о восприятии творчества писателя демократическим обществом XIX в.

### 3 Теоретические аспекты и контент-анализ журнала «Время»

#### 3.1 История появления и развития журнала «Время»

«Время» - изначально еженедельная политическая и литературная газета, выходившая под редакцией Ф.М. Достоевского с лета 1858 г. Получив разрешение на публикацию газеты, автор обращается в Санкт-Петербургский цензурный комитет с просьбой открыть журнал с таким же названием. После одобрения просьбы, 3 июля 1860г вышел в свет журнал «Время».

«Мы убедились, наконец, что мы тоже отдельная национальность, в высшей степени самобытная и что наша задача – создать свою новую форму, нашу собственную, родную, взятую из почвы нашей, взятую из народного духа и из народных начал»[21]. Так писал Ф.М.Достоевский, объявляя начало издания журнала. Из письма понятно, какое направление будет иметь «Время».

«Почвенничество» - главное направление и программа журнала. Эта позиция стояла между славянофильством и западничеством. Ф.М.Достоевский был убежден, что русский народ благодаря своему религиозному идеалу «всепрощения» и человечности может воспринимать европейскую цивилизацию без вражды сословий. Ф.М.Достоевский искренне верил в этот идеал и считал, что в русской нации исторически заложена ее реализация.

Но прежде всего журнал «Время» привлек внимание публики своим литературным контентом. В первом же номере были изданы романы Ф.М.Достоевского «Униженные и оскорбленные» и «Записки из Мертвого дома», а также произведения видных писателей и публицистов Н.А.Некрасова, М.Е.Салтыкова-Щедрина, редакторов журнала «Отечественные записки», а позднее «Современника». Примечательно, что издатели оппозиционного журнала публиковали свои работы на страницах

«Времени», при этом относясь к детищу Ф.М. Достоевского скептически и пороча имя гения в собственной периодике.

Также, Ф.М.Достоевский привлек А.Н.Островского, И.С.Тургенева и молодых творцов А.А. Григорьева и Н.Н.Страхова. Последние и составили группу почвенников.

Почвенничество опиралось на идеалистическое понимание истории, романтическое осмысление действительности и славянофильское учение о смирении. Эта позиция отрицала революционное движение, принимая монархию как прогрессивную форму правления. Представители почвенничества делали ставки на интеллигенцию, оторвавшуюся от «почвы». По их мнению, представители этого сословия через «почву» должны были сблизиться с народом и так самосовершенствоваться.

Ф.М.Достоевский не боялся открыто говорить об этом русском пути со страниц «Времени». В дальнейшем он полемизировал на эту тему с других своих журналов.

Народность – главная черта издания, отличающая его от всех остальных журналов эпохи. Когда популярные «Современник» и «Русский вестник» взяли курс на Запад, «Время» сохранило самобытность культуры русского народа. Также, авторы издания прививали критическое отношение ко всему европейскому, а в дальнейшем и саму критику желали сделать нормой. Можно сказать, что «Время» - единственный журнал XIX в., предоставляющий и развивающий конструктивную критику.

Это был ежемесячный журнал объемом 25-30 листов. Содержал пять отделов:

1. Литературный отдел;
2. Критический отдел;
3. Отдел, содержащий ученые статьи;

4. Отдел внутренних новостей;
5. Отдел политического обозрения

Редакция располагалась в доме братьев Достоевских.

Распространение осуществлялось в розницу (приобрести экземпляр можно было в книжных магазинах, в редакции) и по подписке (выписывали журнал департаменты и учреждения).

Ф.М.Достоевский сам проводил подбор журналистов. Уже во второй половине 1860-х г. начал сплачиваться тесный круг постоянных авторов журнала. Количество человек, имена которых звучали во «Времени», было около ста. И это еще не все участники известны. Многие материалы выходили без указания авторства.

Взаимоотношения Ф.М.Достоевского с демократической журналистикой были сложными: «Время» могло стоять в оппозиции к другим журналам, сотрудничать с ними, а иногда быть в оппозиционно-сотруднических отношениях. В это время Ф.М.Достоевский на правах издателя пытается влиять на политику «Современника».

Авторы «Времени» вели полемику с журналами «Современник» и «Русский вестник» М.Н.Каткова, а также с газетой «День». Редакция отвергала революционные устремления влиятельных журналов, упрекала их в незнания русского народного характера. Тем не менее, Ф.М.Достоевский пытался найти точки соприкосновения с ними. Именно поэтому все публикации, касающиеся «Современника» в начале 60-х годов выдержаны в доброжелательном тоне.

Л.М.Розенблюм говорит, что Ф.М.Достоевский «не рассматривает разногласия»[15] между журналами как непримиримые. Напротив, он был убежден, что развернувшаяся полемика «Время» и «Современника»

сближает оба журнала. Также, споры должны примерить славянофилов и западников, что является целью «почвенников».

Участники журнала выступали за свободу слова, печати, торговли, личности, за распространение грамотности и просвещения, а также за ликвидацию крепостного права.

Уникальность журнала «Время» в признании литературы «залогом великой исторической будущности создавшего ее народа» [27].

За два с половиной года в журнале были опубликованы известнейшие на сегодняшний день произведения, стихотворения, а также первый русский перевод пролетарского романа «Мери Бартон».

В критическом отделе Ф.М.Достоевский ведет полемику с популярными журналами на самые разные темы. Основной его позицией был «почвенничество». Также, этот термин редакция определяла как «русское направление».

Первые столкновения были с журналом «Русский вестник». Побывав в Англии, М.Н.Катков, редактор популярного издания, увлекся политическими убеждениями страны. Вследствие этого, он выбирает курсом «Русского вестника» либеральный критицизм. Издатель называет свою страну отсталой, а ее литературное наследие ничтожным, «едва выработавшим себе язык»[23].

Ф.М.Достоевский ответил резко, возмущившись такому настроению М.Н.Катков: «...Неужели «Русский вестник» не видит в таланте Пушкина могущественного олицетворения русского духа и русского смысла?..» [23].

Ведя диалог об искусстве, Ф.М.Достоевский заявляет о «третьей» позиции, которую занимает «Время». Редакция выступает за свободное

творчество, приносящее пользу человечеству. «Современник» не раз выступал против консервативной позиции «Времени».

Несмотря на свой консерватизм, в журнале уделялось внимание французской уголовной хронике, где журналисты затрагивали вопросы воспитания молодежи.

В 1861 году «Время» сравнялось по количеству подписчиков с «Отечественными записками» и «Русским словом», а также встало в ряд с такими толстыми журналами как «Современник» и «Русский вестник».

Уже к третьему году издания редакторский стол Ф.М.Достоевского был завален письмами и работами новых авторов. Популярность «Времени» росла.

Однако в 1863 г. журнал был закрыт за якобы антипатриотическую статью Н.Н.Страхова. Как выяснилось позже, К.А.Петерсон неверно истолковал статью в своей работе «По поводу статьи «Роковой вопрос» в журнале «Время». После разоблачения автора, власти позволили Ф.М.Достоевскому открыть новый журнал, однако к уровню «Времени» не смог приблизиться ни одно новое издание.

«Серьезных попыток обойти монополию журналов до сих пор почти не было, и почин в этом благом деле принадлежит Ф.М.Достоевскому» - писал В. Соловьев.

Ф.М.Достоевский один из немногих писателей, кто не примкнул ни к какому из идеологических лагерей, а придерживался собственной позиции и не боялся заявлять о ней. Он публиковался в журналах с разными направлениями, и тем не менее, оставался собой. Ни «Современник», ни «Отечественные записки», ни «Дело», ни «Русский вестник» не были близки к позиции гения. Избрав свой путь, он, с помощью своего первого журнала

«Время», смог влиять на общество, распространять идею «русского направления».

«Время» оказывало влияние на формирование представления о народном характере, на формы психологического анализа, а также на журналы современности.

«...борясь с политическим консерватизмом Достоевского, демократические журналы по мере роста писательского авторитета все более набирались его творческого «духу», что было вполне закономерно» [28].

Можно сказать, под влиянием журнала «Время» формировалось направление всей журналистики XIX в., которая в свою очередь создавала русскую литературу.

### 3.2 Тематическое и жанровое своеобразие журнала «Время»

В качестве объекта исследования нами была выбрана годовая подшивка журнала «Время» за 1863 г.

№1, январь 1863г.

В номере опубликованы работы А.С.Разина, Ф.М.Достоевского,

А.С.Разин: в статье «Наши домашние дела. Современные заметки» автор размышляет о прошлом и будущем, о преобразованиях и экономике. Так как писатель размышляет о глобальном, материал можно причислить к аналитическому жанру.

Ф.М. Достоевский: «О новых литературных органах и теориях» - это фельетон. Автор дает оценку новым журналам, в частности высмеивает политику газеты «День». Он негативно относится к обвинениям редактора «День» в несостоятельности общества. «Чего же после того лезть в учителя, когда и свою–то собственную мысль прилично изложить не умеете»[2], - пишет Ф.М.Достоевский.

Ф.М.Достоевский: «Необходимое литературное объяснение по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» - комментарий, в котором писатель обращается к критикующим политику издания журналам.

№2, февраль 1863г.

В номере опубликованы материалы Н.Н.Страхова, А.С.Разина, В.П.Попова, А.А.Григорьева, И.Г.Долгомостьева.

Начинает номер статья А.С. Разина под тем же заголовком, что и в прошлом номере - «Наши домашние дела. Современные заметки». В этом месяце автор также пишет об экономике, торговле, о «роли исключительно земледельческой страны» [3].

Н.Н.Страхов: «История мысли» - рецензия на «Историю новой философии Куно Фишера». Автор подробно разбирает высказывания Куно Фишера о религии, просвещении, образовании, философии и дает комментарии к ним.

В.П.Попов: «Колдунья» - статья, в которой автор размышляет на тему науки. Он говорит, что наука встала на такой уровень, что недоступна народу. Также, была приведена история с нервными заболеваниями, которые раньше не могли решить. Сейчас же, по мнению писателя, наука отвела для них больше место, отвергнув «все бредни из средневековья» [3].

А.А.Григорьев: «Наши литературные направления с 1848 года» - некролог. Автор скорбит о смерти В.Г.Белинского. Материал можно отнести к информационному жанру некролог, так как писатель рассказывает биографию В.Г.Белинского, перечисляет его достижения.

Н.Н.Страхов: «Новое художественное произведение и наша критика». Это комментарий, который автор дает в ответ на письмо, отправленное в редакцию журнала «Время». Он объясняет позицию издания Ф.М.Достоевского. Сообщает, что их конструктивная критика непонятна популярным журналам, таким как «Современник», из-за этого происходят нападки на «Время» с их стороны.

А.А.Григорьев: «Современное состояние драматургии и сцены» - рецензия на спектакли, поставленные за прошедшие два месяца. Автор хвалит актеров за то, что сумели передать настроения тургеневских персонажей.

И.Г.Долгомостьев: «Некоторые педагогические и научные тенденции» - статья, в которой автор рассуждает на тему образования людей. Он задается вопросом: «Почему человек остается необразованным?» Ответ раскрывает детальным образом: «народ не любит всякого рода регламентацию школы»

[2], сам хочет заниматься воспитанием и образованием, отвергая тем самым дипломированных учителей, требует, чтобы в школах готовили для жизни, и, наконец, на науку человек смотрит как на навык. Каждый приведенный довод И.Г.Долгомостьев расписывает и детально раскрывает.

Ф.М.Достоевский: «Ответ «Свистуну» - комментарий на анонимную заметку, опубликованную в газете «Очерки». Заметка уличала журнал «Время» в недобросовестности. Ф.М.Достоевский в очередной раз отстаивал позицию «Времени».

№3, март 1863 г.

В номере опубликованы материалы А.С.Разина, И.Г.Долгомостьева, В.П.Попова, Я.П.Полонского, Ф.М.Достоевского, П.А.Бибикова, Н.Н.Страхова.

А.С.Разин: в статье «Наши домашние дела. Современные заметки» автор рассуждает на тему денег, безденежья, выпуска бумажных денег, страхования.

И.Г.Долгомостьев: «Сказание о «дураковой плешу» - рецензия на педагогические статьи журнала «Современник». Он утверждает, что в «Современнике» пишут «полную ерунду» [4], решая важные вопросы образования.

В.П.Попов: «Преступление и наказание» - статья политического содержания. В ней автор обращается к Уголовному праву, рассуждая на тему наказания, казней и пыток.

Я.П.Полонский: «По поводу последней повести Л.Н.Тостого «Казачи» - рецензия на произведение Л.Н.Тостого «Казачи», в которой автор восхищается «свежестью и заразительностью» [4] повести.

Ф.М.Достоевский: «Опять «молодое перо» - ответ на материал «Современника». Комментарий на статью «Тревоги Времени».

П.А.Бибиков: «Территориальная военная система» - статья на тему преобразований в военной системе.

Н.Н.Страхов: «Вещество по учению материалистов» - статья, в которой автор рассуждает на тему достоверности истории.

№4, апрель 1863г.

В номере опубликованы произведения П.Н.Горского, П.Н.Ткачева, А.Е.Разина, В.П.Попова, П.В.Знаменского, Н.Н. Страхова, М.В.Родевича и П.П.Сокольского.

П.Н.Горский: физиологический очерк «Бедные жильцы» и очерк «Высокая любовь» - два литературных произведения, открывающих журнал. Перед текстами представлено предисловие автора, в котором он признается, что описывал случай четырехлетней давности и на сегодняшний день таких людей уже нет.

Так как жанров в журналистике, которые есть на сегодняшний день, в то время не было, очень интересно обыгрывается подача информационного повода. В форме литературного произведения, физиологического очерка, писатель дает широкую панораму событий.

П.Н.Ткачев: «Наши будущие присяжные».

Примечательно, что противник идеологии «Времени» публикует свое произведение в журнале Ф.М.Достоевского.

Жанр работы можно отнести к аналитической корреспонденции[29]. Автор подробно разбирает «явление суда присяжных» и приводит доводы, убеждающие читателя в ненужности введения в России суда присяжных.

Доказательствами его правоты служат выдержки из «Основного положения», статей французского оратора Фор: ««Трудность оценить улики заставляет присяжных искать доказательства, в которых они не имеют надобности; а так как они не находят эти доказательства, то нередко случается, что несмотря на улики, оправдывают обвиняемого вместо того, чтобы отослать его к суду»».

Работа достаточно убедительна благодаря опоре на известные источники и факты, а также сами рассуждения автора заставляют читателя думать, как П.Н.Ткачев.

Писатель изучает один феномен, разбавляя его фактами и деталями, прогнозирует и истолковывает явление. Все это присуще аналитическому жанру.

А.Е.Разин: «Наши домашние дела».

Работу можно отнести к жанру статьи, т.к. автор, ставя несколько вопросов перед собой, глобально размышляет по поводу их решения и связывает несколько тем между собой.

Статья довольно большая, если сравнивать ее с современными объемами аналитических работ. В самом начале А.Е.Разин пишет, какие вопросы будут обсуждаться в работе: «Высочайший манифест о прощении возмутившихся поляков.- Проект положения о народных училищах. – Заграничные рабочие, привозимые в Россию.- Способы пользования помещичьими землями. – Обращение г.Каткова на путь покровительственной системы народного хозяйства. – Акцизный откуп на добывание и продажу соли. – Значение налогов. – Изменение в системе наказаний. – Всеподданнейшие адреса различных губерний и сословий. — Уяснение отношений между крестьянами и помещиками в западных губерниях. —

Приступ г. Костомарова к делу народного образования в южной Руси. — Южно–русская железная дорога. — Мелочи наших домашних дел». [5]

Такую форму краткого экскурса в статью можно назвать лидом XIX в. Очень примечательно, что публицисты XIX века обозначали проблемы, о которых пойдет речь в статье, в самом начале работы, при этом не раскрывая сути. Они привлекли читателей проблемами, которые касаются каждого человека. При этом статья достаточно универсальна: она рассчитана как на грамотного крестьянина, так и на интеллигенцию. К тому же, материал несет просветительную функцию для обоих классов общества.

В.П.Попов: «Преступления и наказания», отдел Иностранной литературы.

Работа автора – большая статья, вобравшая в себя материал из уголовного права, размышления автора, факты и события XIX в.

Отличия материала от современного жанра статьи в том, что В.П.Попов включает в работу элементы вымышленного диалога, а также форма повествования более литературная, живая, насыщенная средствами художественной выразительности. Тем не менее, жанр определенно можно отнести к статье, т.к. автор размышляет о глобальных проблемах.

П.В.Знаменский: «Еще статья о новой книге».

Писатель выступает в роли критика, дав полноценную, настоящую рецензию. П.В.Знаменский рассказывает об Н.И.Костомарове, о новой книге, которую давно ждала публика.

Автор подробно анализирует произведения Н.И.Костомарова по частям, сравнивает работу с книгами историков и дает оценку.

Н.Н.Страхов: «Роковой вопрос».

Эта работа заслуживает углубленного изучения, т.к. из-за этой публикации был закрыт журнал «Время».

Это статья, в которой Н.Н.Страхов разбирает причины поднятия поляков. «1) Они поднялись из-за идей космополитических, т.-е. для всяческого улучшения своего быта и расширения своих прав.

2) Или — они поднялись из-за идеи национальности, т.-е. просто для освобождения себя из-под власти чужого народа.»[5]

Н.Н.Страхов разбирает два эти вопроса, говорит о том, что полякам, для решения рокового вопроса необходимо отказаться от «гордости цивилизации» [5], а русским – поверить и обратиться к народным началам. Он пишет, что на «нас лежит обязанность»[5] помогать всеми мерами полякам, понять элементы народного духа и анализировать их. Только тогда, по мнению Н.Н.Страхова, можно решить польский вопрос.

В конце писатель желает, чтобы при решении проблемы как можно меньше лилось крови двух родственных племен, чтобы оно был мирным и правильным. Для этого, утверждает Н.Н.Страхов, необходимо как можно глубже понять первопричины данной проблемы, а также осознать отношения между русскими и поляками.

Автор пишет, что, скорее всего, польской вопрос будет еще долго волновать русский народ.

Эта работа была неверно истолкована К.А.Петерсоном. Он обвинил Н.Н.Страхова в предательстве в русско-польском конфликте. Его заметка сыграла немаловажную роль в закрытии журнала.

М.В.Родикевич: «Некоторые черты из послепетровского времени».

Это – рецензия на книги Пекарского « Маркизь де-ла-Шетарди въ России».

Работа критика, как и произведение П.В.Знаменского в этом номере, дает полноценную картину книги Пекарского. Присутствует анализ и оценка.

П.П.Соколовский: «Наши главные спорные пункты».

Автор использует аналитический жанр для разговора с читателем по поводу народного начала. Он говорит о народном духе и об его восприятии Европы.

Статья делится четырьмя подзаголовками, в которых писатель подробно рассматривает поставленный перед ним вопрос – идея почвенничества.

Можно заключить, что работа П.П.Соколовского – полноценная статья.

Таким образом, мы видим, что большинство публикаций в журнале выдержанны в аналитических жанрах. Написаны на старорусском языке, большие по объему, содержательны. Обилие фактов, аргументов, опора на источники делает слова авторов весомыми и значимыми.

Стоит провести параллель с популярным журналом и вечным оппонентом «Времени» изданием «Современник».

«Современник» - журнал, основанный А.С.Пушкиным в 1833 г. По типу издания это был литературный и общественно-политический журнал.

Редакция «Современника» в основном революционно настроенный круг людей, которые видели сосредоточенность образованности в Европе. В этом их главное отличие от «Времени», который возвышал народное начало русских людей.

«Современник» боролся против пережитков феодализма, угнетения и эксплуатации, а также за революционную одушевленность и самоотвержение. Редакция придерживалась идей западников.

В это время журнал Ф.М.Достоевского поднимал идею «русского направления», шел по пути славянофилов. В этом и заключалось главное отличие журналов и объяснялись причины постоянных нападков авторов «Современника» на «Время».

Журнал «Время» ценен его рускостью, верой в нацию, ее народный дух и историю. Этим и выделялось издание Ф.М.Достоевского среди популярных журналов XIX в.

Мы высчитали процентное соотношение жанров в журнале «Время» в для того, чтобы отследить жанровое своеобразие издания.

№1, январь 1863 г.:

1. Аналитические жанры – 67%;
2. Художественно-публицистические – 33%

*См. Приложение А*

№2, февраль 1863 г.:

1. Аналитические жанры – 87%;
2. Информационные жанры – 13%

*См. Приложение Б*

№3, март 1863 г.:

1. Аналитические жанры – 100%

*См. Приложение В*

№4, март 1863 г.:

1. Аналитических жанров -78%;
2. Художественно-публицистических – 22%

*См. Приложение Г*

Всего в журнале:

1. Аналитических жанров – 85;
2. Художественно-публицистических – 11%;
3. Информационных – 4%

*См. Приложение Д*

Таким образом, на примере годовой подшивки 1863 г. мы выяснили, что, несмотря на то, что журнал являлся литературным, большое место отводилось в нем для аналитических работ политического содержания.

Журнал Ф.М.Достоевского стал популярным благодаря своей независимости от мнения и политики большинства популярных изданий XIX в. Наперекор «Современнику» и ряду других демократических журналов, «Время» шло по пути «русского направления» и вела за собой народ. Журнал привлекателен своей особой манерой разговора с читателем. Авторы разбирают и истолковывают события, явления, пытаются найти решения

проблем в ситуациях политического характера. Все это пишется понятным, доступным языком и подтверждается опорой на факты и источники.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цели, поставленные автором, выполнены, задачи – решены.

Нами был проанализирована годовая подшивка журнала «Время», 1863 г. и выявлено своеобразие контента. Мы охарактеризовали работы авторов, опубликованные в последнем номере, более подробно рассмотрели статью Н.Н.Страхова, которая явилась причиной закрытия журнала.

Несмотря на то, что журнал был литературным, большое место в нем уделялось аналитическим статьям политического содержания. Работы написаны доступным языком. В материалах поднимались вопросы образования, истории, быта и нравов, политики и экономики. Также, давались комментарии и рецензии.

Все нападки популярных революционно-демократических изданий редакция «Времени» выдерживала достойно. Ф.М.Достоевский лично отвечал на подобные, часто анонимные, заметки.

В ходе работы нами были выявлены основные отличия журнала «Время» от периодики XIX в, а также охарактеризованы популярные издания: «Современник», «Отечественные записки», «Русский вестник», «Дело».

«Время», в отличие от ряда других популярных журналов, издание придерживалось идеям славянофилов.

Мы высчитали в процентном соотношении преобладающие жанры на страницах годовой подшивки и сделали вывод, что авторы «Времени» политически грамотные люди, сопереживающие русскому народу и соседним «племенам».

Была охарактеризована главная идея журнала «Время» - программа «почвенничества», ситуация в журналистике XIX в., а также личность и творчество Ф.М.Достоевского на примере критики сотрудничавших с писателем журналов.

Из всего вышесказанного мы делаем вывод, что журнал «Время» приобрел свою популярность благодаря своему контенту. Редакция говорила о народе для народа, авторы понятным языком объясняли сложные вопросы политики, экономики и ситуации в стране в целом, участники издания восхваляли и верили в силу русского народного духа.

Таким образом, мы просмотрели влияние типа СМИ на формат подачи журналистского текста. Периодика XIX в. предполагала большие аналитические статьи, заставляющие читателя думать и размышлять о состоянии дел на нынешний момент. Использованы разнообразные жанры, написаны большие объемы. Именно это отличало периодику XIX в. и было основным фактором влияния.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ахмадулин, Е. В. Основы теории журналистики : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. В. Ахмадулин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 358 с. — (Серия : Университеты России).
2. Время.№1.январь, 1863 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://philolog.petrso.ru/filolog/vremtext.htm>. – Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)
3. Время.№2.февраль,1863 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://philolog.petrso.ru/filolog/vremtext.htm>. – Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)
4. Время.№3.март, 1863 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://philolog.petrso.ru/filolog/vremtext.htm>. Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)
5. Время. №4.апрель,1863 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://philolog.petrso.ru/filolog/vremtext.htm>. Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)
6. Виды печатных изданий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook243/01/part-002.htm>. Заглавие с экрана (дата обращения: 20.04.2018)
7. Ворошилов В.В. Журналистика. - Учебник. — 2-е издание. — СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2000. — 360 с.
8. Громова Л.П.. История русской журналистики XVIII-XIX веков. -2-е изд.,испр и доп.- СПб:Изд-во С.-Петербур.ун-та,2005-600 с.
9. Дело.1881.№2-4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://febweb.ru/feb/periodic/pp0-abc/pp1/pp1-4732.htm>. Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)

10. Дело.1884.№3.С.312. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://feb-web.ru/feb/periodic/pp0-abc/pp1/pp1-4732.htm>. Заглавие с экрана (дата обращения: 05.04.2018)
11. Дементьев А.Г. Время [Спб., 1861-1863] // Русская периодическая печать (1702-1894): Справочник / Под редакцией А. В. Западова, М. С. Черепанова. - М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959. — С. 411- 413. - 835 с.
12. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917).-4 изд.- М.:Флинта:Наука,2009.
13. Западов А.В. История русской журналистики XVIII-XIX веков.-3 изд., испр. – М.:Высшая школа, 1973 – 520 с.
14. Касьянов В.В., Шаповалов С.Н., Шаповалова А.Я. История России в схемах, таблицах и картах. Учебное пособие для высшей школы. под ред. В.В. Касьянова. - Ростов н/Д, Феникс: 2011. - 288 с. - (Высшее образование).
15. Корконосенко С.Г. Типология и система СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://bugabooks.com/book/178-osnovy-zhurnalistiki/14-tipologiya-i-sistema-smi.html>. – Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
16. Лебедев Ю. Литература. Учебное пособие. - Учебник. — В 2-х частях. — 3-е изд. — М.: Просвещение, 2002. — 320 с.: с ил.
17. Михайловский Н. Литературные и журнальные заметки// Отечественные записки. 1873.№2.
18. Назайкин А.Н. Виды современного телевидения. Изд. – Солон-пресс, 2014 г.
19. Назайкин А.Н. Виды современного радиовещания. Изд. – Солон-пресс, 2014 г.
20. Никитин П./Ткачев П.Н./Литературные поурри//Дело.1876.№5.1-я паг.С.308

21. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861-1863. - М.: Наука, 1972. - 316 с.
22. Отечественные записки. 1871. №4. Отд.2.С.306.
23. Орнатская Т. И. Редакционный литературный кружок Ф. М. и М. М. Достоевских (1860-1865 гг.) // Достоевский. Материалы и исследования / Редактор Г. М. Фридендер.- Научное издание. -Л. : Наука, 1988. -Т. 8. - С. 247-262.
24. Прохоров. Е. П. Введение в теорию журналистики: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Журналистика». — 5-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс.. 2003
25. Розенблюм Л.М. Творческие дневники Достоевского. С.105.
26. Русский вестник. 1880.№9.С.397. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://rusvestnik.ru/>. Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
27. Смирнов В.Б. Ф.М.Достоевский и русская демократическая журналистика 70-80-х годов.
28. Соколов Н.И. Дело//Очерки по истории русской журналистике и критике. Г.2.Л.,1965.С.331.
29. Тертычный А.А. «Жанры периодической печати», М.:Аспект Пресс, 2000 г;
30. Типология и система СМИ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - <http://topuch.ru/jurnalistiki/index7.html>. Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
31. Типология СМИ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - [http://lawbooks.news/jurnalistika\\_856\\_858/tipologiya-smi-39081.html](http://lawbooks.news/jurnalistika_856_858/tipologiya-smi-39081.html). Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
32. Типы СМИ и их влияние на общество. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:[https://knowledge.allbest.ru/journalism/3c0a65625a3bc68a5d43b88421206d27\\_0.html](https://knowledge.allbest.ru/journalism/3c0a65625a3bc68a5d43b88421206d27_0.html). Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)

33. Типология средств массовой информации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://socialworkstud.ru/uchebnik-po-osnovam-socziologii/669-tipologija-sredstv-massovoj-informacii.html>. Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
34. Учебник онлайн. Основные функции СМИ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [-http://uchebnik-online.com/131/1105.html](http://uchebnik-online.com/131/1105.html). Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)
35. Характеристика видов прессы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://textb.net/44/22.html>. Заглавие с экрана (дата обращения 01.05.2018)

## ПРИЛОЖЕНИЕ А



Рисунок 1 – Жанровая специфика журнала «Время» №1, январь 1863 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б



Рисунок 2 – Жанровая специфика журнала «Время» №2, февраль 1863 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ В



Рисунок 3 - Жанровая специфика журнала «Время» №3, март 1863 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г



Рисунок 4 - Жанровая специфика журнала «Время» №4, апрель 1863 г.

## ПРИЛОДЕНИЕ Д

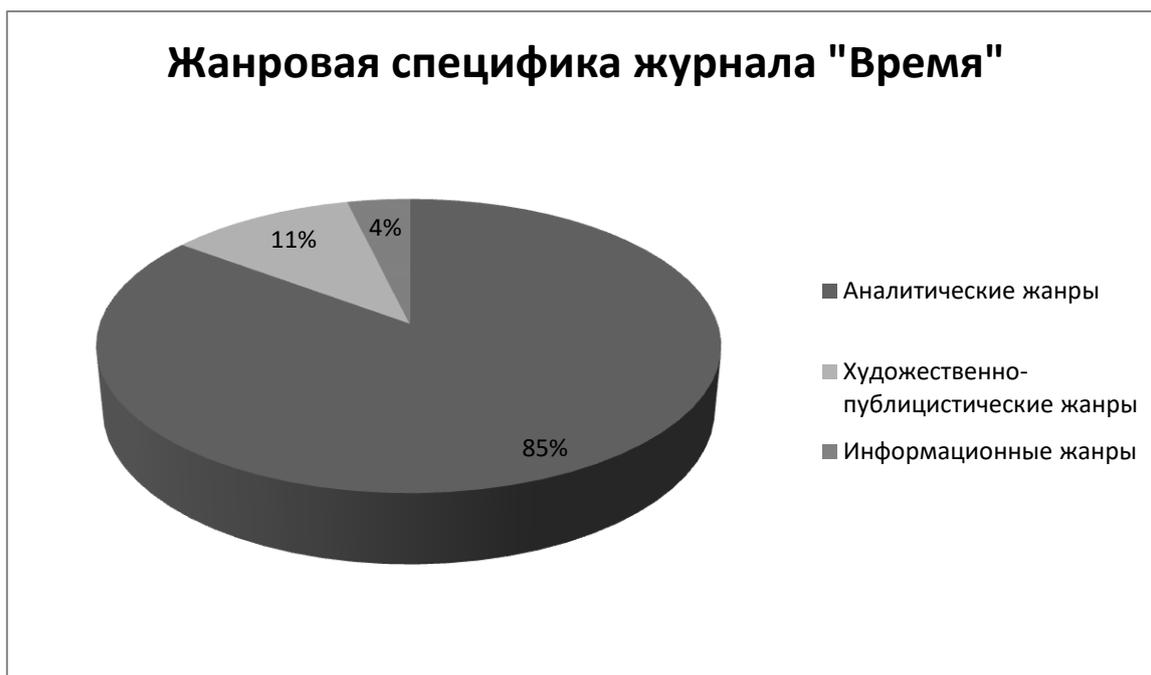


Рисунок 5 – Жанровая специфика журнала «Время»