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Введение

Актуальность. На протяжении долгого времени средства массовой информации подвергались полному контролю со стороны государства. Именно они могли способствовать продвижению политики коммунистической партии. Однако сегодня масс-медиа обладают некоторой независимостью. А связано это в основе своей с принятием Федерального закона «О средствах массовой информации».

В информационном обществе, к которому стремится современная Россия, все чаще возрастает значение СМИ. Во время проведения государственных преобразований можно заметить, насколько важную роль играют для властей хорошие взаимоотношения со СМИ. Именно индустрия новостей помогает государственной власти в более полной мере использовать свои коммуникативные и информационные возможности.

Отношения правительственных структур и масс-медиа достаточно противоречивые, пожалуй, даже конфликтные. Это обусловлено столкновением различных направлений занятий и наличием специфических интересов, присущих каждому из этих институтов.

Данная тема более актуальна для общества, нежели это было раньше. Хотя, стоит отметить, что проблема, лежащая в основе, являлась злободневной во все времена существования СМИ и властей.

Степень разработанности темы. При написании работы я старалась задействовать научные труды разных исследователей. Однако большее предпочтение все же отдала отечественным.

В их числе оказались А. Симонов, Н. Пузанова, П. Сопкин, В. Пугачев, С. Лаврентьев и другие.

Новизна работы. В данной работе я также не опустила субъективную точку зрения, рассмотрела проблему с разных ракурсов, опираясь на опыт других исследователей. Хотя данная тема требует более углубленного дальнейшего рассмотрения, так как и СМИ и власть подвержены изменениям. Также новизну проведенной работы подчеркивает анализ влияния властей на общественное сознание через масс-медиа.

Возможное применение полученных знаний. Исследование практики взаимодействия прессы и государственной власти поможет получить представление как об их состоянии в наше время, так и в меру подробно рассмотреть структуру и особенности каждого из институтов, разобрать их конфликтные столкновения на реальных примерах.

Цель исследования. Цель моего исследования заключается в том, чтобы верно объяснить явление взаимоотношений правительственных структур и средств массовой информации.

Задачи исследования. Решение поставленной цели обусловило задачи исследования:

* рассмотреть функции и специфические черты средств массовой информации;
* охарактеризовать сущность взаимодействия органов государственной власти и СМИ;
* определить место и роль прессы в политической сфере жизни общества;
* выявить положительные и отрицательные стороны взаимодействия органов власти и масс-медиа;
* предложить направление развития процесса взаимоотношений государственной власти со СМИ.

Предмет исследования. Предметом проведенного мной исследования является развитие взаимодействия прессы и властей на примерах из реальной жизни.

Объект исследования. За основу объектов исследования я взяла формы взаимодействия правительственных структур с пресс-службами разных районов Российской Федерации и связи с общественностью в системе государственного управления.

Методы исследования. Для решения поставленных задач в курсовой работе были использованы следующие методы исследования:

* анализ взаимоотношений СМИ с властью;
* рассмотрение влияния масс-медиа на общественное сознание;
* исследование теорий управления сознанием общества со стороны государственной власти через систему СМИ.

Сравнительный анализ исследования. Использованные в данной курсовой работе практические опыты, труды и рекомендации могут лечь в основу более подробного обзора взаимодействия прессы и власти в образовательных учреждениях, направления которых так или иначе связаны с политической властью или с системой СМИ.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из следующих частей:

* введение, в котором я разместила план работы и ее краткое содержание;
* первая часть, посвященная разбору характеристики выбранной темы (содержит подпункты);
* вторая часть, в которой глубже анализируется теория данного феномена (содержит подпункты);
* третья часть, составляющая практическую долю работы;
* заключение, подводящее итоги исследования;
* список использованной литературы.

**Глава 1.** **Пресса и власть: специфические стороны.**

1. **1. Определение системы СМИ и государственной власти как отдельных институтов.**

**Средства массовой информации** – один из самых важных институтов современного общества. Огромная роль их в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания в целом.  
Может утверждаться, что журналисты, репортеры, специалисты по рекламе и другие представители средств массовой информации заменили традиционных политиков в качестве привратников политического процесса.  
Сегодня средства массовой информации характеризуют как: великий арбитр, «**четвертая власть»** в одном ряду с законодательной, исполнительной и судебной властью.

Современную политику невозможно представить без печатных изданий, радио и телевидения. **Средства массовой информации представляют сложный и многогранный институт**, который состоит из множества органов и элементов.  
Что же представляют собой  средства массовой информации?  
В Федеральном законе РФ «О средствах  массовой информации» под средствами массовой информации понимается «периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации».  
Пугачев В.П. объясняет СМИ как «учреждения, созданные для открытой публичной  передачи с помощью специального технического инструментария различных сведений любым лицам»[[1]](#footnote-2).  
Средства массовой информации в реальной жизни реализуют фундаментальные  права человека  на информацию, на свободу политического выбора, на выражение своей позиции.  
Так, во **Всеобщей декларации прав человека** отмечается: «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их, это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государства».  
Конституция Российской Федерации «гарантирует свободу  массовой информации, запрещает цензуру». Аналогичные принципы закреплены и  в конституциях других государств.  
Федеральный закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» закрепляет право граждан на оперативное получение через СМИ достоверных сведений о деятельности государственных органов, их должностных лиц».  
Следует отметить, что ныне происходит возрастание потока информации. Происходит ее глобализация, продолжают изменяться традиционные средства коммуникации. **В течение длительного периода для широкой публики главным источником информации служила  пресса – газеты и журналы. Многие из них возникли в качестве органов тех или иных политических партий, поскольку в какой-то форме были вовлечены и политический процесс.** Газеты предлагали не только политическую и экономическую информацию, но и представляли материалы развлекательного характера.  
Радио и ТВ расширили возможности эксплуатации массовых коммуникационных процессов  в политических целях[[2]](#footnote-3).

Возрастающая роль средств  массовой информации порождает многочисленные споры о том, к каким последствиям это может привести. Мнения высказываются весьма различные и прямо противоположные.

Одни видят в растущем влиянии средств массовой информации новою, гуманную цивилизацию, усматривают  движение к ищущему, мыслящему, творческому государству, способному разрешить наиболее острые сегодняшние конфликты.  
Другие же, приводя в пример разрушающее воздействие  средств масс-медиа и особенно телевидения на личность и культуру, оценивают растущую роль средств  массовой информации весьма пессимистично.   
С уверенностью сегодня можно сказать, что массовый охват средств массовой информации привел к тому, что эти средства стали:

1. действительно всенародные, доступные каждому человеку;
2. с помощью индустрии новостей усиливается связь между личностью и обществом;
3. широкое распространение средств массовой информации привело к дифференциации потребления информации[[3]](#footnote-4).

Кроме этого, стоит отметить следующие отличительные черты средств массовой информации:

* публичность, то есть неограниченный круг потребителей;
* наличие специальных, технических приборов, аппаратуры;
* непрямое, разделенное в пространстве и во времени взаимодействие коммуникационных партнеров;
* однонаправленность взаимодействия от коммуникатора к реципиенту, возможность перемены их ролей;
* непостоянный, изменяющийся характер их аудитории, которая образуется от случая к случаю в результате общего внимания, проявленного к той или иной передаче или статье.

Средство массовой информации отличается оперативностью распространения  информации, способностью проникать во все социальные общности, профессиональные, возрастные и другие группы.[[4]](#footnote-5)  
В своих репортажах и  комментариях средства массовой информации могут обратить внимание  общественности на стороны деятельности правящих кругов, играют роль в ограничении власти и конкретных действий.

**Структура СМИ:**

**1) печатная пресса** – газеты, журналы, еженедельники, бюллетени и т.д.

**2) аудиовизуальные СМИ** – радио, ТВ, документальное кино, видеовещание.

**3) информационные службы** – телеграфные агентства, рекламное бюро, пресс-службы, агентства по связям с общественностью и т.д.[[5]](#footnote-6)

**Оптимальная структура системы**возникнет тогда, когда будет сформирована такая совокупность изданий и программ, из которой каж­дый представитель аудитории сможет выбрать нужную **информа­цию, удовлетворяющую все его интересы, стремления, предпочтения в массово-информационной сфере и способствующую достижению макси­мальной информированности.** Журналисту важно понимать, что только опираясь на удовлетворенный интерес и запрос аудитории, можно реали­зовать свои задачи по созданию картины жизни и убеждению в правоте своих подходов и оценок, суждений и предложений.

**Государственная власть -** это фундаментальная категория государственного ведения и самый труднопостижимый феномен общественной жизнедеятельности людей. Это власть, которая исходит от государства или реализуется не иначе как при прямом или косвенном участии, это право и возможность государства предавать своим велениям общеобязательный характер[[6]](#footnote-7).

Я считаю это определение наиболее подходящим в рамках данной темы. Действительно, социальная власть - это такой многогранный и всепроникающий феномен, проявления которого мы можем найти практически во всех сферах жизнедеятельности человека.

**Социальная власть - общественная сила, которая выросла на соглашении.** Назначение ее состоит в точном выполнении обязанностей и функций, вытекающих из данного соглашения. В этом смысле социальная власть вторична по отношению к обществу, она - его порождение, носящее характер инструмента и служащее средством упорядочивания общественных отношений.

**Социальная власть – одна из форм управления социальными процессами** (в этом СМИ и власть часто схожи), при которой согласованность совместной деятельности многих людей достигается подчинением единому руководящему началу; определяющим, доминирующим значением воли одних людей (субъектов) для воли других людей (объектов).

Власть придает обществу целостность, управляемость, служит важнейшим фактором организованности и порядка. Иными словами, это системообразующий элемент, который обеспечивает обществу жизнеспособность. Под давлением власти общественные отношения становятся целенаправленными, приобретают характер управляемых и конролируемых связей, а совместная жизнь людей делается упорядоченной.

Ныне существует множество споров на тему государственной власти. Большое количество учёных, юристов-теоретиков и практиков ведут бесконечные дискуссии на тему государственной власти, но каких-либо новых путей решения проблем не найдено. Государственная власть **должна** чётко управлять страной, принимать законы и другие нормативные правовые акты, предназначенные для урегулирования отношений как в самом государстве, так и на международном уровне. Государственная власть также обеспечивает свободу и равноправие граждан.

**Структурой государственной власти являются следующие элементы:**  
  
1) Субъект власти (социальные и национальные общности, классы, народ, нации, само государство и его органы, и их должностные лица).  
  
2) Объект власти (индивиды, их объединения, социальные слои, классы, общности, общество в целом).  
  
3) Содержание властной деятельности. Это один из центральных структурных элементов государственной власти. Именно в рамках властных отношений властвующий навязывает свою волю подвластным, направляет их действия, поведение в определенное русло.  
  
4) Средства, способы и приемы осуществления государственной власти  
  
5) Ресурсы власти[[7]](#footnote-8)

**1. 2. Спецификация взаимоотношений прессы и власти.**

Современные российские СМИ, к сожалению, не могут полностью соответствовать общепринятому понятию «mass media». Дело в том, что в условиях традиционного общественного договора, когда развивается процесс взаимодействия гражданского общества и государства, как равноправных партнеров, **СМИ выступают**, прежде всего, **в роли посредника** в этом диалоге.

В нашей же нынешней ситуации имеет место явное преобладание пропагандистской функции над коммуникативной.

Также индустрия новостей является зависимой от учредителей и владельцев. Таким образом, российская пресса не может себя назвать полноценной **«четвертой властью»**, хотя не стоит отрицать ее значимости.

Механизм взаимодействия государства и СМИ целиком и полностью начинает зависеть от личного отношения должностного лица к этой проблеме.

Очевидно, что суть любой власти заключается в непрерывном стремлении к наивысшему уровню своего влияния. Причем делается это сугубо в интересах демократии и общественного блага. Гражданское общество и независимые СМИ, как один из его институтов, создают систему отношений с государством, которая уравновешивает названую тенденцию, так как власть, лишенная общественного контроля, очень быстро переключается лишь на решение своих проблем.

Наиболее сильное давление власти ощущается российскими журналистами. Журналисты и правозащитные организации озабочены тем, что каждый новый закон становится все более жестким по отношению к свободе слова. Министерство информации и общественного согласия ставит, согласно законопроекту, огромное количество условий, по которым то или иное средство массовой информации может быть зарегистрировано[[8]](#footnote-9).

Между тем взаимодействие власти и журналистики - очень ответственный сегмент общественных отношений , и регулироваться оно должно и законодательством, и моралью , причем с обеих сторон - как со стороны власти , так и со стороны журналистики.

  СМИ имеют возможность постепенно, методично продолжительно оказывать воздействие на мнение каждого отдельно взятого индивида и общество в целом, подготавливая, закрепляя и ускоряя процесс принятия идей.  Огромные возможности воздействия СМИ на власть и то, что они являются одним из наиболее емких и эффективных каналов связи для органов государственной власти и управления с обществом, а так же общества с властью, во многом объясняются широким диапазоном тех функций, которые выполняют СМИ, взаимодействуя с окружающей средой[[9]](#footnote-10).

В течении долгого времени для широкой публики главным источником информации служила пресса - газеты и журналы. Многие из них возникли как органы тех или иных политических партий, поскольку в какой-то форме были вовлечены в политический процесс. Газеты предлагали не только политическую и экономическую информацию, но и представляли материалы развлекательного характера.

Радио и телевидение расширили возможность использования массовых коммуникационных процессов в политических целях. Изобретение радио изменило механизм освещения информации. Позволило передавать информацию через государственные границы и на большие расстояния без необходимости физического присутствия.

Итак, средства массовой информации, с одной стороны могут выступать как нестандартный орган власти. С другой стороны, как институт гражданского общества.

СМИ выполняют важные функции в обществе, такие как: информационную, образовательную, критики и контроля, формирования общественного мнения и другие.

Завершая эту главу, хотела бы обратиться к словам российского и советского писателя и журналиста А. Симонова : **«Принципиально важно, чтобы пресса стала мощным инструментом, формирующим и формулирующим общественное мнение, выполнив тем самым свою гражданскую роль».[[10]](#footnote-11)**

**Глава 2. Проблемы взаимодействия правительственных структур и СМИ.**

1. **1. Влияние органов государственной власти на СМИ.**

Основной задачей государственной власти, как уже говорилось раннее, является регулирование политических, социальных и экономических процессов в обществе. И в этом она, безусловно, схожа с системой СМИ, так как во многом ее функцией считается управление и регулирование.

Несмотря на некую схожесть функций, СМИ чувствует несомненное воздействие со стороны государства. Более того, индустрия новостей обязана, грубо говоря, подчиняться государству.

Государство через различные институты власти и управления определяет статус и нормы деятельности СМИ, через принятие законов парламентом страны, постановления правительства, Указы Президента.

Именно государство влияет на многие действия, совершаемые средствами массовой информации. Например, приобретение СМИ собственности или продажа ее частным лицам, группам не обойдется без вмешательства властей.

Также часто масс-медиа может использоваться государством в качестве реализации собственных целей. Чего только стоит воздействие СМИ на общество в ходе какой-либо избирательной кампании. Разумеется, государство об этом знает и желает подчинить себе некоторые средства массовой информации, дабы поднять рейтинг одной кампании или, возможно, снизить – другой. Главное – создать у избирателей нужное представление о данном политике, завоевать их голоса. И с этим СМИ могут справиться шикарно, чего уж тут скрывать.

На мой взгляд, журналистика может действовать на публику куда лучше властей. Однако о равенстве данных институтов говорить не стоит. Может повлечь за собой не лучшие последствия.

Итак, как ни говори о силе воздействия СМИ, как ни спорь о несомненной нужде общества в информации, которую дает нам именно масс-медиа, как ни рассуждай на тему востребованности индустрии новостей в политике, государство все равно играет в этом спектакле не самую видную, однако лидирующую роль.

1. **2. Влияние СМИ на органы государственной власти.**

А какое же влияние может оказать СМИ на власть? Может ли осрамить? Может ли из действительно плохого политика «сделать» выдающуюся личность в глазах общественности?

Теоретически, может. Однако ничего хорошего из этого не выйдет. **Опозоренная власть, обманутый народ – не такие цели у журналистики!**

Наверняка, многие слышали, как СМИ называют «четвертой властью». Почему же?

В современных условиях влияние индустрии новостей необъемно велико, хотя она и не имеет атрибутов власти. СМИ «властвуют над умами людей, влияют на настроение и поведение широких масс населения, а тем самым и на политические процессы, политику в целом».[[11]](#footnote-12)

Сегодня невозможно представить политическую деятельность без прессы, радио и телевидения. Они вторглись во все сферы деятельности политического руководства страны. СМИ способны служить различным политическим целям: от поддержки политической власти до дезинформации населения в угоду каких-то оппозиционных групп. Поэтому в обществе, как правило, ведется открытая или подспудная борьба между различными политическими силами за влияние на отдельные печатные и электронные СМИ, привлечение их на свою сторону и использование в своих интересах, как политических, так и экономических, идейных и других. Это ли не сила воздействия?

СМИ могут оказывать влияние не только на отношение человека к определенным политическим событиям, но и на его восприятие политики в целом.

От выполнения СМИ своих функций и обязанностей, зависит восприятие и формирование гражданами своего отношения к политике и политическим действиям, понимание гражданами своего места в происходящих общественно-политических процессах.

Из этого можно заключить, что СМИ способны оказывать влияние на политику государства, его развитие с помощью сильнейшего воздействия на мысли и чувства граждан.

Да, возможно журналистика и подчиняется государству, но что бы имело государство, если бы не журналистика? В современном мире это представить сложно.

**Глава 3. Анализ взаимоотношений прессы и власти на практике.**

Анализ взаимодействия СМИ с правительственными структурами будет подтвержден реальными случаями из жизни. В пример приведу фрагмент статьи А. Симонова «СМИ и власть», где наглядно описываются отношения названных институтов: «Власть, которая нам противостояла, вышла на тропу войны даже в худшем психологическом состоянии. На нас, в сущности, не лежало никакой ответственности, а они, хотя бы формально, должны были нести ответственность за то, что происходит в стране. В связи с чем в их стане наблюдалась явная растерянность. **На самом деле единственной властью в начале перестройки была власть информационная** (17 миллионов подписчиков «АиФ», 24 миллиона читателей «Труда» — данные, достойные книги рекордов Гиннеса). Народ прессу читал, журналисты пребывали в эйфории, и никто из них не задумывался над тем, на какие деньги живет. А в 1992 году власть совершила нечто такое, чего мы никак не предполагали: открыто претензий к журналистам никто не предъявлял, никто ничего не запрещал, но неожиданно выяснилось, что карманы у прессы опустели. И добро бы, если бы их «обчистила» прежняя, неуважаемая, атакуемая власть — так нет же, это сделали обожаемые прессой политики, «прогрессивные и демократические». То был первый парадокс, с которым мы столкнулись. Впрочем, пришли в себя довольно быстро».[[12]](#footnote-13)

Этот пример доказывает, как власть косвенно, без видимых протестов может повлиять на средства массовой информации: на их статус, репутацию и, конечно же, на бюджет (как известно, последнее у государства получается лучше всего).

Но здесь же журналист заявляет: «**Сделавшись бедными, мы остались гордыми.** И еще три года испытывали это замечательное чувство. Начали искать способы выживания — в борениях с властью и без ее участия». Меня вдохновило это высказывание. Оно показывает всю моральную состоятельность настоящих мастеров своего дела, которые гордо именуются «Журналистами»!

Еще один случай, вошедший в список примеров, показывающих противоречивые отношения правительственных структур с прессой, описан К. В. Космодемьянской в статье «Власть и СМИ: взаимодействие или противостояние?»: «С 1986 г. началась масштабная печать ранее запрещенных литературных произведений, которая породила «читательский бум». Огромную роль в переосмыслении прошлого и настоящего сыграла пресса. **СМИ стали одним из важнейших двигателей преобразований**. Появились журналы, такие как: «Новый мир», «Огонек», «Аргументы и факты» и телепередачи («Пятое колесо», «Взгляд»), – в которых обсуждались всевозможные темы: научная оценка и разоблачение сталинизма, «белые пятна» истории, репрессии и многое другое. В 1988 г. состоялась XIX партийная конференция, на которой впервые были высказаны разные точки зрения относительно дальнейшего развития государства. По окончанию конференции было принято решение о радикальном реформировании политической системы. Данные преобразования привели к окончательному разрушению всевластия партийной номенклатуры и, впоследствии, к краху тоталитарного режима и распаду СССР. Таким образом, **массмедиа сыграли роль своего рода организатора и мощного стимулятора тех сил, которые, в конечном счете, способствовали политическому поражению этой системы**. СМИ могут как просто выступать в качестве оппозиции режиму, так и мобилизовать силы для его смены – проведения революции».[[13]](#footnote-14)

В этом фрагменте можно заметить стремление СМИ не быть подверженными давлению со стороны властей. Более того, индустрия новостей пыталась противостоять правительственным структурам, конкурировать с ними.

Говоря о нынешних массмедиа, можно утверждать, что их независимость существует лишь в теории. На практике же за СМИ очень часто стоят влиятельные финансовые и политические группировки, первоочередной целью которых является выгодное преподнесение собственных программ, взглядов, кандидатов во властные структуры и т. д. Без сомнения, использование индустрии новостей в корыстных интересах лишь подрывает доверие общества к массмедиа, что, в конечном счете, имеет негативные последствия, в том числе и для СМИ. «На совместной конференции президентского Совета по правам человека и Общественной коллегии по жалобам на прессу «Взаимодополнение государственного регулирования и саморегулирования в сфере массовой информации», Леонид Левин (председатель информационного комитета Госдумы) выразил уверенность, что «государство в медиарегулировании действует мягко, предотвращая язык ненависти». Однако присутствующий на конференции известный тележурналист **Владимир Познер заявил, что в России практически отсутствуют реально независимые СМИ, но существуют «псевдонезависимые»**, которые принадлежат крупным государственным корпорациям. И потому, они также подвержены жесточайшей цензуре и часто служат инструментом пропаганды».[[14]](#footnote-15)

Я посчитала нужным привести примеры взаимодействия СМИ с властью в рамках нашей страны, так как уверена, что отношения данных институтов в России до конца не исследованы, а стоило бы на них обратить внимание.

Практическую часть закончу фрагментом из вышеупомянутой статьи К. Космодемьянской: «В современном обществе СМИ – это отрасль, в которой заняты сотни тысяч человек. За счет этого они увеличивают экономическую мощь и приобретают относительную свободу от контроля со стороны государства. СМИ зачастую являются самостоятельными прибыльными отраслями бизнеса со своими интересами, которые не всегда совпадают с интересами политического руководства страны. Они способны к прямой связи с общественностью, минуя традиционные институты и связи – церковь, школу, семью, политические партии».[[15]](#footnote-16)

**Заключение.**

Заключение хотелось бы посвятить итогам всего вышесказанного. Итак, главной целью исследования являлось рассмотрение наиболее заметных проблем во взаимоотношениях органов власти со средствами массовой информации и предложение путей их преодоления. Избранное направление исследования затрагивает множество аспектов общественного развития, без изучения которых невозможно раскрыть наиболее полно весь круг проблем, связанных с деятельностью средств массовой информации в современных условиях.

Средства массовой информации являются самостоятельным социальным институтом, что дает возможность сравнить их с политической группой, обладающей особыми ресурсами, структурой, функциями, стратегией и технологиями достижения политических целей. **Задачей массмедиа в политической сфере является создание и внедрение в общественное сознание «ненавязчивых» политических проблем и виртуальных образов политических лидеров**. Эта деятельность приводит к тому, что публичная политика становится разновидностью шоу-бизнеса - на первый план выдвигается имидж политического лидера, созданный с помощью масс-медиа, благодаря чему, политик стремиться попасть в медиа-повестку дня.

В процессе исторического развития отношения между властью и СМИ в России носили в основном авторитарный либо патерналистский характер[[16]](#footnote-17). Сегодняшняя подконтрольность основных федеральных каналов действующей власти свидетельствует о продолжении этой тенденции. Вместе с тем в субъектах РФ в настоящее время наблюдается процесс движения средств массовой информации от авторитарной модели к коммерческой.

Функционирование сложившейся медиа-системы, состоящей из подконтрольного государству федерального уровня, движущегося к рынку регионального уровня и лишенного средств к существованию местного уровня, приводит к параллельной трансляции по массовым каналам сообщений об эффективной работе федеральной власти и регулярных упущениях, произволе со стороны нижестоящих уровней.

Однако в демократических обществах, в том числе сегодня и в нашей стране, СМИ, в определенной степени свободные от государственного диктата, нередко подвергают критике некоторые меры правительства, снижающие материальный уровень жизни людей, ограничивающие их права и свободы. В этих действиях СМИ также просматривается политика – интересы определенных, оппозиционно настроенных политических сил, олигархических группировок, политических партий и движений, которые имеют доступ к СМИ, возможность влиять на содержание их материалов. Это происходит, как правило, через материально – экономические рычаги – финансирование некоторых СМИ, назначение высокой платы журналистам, редакторам и прочие меры. И как следствие, отдельные печатные издания, теле и радиоканалы становятся оппозиционными по отношению к существующей власти.

Таким образом, взаимодействие политики и СМИ представляет собой важное звено функционирования политической системы общества. В деятельности СМИ открыта или завуалировано присутствует из вне заданная политическая линия.

**СМИ обладают большими возможностями активного влияния не только на восприятие гражданами отдельных политических явлений и событий, но и на их отношения к политике целом**. Как политическая пассивность населения в каком-либо вопросе, так и его массовая активность непосредственно связаны с позицией СМИ в этом вопросе.

Иногда государственная власть не осознает в полной мере, насколько важную роль играют средства массовой информации в общественной жизни. Я считаю, что если власть и пресса устранят в своих взаимоотношениях недопонимания и преумножат практику совместной работы, нашей стране по праву можно рассчитывать на улучшение общественной жизни.
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