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**ВВЕДЕНИЕ**

На протяжении многолетнего исторического развития уголовное право, сформированное из различных источников, постепенно сгруппировалось в определенную систему с множеством частных элементов в виде института, отдельной нормы, гипотезы, диспозиции, санкционных норм и пр. В качестве самостоятельной части происходит взаимодействие с другими системными субъектами (уголовным, гражданским, административным правом, моралью, психологией, статистикой и пр.). Для уголовно-правовой системы характерна иерархическая структура (норма, группа норм, институт и др.)

В состав системы уголовного права входят общие и специальные части. Нормы права неразрывно связаны между собой, что объясняется невозможностью применения норм специальной части без правил, которые относятся к общей части. Содержание норм едино, что влияет на их непрерывность. Для норм общей части уголовного права характерно наличие общеобязательного порядка, который устанавливает судебным органам необходимость опираться на содержащиеся в них нормы или принимать их во внимание, когда применяются нормы специальной части.

В качестве системы, в которой правовые нормы взаимосвязаны между собой, в состав уголовного права входят соответствующие институты, к наиболее крупным из которых относятся институты преступления и наказания. Они, в свою очередь, состоят из субинститутов с более дробным объёмом, но впечатляющим содержанием, к которому относятся, например, стадии преступной деятельности, соучастие, множественность, виды наказаний, судимость и т. д.

Всё вышеизложенное свидетельствует об актуальности данного исследования, поскольку развитие уголовно-правовой системы, которая основывается на действующем уголовном законодательстве, должно быть постоянным и принимать во внимание разнообразные факторы, включая исторические.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе развития уголовно-правовых отношений.

В зависимости от объекта находится предмет исследования, который состоит из элементов уголовного права.

Целью настоящего исследования является изучение и анализ вопросов, связанных с системой уголовного права.

Цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- показать соотношение подсистем уголовного права;

- рассматривать принципы, уголовно-правовые институты и источники уголовного права как элементы уголовно-правовой системы;

- раскрыть понятие уголовно-правовых отношений;

- определить объективные причины возникновения уголовно-правовых отношений.

Метод исследования. Исследование основано на диалектическом методе научного познания явлений окружающей действительности, который отражает взаимосвязь теории и практики.

Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, осуществляется путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-правового.

Информационной базой для написания работы послужили: учебная, научная, методическая литература по рассматриваемому вопросу, статистические справочники, проблемные статьи в федеральных средствах массовой информации, электронные ресурсы удаленного доступа.

Структура курсовой работы определяется ее содержанием и соответствует целям и задачам исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух разделов, разделенных на подразделы, вывода и списка использованных источников.

|  |
| --- |
| **1 Понятие и общая характеристика системы уголовного права** |
| **1.1 Понятие системы и основы функционирования подсистем уголовного права** |

В теории права система отрасли права определяется как ее внутренняя структура, структура и взаимосвязь элементов, образующих данную правовую отрасль. Вопрос о системе уголовного права, при всей его значимости, является одним из малоизученных в отечественной уголовно-правовой науке: несмотря на активное использование этого понятия в специальной и учебной литературе, общепризнанного определения данного правового явления не существует.

Так, Б. Т. Разгильдиев определяет уголовно-правовую систему как совокупность норм и правил, основанных на едином предмете и методе, характеризующихся взаимной связью и служащих для формирования самостоятельной уголовно-правовой отрасли в правовой системе российского общества и государства, для решения в качестве таковой стоящих перед ней задач в соответствии с принципами уголовного права[[1]](#footnote-1).

Это определение справедливо критикуется Ю. Е. Пудовочкин, указывая, что уголовно-правовая система базируется не на предмете и методе уголовного права, а на отраслевых принципах, которые, в свою очередь, также являются неотъемлемой частью указанной системы: эта система служит не столько для формирования самостоятельной отрасли, сколько для эффективного решения задач, стоящих перед отраслью уголовного права[[2]](#footnote-2).

Однако, традиционно говоря о системе уголовного права, авторы указывают, что система этой отрасли состоит из двух подсистем: норм Общей части уголовного права и норм специальной части уголовного права. В соответствии с этой точкой зрения общая часть уголовного права включает положения об общих принципах, институтах и понятиях, касающихся существенных положений, определяющих основания и пределы уголовной ответственности и наказания, порядок и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания. Особая часть уголовного права включает нормы, определяющие конкретные преступления по полу и виду, а также наказания, налагаемые за их совершение.

В последнее время в специальной и учебной литературе все чаще высказывается мнение, что определение уголовно-правовой системы только через ее деление на две части означает значительное снижение ее социальной ценности, игнорирование в уголовно-правовой системе таких первичных элементов, как уголовно-правовые нормы и институты.

Действительно, первичным элементом уголовно-правовой системы следует признать уголовно-правовую норму. Относительно понятия и содержания уголовно-правовых норм в специальной литературе единого мнения нет: большинство авторов признают их специфическими нормами поведения, регулирующими поведение участников уголовно-правовых отношений, установленными и охраняемыми государством.

В. П. Мальков добавляет к определению нормы также указание на то, что она рассчитана на неопределенное число лиц и неопределенное число уголовных дел[[3]](#footnote-3). А. И. Бойко подчеркивает, что уголовно-правовая норма обладает свойствами общей обязанности, формальной определенности, неперсонифицированности и репрезентативно-обязывающего характера[[4]](#footnote-4).

Представляет интерес определение уголовно-правовой нормы как «системы правовых предписаний», предложенное И. А. Тархановым[[5]](#footnote-5). В то же время автор подчеркивает логическую природу уголовно-правовой нормы, которая мысленно воспроизводится из ряда нормативных предписаний различных источников уголовного права и не сводится к одной статье Уголовного закона.

Действительно, содержание любой уголовно-правовой нормы мы можем черпать, как правило, из нескольких положений Уголовного закона или иного источника уголовного права; ее компоненты обособлены, но имеют тесную связь друг с другом и логически установлены в толковании и применении закона, только в единстве они могут выступать в качестве регулятора общественных отношений.

Представляется, что уголовно-правовая норма, как и любая другая норма права, состоит из гипотезы, диспозиции и санкции, поскольку только из совокупности всех этих элементов формулируется полная, самостоятельная норма поведения, относящаяся к сфере противодействия преступности. Соответствующие элементы уголовно-правовой нормы также нередко формируются не из одной, а из нескольких правовых предписаний, содержащихся в разных статьях Уголовного кодекса Российской Федерации, а иногда и вне его.

Таким образом, наказание за конкретное преступление предусмотрено в конкретной статье Особенной части Уголовного кодекса, но положения гл. 9 (понятие и цель наказания) будут являться подэлементом санкции соответствующей уголовно-правовой нормы. Виды наказаний) и гл. 10 (назначение наказаний) Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Все вышеизложенное подтверждает условность выделения таких подсистем уголовного права, как его общая часть и специальная часть, и доказывает, что данная отрасль имеет такую системную особенность, как иерархичность: уголовно-правовые нормы, являясь элементом уголовно-правовой системы, одновременно сами являются системными организациями, состоящими из нескольких предписаний уголовного права (а иногда и других источников уголовного права).

Исследователи выделяют и описывают различные виды уголовно-правовых норм: запретительные, нормативные, предписательные, разрешительные, императивные, декларативные (или нормы-принципы), определяющие, поощряющие, стимулирующие и др. Анализ всех этих видов уголовно-правовых норм позволил Н. А. Лопашенко прийти к выводу, что все нормы данной отрасли права можно разделить на две группы: нормы, формулирующие норму поведения, и нормы-правовые принципы, определяющие не норму поведения, а правовые принципы, задачи, определения и т. д[[6]](#footnote-6).

Действительно, по мнению некоторых теоретиков права, любая правовая норма – это, прежде всего командная государственная власть, но не всегда выраженная в нормальном поведении, то есть она может быть правовым установлением оригинального характера, определяющим общие организационные рамки и принципы правового регулирования общественных отношений в целом.

Действительно, в теории права и отраслевых юридических науках подчеркивается существование так называемых специализированных норм оперативного или административного характера (например, правовых норм, определяющих порядок и порядок исполнения уголовных законов, а также их прекращения), но считается, что они не являются самостоятельной нормативной основой возникновения правоотношений, регулируя общественные отношения, они лишь присоединяются к нормативным и охранительным нормам, образуя вместе с ними единый регулятор, который дистанционно и косвенно регулирует соответствующие общественные отношения.

Что касается закрепления принципов права в правовых актах, то представляется, что это не указывает на существование определенного типа правовых норм, а означает законодательное оформление соответствующей подсистемы правосознания, что очень важно: эти идеи определяют существование каждой отрасли правовых норм, влияют на отрасль права в целом, на отдельные элементы ее системы: «на первый взгляд кажется, что принципы права охватываются понятием нормативной правовой предписанности. В действительности понятие нормы не отменяет понятия принципа. Принципы имеют значение особого звена в структуре права, пронизывают содержание права на всех уровнях его построения, все элементы правовой системы».

**1.2 Принципы, уголовно-правовые институты и источники уголовного права как элементы уголовно-правовой системы**

Все вышесказанное также имеет отношение к отраслевым принципам права. Следует отметить, что принципы уголовного права могут выполнять регулирующую функцию, даже не будучи закрепленными в тексте закона, например, через правосознание сотрудников правоохранительных органов (принцип неотвратимости ответственности, принцип интернационализма и др.). Все это свидетельствует о необходимости признания принципов уголовного права в качестве самостоятельного, эффективного элемента уголовно-правовой системы.

Принципы законности, равенства, вины, справедливости, гуманизма и другие принципы уголовного права обеспечивают надлежащее функционирование и взаимодействие уголовно-правовых норм и институтов в ходе как законодательных, так и правоприменительных процессов.

Общепризнано, что принципы уголовного права обеспечивают единообразное применение уголовного закона всеми субъектами правоприменительной деятельности, определенным образом унифицируют правоприменительную деятельность, т. е. оказывают весьма серьезное влияние на возникновение и развитие уголовно-правовых отношений. Но их влияние на законодательную деятельность и на совершенствование существующей системы уголовно-правовых норм не менее значимо: провозглашая эти идеи и принципы, законодатель тем самым берет на себя определенные обязательства по их реализации в уголовно-правовых нормах.

Обнаружив, что существующая уголовно-правовая норма не соответствует хотя бы одному принципу уголовного права, законодатель обязан устранить выявленный дефект правотворческой деятельности путем отмены соответствующей нормы или радикального изменения ее содержания, приведения ее в соответствие с нарушенным отраслевым принципом, что в свою очередь влечет за собой существенные изменения в существующей системе правоотношений. Юридическая практика уже знает такие примеры.

Так, в случае с М. А. Асламазян Конституционный Суд Российской Федерации установил, что, «введя в правовое регулирование нормативное положение, устанавливающее уголовную ответственность за контрабанду валюты, которое в силу своей неопределенности не позволяет отличить преступление от аналогичного ему по объективной стороне административного правонарушения, федеральный законодатель – в нарушение Конституции Российской Федерации и международных обязательств Российской Федерации – создается возможность произвольного применения данной нормы и недопустимой подмены административной уголовной ответственности, что противоречит признанным принципам уголовной ответственности, не согласуется с целями уголовного законодательства и с принципами законности, равенства граждан перед законом и судом, справедливости, гуманизма, закрепленными Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, а также несовместимо с его основаниями уголовной ответственности и составом преступления...», в результате чего содержание соответствующей запрещающей уголовно-правовую норму о товарной контрабанде и практика ее применения существенно изменились, а через пару лет статья 188 УК РФ была признана недействительной, а товарная контрабанда декриминализирована[[7]](#footnote-7).

Несмотря на признание принципов уголовного права важным элементом системы данной отрасли, именно уголовно-правовые нормы являются первичными, базовыми компонентами уголовно-правовой системы. Институт более высокого уровня – это институт уголовного права. В лексикографической литературе встречается юридическое понятие "институт" (от лат. - установление) традиционно определяется как "совокупность правовых норм, регулирующих любые однородные, обособленные общественные отношения".

По словам С. С. Алексеев, правовой институт – это компактная совокупность (ведомство, община, группа) правовых норм в пределах области права, обеспечивающих целостное саморегулирование групповых общественных отношений, или реализация специфического признака в регулировании, содержащего определенную правовую конструкцию, некоторые общие положения, принципы и обычно выделяющегося внутри нормативного акта в виде Главы или иных рубрик[[8]](#footnote-8).

Эти теоретические положения позволили большинству авторов сделать вывод о существовании институтов общей и Особенной части уголовного права. Так, Е. С. Тенчов, выделяя подсистемы соответствующих институтов, указывает на иерархический характер подсистемы институтов Общей части уголовного права; она формируется за счет основных институтских функций данной отрасли права, определяемых общими институтами преступления и наказания, детализации их общих институтов (например, отдельных элементов преступления, стадий преступления, соучастия, институтов отдельных видов наказания[[9]](#footnote-9)).

Институты Особенной части уголовного права образуют нормы, регулирующие ответственность за посягательства на группу однородных общественных отношений, называемых в теории родовыми объектами уголовно-правовой охраны. Ю. Е. Пудовочкин и С. С. Пирвагидов также имеют подсистемы институтов общей и особенной частей уголовного права в иерархическом порядке, основанном на существующих между ними отношениях[[10]](#footnote-10).

В специальной литературе справедливо отмечается, что анализ системы уголовно-правовых институтов исключительно с точки зрения структуры уголовного права и общего изложения в нем нормативного материала свидетельствует не только о грубом и примитивном нормативизме, но и о нарушении элементарных философских оснований, когда следствие (структура права) дается как причина (система права).

Как уже отмечалось в настоящей работе, выделение общей и особенной частей в Уголовном кодексе Российской Федерации не означает выделения соответствующих нормативных общностей в системе уголовного права. Сложность структурной организации уголовного права, выраженная в нормах обеих частей Уголовного кодекса (а иногда и за его пределами), приводит к сходному размещению в уголовном праве и правовых институтах, т. е. составных элементах отдельного института, обычно выраженных в статьях как общей, так и особенной частей Уголовного кодекса.

Таким образом, институт соучастия состоит из общих положений о соучастии, определенных в статьях Главы 7 УК РФ "соучастие в преступлении", специальных правил назначения наказания (п. "б", " г " ч. 1 ст. 63, ст. 64, 67), запрещающих норм, устанавливающих уголовную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 151, 208, 209, 210, 239, а также за совершение других преступлений с различными формами соучастия.

По мнению В. П. Малькова, институты уголовного права представляют собой определенным образом упорядоченные совокупности единых правовых норм, регулирующих сходные общественные отношения с одной стороны или с нескольких сторон. С его точки зрения, наиболее значимыми по объему являются институты уголовного права, преступления и наказания, а менее объемными – институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, институты незавершенного преступления, соучастия, множественности преступлений, институт условно-досрочного освобождения и др.[[11]](#footnote-11).

Б. В. Яцеленко относит к институтам уголовного права " определенные совокупности уголовно-правовых норм, обеспечивающих регулирование достаточно близких групп общественных отношений или осуществление особой функции в этом регулировании, например, институт освобождения от уголовной ответственности и наказания и др. Анализ составляющих элементов конкретных уголовно-правовых институтов (например, института соучастия, уже рассмотренного в данной работе) подтверждает обоснованность изложенной выше точки зрения[[12]](#footnote-12).

Еще более категоричен в этом вопросе В. П. Коняхин, утверждая, что институты уголовного права, являясь элементами уголовно-правовой системы, состоят лишь из совокупности нормативных предписаний, регулирующих более или менее однородные отношения[[13]](#footnote-13). Однако не следует забывать, что речь идет о системе уголовного права, «первичной ячейкой» которой является правовая норма, относительно самостоятельное, целостное явление, в отличие от которого нормативное (правовое) предписание является элементарной частицей нормативного правового акта.

Основными особенностями уголовно-правовых институтов являются следующие:

1) идейно-нормативное и соответствующее ему социологическое содержание;

2) множественность составляющих норм и правил;

3) промышленная чистота норм;

4) отдельный предмет правового регулирования в сфере права;

5) ориентация на решение детализированных внутренних и внешних социальных задач для отрасли;

6) внешнее оформление норм в структуре правовых актов-источников уголовного права.

Относительно последней характеристики хотелось бы уточнить, что, действительно, нормы уголовного права закреплены не только в Уголовном кодексе, но и в других местах и источниках уголовного права, однако мы еще раз подчеркиваем, что выделение в уголовном праве институтов не согласуется с разделами и главами конкретных правовых актов, поэтому такой критерий определения конкретного правового института, как выделение правовых норм и норм, выделяющих, по главам, разделам и другим структурным единицам правовых актов, для уголовного права, как правило, не характерен.

В специальной литературе описывается существование нескольких типов уголовно-правовых институтов: они выделяют общие, предметные, функциональные, сложные и смешанные, регулятивные и правоохранительные институты, а также указывают на возможность выделения подинститутов и объединения нескольких правовых институтов в более крупное регулятивное сообщество. В этой связи следует особенно тщательно изучить вопрос о существовании таких элементов, как подсекторы в системе уголовного права. Большинство авторов считают, что их нет в современном уголовном праве России, их выделение не имеет достаточных нормативных и теоретических оснований.

Однако некоторые исследователи рассматривают ювенальное уголовное право как подотрасль уголовного права (совокупность институтов уголовной ответственности несовершеннолетних и преступлений против несовершеннолетних) и военно-уголовного права (совокупность институтов уголовной ответственности военнослужащих и преступлений против военной службы). Представляется, что эти субъекты не следует признавать элементами уголовно-правовой системы, поскольку они выделяются исключительно в исследовательских целях и, как правило, имеют сложный межотраслевой характер.

Отметим, что традиционные теоретические определения отрасли права указывают на ее обязательную внешнюю обособленность, наличие специфических формально-правовых источников, являющихся формой выражения правовых норм, институтов и отрасли в целом.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовное право и его источники соотносятся друг с другом как содержание и форма, то есть находятся в постоянном диалектическом отношении, описывая которое, Гегель отмечал, что «содержание не бесформенно, но форма в то же время содержится в самом содержании и является чем-то внешним по отношению к нему» [[14]](#footnote-14).

Поэтому для того, чтобы сформировать полное научное понимание содержания современной системы уголовного права, необходимо разобраться в вопросе о формальных источниках уголовного права по той простой причине, что "форма права, как и форма любого другого явления или процесса, не существует сама по себе, в отрыве от своего содержания".

Именно через внешнюю форму (источники уголовного права) эта отрасль права (содержание) объективируется вовне, поэтому можно сделать вывод, что отрасль уголовного права как подсистема отечественной правовой системы является более широким понятием, чем уголовное право и другие отраслевые формально-правовые источники, включает их в свое содержание, следовательно, объективированные формы внешнего выражения уголовно-правовых норм и институтов (т. е. источники уголовного права) также должны признаваться элементами системы уголовного права.

Представляется, что современное российское уголовное право имеет многоисточниковый характер, т. е. содержание уголовного права определяется не только в Уголовном кодексе Российской Федерации, но и в других источниках этой отрасли права, к которым следует отнести: международно-правовые акты, некоторые законодательные акты СССР, акты об амнистии и нормативные и прецедентные акты судебных органов (в том числе международные).

Представляется, что источниками уголовного права следует признавать не те, которые содержат отдельные уголовно-правовые нормы или конкретные правовые нормы уголовно-правового характера, а те правовые акты, которые изначально предназначены с момента их создания для регулирования уголовно-правовых отношений. В противном случае можно прийти к парадоксальному выводу, что Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации следует считать «формальными источниками уголовного права, поскольку они содержат уголовно-правовые нормы, используемые в качестве регуляторов уголовно-правовых отношений».

На наш взгляд, размещение в тексте УПК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса отдельных уголовно-правовых норм лишь свидетельствует об отсутствии четкой дифференциации со стороны законодателя субъектов правового регулирования соответствующих отраслей права, составляющих вместе семейные отрасли уголовно-правового цикла, единую уголовно-правовую систему (блок) отраслей, функционально предназначенных для противодействия преступности.

**2 Особенности функционирования уголовно-правовой системы Российской Федерации**

**2.1 Понятие уголовно-правовых отношений**

Однако все вышеописанные элементы уголовно-правовой системы России (уголовно-правовые нормы, институты, принципы и источники уголовного права) сами по себе не представляют никакой юридической ценности без реализации в конкретных уголовно-правовых отношениях, возникающих в связи с их соблюдением, применением, использованием и исполнением, т. е. уголовное право следует признавать не только как совокупность уголовно-правовых норм, институтов, принципов и внешних форм их выражения, но и как более широкое правовое явление, включающее соответствующую правовую практику в виде правоприменительных процессов в сфере уголовно-правового противодействия преступности.

Эти виды деятельности осуществляются преимущественно в форме уголовно-правовых отношений, которые являются предшественниками уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений. Принадлежность уголовно-правовых отношений к уголовно-правовой системе подтверждается, прежде всего, наличием в них определенных регулятивных свойств.

В литературе отмечается, что уголовно-правовые отношения, объективно существующие между государством и каждым отдельным членом общества (субъектом уголовного права), выполняют роль сдерживающего фактора; именно они, возлагая на членов общественных отношений обязанность действовать в соответствии с требованиями закона, принуждают их к такому поведению, которое предписано им уголовным законом[[15]](#footnote-15).

Не случайно теоретики права пришли к выводу, что если верховенство права означает статическое состояние правового регулирования, то правоотношения динамичны, и только вместе, в своем единстве, они могут выполнять соответствующие регулятивные и охранительные функции.

Еще одно доказательство принадлежности уголовно-правовых отношений к уголовно-правовой системе можно найти через исторический анализ развития права вообще и уголовного права в частности: исторически право возникло изначально как система правоотношений, как совокупность прав и обязанностей, которые затем нашли свое отражение в правовых нормах. В ретроспективе это можно увидеть на примере эволюции прецедентного права в статутное право.

Все вышесказанное подтверждает, что именно реализация уголовно-правовых норм, их реализация в конкретных правоотношениях придает уголовному праву реальную жизнь, отражает его функциональное назначение.

Таким образом, уголовное право и уголовно-правовые отношения тесно взаимосвязаны, их взаимосвязь можно охарактеризовать как постоянное взаимодействие целого и части. Уголовно-правовые нормы являются важнейшим средством правового воздействия на уголовно-правовые отношения, а последние, в свою очередь, являются как результатом, так и источником правового регулирования.

Этот вывод показывает, что уголовно-правовые отношения, безусловно, должны быть включены в содержание уголовного права, в его систему как одна из важнейших составляющих. Более того, ряд известных исследователей уголовного права также сформулировали аналогичные выводы, согласно которым уголовное право формируется единством уголовно-правовых идей (принципов), уголовно-правовых норм и уголовно-правовых отношений: первые концентрируют и формулируют сущность уголовного права, вторые, будучи формально закрепленными в определенных источниках, являются специфическими правилами поведения и имеют механизм их исполнения, однако только при условии реализации в уголовно-правовых отношениях нормы права выполняют свое назначение как социальный регулятор.

Однако вопросы о понятии, видах и содержании уголовно-правовых отношений до сих пор остаются весьма дискуссионными: в специальной литературе высказываются самые разнообразные точки зрения - от их полного отрицания до признания их существования в трех разновидностях (охранительных, регулирующих и превентивных уголовно-правовых отношениях).

Очевидно, что уголовное право не может не иметь отраслевого субъекта правового регулирования, тех общественных отношений, на которые рассчитано воздействие уголовно-правовых норм; в противном случае эта отрасль должна быть признана неспособной выполнить свое социальное назначение и не должна выделяться в правовой системе как самостоятельная отрасль права.

Традиционно под уголовно-правовыми отношениями понимаются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, однако в последнее время исследователи все чаще указывают на сложную структуру предмета уголовно-правового регулирования, включающую в себя несколько видов уголовно-правовых отношений. Таким образом, «традиционными» охранительными уголовно-правовыми отношениями являются общественные отношения, возникающие с момента совершения преступления, регулируемые на основе уголовного права, между государством в лице его компетентных органов и лицом, совершившим преступление[[16]](#footnote-16).

В рамках этих правоотношений возникают взаимные права и обязанности, а также правоотношения между лицом, совершившим преступление, и государством и между государством и потерпевшим, между лицом, совершившим преступление (с одной стороны) и потерпевшим и государством (с другой стороны); а также между государством и субсидиарными участниками отношений со стороны исполнителя преступления (например, лица, у которых конфисковано имущество, полученное преступным путем, использованное при совершении преступления или предназначенное для совершения нескольких преступлений (статья 1041 УК РФ) или являющееся юридическим лицом, в интересах которого физическим лицом было совершено преступление).

Большинство авторов также признают существование так называемых «превентивных» (общеобязательных, общерегулирующих) уголовно-правовых отношений, возникающих с момента введения запрещающих норм уголовного права и связанных с удержанием так называемых неустойчивых лиц от совершения преступлений посредством угрозы уголовного наказания, содержащейся в соответствующих правовых нормах.

По словам Ю. И. Ляпунова, в этих отношениях, абсолютно чуждых природе уголовного права, отсутствует юридический факт возникновения правоотношения, отсутствуют четко определенные субъекты, их права и обязанности; при введении уголовно-правового запрета происходит только воздействие на лиц, не совершающих преступлений, но их поведение не регулируется[[17]](#footnote-17). С ним согласны Ю. Е. Пудовочкин и Г. О. Петрова, рассматривающие эти отношения как разновидность конституционно-правовых отношений.

**2.2 Объективные причины уголовно-правовых отношений**

Представляется, что данный вид уголовно-правовых отношений существует в социальной реальности в силу ряда объективных причин.

Во-первых, юридическим фактом их возникновения является односторонний правовой акт со стороны государства по принятию и введению в действие Уголовного закона или конкретной запрещающей уголовно-правовой нормы, порождающий возникновение или изменение существующих правоотношений. Подтверждение этому можно найти в статье 2 Уголовного кодекса Российской Федерации: охранительная задача уголовного закона осуществляется путем криминализации деяний и наказания преступлений.

Таким образом, Уголовный кодекс рассматривает правотворчество, как начало уголовно-правового регулирования общественных отношений.

Субъектами полезных отношений следует признавать, с одной стороны, государство с другими гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими в России, лицами без гражданства и всеми другими физическими лицами, находящимися на территории России в период введения соответствующих уголовных запретов (в силу положений статей 11, 12 УК РФ).

Соответственно, лицам, являющимся субъектами данного правоотношения, предоставляется право на доступ к соответствующей правовой информации, а также на свободу и неприкосновенность от необоснованного применения уголовно-правовых мер, при этом налагается юридическая обязанность соблюдать уголовно-правовые запреты, а государство имеет право толковать, изменять или отменять соответствующие уголовно-правовые нормы, но с обязательным доведением их до сведения общественности путем опубликования, обнародования.

Во-вторых, взаимосвязь терминов «правовое воздействие» и «правовое регулирование» можно объяснить следующим образом: как правило, регулирование следует признать частным случаем, одним из элементов системы воздействия; это форма целенаправленного управляющего воздействия, направленного на поддержание равновесия в контролируемом объекте и его развитие посредством введения в него регуляторов: норм, правил, целей, отношений и т. д. Иными словами, регулирование подразумевает помещение чего-то в определенные рамки, границы-создание нормы, определенного образца (поведения, деятельности, отношения и т. д.).

Поэтому, соответственно, «правовое воздействие» - это еще и более широкое понятие, характеризующее все направления и формы воздействия права на общественные отношения. Любое правовое регулирование есть правовое действие, но не всякое правовое действие есть правовое регулирование. Такой подход к пониманию правового воздействия и его отношения к правовому регулированию представляется вполне обоснованным, поскольку роль права в общественной жизни не ограничивается регулированием общественных отношений, хотя это и является его основной целью.

Теоретики права также различают правовое воздействие и правовое регулирование. Так, С. А. Комаров отмечает, что субъект правового регулирования несколько уже субъекта правового воздействия (последнее включает в себя такие экономические, политические и общественные отношения, которые не регулируются законом, но на которые он, так или иначе, распространяет свое влияние); кроме того, если правовое регулирование как особое правовое воздействие в любом случае связано с установлением конкретных прав и обязанностей субъектов, с прямым указанием на то, что является должным и возможным, то правовое воздействие оказывается далеко не всегда[[18]](#footnote-18). Если первое означает реализацию правовых норм через правоотношения, то второе - не обязательно.

Все это подтверждает целенаправленное контролирующее воздействие уголовно-правовых норм на поведение граждан путем запрещения совершения ряда общественно опасных деяний, признания их преступными и уголовно наказуемыми в данном государстве, т. е. с помощью специальных отраслевых регуляторов.

В-третьих, правоотношения, возникающие при введении в действие запрещающих уголовно-правовых норм, не следует рассматривать как разновидность конституционно-правовых отношений по той причине, что эти отношения существенно отличаются по своему содержанию от других отношений, возникающих в связи с изданием некриминальных правовых актов (они более конкретны, связаны с соблюдением конкретных уголовно-правовых запретов и сопровождаются конкретной угрозой уголовного наказания).

Как правильно отмечает А. И. Бойцов, уголовное право – это не закон для преступников, точнее, не только и не столько для них, а для всех юридических лиц и правонарушителей, находящихся под юрисдикцией этого государства (то есть тех, кто обязан выполнять уголовно-правовые предписания и способен ответить за их нарушение[[19]](#footnote-19)). Все это подтверждает, что юридическая обязанность соблюдать уголовное законодательство Российской Федерации относится к отрасли и что она существует в рамках превентивных уголовно-правовых отношений.

Третий вид уголовно-правовых отношений называется регулятивным, поскольку они реализуются на основе нормативных (разрешительных) норм уголовного права, которые дают гражданам право причинять вред при защите от опасных посягательств (например, при необходимой обороне, крайней необходимости и других обстоятельствах, исключающих преступность деяния). Мнение о существовании уголовно-правовых отношений такого типа разделяют далеко не все исследователи.

Так, по словам Ю. И. Ляпунов, право на законное причинение вреда является конституционным правом каждого человека и не основывается на уголовно-правовых нормах, поэтому соответствующее право может быть реализовано только в рамках охранительных уголовно-правовых отношений[[20]](#footnote-20). Соглашаясь с вышеизложенным мнением, Ю. Е. Пудовочкин отмечает, что отношения по законному причинению вреда регулируются уголовным законом только в случае нарушения условий законности, т. е. на основании норм Особенной части Уголовного кодекса[[21]](#footnote-21).

Однако отметим, что условия правомерности причинения вреда охраняемым законом общественным благам прописаны в статьях 37-42 УК РФ, то есть соответствующие общественные отношения в ней регулируются уголовным правом и имеют статус уголовно-правовых. Более того, поведение гражданина, как выглядит соответствующий закон, правомочно признавать законным только суд и органы прокуратуры и следствия в уголовно-процессуальных отношениях, а они обязаны тщательно расследовать все факты дела и подтверждать законность действий защитников, официально признавая его поведение некриминальным и преступно безнаказанным. Именно в рамках правоохранительной деятельности, через уголовно-процессуальные отношения, устанавливается наличие или отсутствие уголовно-правовых отношений (как охранительных, так и регулирующих).

**2.3 Основные элементы современной уголовно-правовой системы**

Резюмируя все вышесказанное, отметим, что система российского уголовного права на современном этапе своего развития представляет собой интеграцию единой правовой природы нормативных и ненормативных элементов в структурно упорядоченное целостное единство (отрасль), характеризующееся относительной самостоятельностью, стабильностью, автономностью ее функционирования и взаимодействия с внешней средой (другими отраслями права и обществом) для достижения поставленных целей и решения поставленных задач.

Современная уголовно-правовая система Российской Федерации состоит из следующих основных элементов:

1) уголовно-правовые нормы, представляющие собой сложную системную организацию, образованную из нескольких нормативных предписаний, содержащихся в правовых актах, являющихся источниками уголовного права;

2) уголовно-правовые институты, состоящие из уголовно-правовых норм и повторяющихся в них нормативных (правовых) предписаний;

3) принципы уголовного права;

4) формально-правовые источники уголовного права (Уголовный кодекс Российской Федерации, международно-правовые акты, некоторые законодательные акты СССР, акты об амнистии, нормативные и прецедентные акты судебных органов);

5) уголовно-правовые отношения охранительного, превентивного и регулирующего характера. Представляется, что этот перечень далеко не исчерпывающий, поскольку мы перечислили лишь наиболее важные конститутивные элементы современной системы отечественного уголовного права, не упомянув о роли и значении стратегических отношений между ними, фикций, презумпций прополиса и других правовых явлений в обеспечении единства вышеперечисленных элементов уголовно-правовой системы и ее надлежащего функционирования в целом.

Однако только в системе в целостном единстве и взаимодействии уголовно-правовых норм, институтов, внешних форм выражения, уголовного дела и принципов уголовного права возможно решение задач, стоящих перед отраслью в целом: защита прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя России от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества и предупреждение преступности (ч. 1 ст. 2 УК РФ[[22]](#footnote-22)).

Зависимость каждого элемента системы от его места и функций в целом состоит в том, что при изменении хотя бы одного из вышеперечисленных компонентов уголовно-правовой системы необходимо каждый раз устанавливать соответствие новеллы всей отраслевой системе; совершенствование уголовно-правовых норм должно предполагать совершенствование правового института, к которому оно относится, должно осуществляться в соответствии с принципами российского уголовного права, должно влечь за собой благоприятные последствия для правоприменения и предполагать отсутствие предсказуемых негативных последствий для существования и реализации иных правовых норм и институтов.

Более того, ни уголовно-правовые нормы, ни уголовно-правовые институты, ни их внешние формы выражения, ни принципы уголовного права, ни уголовно-правовые отношения не действуют изолированно и независимо от других составляющих правовой материи, а, напротив, обеспечивают их согласованное взаимодействие.

Поэтому рассмотрение вопросов, связанных с уголовно-правовой системой и ее элементами, может также способствовать решению более глобальной проблемы, связанной с созданием внутренне целостной, логически последовательной и непротиворечивой российской правовой системы в целом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Уголовно-правовая система является целостной структурой, которая пересекается характеристиками с правовыми системами других отраслей. Но, однако, уголовно-правовая система имеет и некоторые отличия. Наравне с другими отраслями права, уголовное право имеет общую и специальную части.**

**Но нельзя при рассмотрении системы уголовного права только в с точки зрения её деления на две части. В качестве системы со взаимосвязанными правовыми нормами, уголовное право составляют соответствующие институты с самыми крупными институтами преступления и наказания.**

**Реализация уголовно-правовой системы происходит при помощи механизма, который состоит их объективных и субъективных факторов.**

**К объективным факторам относятся изменения социальных и правовых реалий. Однако уголовное право, как и любая другая правовая система в разной степени консервативна, что объясняется её статичностью, и, в конечном счёте, отрывает её от действительности. В результате этого отрыва могут появиться социальные сферы, которые остаются без охраны со стороны уголовного права. Увеличение количества таких сфер приводит к увеличению уровня преступности. Именно этим объясняется актуальность необходимости обновить и значительно улучшить уголовное законодательство в различные времена, особенно в переходные периоды.**

**К субъективным факторам действия уголовно-правовой системы относится сознательное (субъективное) осмысление разных уголовно-правовых предписаний со стороны законодателя, сотрудника правоохранительных органов и граждан. Поэтому для перечисленных субъектов очень важно поработать над развитием собственного видения оптимальной модели того, как относиться к системе уголовно-правовых норм. К примеру, при обнаружении законодателем формирующихся неправильных отношений, которые приведут к преступности, у него есть возможность их локализации через установление своевременного уголовно-правового контроля над такими отношениями.**

**Результаты исторического анализа уголовно-правовой системы приводят к следующим выводам об основных направлениях, по которым она развивается:**

**во-первых, корректируются отдельные нормы уголовного права с тем, чтобы привести их в соответствие с изменившейся и постоянно меняющейся системой социальных реалий;**

**во-вторых, постоянно меняются приоритеты, методы убеждения и принуждения, на что влияет категория совершаемых преступлений и степень опасности преступников.**

**От уголовно-правовой системы напрямую зависит система уголовного законодательства, которая наиболее тесно связана с первой, но с сохранением своей относительной самостоятельности.**

**Преступное деяние необходимо оценивать с двух ракурсов: как относится преступник к нарушенному им личному, общественному или государственному благу; и как относится государство, общество и жертва к преступнику.**

**Элементы уголовно-правового механизма защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств должны структурироваться согласно жесткой функциональной иерархии. При этом активный человек (преступник) выступает в роли связующего, основного элемента. Когда нет лидера, нет и преступления. Когда сочетаются понятия «преступник» и «преступление», первое выступает в качестве источника, а второе – в качестве результата.**

**В свою очередь, деяние с необходимыми уголовно-правовыми признаками выступает единственным основанием, чтобы привлечь к уголовной ответственности. Когда сочетаются понятия «преступление» и «уголовная ответственность», ведущую роль исполняет преступление. Отсутствие преступления лишает нас каких-либо оснований для обсуждения уголовной ответственности.**

**Далее, необходимо, чтобы уголовную ответственность осуществлял суд: либо освобождая лицо от уголовной ответственности, либо осуждая это лицо и назначая ему наказание.**

**Это приводит к тому, что при совершении преступления, лицо запускает довольно сложный механизм морального, психологического, юридического и содержательного значения, который действует по принципу бумеранга, когда зло, запущенное в мир, возвращается (должно быть возвращено) через возмездие уголовного правосудия.**
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