


№ 415

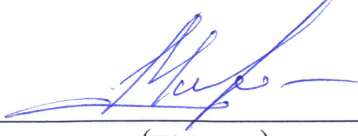
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

**Факультет управления и психологии**  
**Кафедра государственной политики и государственного управления**

21.12.18  
отмечено  


**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ДОСУГОВЫЕ ПРАКТИКИ В ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ  
МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА КРАСНОДАРА)**

Работу выполнила  В.В. Можгина  
(подпись)


Направление подготовки 39.03.03 Организация работы с молодежью, 1 курс,  
2 группа, ОФО

Направленность (профиль) Государственная молодежная политика

Научный руководитель

д-р полит. наук, доцент  И.В. Мирошниченко  
(подпись)

Нормоконтролер

д-р полит. наук, доцент  И.В. Мирошниченко  
(подпись)

Краснодар  
2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты исследования молодежных публичных пространств.....	6
1.1 Публичные пространства города: основное содержание, типы и уровни.....	6
1.2 Досуговые пространства молодёжи в структуре городских публичных пространств.....	17
2 Практики проектирования и развития молодежного публичного пространства .....	26
2.1 Молодежное публичное пространство города Краснодара: структурные компоненты.....	26
2.2 Роль органов государственной власти и лиц в организации и развитие досуговых публичных пространств .....	29
Заключение .....	34
Список использованных источников .....	36

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, современное развитие общества немислимо без досуговых пространств, имеющих проекцию в реальной среде. Современные публичные и досуговые пространства являются ответом на угрожающие тенденции развития социальной жизни современных крупных городов, которые проявляются в обезличенности повседневных контактов, отчужденном и быстротечном характере взаимодействий, безразличности и десолидаризации. В данном социальном контексте приобретает необходимость рассмотрения социальной роли публичных пространств в поддержании городской жизни. Под досуговим пространством следует понимать общедоступные места, приспособленные для пребывания людей, в пределах которых происходит подавляющее большинство социальной интеракции (парки, скверы, площади, улицы, торговые дома, различные кафе, квесты и др.).

Досуговые пространства современных сообществ и городов становятся площадкой, где, с одной стороны, реализуются интересы различных социальных групп и общностей; с другой, - конструируются новые идентичности, отражающиеся в разнообразных практиках.

Молодежь как совокупность активных сообществ, обладающих комплексом инновационных ресурсов (компетенции эффективной коммуникации, творческий потенциал, способность к познанию нового) играют большое значение в конструировании и развитии досуговых пространств, наполняя их новыми смыслами и кодами, предлагая новые форматы взаимодействия, имеющих связь с экономической, политической, социальной, духовной сферами общества.

Научное осмысление роли молодежных досуговых пространств в городской среде позволит по-новому оценить ресурсы и возможности молодежи для реализации их деятельности, а также предложить практические меры по их развитию в пределах городской среды.

Неотъемлемым компонентом образа жизни является досуг и молодёжные публичные пространства, которые в условиях современного российского общества привлекают к себе все больше внимания исследователей, в связи с тем, что социальная значимость этой сферы жизнедеятельности в последнее десятилетие заметно возросла.

Проблемы досуга изучаются в настоящее время не только социологией, но и культурологией, социальной философией и многими другими науками в области социального знания. Задачи, решаемые сегодня в сфере досуга, настолько масштабны, широки и многообразны в своей социальной направленности, что это позволяет исследователям подходить к досугу как к значимой части социальной системы, во многом определяющей содержание и характер всех других сфер общественного развития. Потенциал досуга предоставляет большие возможности для формирования нравственных ориентиров, как отдельной личности, так и различных социальных групп современного общества.

Объект исследования – молодёжные публичные пространства муниципального образования город Краснодар.

Предмет исследования – структурные компоненты молодёжных публичных пространств муниципального образования город Краснодар.

Цель курсовой работы – выявить и охарактеризовать структурные компоненты молодёжных публичных пространств муниципального образования город Краснодар, оценить их состояние.

Для осуществления поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- а) раскрыть содержание публичного пространства города;
- б) описать досуговые пространства как часть городской среды;
- в) выявить структурные компоненты молодёжного публичного пространства города Краснодара в реальной среде;
- г) охарактеризовать роль органов государственной власти и лиц в организации досуговых публичных пространств.

Теоретико-методологические аспекты исследования. Данное исследование опирается на методологию социологической традиции, которая заключается в выработке объяснительных моделей функционирования социальных систем и институтов. С данной точки зрения, досуговые публичные пространства молодежи являются составной частью общественной системы, в которой. Термин «структурация» Э. Гидденс использует для описания взаимодействия структур и социального действия. По его мнению, социальные действия создают структуры, и только через действия осуществляется воспроизводство структур. Теория структурирования Э. Гидденса заложила основу для понимания практик досуговой деятельности молодежи в современных публичных пространствах города. Согласно данной теории досуговая деятельность протекает в месте действия (локальность), подразумевающее под собой использование пространства с целью обеспечения среды протекания взаимодействия.

Среди эмпирических методов исследования были использованы анализ документов и вторичный анализ данных социологических исследований.

Эмпирическая база исследования представлены следующими данными:

а) данные о состоянии развития Интернет-коммуникаций (данные Яндекс. Метрики и Яндекс. Браузера, отчёты фонда «Общественное мнение» и институт социологических исследований российской академии наук.

б) различные научные работы и статьи, посвященные многим аспектам исследования формирования пространств в обществе такие, как работы Г. Зиммеля, Б. Верлен, Ф. Лехнер, И. Гофмон, Э. Гидденс, М. Кастелье.

Структура курсовой работы определяется поставленной целью и решаемыми задачами и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников.

# 1 Теоретические аспекты исследования молодежных публичных пространств

## 1.1 Публичные пространства города: основное содержание, типы и уровни

Современный город должен быть живым, безопасным, привлекательным и развивающимся. Города отвечают этим характеристикам тогда, когда люди проводят время в публичных (общественных) пространствах и могут сделать определенные выводы. Города развиваются, когда людям удобно и комфортно перемещаться по их территориям (пешком, на велосипедах или на общественном транспорте). Публичные пространства – главные элементы в развитии современных городов, именно они являются отражением городской культуры, являются «душой» города. В России города не могут похвастаться обилием разумно организованных и комфортных общественных пространств и это одна из причин низкого качества городской среды.

Понятие пространство является одним из важных понятий не только естественных наук, но также играет огромную роль в науках социальных. Многие ученые разрабатывали подходы к этому понятию в рамках социологии, антропологии, психологии, и ряда других смежных дисциплин. В данной части будут рассматриваться социологические и антропологические аспекты понятий пространство и социальное пространство.

В основном в социологических и антропологических трудах анализ понятия пространство происходил именно в контексте материального, физического мира, а также мира социального.

Одним из первых социологов, начавших всерьез заниматься социологией пространства был Георг Зиммель. Сам термин «социология

пространства»<sup>1</sup> был введен им в 1903 году в одноименной работе. В понимании Г. Зиммель социальная организация обычно требует и пространственной организации – например, положение власти находит свое воплощение через территориальный контроль, а обращение с людьми зачастую зависит от их положения в пространстве. Понимание пространства в социологии Г. Зиммель выросло в первую очередь из понимания пространства физического.

Анализируя социологию пространства Г. Зиммеля, ученые делали попытки упорядочить его видение, выделив характеристики, приписываемые им пространству<sup>2</sup>. Так, Б. Верлен выделяют только три черты пространственного измерения физического мира:

- а) Исключительность;
- б) Подвижность или неподвижность (мобильность);
- в) Дистанция.

В силу того, что определенные социальные отношения и процессы привязаны к тому или иному объекту, обладающему своим местом в физическом пространстве, этот объект становится опорной точкой развивающихся вокруг него «отношений и социального контекста»<sup>3</sup>.

Мобильность представляет собой физическую способность или неспособность объектов менять свое положение в пространстве. Начиная с простой способности к перемещению, в дальнейшем неподвижные объекты возможно далее разделить на те, которые полностью недвижимы по отношению к направленной на них или на пространство вокруг них деятельности, а передвижение само зачастую по объективным причинам невозможно, и на те, которые могут менять свое положение в пространстве, но не делают этого по тем или иным причинам. От того, мобилен или

---

<sup>1</sup> Жамсуева О.С. Досуг сельской молодежи на современном этапе развития российского общества: на примере Республики Бурятия: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Улан-Удэ, 2013. С. 14.

<sup>2</sup> Кондратьева Н.С., Прокопенко Л.А. Особенности бюджета времени и формы досуга студентов технического вуза // Успехи современного естествознания. 2013. № 10. С. 199.

<sup>3</sup> Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Социально-культурная деятельность. М.: МГУКИ, 2004. С. 212.

немобилен ли индивид, группа или какой другой объект, зависит вся структура пространства и активности, протекающей в его границах. Более того, предметы материального мира, задействованные в тех или иных действиях социальных субъектов также определяют структуру пространства в зависимости от своего уровня мобильности. Отсутствие её у социального объекта становится причиной выстраивания ряда особых социальных отношений вокруг него. Так, будучи важным элементом того или иного действия, немобильный объект побуждает мобильных социальных агентов менять своё положение в пространстве и перемещаться к нему. В силу того, что определенные социальные отношения и процессы привязаны к тому или иному объекту, обладающему своим местом в физическом пространстве, этот объект становится опорной точкой развивающихся вокруг него «отношений и социального контекста»<sup>4</sup>.

Понимание мобильности и не мобильности затрагивает то, что Ф. Лехнер выделяет как особое качество пространства и объектов в нем – Фиксацию. Фиксация пространства выражается в постоянстве его существования. Это понимается, как с точки зрения необходимости присутствия набора индивидов в определенном месте в одно и то же время, так и с точки зрения памяти и эмоций. Постоянство в данном случае может рассматриваться как, например, отнесение к определенному месту и времени в тех или иных воспоминаниях о событиях и местах. Это своеобразное «понимание зафиксированного пространства». Объекты в нем могут оставаться как в относительном покое (например, здания в городе), так и быть подвержены перемещениям (мебель в комнате). Тем не менее, все эти объекты являются важными элементами в процессе социализации – например, церковь будет являться не просто физическим местом, но также

---

<sup>4</sup> Николов Л. Структуры человеческой деятельности / пер. с болг. М., 1984. С. 162.



местом собрания верующих, а в других случаях – определять пространство вокруг, являясь ориентиром<sup>5</sup>.

Ф. Лехнер также упоминает эти узловые точки восприятия пространства в теории Г. Зиммеля, но в то же время он также обращает особое внимание на проведение внутренних границ в пространстве и внешнее ограничение. В данном случае наличие внутренних границ обеспечивает интеграцию и, как он выражается центристичность общества. Подобное такое разделение приносит порядок в общество, усиливает его, а в некоторых случаях также добавляет ясности конфликтным ситуациям. Границы эти в первую очередь представляют собой психологический, а не пространственный факт. Тем не менее, как социальная граница может получить свое материальное воплощение, так и физическая граница определяет границу социальную. Приводя пример того, как рамка картины приводит к единству видения, а также к единству восприятия, изображённых на ней элементов, Г. Зиммель утверждает, что так и границы, и разделения пространств, подразумевают те или иные правила и функции относительно заключенных в них пространств.

Других взглядов на устройство пространства с точки зрения социологии придерживался американский социолог И. Гофман. В своих работах он затрагивал разные аспекты значения пространства в социальных взаимодействиях. Одной из наиболее известных его теорий, которая рассматривала пространственное измерение в социологии, является драматургический подход.

Основная мысль, представленная И. Гофманом в этом подходе заключается в его представлении повседневной жизни с точки зрения театрального представления, в то время как участники, обычные актеры, на деле исполняют свои роли в различных социальных процессах. Один из

---

<sup>5</sup> Неценко А.В. Социально-экономические проблемы свободного времени при социализме. Л., 1975. С. 18.

главных терминов в этом подходе – исполнение<sup>6</sup>. Исполнением И. Гофман называет проявление деятельности, активности индивида, во время его присутствия, выступления перед зрителями – аудиторией. То есть это все проявления деятельности исполнителя, которые тем или иным образом оказывают влияние на любых других участников взаимодействия.

Пространство, так или иначе задействованное в исполнении, И. Гофман разделяет на две части по аналогии со сценой в театре, этим он выделяет передний и задний план. В передний план входят те объекты и приемы, которые исполнитель осознанно или неосознанно использует как инструменты для произведения впечатления на аудиторию в ходе исполнения. Передний план определяет ситуацию для наблюдающих исполнение. В передний план могут входить как обстановка или «декорации» (мебель, физическое расположение участников), так и личный передний план.

Вторая часть пространства, выделяемая И. Гофманом, называется закулисной зоной. Она включает в себя те факты, предметы, действия и отношения, которые не представляются на обозрение аудитории и скрываются от нее. Как правило, эта зона отделяется от зоны переднего плана разными способами, будь это перегородки, стены и тому подобное. Помимо зон переднего и заднего плана И. Гофман также выделяет так называемую «внешнюю зону», которая представляет все то пространство, которое не включено в зоны первых двух видов. Внешняя зона не является по отношению к происходящему исполнению ни передней, ни задней, она является внешним миром по отношению к месту действия и включает в себя предметы, действия и людей, посторонних по отношению к исполнению. Впоследствии И. Гофман отмечает, что границы между зоной исполнения и

---

<sup>6</sup> Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. С. 48.

внешней зоной не всегда непроницаемы, также они могут быть просматриваемы какой-либо аудиторией<sup>7</sup>.

На социологические теории И. Гофмана, а в особенности на драматургический подход, много ссылался английский социолог Энтони Гидденс. В то же время он особо выделял связь пространства-времени в социальных процессах. Так, все взаимодействия людей происходят во времени, и, соответственно, повседневная жизнь может быть разделена на пространственно-временные «зоны», условием существования которых является тот факт, что человеческая деятельность занимает не только определённые отрезки времени, но также включает в себя пространственное перемещение.

В разработанной им теории структуризации Э. Гидденс также обращается к понятию пространства. Здесь он переходит к такой категории как место действия (локальность), подразумевающее под собой «использование пространства с целью обеспечения среды протекания взаимодействия, необходимой для определения его контекстуальности». Тем не менее, эти локальности определяются не только набором своих физических характеристик, но и тем смыслом, который им присваивают индивиды.

Не разделяет пространство и время также и М. Кастельс, утверждая, что «в сетевом обществе пространство организует время». Вводимая Кастельсом пространственная логика называется «пространством потоков» и противопоставляется исторически сложившемуся «пространству мест». Место в данном случае выступает как территория, чьи характеристики и особенности, а также функции, заключаются в границах физической близости. В то же время пространство потоков – характерная для социальных практик сетевого общества новая пространственная форма. Оно представляет собой материальную организацию «социальных практик в разделённом времени, работающих через потоки», где потоки являются

---

<sup>7</sup> Гофман И. Указ. соч. С. 173.

последовательностями взаимодействий между физически удаленными позициями, занимаемыми социальными акторами экономических, политических и символических структурах общества.

Социальное пространство у П. Сорокина не равно пространству геометрическому, то есть находящиеся близко в социальном пространстве индивиды в геометрическом пространстве могут быть удалены друг от друга на сотни километров, и наоборот – находящиеся в одном помещении индивиды в социальном пространстве могут располагаться очень далеко.

Рассмотренные выше подходы к пониманию пространства и его наполнения принадлежат социологам.

Тема публичных пространств стала областью внимания социологов, архитекторов, урбанистов конца XX – начала XXI века. Классическое понимание «публичного пространства» разделяется на два направления:

а) политическое – место встреч свободных граждан города, для обсуждения, осуществления решений каких-либо проблем относительно жизни общества;

б) социальное, связанное со способностью человека к осуществлению взаимодействия с другими людьми и жизни в социуме.

Для каждого из перечисленных проявлений публичности характерны свои типы городских общественных пространств. Так первый тип в меньшей степени связан с физическим пространством, потому что площадкой для политических споров могут служить газеты и медиа. Тем не менее, прототипом идеального пространства в данном случае выступают греческая агора или римский форум – городские площади, где собирались все граждане города и решали свои насущные проблемы, требующие решения. Говоря о публичных пространствах в рамках социального направления, обычно имеют в виду площади, парки, улицы, скверы, набережные – площадки социального взаимодействия между людьми.

Публичные пространства традиционно ассоциируются с общедоступностью, открытостью, социокультурным разнообразием,

значительной социальной дистанцией и низким социальным контролем, где молодёжь может выражаться. Они выступают как центры городской жизни со всем её многообразием и непредсказуемостью. В разные исторические периоды (античность, средневековье) городские площади становились площадками для обмена мнениями и принятия политических решений. В современных городах публичные пространства выглядят иначе, они являются площадкой не для общения, а для «смотрения» (Р. Сеннетт), что объясняется трансформацией публичной культуры, превратившейся из вербальной в визуальную.

Наблюдается сокращение опыта использования публичных городских мест (пустующие площади и скверы), противоречия отдельных характеристик пространств друг другу (отсутствие входных барьеров приводит к скоплению асоциальных групп и снижению комфортности и безопасности пребывания), повальная приватизация (часть городских территорий оказывается под контролем частных инвесторов, что ограничивает доступ для широкого круга горожан), все эти явления выделяются как причины кризиса публичных пространств современных российских городов<sup>8</sup>.

В постсоветский период к этому набору добавился новый тип псевдообщественные пространства – узловые пространства культуры потребления– магазины, развлекательные комплексы, стадионы, рестораны и кафе, где сознательно имитируется публичное городское пространство, однако их вряд ли можно к ним отнести, поскольку большинство из них доступно для ограниченной публики. По замечаниям исследователей, как не были общественными «открытые» пространства советских городов, так и современные пространства потребления скорее «общие», нежели общественные, поскольку не создают условий для взаимодействия, игры, общения. Такие пространства поощряют действие, а не взаимодействие.

---

<sup>8</sup> Паченков О.В. Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» // Новое литературное обозрение. 2012. № 117. С. 41.

В современных условиях высоко урбанизированная городская среда активно насыщается новыми образцами общественной жизни и общественное пространство уже не может рассматриваться только в контексте локальной площади или парка, а представляет собой сеть, которая развивается на всем городском поле. Исходя из этого, городские публичные пространства в традиционном понимании подхода к их проектированию испытывают кризис и поэтому необходимы поиски новых форм их дальнейшего развития как комплексного социокультурного феномена на междисциплинарной основе, с учетом ряда тенденций формирования успешного публичного пространства:

а) на градостроительном уровне – использование принципа единого городского ландшафта, реорганизация и реновация деградирующих промышленных территорий с последующим созданием прогулочных зон, формирование новой типологии пространств с учетом изменившихся социальных установок, поиск резервов территорий, например, использование надземных и подземных участков<sup>9</sup>;

б) на объемно-планировочном уровне – организация общественных пространств вокруг и в структуре архитектурных объектов, использование элементов временной архитектуры, снижение отрицательных природно-климатических влияний, всесезонность использования, многофункциональность. Спросом пользуются те пространства, которые способны объединять многие специализации вокруг функции обогащения новым опытом, событиями, сценариями, предоставить горожанам возможность менять их своим присутствием и действиями.

в) на декоративном уровне – учет истории места, национальной колористики, использование суперграфики, арт-объектов, городской скульптуры, активное использование современных средств ландшафтного дизайна и элементов благоустройства;

---

<sup>9</sup> Желнина А. Публичное пространство в социологии города // Портал. 2014. № 8. С. 144.

г) на социальном уровне признаками современного публичного пространства становятся мобильность (многие новые формы общественной активности не требуют постоянных собственных пространств), способность к трансформации, связанная не с местом, а с временем и действием (одна и та же площадка в разное время суток может быть задействована для совместной деятельности разных социальных групп), доступность для мало мобильных групп населения, внимание к комфорту и особенностям психологического восприятия, информативность. Основным признаком города как социальной системы будет то, что ее составляющими являются социальные субъекты, люди, которые взаимодействуют между собой.

Под социальным пространством мы будем понимать реально существующее пространство взаимодействия социальных субъектов в различных сферах деятельности, которое находит свое проявление в физическом пространстве. В соответствии с таким пониманием социального пространства нами были выделены его признаки. Во-первых, это наличие социальных субъектов и взаимодействий между ними, без которых социального пространства нет. Во-вторых, существование структуры различных сфер социальных взаимодействий. И, в-третьих, материальная выраженность этих взаимодействий в физическом пространстве. Такой подход позволяет нам далее перейти к анализу специфики социального пространства города. В контексте нашего исследования нам представляется важным осветить еще одну проблему, а именно дифференцированность самого социального пространства города, разделенность его на части. Как нами было отмечено, наличие структуры социального пространства является одним из его признаков. Структурирование социального пространства города напрямую связано с различными сферами жизнедеятельности, которые объективно требуют разной пространственной локализации. Говоря о причинах такого дробления социального пространства, относят к ним наличие многообразных социальных потребностей. В соответствии с которыми дифференцируется социальное пространство. В обществе

существует обязательность пространственной сегментированности, разъединенности, в соответствии с которой любая деятельность человека в той или иной степени пространственно регламентирована. В городе как социальной системе взаимодействия социальных субъектов организованы в различных областях деятельности, соответственно, структура социального пространства города будет складываться из элементов (подпространств), которые представляют собой сферы социальных взаимодействий. Социальная практика человеческой деятельности очень разнообразна, следовательно, в основной структуре социального пространства города можно выделить целый ряд элементов, которые мы для удобства также будем называть пространствами.

Нами были выделены следующие элементы публичного пространства города. Во-первых, это потребительское пространство, которая связана с конструированием потребительских рынков (различные ярмарки, зоны handmade). Второй элемент – это политическое пространство, деятельность в сфере политики, взаимодействия властей города и жителей (Гайд-парк). Третий – культурное пространство, отражающее социальные взаимодействия в сфере образования, культуры и досуга (театры, кинотеатры) Четвертый – пространство коммуникационное: отношение жителей города друг к другу и гостям города. Также спортивное пространство, позволяющее обнаружить социальные свойства пространства, влияющие на характер поведения людей, их образ жизни и строй мысли (спортивные центры и площадки). Социальное пространство функционально всегда расчленено на ряд пространств, характер которых и их взаимосвязь между собой исторически изменяются и отражаются в мировоззрении человека соответствующей исторической эпохи, кроме того оно всегда расчленено на ряд пространств, характер которых и их взаимосвязь между собой исторически изменяются и отражаются в мировоззрении человека соответствующей исторической эпохи.



Таким образом, в социальном аспекте рассмотрения культуры досуга, важным является отметить те цели и ценностные ориентиры, которыми руководствует человек при выстраивании собственного видения досуга. Немаловажная роль при определении границ досуга, а также форм его проведения, принадлежит этнокультурным стереотипам, конституирующим определённые образы досуга и транслирующим данные образы в рамках охватываемого этими стереотипами сообщества.

## 1.2 Досуговые пространства молодёжи в структуре городских публичных пространств

Досуговые пространства молодёжи становятся частью публичных пространств города, соответственно, они обладают такими же характеристиками, что и публичные пространства, но являются площадкой для реализаций интересов и конструирование практик молодёжи. Современные досуговые пространства обладают всеми характеристиками публичных пространств, однако в силу того, что молодёжь является инновационной и креативной, проводящие социальные практики, то она активней участвуют в конструировании инновационных форм и площадок в модернизации этих пространств.

Достижение продуктивной организации досуговых практик, в том числе через увеличение их многообразия, что изменяет образ и качество жизни молодежи, обеспечивается взаимосвязанной системой инновационных форм, а также сочетаемостью традиционных и ранее неизвестных видов в своей совокупности выполняющих функции:

а) адаптационные, предполагающие упорядочивания процесса выбора сфер реализации досуговой деятельности с учетом специфики любительских интересов и культурных предпочтений молодых людей, упрощение доступа к метакommunikативной информации о ранее

малоизвестных инновационных организаций молодежного досуга соразмерно процессам аккультурации.

б) познавательные, требующие осуществления во всех сферах досуговой деятельности процесса познания с целью формирования социальных и культурных компетенций; выполнения разнообразных предметных действий, в том числе моделирования локального жизненного пространства организации активного досуга

в) культуротворческие, выражающиеся в намерении личности интенсивно пользоваться информационными источниками не только для освоения уникальных духовных ценностей, но и для оценивания собственных досуговых действий в различных областях культурной деятельности; в создании новых авторских проектов для достижения досуговых целей.

Кроме того, появляются новые формы досуговой деятельности, меняется характер и содержание форм, существовавших ранее. Сегодня становится все более очевидным, что современные виды молодежной досуговой деятельности обладают особенностями, заметно отличающими их от традиционных видов.

В целом, обращение к понятию «традиция» обусловлено рассмотрением инновационных процессов в сфере молодежного досуга. При этом под досуговыми инновациями мы понимаем такие явления этой сферы жизнедеятельности, которых не было на традиционных стадиях развития общества, но которые появились на данном пути и нашли свое проявление либо в абсолютно разных формах досуговой деятельности, либо в трансформациях существовавших ранее форм, а также в условиях и последствиях этих изменений.

Как отмечает И.В. Носова, несмотря на консервативность традиций при их передаче от поколения к поколению всегда имеются неограниченные

возможности для их содержанием<sup>10</sup>. Это проявляется в изъятии устаревших элементов или пополнении указанного наследия новыми материалами, которые соответствуют сложившимся условиям. Таким образом, невозможно отрицать естественности изменений в досуговом пространстве молодежи, обусловленных закономерными процессами, так как вместе с тем имеющие место трансформации не всегда носят, во-первых, позитивный характер, а во-вторых, не всегда ясна их значимость, как для самой молодежи, так и для общества в целом.

Чтобы получить общее представление об этих нововведениях, предпринимается попытку проанализировать те изменения, которые произошли в существовавших ранее в молодежной среде видах досуговой деятельности, а также рассмотреть те из них, которые появляются и получают распространение в последнее время.

Прежде чем перейти к рассмотрению различных видов досуговой деятельности, необходимо сказать об общих тенденциях в структуре молодежного досуга. Анализ досуговой занятости молодежи позволяет сделать вывод о том, что в структуре ее культурных потребностей происходят значимые изменения, при которых к центру перемещаются многие ценности, бывшие ранее на периферии. Так, наряду с обеднением культурных потребностей прослеживается тенденция к прагматизму, приоритет же нравственных ценностей, познания, творческой деятельности исчерпан. Исследования, изучающие ценностные ориентации молодежи, говорят о том, что творчество как ценность у молодых респондентов относится к числу «аутсайдерских».

В настоящее время имеет место принципиально новая социокультурная ситуация, которая характеризует трансформации досуговой деятельности молодежи. Досуг при этом (характер его структуры, содержания, ценностей)

---

<sup>10</sup> Киселёва Т.Г. Теория досуга за рубежом. М., 1992. С. 34.

может выступать главным индикатором изменений самой социокультурной ситуации.

Таким образом, анализ социокультурной ситуации в сфере досуга молодежи позволяет рассмотреть основания трансформации досугового пространства молодежи. Это дает большую возможность учитывать объективные предпосылки его формирования и прогнозировать последствия. Такой подход позволит не только понять причины, которые происходят в сфере досуга молодежи изменений, но и объяснить обусловленность ими других трансформаций.

Динамика изменений в сфере досуга характеризуется общей социокультурной ситуацией, выступающая фактором формирования досуговых ориентации современной молодежи. Проведенный анализ позволил сделать следующий вывод: в настоящее время в сфере досуга молодежи формируется принципиально иная социокультурная среда, которая отличается от традиционной, обуславливающая формирование новых ценностных ориентации современной молодежи в сфере досуга. Социокультурная среда, обеспечивая условия для удовлетворения досуговых потребностей, не только оказывает влияние на их формирование, но при этом трансформируется сама – преобразуется в связи с деятельностью человека. Иными словами, появление новых изменений видов досуговой деятельности молодежи раскрывает взаимовлияние социокультурной среды и досуговой деятельности.

В качестве критерия для оценки трансформаций, которые происходят в пространстве досуга современной российской молодежи, используется понятие «стратегия досугового поведения». Анализ изменений данных стратегий позволит судить о причинах трансформаций в этой сфере жизнедеятельности молодежи. Под стратегиями досугового поведения в рамках структурно-функционального подхода понимаются способы повышения социального статуса посредством выбора престижных видов досуга. Другими словами, стратегия может рассматриваться как конструкт

средств и действий по реализации целей в сфере досуга. Досуговая стратегия вырабатывается на основе цели, которая определяется ресурсами, например, инфраструктуры, либо материальных возможностей.

Можно констатировать, что социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга обуславливает формирование досуговых стратегий молодежи. Исследование стратегий досугового времяпрепровождения молодого поколения предполагает изучение не только содержания разнообразных форм, видов досуговой деятельности молодежи, но и выявление ее мотивов, что, в конечном итоге, и определяет наполненность, то есть содержательную сторону видов досуговой деятельности. В зависимости от того, какие интересы положены в ее основу и какими ресурсами молодежь человек при этом располагает, следует и различать стратегии досуговой деятельности молодежи.

Становится очевидным, что фиксация самого вида досуговой деятельности, то есть ее внешнего проявления не является достаточной, так как именно содержание и мотивы раскрывают смысл деятельности, которая направляется на достижение самых разнообразных целей. Но даже раскрытие мотивационной досуговой занятости, если это касается лишь отдельных видов досуга, не даст полной информации, если не будет рассмотрена их внутренняя структура, содержание и функциональная направленность на достижение каких-либо определенных целей.

Аналогичным изменениям подвергается и культурное пространство города, типологически наличествующее в виде целого ряда разновидностей. Результат концептуального совмещения структурной и функциональной точек зрения на организацию активности людей в обществе можно назвать его культурным потенциалом. Этот же потенциал реализуется в конкретных местах проживания людей, а именно в поселениях различных типов. Социальная значимость таких различий в социальных науках признана давно. Речь идет не просто о том, что людям свойственно распределяться в физическом пространстве неравномерно, а концентрироваться в

определенных его зонах. И не только о том, что эти зоны неидентичны по количеству населения. Дело в том, что типы поселений различаются по формам организации совместной жизни и деятельности людей.

Существующая форма включает в себя такие единицы, как село – малый город – средний город – крупный город – мегаполис (включая столичный город)<sup>11</sup>. Средние города можно считать такого рода центрами тяготения для малых городов и сел. Правда, с одним существенным различием. Свойственная им степень консерватизма рутинизированности образа жизни является наименьшей по сравнению с остальными меньшими по объему типами поселений. Относительная простота и устойчивость культурного пространства не побуждают жителей к поисковой активности инновациям. Поскольку они практически не участвуют в сложных формах культурной жизни, их опыт ограничивается поверхностным знанием функциональной значимости соответствующих процессов и результатов, полученным их книг и средства массовой информации. В процессах такой социализации люди не получают практических навыков существования в многомерной и динамичной культурной среде. Подвижное и разнообразное внешнее окружение остается для них малопонятным и упорядочивается в представлениях мифологического порядка. Вот почему даже самые активные представители этой области культурного пространства, мигрирую в крупные города, вынуждены проходить через процессы ресоциализации.

Крупные города, не имеющие признаков столичности, отличаются своими особенностями культурного пространства. Обычно такие поселения формируются по нескольким функциональным признакам. Чаще всего они связаны с хозяйственной областью культурного пространства, например, портовые города, поселения, основания на базе сложного промышленного производства или крупной корпорации. В таких городах институциональная жизнь строится вокруг основных их функций.

---

<sup>11</sup> Новиков А.И. Нигилизм и нигилисты. Опыт критической характеристики. Л., 1972. С. 94.

Мегаполисы. В силу того, что столицы представляют собой самые оживленные перекрестки международных отношений страны, их культура всегда космополитична и характеризуется плюрализмом. А благодаря особенностям институционального пространства и концентрации наиболее сложных культурных функций в столице она обладает особой привлекательностью для самых подвижных представителей высшего и среднего слоев среднего класса. Стремление этих людей занять здесь высокие общественные позиции побуждает их к высокой социальной активности и изобретательности. Образ жизни большинства столичных жителей отличается высоким уровнем напряженности, динамизма, сложности, разнообразия. Вот почему в крупнейших городах сосредоточены самые сложные виды художественного, научного, философского осмысления связей человека с окружением, позволяющие людям отслеживать и контролировать их динамику. Таким образом, культурное пространство крупнейших центров, в том числе столиц, отличается максимальной полнотой и сложностью дифференциации. Уровень социокультурного развития в мегаполисах определяется относительно высоким развитием их досуговой сферы, что представлено как в институциональном, так и в ценностном аспектах. В институциональном аспекте, культура досуга в культурном пространстве мегаполиса оказывается, представлена разветвленной сетью специализированных досуговых учреждений (клубов, мест отдыха, кафе). Специализированность этих мест определяется четкой определенностью категорий и слоев населения, предпочитающих данный вид досугового поведения.

Индустрий досуга в публичных местах, может состоять из следующих элементов:

- а) Коммерческие структуры, отвечающие за производство и трансляцию образцов досугового поведения (реклама, пиар-технологии);
- б) Творческие предприятия, являющиеся неотъемлемым элементом индустрии досуга и консолидирующиеся вокруг крупных коммерческих

центров, использующих услуги творческих предприятий при разработке отдельных культурных проектов, в частности, новых видов досуга или единичных учреждений культурной сферы (комплексных центров досуга);

в) Государственные организации культуры досуга (театры, музеи, библиотеки), предоставляющие, в первую очередь, образовательные услуги, которые пользуются в условиях престижного потребления крайне ограниченным спросом<sup>12</sup>.

К видам досуговой деятельности в условиях культурного пространства можно отнести: посещение «продвинутых» клубов и дискотек, туристические поездки, в том числе за границу, увлечение современными (модными) видами спорта (в том числе экстремальными).

Следует подчеркнуть следующие основополагающие пункты, важные для понимания культуры досуга в условиях культурного пространства города:

а) Город выступает объектом реализации стратегий досугового поведения ввиду характерных особенностей урбанистического культурного пространства: наличие соответствующих культурных ресурсов, эмоциональная открытость и готовность к инновациям, нацеленность на активное преобразование окружающего пространства, ценность престижного потребления.

б) Под стратегиями досугового поведения следует понимать способы повышения социального статуса посредством выбора престижных видов досуга. Реализация данных стратегий в культурном пространстве города различается в зависимости от социокультурного статуса города (средний город, крупный город, мегаполис), при этом наибольшим потенциалом для развития культуры досуга обладает мегаполизированное культурное пространство.

---

<sup>12</sup> Козин С.В. Досуг современной студенческой молодёжи // SCI-ARTICLE.RU. 2015. № 28. С. 75.



в) Культура досуга в среднем городе обусловлена промежуточным статусом этого типа поселения между сельской местностью и крупными городами. Низкий уровень культурных потребностей приводит к доминированию простых форм досуговой деятельности и преобладанию статичных тенденций существования культуры досуга над динамичными.

г) В условиях крупного города присутствует функциональная обусловленность досуга тенденциями развития экономических и политических сегментов городского пространства. Достаточно высокий уровень культурной вариативности позволяет говорить о наличии определенной структуры досуговых учреждений, обслуживающих интересы горожан и обеспечивающих выстраивание централизованной системы престижного потребления.

Досуговая сфера активно влияет на общественное сознание, формируя в нем ценности, одобряемые обществом и, как правило; им же поощряемые; располагает безграничными возможностями для реализации многообразных духовных потребностей общества и каждой личности в отдельности.

Если у молодёжи будет больше возможностей развивать свои способности, интересно проводить время, получать новые полезные навыки и знания в родном городе, то прекратится массовый отток молодежи из регионов. Это позволит улучшить демографическую ситуацию и подготовить хороших специалистов в разных сферах, которые способствовали бы развитию субъекта.

## 2 Практики проектирования и развития молодежного публичного пространства

### 2.1 Молодежное публичное пространство города Краснодара: структурные компоненты

Молодежный досуг на современном этапе развития города Краснодара отличаются не только данные особенности, но и нарастающие тенденции трансформации досуговых практик под влиянием новых экономических, политических, социально-культурных ценностей. Нарастающая прагматизация и коммерциализация различных областей общественной жизни затронула и сферу молодежного досуга.

В культурно-досуговой среде современного Краснодара, заметно трансформирующейся в последние годы под влиянием различных тенденций, можно выделить несколько видов досуговых практик молодежи, задачей: во-первых, культурно-потребительские, включающие развлекательный сектор и ориентированные на активные формы проведения досуга (посещение кино-театров и киноцентров, ночных и развлекательных клубов; во-вторых, рекреативные, представляющие сектор спортивного досуга (шейпинг-залы, фитнес-центры, спортивные клубы), и рекреационно-туристический сектор; в-третьих, культурно-творческие, включающие различные формы творческой самореализации молодежи (посещение театров, художественных выставок, галерей, занятие творчеством, в кружках художественной самодеятельности).

Рынок развлечений в Краснодаре находится в стадии активного развития. Для данного сегмента в Краснодаре характерны в основном те же тенденции, что и для рынков других крупных региональных городов.

Высокая динамика роста этого сегмента рынка в регионах связана, с одной стороны, с бурным развитием индустрии профессиональных торговых центров, так как они ориентируются на потребительские предпочтения, так

как ищут выгоду, с другой – с формирующимися потребностями населения в цивилизованном современном досуге.

В Краснодаре крупные предприятия развлечений, ориентированные на семейные посещения, работают в основном на площадях торгово-развлекательных объектов под управлением известных федеральных сетевых операторов – профессионального сетевого оператора рынка развлекательных услуг компании «Планета развлечений», сетевого оператора ЗАО «Премьер Парк», федеральной сети развлекательных центров «Стар Гэлакси».

Сегмент рынка развлечений в городе Краснодаре представлен также кинотеатрами. Условно их можно разделить на две группы. К первой относятся кинотеатры, построенные в прежние десятилетия, но в результате реконструкции, получившие возможность осуществления качественного кинопроката: «Спартак», «Пролетарий», развлекательный комплекс «Космос». Первой федеральной сетью кинопроката, вышедшей на воронежский рынок в 2007 г., стала сеть кинотеатров «Киномакс», компания «Синема парк», входящая в холдинг «Проф-медиа».

На территории города успешно функционируют 35 муниципальных учреждений культуры, более 600 различных спортивных сооружений, драматический театр, четыре парка культуры и отдыха, частный кинотеатр «Спутник», кинозалы в ТЦ «Москва», «Липецк», «Молл», «Малина» и в культурно-развлекательном центре «Солярис».

Таким образом, современный город, развивая торгово-развлекательную индустрию, прежде всего, является основой для развития активных форм культурно-потребительских практик молодежи.

Предпочтения молодого поколения по проведению досуга постепенно меняются: рекреативные и культурно-творческие досуговые практики значительно уступают культурно-потребительским. Так, популярность ночных клубов и дискотек постепенно за последние 5 лет повысилась, хотя задача культурно-досуговых центров является максимальной реализация развивающих досуговых программ для молодежи, в основе которых лежит

принцип простаты организации, массовости, включения незадействованных групп молодежи. Совершенствование организации культурных форм молодежного досуга обеспечит ей возможность неформального общения, творческой самореализации, духовного развития, будет способствовать воспитательному воздействию на большие группы молодежи.

Учреждения культуры не являются для молодежи популярным местом проведения свободного времени. Только лишь малое количество респондентов в свободное время посещают театры, музеи. Основным видом отдыха для современной молодежи становится поход в кинотеатры и посещение клубов.

Если в доперестроечные годы государство все-таки находило средства и могло еще как-то удовлетворять определенные досуговые интересы и потребности населения в рамках бесплатных секций и кружков, то всеобщая коммерциализация сферы досуга и отдыха в наше время лишает молодежь этой возможности. Развивающаяся «кафейная» культура (ночные клубы, развлекательные центры, рестораны, кафе), имеющая принципиально иные финансовые и технические возможности, становится более привлекательной для потребителя. Такая ситуация особенно характерна для города. Всё это ведет к культурным смещениям в потребительском поведении, ценностно-мотивационной сфере, иерархии «эталонных групп» и т.п. Общая оценка сегодняшней культурно-досуговой ситуации в регионах рассматривается экспертами как неблагоприятная.

Дворцы культуры, клубы не играют былой значимой роли в молодежном досуге. Отчасти это объясняется тем, что стало много других «соблазнов», отчасти – переориентацией клубов на зарабатывание денег, следствием чего стал отказ от кружковой работы или переход к ее платным формам. В определенной мере результатом этого стала неразвитость потребности в самодеятельности. В прошлом именно в клубах и ДК молодежь занималась в студиях и кружках художественной

самодеятельности с самого юного возраста, что воспитывало в них потребность в творчестве.

Основной целью посещения культурно-досуговых учреждений молодого поколения является получение удовольствия. Всё выше обозначенное приводит к необходимости при стратегическом планировании досуга населения более внимательно подходить к организации учреждений молодежного досуга: наполнить новым содержанием имеющиеся формы проведения свободного времени подростков и молодежи, что будет способствовать переходу от «потребляющих культуру» к «производящим культуру» формам досуга.

## 2.2 Роль органов государственной власти и лиц в организации и развитие досуговых публичных пространств города Краснодара

Одним из важных субъектов организации досуговых публичных пространств является государственный орган, так как креативные индустрии, бизнес ориентируются, в первую очередь, на выгоду, и интересы молодёжи в независимости от их конструктивного или деконструктивного потенциала. Оно всё-таки ориентируется на развитие «позитивной» досуговой деятельности, направленная на гармоничное развитие личности. Другими словами, субъектов много, и они разные, но каждый преследует свои интересы, а государственный орган обозначает нормативные рамки (как должно быть в идеале) и пытается сконструировать. И с этой точки зрения оценить роль государства нам очень важно.

Государственная молодежная политика в Краснодарском крае осуществляется в соответствии с основными направлениями государственной молодежной политики в Российской Федерации и строится на основе ряда принципов:

а) обеспечения прав и свобод молодых граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации;

б) признания интересов и потребностей молодежи как особой социальной группы и сбалансированности ее законных интересов и прав с интересами и правами других социальных групп и общества в целом;

в) создания экономических, социальных, правовых условий для духовно-нравственного, физического развития, профессиональной подготовки молодежи и реализации способностей молодых граждан;

г) привлечения молодых граждан к непосредственному участию в общественно-политической жизни края, формированию государственной молодежной политики и реализации соответствующих программ, касающихся решения молодежных проблем, а также проблем социального и экономического развития края;

д) поддержки социально значимых инициатив молодых граждан, молодежных и детских общественных объединений;

е) обеспечения преемственности поколений в процессе духовно-нравственного, гражданско-патриотического и физического воспитания молодежи;

ж) системности и комплексности в решении молодежных проблем;

Координации деятельности всех государственных органов с социальными институтами, участвующими в реализации государственной молодежной политики. Одним из приоритетных направлений деятельности департамента молодежной политики Краснодарского края является развитие системы патриотического воспитания молодежи путем поддержки патриотического и поискового движений и организации массовых военно-патриотических акций, соревнований, фестивалей, тематических смен на базе лагерей отдыха. В настоящее время в крае осуществляет деятельность 264 военно-патриотические организации, объединяющие более 15 000 человек, в том числе: 196 военно-патриотических клубов, 52 военно-спортивных клубов, 13 поисковых организаций. Показатель, достигнутый в отчетном периоде выше планового по количеству военно-патриотических клубов (центров, учреждений) и поисковых общественных организаций на 65

единиц. По итогам 2017 г. охват молодежи мероприятиями указанного направления превысил 498 900 молодых граждан Кубани (плановый показатель – 400 000 человек).

Министерство Образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края, подведомственными учреждениями и органами по делам молодежи муниципальных образований края ведется работа по формированию культуры здорового образа жизни и профилактике алкоголизма, табакокурения и наркомании в молодежной среде. С 2016 г. используются новые формы работы в данном направлении. В связи, с чем плановый показатель по числу молодых людей, участвующих в культурно-досуговых мероприятиях и мероприятиях, направленных на формирование здорового образа жизни в 2017 г. перевыполнен.

Одним из самых популярных мероприятий среди студенческой молодежи является краевой фестиваль «Екатерининский бал». Третий год подряд Управление молодёжной политики Краснодарского края является организатором данного мероприятия. В 2017 г. «Екатерининский бал» состоялся 29 апреля в концертном зале «Galich Hall» города Краснодара.

Целью мероприятия является поддержка и развитие интеллектуальной и творческой активности молодежи Кубани, сохранение и восстановление традиций культуры России. Задачами данного фестиваля является расширение и укрепление творческих и научных связей между молодежными группами, коллективами и студенчеством Кубани.

Более 150 человек анимационно-танцевальной и актерской группы были задействованы в организации и проведении бала. Кульминацией всего бала явилась церемония награждения победителей конкурса «IQ». Награды лауреатам торжественно вручал губернатор Кубани Александр Николаевич Ткачев.

В целом, если оценивать общую деятельность министерства образования, науки и молодёжной политике и подведомственных ему учреждений, необходимо отметить негативную тенденцию к постоянному

увеличению качества проводимых мероприятий, а также разработанности концепций тех мероприятий, которые Министерство Образование, науки и молодёжной политики предлагает реализовывать в муниципальных образованиях, что также подтверждается ведением Управлением Молодёжной Политикой мониторинга работы органов по делам молодежи по осуществлению государственной молодежной политики, основным критерием в которых как раз является количество проведенных мероприятий. Все это, естественно не способствует развитию молодежной политики в Краснодарском крае, а переводит ее в режим стагнации.

Одной из главных черт публичных пространств является целостность и единение его подсфер. В заключение следует отметить, осознание необходимости становления публичного пространства в Краснодаре как неотъемлемой части для нормального функционирования города начинают понимать и власти, и городское население.

Появляются технологии вовлечения молодежи в создание достойных публичных пространств:

- а) разработка проектов и обеспечение реализации муниципальных целевых программ в сфере молодежной политики;
- б) проведение социальных мониторингов и исследований в сфере молодежной политики;
- в) координация деятельности молодежных организаций на территории города;
- г) организация и проведение городских молодежных креативных мероприятий;
- д) создание информационной поддержки деятельности молодежи по всем направлениям работы по организации креативных площадок.

Таким образом, публичные пространства в Краснодаре могут возникать и успешно функционировать только при условии участия многих сторон и городской администрации, которой нужно понять, что благоустройство не должно ограничиваться только декоративным наведением порядка, и



бизнеса, который должен и может быть социально ответственным, и самих горожан, активно участвующих в формировании городского ландшафта.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях высоко урбанизированная городская среда активно насыщается новыми образцами общественной жизни и общественное пространство уже не может рассматриваться только в контексте локальной площади или парка, а представляет собой сеть, которая развивается на всем городском поле.

Таким образом, исходя из позиций доминирования социокультурной функции в процессе формирования структуры и образа современных публичных пространств видится актуальным создание их разнообразных форм: от классической организации данных городских территорий с ярко выраженными ведущими функциями, кругом потребителей, элементами принадлежности к сложившимся градостроительным ансамблям и набором элементов организации пространства до новых гибких, способных к трансформации образований, соответствующих потребностям в новых формах общественной жизни, культуры, досуга, которые требуют пространства с иными характеристиками.

Динамика изменений в сфере досуга характеризуется общей социокультурной ситуацией, выступающая фактором формирования досуговых ориентации современной молодежи. Проведенный анализ позволил сделать следующий вывод: в настоящее время в сфере досуга молодежи формируется принципиально иная социокультурная среда, которая отличается от традиционной, обуславливающая формирование новых ценностных ориентации современной молодежи в сфере досуга. Социокультурная среда, обеспечивая условия для удовлетворения досуговых потребностей, не только оказывает влияние на их формирование, но при этом трансформируется сама – преобразуется в связи с деятельностью человека.

Подведя итог, можно констатировать, что социокультурная ситуация в сфере молодежного досуга обуславливает формирование досуговых стратегий молодежи. Исследование стратегий досугового

времяпрепровождения молодого поколения предполагает изучение не только содержания разнообразных форм, видов досуговой деятельности молодежи, но и выявление ее мотивов, что, в конечном итоге, и определяет наполненность, то есть содержательную сторону видов досуговой деятельности. В зависимости от того, какие интересы положены в ее основу и какими ресурсами молодежь человек при этом располагает, следует и различать стратегии досуговой деятельности молодежи.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Захарченко А.Е. Досуг студенческой молодежи как социально-культурная деятельность (на материале КВН) // Гуманизация образования. 2007. № 4. С. 47–51.
- 2 Жамсуева О.С. Досуг сельской молодежи на современном этапе развития российского общества: на примере Республики Бурятия: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Улан-Удэ, 2013. 26 с.
- 3 Звоновский В.Б., Луцева С.Ю. Досуговые предпочтения молодежи // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2002. № 5 (61). С. 59–66.
- 4 Иванов Е.В. Субкультура экстремалов: операционализация понятия // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-ekstremalov-operatsionalizatsiya-ponyatiya>
- 5 Из истории молодежной культуры: возникновение и развитие дискотек. URL: [www.culturalnet.ru/main/getfile/1355](http://www.culturalnet.ru/main/getfile/1355)
- 6 Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования (по итогам 2013 г.). URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/material.php?type=2&id=11003>
- 7 Казакова К.И. Изучение бюджета времени студентов // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 7 (1). С. 40–41.
- 8 Калимуллина О.А. Формирование творческой направленности студенческой молодежи: синергетический подход: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 2014. 46 с.
- 9 Каплан М. Основные модели досуга. М., 2008. 318 с.
- 10 Киселёва Т.Г. Теория досуга за рубежом. М., 1992. 268 с.
- 11 Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Социально-культурная деятельность. М.: МГУКИ, 2004. 504 с.

- 12 Ковалева А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1. С. 112–123.
- 13 Козин С.В. Досуг современной студенческой молодёжи // SCI-ARTICLE.RU. 2015. № 28. С. 123–124.
- 14 Кон И. С. Краткий словарь по социологии. М., 1998. 462 с.
- 15 Кондратьева Н.С., Прокопенко Л.А. Особенности бюджета времени и формы досуга студентов технического вуза // Успехи современного естествознания. 2013. № 10. С. 199–201.
- 16 Котельникова Н.В. Инновационные тенденции в сфере молодежного досуга в современной России: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2003. 25 с.
- 17 Кравченко А.И. Краткий социологический словарь. М.: Проспект, 2011. 347 с.
- 18 Кроткова Ю.Л. Педагогика досуга в англоязычных странах. СПб., 1994. 268 с.
- 19 Кузьмина Е.И. Социальные неравенства и жизненные выборы молодежи // Вестник МГИМО. 2013. № 6 (33). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-neravenstva-i-zhiznennye-vybory-molodezhi>
- 20 Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб.: СПбГУП, 2000. 519 с.
- 21 Лисовский В.Т. Социальные изменения в молодёжной среде // Credo. 2002. № 9 (2). С. 453–465.
- 22 Максютин Н.Ф. Культурно-досуговая деятельность: культурно-досуговая деятельность за рубежом. М., 2001. 346 с.
- 23 Марков А.П., Бирженюк Г.М. Основы социокультурного проектирования. СПб., 1997. 262 с.
- 24 Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М., 1992. 374 с.

- 25 Методические рекомендации по организации досуга студентов / сост. С. Кентбек, К.Г. Гаркуша. Караганды: Изд-во КарГУ, 2009. 84 с.
- 26 Минц Г.И. Свободное время: Желанное и действительное. М., 1978. 204 с.
- 27 Наумова Н.Ф., Рогозин В.З. Культура разумного потребления. М.: Наука, 1987. 227 с.
- 28 Неценко А.В. Социально-экономические проблемы свободного времени при социализме. Л., 1975. 218 с.
- 29 Нижегородское студенчество на рубеже веков (по материалам социологического исследования): монография / науч. ред. А.Ф. Хохлов. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. 327 с.
- 30 Николов Л. Структуры человеческой деятельности / пер. с болг. М., 1984. 362 с.
- 31 Новиков А.И. Нигилизм и нигилисты. Опыт критической характеристики. Л., 1972. 194 с.