

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО КубГУ)

Филиал в г. Новороссийске

КУРСОВАЯ РАБОТА

**ИСПОЛНЕНИЕ ПРИКАЗА ИЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ И ЕГО
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

Работу выполнил _____ Р. С. Должиков
(подпись, дата)

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция курс 2 ОФО
(код наименование)

Направленность (профиль) Уголовно-правовой профиль

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ Е.И. Грузинская
(подпись, дата)

Нормоконтролер
канд. юрид. наук, доцент _____ А.Н. Качур
(подпись, дата)

Краснодар

2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Исполнения приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния	5
1.1 Ретроспективный анализ становления исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния	5
1.2 Исполнение приказа или распоряжения в институте обстоятельств исключающих преступность деяния	11
2 Уголовно-правовое значение исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния	15
2.1 Анализ определений «приказ» и «распоряжения»	15
2.2 Исполнения приказа или распоряжения и его уголовно правовое значение	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	30

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования связана с тем, что уголовно правовое значение исполнение приказа или распоряжения является неотъемлемой частью института обстоятельств, исключающих преступность деяния. Теоретическое раскрытие и анализ данной темы позволит наиболее точно понять место данных понятий в уголовном праве и системе обстоятельств исключающих преступность деяния. В связи с этим их изучение, а также исследование исполнение приказа или распоряжение являются на данный момент очень актуальными. Важность такого обстоятельства исключающего преступность деяния, очевидна, и объясняется это тем, что для понимания и развития уголовно-правовых взаимоотношений, невозможно без четкого представления понятий исполнения приказа или распоряжения.

Научная разработанность темы раскрыта в множестве научных трудов по уголовному праву, в трудах: Т.Ю. Леоновой, А.Ю. Девятко, Ю.В. Баглай, Д.А. Гарбатовича, И.Н. Шулёпова, В.Б. Догляд, Х.М. Ахметшин, Ю.В. Баулин, Н.Ф. Бражник, М.С. Гринберг, А.Г. Назуров, В.И. Михайлов, И.М. Исраилов.

Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в связи с осуществлением обязанностей должностных лиц по исполнению приказов, распоряжений и другие социальные отношения, регулируемые уголовно-правовыми и иными нормами об исполнении приказа.

Предмет исследования составляет отечественное законодательство, регламентирующее действия (бездействие) должностных лиц по исполнению приказов или распоряжений, судебная и следственная практика, а также научная доктрина в этой области.

Цель данной работы состоит в том, что на основании изучения юридической природы норм об исполнении приказа или распоряжения, установления их места в системе других норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Задачи данной курсовой работы являются:

1. Провести ретроспективный анализ исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния.
2. Исследовать место исполнения приказа или распоряжения в институте обстоятельств исключающих преступность деяния.
3. Провести теоретический анализ дефиниций «приказ» и «распоряжение».
4. Рассмотреть уголовно-правовое значение исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что исполнение приказа или распоряжения как деяния является неотъемлемым элементом института обстоятельств исключающих преступность деяния в российском уголовном праве.

Сформулированные выводы могут быть положены в основу дальнейшего теоретического исследования исполнения приказа и распоряжения, что позволит наиболее точно понять место данных понятий в уголовном праве.

Методология данного исследования проводилось с использованием общенаучных методов познания (анализ и синтез; индукция и дедукция; обобщение и аналогия); частнонаучные методы (сравнительно-правовой, исторический анализ).

Структура данной курсовой работы представляет собой: введение, два раздела и четыре подраздела, заключение и список использованных источников.

1 Исполнения приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния

1.1 Ретроспективный анализ становления исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния

В России, с момента появления армии и государственных органов, выстраивались отношения между начальником и подчиненным, а данные отношения строились на отдаче приказов и них, приказов и распоряжений.

Так, до недавнего времени существовала точка зрения, что обстоятельства исполнения приказа или распоряжения, впервые зародились в судебной практике международных судов¹, что основные принципы регулирования причинения вреда вследствие исполнения приказа появились в международном уголовном праве, для функционирования Международного военного трибунала в Нюрнберге, 1945 г. Но данная точка зрения не нашла своего подтверждения, так как первые упоминания об обстоятельствах исключающих преступность деяния в российском уголовном праве появились еще в 11 веке, так «Русской Правде». Сл. 26 пространной редакции этого документа говорит: «Если же обиженный (ударом палки, чаши, рога или тупой стороны меча), не стерпев, в отместку, сам ударит мечом, то того в вину ему не ставить».

В 17 веке, в статье 21, главы 22 Соборного Уложения 1649 г. закреплено следующее: «А будет чей человек убьет кого-нибудь до смерти, или ранит, обороняя того, кому он служит, и тому человеку того в вину не ставить, а спрашивать того убийства на том, кому он служит». Здесь мы видим своеобразное сочетание двух современных обстоятельств, исключающих вину лица, - необходимой обороны и исполнение приказа или распоряжения.

¹ Шулепов И.Н. Развитие института исполнения приказа в российском уголовном праве. - М.: Вестник МГЛУ, № 23 (629). - 2011. - С. 124-135.

Дальнейшее развитие обстоятельства исполнения приказа и распоряжения прослеживается в 18 веке, в «Воинском уставе» 1715 г., а именно в нормах главы 3 «О команде, предпочтении и почитании высших и нижних чинов, и о послушании рядовых» в частности артикулы 29, 30 и 53 в которых упоминается понятие «указ» схожее с понятием приказ и стоящее выше него. Артикул 30 данного устава устанавливал ответственность начальника за отданный приказ, а подчиненного за его исполнение.

Артикул 53, находящийся в главе пятой «О всякой солдатской работе»: «Ежели кто из офицеров солдатам, под командою его сущим, что-нибудь прикажет, которое к службе его величества не касается, и службе солдатской непристойно, тогда солдат не должен офицера в том слушать. И имеет сие в военном суде объявить; за сие оный офицер, по состоянию дела, от воинского суда накажется». Из текста артикула следует, что солдат вправе не выполнять приказ офицера, если начальник требует от подчиненного действий, не входящих в обязанности солдата. Иными словами, солдат освобождается от ответственности за неисполнение приказа, отданного офицером за пределами своей компетенции, которую толкование к артикулу обозначило следующим образом: «Команда офицерская более не распространяется над солдатами, токмо сколько его величества и его государства польза требует». В связи с этим приказ, изданный офицером с превышением полномочий, объявлялся по сути незаконным, и за его отдачу была предусмотрена ответственность офицера по суду.

Одно неподчинение военнослужащего с незаконным приказом командира в тех условиях рассматривалось иногда как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, что, вполне понятно, если проанализировать общую тенденцию «Артикула воинского», под страхом наказания, запрещавшего почти любую форму неповиновения. Особо строгое наказание, несли сдавшиеся без необходимости в плен, однако артикул 117 устанавливал, что для тех, «Кто же из оных доказать может, что он в том непричастен есть, но в том прекословил оный имеет для невиновности своей

освобожден быть, и при случае повышения себе ожидать». В данном артикуле мы обнаружили одно из первых упоминаний об неисполнении приказа или распоряжения как обстоятельстве, исключающем преступность деяния, хотя, применимо оно лишь к одной, конкретной ситуации, а именно к сдаче в плен воинского подразделения. Если командир такого подразделения без достаточных на то оснований, указанных в «Артикуле воинском», решает сдаться в плен вместе с подчиненными и отдает такой приказ, то он совершает преступление и подлежит уголовной ответственности, причем вместе со сдавшимися с ним солдатами. Однако если исполнивший такой приказ солдат мог доказать, что он «прекословил», то есть возразил командиру, то он освобождался от ответственности и, более того, его деяние признавалось полезным (в смысле несогласия с командиром). Именно открыто выраженное несогласие с приказом о сдаче в плен даже при последующем исполнении такого приказа можно считать одним из первых, нормативно закрепленным обстоятельством, исключающим уголовной ответственности за исполнение приказа в законодательстве дореволюционной России.

Последующие подобные нормативно-правовые акты регулирующие отношения связанные с приказом или распоряжением: «Устав уголовно-правовой» 1839 г., «Устав о воинских наказаниях» 1868 г., «Дисциплинарный устав» 1869 г., требовали слепого и строгого подчинения приказам, а так же устанавливалась ответственность командира отдавшего приказ или распоряжение, выходящего за его служебные обязанности.

Послереволюционный этап развития уголовного законодательства характеризовался ужесточением ответственности за неисполнение приказов или распоряжений. Согласно статье 1 «Устава внутренней службы 1918 г. каждый военнослужащий должен был «беспрекословно выполнять все приказы командиров и комиссаров». Те подчиненные которые не исполнили приказ подлежали ответственности «по всей строгости революционных законов»². Но

² Горный А.Г. Научно-практический комментарий к Закону об уголовной ответственности за воинские преступления. — М.: Воениздат, 1961. — С. 324.

в тоже время, согласно ст.ст. 10-13 названного Устава, приказы должны были отдаваться на пользу военной службы или во исполнении военных законов и военных постановлений. Если подчиненный усматривал конкретный приказ незаконным, он должен был сообщить об этом командиру отдавшему приказ, если приказ был подтвержден - исполнить его. Получив от командира явно противоправный приказ, военнослужащий должен был, не исполняя приказа, доложить об этом в военный комиссариат, стараясь предупредить возможное преступление.

Подобные положение были отражены в «Дисциплинарном уставе» РККА 1919 г. в ст. ст. 20-22 содержались нормы, в соответствии которым. подчиненный должен был беспрекословно и точно выполнить приказ, кроме приказов направленный против государства. При точном исполнении, за последствия приказа, отвечал командир его отдавший, а при заведомо незаконном приказе, исполнитель нес ответственность наравне с командиром.³

В Уголовном кодексе РСФСР принятом 26 мая 1922 г. в преступлениях против военной службы появился такой состав преступления, как «неисполнения приказа», обязательными признаками которого выступали «законность» и «отдание по службе». Дальнейшее развитие института исполнения приказа, характеризовался резким поворотом в сторону недопустимости оценки подчиненным приказа. «Положение о воинских преступлениях» от 27 июля 1927 г. установило ответственность за неисполнение приказа «отданного в установленном порядке», тем самым исключив из обязательных признаков «законность», в тоже время научное сообщество того времени, отмечало, что приказ отданный в установленном порядке, содержит в себе признак «законности».

Далее в развитии Советского уголовного права, отражение исполнение приказа или распоряжение как обстоятельства исключающего преступность деяния, не нашло отражения. Все последующие нормативно-правовые акты

³ Временный устав внутренней службы РККА (в ред.1924 г.). – М.: Воениздат, 1933. - С. 153.

регламентирующие отношения подчиненности в Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Вооруженных силах СССР, только закрепляли беспрекословное исполнение приказа, так «Дисциплинарный устав» 1940 г. еще более ужесточил положение приказа: «Приказ командира и начальника - закон для подчиненного. он должен быть выполнен безоговорочно, точно и в срок.»⁴. Статья 3, того же устава устанавливала: «Советская воинская дисциплина обязывает: твердо и точно знать и точно и беспрекословно выполнять военную присягу, воинские уставы и наставления, все приказы и распоряжения начальников и старших» Данные положения полностью исключили возможность какой-либо оценки приказа со стороны подчиненных, не предусматривали никаких процедур обжалования приказов, либо отказа от исполнения приказа.

27 октября 1960 года, после принятия нового Уголовного кодекса РСФСР, в советском уголовном законодательстве появились два обстоятельства исключающих преступность деяния: необходимая оборона и крайняя необходимость⁵. А несколькими десятилетиями позже, 26 июля 1966 года Указом Президиума Верховного Совета Союза ССР «Об усилении ответственности за хулиганство», появилось еще одно обстоятельство - задержание лица, совершившего преступление⁶.

После государственных преобразований, уже в Российской Федерации 14 декабря 1993 года, Указом Президента Российской Федерации были Утверждены Устав Внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации, которые так же, не давали ответов на вопрос, кто несет

⁴ Сидоренко В.Н. К вопросу об обязательности приказа в российском военном праве. / - М.: Российский военно-правовой сборник. - № 2. - 2004. - С. 5-10.

⁵ Уголовный кодекс РСФСР 27.10.1960 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1960, № 50, Ст. 462.

⁶ О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР "Об усилении ответственности за хулиганство. Постановление Президиума ВС СССР от 26.07.1966 N 5363-VI // Ведомости ВС СССР, 1966, № 30, ст. 596.

ответственность за наступившие последствия отданного приказа⁷. В связи с возрастающей ролью приказов и распоряжений в механизме управления и самоуправления, российскому законодателю потребовалось переосмыслить роль обстоятельств исключающих преступность деяния, что и привело к первому серьезному шагу в 1996 году, с принятием первого Уголовного Кодекса Российской Федерации, институт обстоятельств исключающих преступность деяния нашел свое закрепление в 8 главе нового кодекса⁸.

Таким образом, проведя ретроспективный анализ исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния, можно сказать, что первые появления института обстоятельств исключающих преступность деяния, нашли свое отражение в первых нормативно-правовых актах Киевской Руси, после 1715 г. данный институт не находил своего закрепления в уголовном праве Российской Империи, Советской России. В Союзе ССР получили свое закрепление только три обстоятельства: необходимая оборона, крайняя необходимость и причинение вреда при задержании лица совершившего преступление. А нынешнюю форму получил в Уголовном кодексе РФ принятом в 1996 году.

1.2 Исполнение приказа или распоряжения в институте обстоятельств, исключающих преступность деяния

В связи с нарастающей ролью приказов и распоряжений в служебных отношениях в Вооруженных Силах Российской Федерации и других государственных органах, в Уголовный кодекс Российской Федерации в 1996 г. была включена глава 8 «Обстоятельства исключающие преступность деяния». Обстоятельства исключающие преступность деяния это - действия, хотя и

⁷ Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации. Указ Президента РФ от 14.12.1993 № 2140 (ред. от 03.08.2005) // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 20.12.1993, № 51, ст. 4931.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 27.06.1996, № 25, ст. 2954.

внешне сходные с действиями предусмотренными особенной частью Уголовного кодекса, и выражающиеся в нанесении вреда охраняемым законным интересам, но совершенны лицом при осуществлении своего субъективного права, выполняющего юридические обязанности, исполняет служебный долг, с соблюдением их правомерности.

Можно выделить следующие признаки, обстоятельств исключающих преступность деяния:

- общественная польза - выражается в предотвращении противоправных действий, защите собственных прав и свобод, жизни и здоровья;
- причинение вреда - данные обстоятельства характеризуются причинением физического (смерть, определенная степень вреда здоровью) или материального вреда (причинение ущерба);
- формальная противоправность - фактически действия потерпевшего подпадают под какой-либо состав преступления предусмотренного Уголовным кодексом РФ, но поскольку эти действия направлены на достижение общественно полезной цели, защиты личных прав и свобод, жизни и здоровья⁹.

Так же в теории уголовного права, ученые выделяют несколько видов классификаций обстоятельств исключающих преступность деяния. Так Т.В. Кондрашова, предлагает различать, когда совершенные деяния при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, лишено:

- 1) общественной опасности (необходимая оборона, задержание лица совершившего преступление);
- 2) виновности (исполнение приказа или распоряжения);
- 3) противоправности (все остальные обстоятельства).

Деление обстоятельств в зависимости от общественной полезности, Ю.М. Ткачевский выделяет:

- 1) общественно полезные (необходимая оборона, задержание лица совершившего преступление);

⁹ Сверчков В.В. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие для вузов - 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2019. - С. 56-73.

2) правомерные, не преступные, но и не общественно полезные (все остальные обстоятельства)

В другом, более развернутом виде, классификацию обстоятельств, дает Т. Ю. Орешкина:

1) общественно полезные, то есть связанные с поведением человека направленного на реализацию права на необходимую оборону и задержание лица, совершившего преступление;

2) социально приемлемые, то есть причинение вреда при физическом или психическом принуждении, исполнение приказа или распоряжения;

3) в зависимости от обстоятельств дела, относящиеся к общественно полезным или социально приемлемым (крайняя необходимость)¹⁰.

Так же, стоит обратить внимание, что помимо приведенных классификаций, принято выделять классификацию обстоятельств исключающих преступность деяния на: общие и специальные обстоятельства, так общие основания - предусмотрены главой 8 Уголовного кодекса РФ, а специальные - предусмотрены примечаниями к статьям 151, 230, 308, 316 и 332 УК РФ и рассматриваются, только применимо к этим статьям.

Главой 8 Уголовного кодекса РФ, закреплены следующие обстоятельства исключающие преступность деяния, как:

1) необходимая оборона (статья 37);

2) причинение вреда при задержании лица совершившего преступление (статья 38);

3) крайняя необходимость (статья 39);

4) физическое или психическое принуждение (статья 40);

5) обоснованный риск (статья 41);

5) исполнение приказа или распоряжения (статья 42).

Необходимая оборона - в соответствии со статьей 37 УК РФ, необходимая оборона это - защита здоровья, прав и свобод личности, интересов общества и

¹⁰ Казаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета - 5-е изд. перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - С. 87.

государства от преступного посягательства, путем причинения вреда посягателю. При этом, причиняемый вред должен быть соизмерим со степенью посягательства. Пример: Гражданин К. в ночное время проходил через арку во двор, уже на выходе из арки к нему дошел неизвестный Н., угрожая ножом, потребовал передать ему деньги. Гражданин К., оценив обстановку, бросился в сторону и, видя, что Н. преследует его, схватил увиденную палку и несколько раз ударил нападавшего по голове. Суд расценил действия К. как совершенные в состоянии необходимой обороны, исключаящем его виновность.

Причинение вреда при задержании лица совершившего преступление - в соответствии со статьей 38 УК РФ, это правомерное причинение вреда лицу совершившему общественно опасное деяние, для доставление его в правоохранительные органы, пресечение его противоправной деятельности, и предотвращение нанесения дальнейшего вреда. Пример: Сотрудник охраны Д., охранявший торговый центр, обнаружил проникших в него неизвестных лиц, которые складывали бытовую технику в мешки. Заметив Д., неизвестные бросили мешки и попытались скрыться. Д. пытался догнать их, окрикивал, чтобы они остановились, сделал предупредительный выстрел в воздух, но, поняв, что задержать преступников он не сможет, выстрелил, целясь им в ноги.

Крайняя необходимость - под крайней необходимостью, понимаются действия, формально и подпадающие под признаки конкретного состава преступления, но совершенные для предотвращения опасности, возникшей по отношению к охраняемым уголовным законом, интересам личности, общества и государства, если иными способами их предотвратить не представлялось возможным. Пример: При стихийном бедствии (пожаре, наводнении и т.п.) для предотвращения жертв, вреда здоровью, материального ущерба, приходится ~~разбирать строения, перекачивать затопленные участки и т.д.~~ Ущерб, причиненный в этих случаях гражданам или организациям, значительно меньше, чем тот, который мог бы быть причинен дальнейшим распространением огня или воды.

Физическое и психическое принуждение - данное обстоятельство применяется, при таких условиях, когда лицо не могло в следствии физического (побуждение или принуждения лица, совершить какие-либо действия или психического принуждения, руководить своими действиями.

Обоснованный риск - причинение вреда охраняемым уголовным законам интересам, при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Пример: например, при захвате заложников террористами во время показа мюзикла «Норд-Ост» в театральном центре «на Дубровке», в заложники были взяты более 900 человек, присутствующих в зале. Переговоры с террористами не принесли желаемых результатов. Заложников удерживали в течение 58 часов. Принятие решения об освобождении захваченных людей силой с применением оружия или других средств (сильнодействующего газа) резко ухудшает положение заложников, поскольку всегда существует угроза случайной гибели. Однако если нет другого варианта действий, не связанного с риском, то сотрудники спецслужб правильно пошли на риск и применили газ.

Исполнение приказа или распоряжения - данное обстоятельство, применимо к тем случаям, когда лицо причинило ущерб, охраняемым уголовным законом интересам, во исполнении обязательных для данного лица приказа или распоряжения. Следует отметить, что положения данного института распространяются не только на военнослужащих. Ведь приказ или распоряжение могут отдавать не только военные, но и сотрудники органов Министерства Внутренних Дел, Войск Национальной гвардии, Федеральной службы безопасности, Федеральной Налоговой службы, Федеральной таможенной службы и некоторых других органов и лиц. По общему правилу, приказ или распоряжение вышеуказанных лиц всегда обязательны для исполнителя. Именно поэтому, исполнение приказа исключает уголовную ответственность для исполнителя, даже если в результате выполнения данного приказа или распоряжения был причинен вред интересам общества или государства. Уголовную ответственность за такой вред будет нести лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Таким образом, исследовав институт обстоятельств исключаяющих преступность деяния, мы пришли к выводу, что из всех обстоятельств, исполнение приказа или распоряжения в отличии от других обстоятельств, применимо только к тем случаям, когда определенное лицо наносит вред, во исполнении для него обязательного приказа или распоряжения, и обладает следующими признаками: приказ или распоряжение обязательно для исполнения, приказ или распоряжение не является преступным, и приказ или распоряжение не может быть исполнен без причинения вреда.

2 Уголовно-правовое значение исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства, исключаяющего преступность деяния

2.1 Анализ определений «приказа» и «распоряжения»

Норма закрепляющая исполнение приказа или распоряжения, как обстоятельства исключаяющего преступность деяния, отражена в статье 42 Уголовного кодекса Российской Федерации, и изложена следующим образом:

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

2. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность¹¹.

Для более полного понимания данной нормы права, необходимо раскрыть определения «приказ» и «распоряжение».

¹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 27.06.1996, № 25, ст. 2954.

В действующем законодательстве используются термины «приказ (распоряжение)», к примеру, эти термины используются в: ст. 167 Налогового кодекса РФ, ст. 68 Трудового кодекса РФ; ст. 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; ст. 121 Гражданского процессуального кодекса РФ¹².

Так, в статье 68 Трудового кодекса РФ, понятие «приказ (распоряжение)» закрепляется, в качестве распорядительного документа о приеме на работу и увольнении, издаваемый работодателем. В Налоговом кодексе РФ понятие «приказ» определяет документ руководителя организации закрепляющего учетную политику организации и ответственного главного бухгалтера уполномоченного подписывать счета-фактуры. В Гражданском процессуальном кодексе РФ, есть понятие «судебный приказ» которое, раскрывает приказ как судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника. А в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» понятие «приказ (распоряжение)» понимается документ об индексации периодических платежей, выплачиваемых в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания. Так понятия «приказ (распоряжение)» в выше указанных нормативно-правовых актах, раскрываются, не как распорядительные акты руководителя (начальника) требующие совершения определенных действий, а как документы закрепляющие определенные юридические факты, такие как увольнение, назначение на должность, требование взыскания денежных сумм и имущества должников.

Поскольку понятие «приказ (распоряжение)» как распорядительный акт ~~руководителя (начальника) требующий совершения определенных действий,~~ нигде не закреплено, кроме как в нормативно правовых актах Вооруженных

¹² Исраилов И.И. Исполнение приказа или распоряжения военнослужащим как обстоятельство, исключающее преступность деяния / Актуальные проблемы уголовного и уголовно-исполнительного права: Сборник научных статей. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2010. - С. 23-28.

сила РФ и органов Внутренних дел, то в данной работе мы раскроем данные понятия через данные нормативно-правовые акты.

Так, понятие приказа в полной мере раскрыто и закреплено в Уставе внутренней службе Вооруженных сил РФ, так в статьях 39, 41. В статье 39 закреплено:

Приказ - распоряжение командира (начальника), обращенное к подчиненным и требующее обязательного выполнения определенных действий, соблюдения тех или иных правил или устанавливающее какой-либо порядок, положение.

В статье 41 закреплено:

Приказ (приказание) должен соответствовать федеральным законам, общевойсковым уставам и приказам вышестоящих командиров (начальников). Отдавая приказ (приказание), командир (начальник) не должен допускать злоупотребления должностными полномочиями или их превышения.

Командирам (начальникам) запрещается отдавать приказы (приказания), не имеющие отношения к исполнению обязанностей военной службы или направленные на нарушение законодательства Российской Федерации. Командиры (начальники), отдавшие такие приказы (приказания), привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации¹³.

Рассмотрев данные статьи, можно выделить следующие признаки приказа:

1. Обязательность выполнения - приказ должен быть обязательно выполнен, беспрекословно, точно и в срок.

2. Требование выполнения определенных действий - требование может выражаться в совершении определенных действий (либо воздержании от определенных поступков), соблюдении определенных правил (например,

¹³ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 26.01.2019) «Об утверждении общевойсковых уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

правил караульной службы) либо установлении определенного порядка (например, распорядка дня в подразделении).

3. Соответствие нормативно-правовым актам - приказ должен соответствовать федеральным законам, общевойсковым уставам, приказам вышестоящих командиров (начальников).

4. Быть в рамках должностных полномочий командира (начальника) - командир при отдаче приказа, не должен выходить за пределы своих должностных полномочий или злоупотреблять ими.

5. Иметь отношение к военной службе - приказы должны отдаваться строго по вопросам и в интересах военной службы.

Приказ может быть отдан в письменном виде, устно или по техническим средствам связи одному или группе военнослужащих. Приказ, отданный в письменном виде, является основным распорядительным служебным документом (нормативным актом) военного управления, издаваемым на правах единоначалия командиром воинской части. Устные приказы имеют право отдавать подчиненным все командиры (начальники)¹⁴.

В Дисциплинарном уставе органов Внутренних дел, утвержденном Указом Президента РФ от 14.10.2012 № 1377, понятие «приказ(распоряжение)» раскрыто в статьях 10,11,12,16:

Статья 10. Приказ руководителя (начальника) - служебное требование руководителя (начальника), обращенное к подчиненным сотрудникам, об обязательном выполнении определенных действий, о соблюдении правил или об установлении порядка, положения.

Статья 11. Приказ должен соответствовать федеральным законам и приказам вышестоящих руководителей (начальников).

Статья 12. Приказ, отдаваемый руководителем (начальником), обязателен для исполнения подчиненными, за исключением заведомо незаконного приказа.

¹⁴ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 26.01.2019) «Об утверждении общевойсковых уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

При получении приказа, явно противоречащего закону, сотрудник обязан руководствоваться законом. При этом сотрудник обязан уведомить руководителя (начальника), отдавшего заведомо незаконный приказ, или вышестоящего руководителя (начальника) о неисполнении незаконного приказа.

Статья 16. Руководителю (начальнику) запрещается отдавать приказ, не имеющий отношения к выполнению подчиненными служебных обязанностей или направленный на нарушение законодательства Российской Федерации. Приказ формулируется ясно, четко и кратко, без употребления формулировок, допускающих различное толкование¹⁵.

Так же обязанность выполнения приказов и распоряжений закреплены в пункте 3 статьи 27 Федерального закона «О полиции»:

«3) выполнять приказы и распоряжения руководителей (начальников), отданные в установленном порядке и не противоречащие федеральному закону»¹⁶.

Рассмотрев статьи Дисциплинарного устава органов Внутренних Дел и ФЗ «О полиции» можно определить соответствие, с признаками «приказа (распоряжения)» закрепленного в Уставе внутренней службы Вооруженных сил РФ, такие как:

1. Обязательность выполнения.
3. Требование совершения определенных действий.
2. Соответствие закону.
3. Иметь отношение к службе.

Но так же, наряду с понятием «приказ» Устав внутренней службы Вооруженных сил РФ закрепляет и такое понятие как «приказание», понимая

¹⁵ Указ Президента РФ от 14.10.2012 №1377 (ред. от 07.04.2017) «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации (с изменениями и дополнениями)» // Собрание законодательства РФ, 22.10.2012, № 43, ст. 5808.

¹⁶ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.

под ним форму доведения командиром (начальником) задач подчиненным, по частным вопросам.

Приказание, так же как и приказ, отдается в письменном виде или устно. Приказание, отданное в письменном виде, является распорядительным служебным документом, издаваемым начальником штаба от имени командира воинской части или военным комендантом - от имени начальника гарнизона.

Таким образом, приказ (приказание) считается разновидностью распоряжения, т.е. распорядительного акта, исходящего от субъекта управления (командира (начальника)), обращенного к подчиненным, оказавшимся в сфере данных управленческих отношений. Совместно с тем приказ, в отличие от распоряжения (в широком значении этого слова), которое может иметь довольно широкий круг требований, которые относятся как к подчиненным, так и другим лицам, попадающим в сферу регулирования тех или иных управленческих отношений, имеет специфические видовые отличия. Проведя критический анализ доктринальных исследований, мы пришли к выводу, о том, что необходимо изложить название статьи 42 Уголовного кодекса, в следующей редакции: «Исполнения распоряжения», исключив слово «приказ».

2.2 Исполнение приказа или распоряжения и его уголовно-правовое значение

В Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации действует принцип закрепленный в статье 33 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ - принцип единоначалия, суть которого состоит в наделении командира (начальника) всей полнотой ~~распорядительной власти по отношению к подчиненным и возложении на него~~ персональной ответственности перед государством за все стороны жизни, и деятельности воинской части, подразделения и каждого военнослужащего. Единоначалие выражается в праве командира (начальника), исходя из всесторонней оценки обстановки, единолично принимать решения, отдавать

соответствующие приказы в строгом соответствии с требованиями законов и воинских уставов и обеспечить их выполнение¹⁷.

Устанавливая принцип безоговорочного исполнения приказов командиров (начальников), воинские уставы исходят из того, что приказы, по умолчанию, законны и отданы в интересах военной службы. Приказ должен быть отдан только по службе и в интересах службы, в границах должностных полномочий данного начальника. Вместе с тем строгая воинская дисциплина в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях основана не на слепом повиновении и страхе наказания, а на высоком сознательности личного состава, глубоком понимании каждым военнослужащим собственного долга и ответственности за защиту Отечества.

Принцип беспрекословного повиновения предполагает необходимость строгого соблюдения всеми военнослужащими Конституции и других законов Российской Федерации, порядка и правил, установленных для обеспечения несения службы и постоянной боевой готовности вооруженных сил. Данный принцип закреплен в статье 40 «Военная присяга и обязательство» Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»:

«...Клянусь свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, строго выполнять требования воинских уставов, приказы командиров и начальников...»¹⁸.

Так, в соответствии с последним абзацем статьи 13 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ о порядке применения оружия, в соответствии с которой:

Командир (начальник), кроме того, имеет право применить оружие лично или приказать применить оружие для восстановления дисциплины и порядка в случае открытого неповиновения подчиненного в боевых условиях, когда

¹⁷ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 26.01.2019) «Об утверждении общевойсковых уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

¹⁸ О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 31.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 30.03.1998, № 13, ст. 1475.

действия непови누ющегося явно направлены на государственную измену или срыв выполнения боевой задачи, а также при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения. Таким образом, в случае отдания приказа подчиненному на применения оружия по непови누ющемуся лицу, подчиненный не подлежит уголовной ответственности за причиненный в этом случае вред. Если в последующем будет установлено, что в действиях непови누ющегося, не будет установлено признаков государственной измены или действия направленных на срыв боевой задачи, то ответственность за причиненный вред будет нести командир (начальник).

Так же в пример можно привести, причинение вреда караульным, в соответствии со статьей 258 Устава караульной и гарнизонной службы Вооруженных сил РФ, взявшим по приказу разводящего (караульный подчиняется разводящему) под временную охрану пост, так при нападении на пост, караульный имеет право применить оружие по нападающему, при этом применение оружия не должно повлечь вред охраняемым объектам или третьим лицам¹⁹.

Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», Общевоинские уставы Вооруженных Сил РФ, закрепляют, что командирам (начальникам) запрещается отдавать приказы (приказания) и распоряжения, не имеющие касающиеся исполнения обязанностей военной службы или направленные на нарушение законодательства Российской Федерации.

Командиры (начальники), отдавшие неправомерные приказы (приказания) и распоряжения, противоречащих этим требованиям, выполнение которых привело к общественно опасным последствиям привлекаются к уголовной ответственности. Подобные действия, как преступления против интересов военной или иной службы, в зависимости от конкретных ситуаций необходимо квалифицировать по ст. ст. 285 или 286 Уголовного кодекса РФ

¹⁹ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 26.01.2019) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации)» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

(злоупотребление или превышение должностными полномочиями). Если же приказ или распоряжение отдается командиром (начальником) в целях достижения конкретного преступного результата и исполнение приказа приводит к этому результату, то командир (начальник) должен отвечать за умышленное совершение данного преступления (например, хищения чужого имущества, преступления против жизни и здоровья личности и т.п.) в качестве исполнителя или организатора независимо от того, подлежит ли ответственности лицо, исполнившее приказ, или не подлежит. Подчиненный, выполнивший приказ или распоряжение, не осознавая его незаконный характер, не может нести ответственности за свои действия и их последствия²⁰.

Так, в части 2 статьи 42 закреплено, что, лицо, совершившее преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет ответственность на общих основаниях. Для раскрытия такой дефиниции как «заведомость», исходя из смысла самого слова предполагается, что это знание, осведомленность о действии до начала совершения противоправных действий. Однако, процедура отдачи приказа и его исполнение не могут происходить одновременно, исполнение всегда следует за отдачей, и чаще всего в момент исполнения приказа исполнитель не может быть уверен на все сто процентов в его преступности. Так, раскрыть понятие «заведомость» в правовом смысле, можно таким образом: получивший приказ подчиненный, проводит оценку (а впоследствии и на соответствующие действия и последствия) соответствия полученного приказа законодательству, его справедливости и целесообразности, исходя из внутреннего убеждения, уровня образования и сознания военнослужащего.

Данный вывод можно проиллюстрировать следующим примером: Командир роты Д., недовольный несением службы, дневальными суточного наряда по роте, сказал дежурному по роте сержанту Е.: «Иди, лечи наряд!».

²⁰ Девятко А. Ю. Исполнение приказа или распоряжения военнослужащими как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С.34.

Данное указание сержант Е. воспринял как приказ, и нанес несколько ударов каждому из дневальных, тем самым причинив последним средний вред здоровью.

Суд, не усмотрел основания для освобождения от уголовной ответственности за исполнение приказа, так как данный приказ был очевидно незаконным и признал командира роты Д. в превышении должностных полномочий, а сержанта Е. пособником в этом преступлении, поскольку последний, отслужив один год, имея достаточные представления о уставных взаимоотношениях, сознавал противоправность приказа начальника.

Так же, можно привести в пример обстоятельства изложенные в приговоре 101-го гарнизонного военного суда, которым установлено: Старший лейтенант Н. занимая на протяжении более года, должность начальника службы горюче-смазочных материалов, в нарушении требований внутренних инструкций и приказов, отдав указания подчиненному прапорщику Ф., который осуществил 16 незаконных выездов на топливозаправщике эксплуатация которого была запрещена в связи со списанием, и внес в официальные документы – путевые листы заведомо ложные сведения о маршруте движения, количестве пройденных километров, расходе горючего, что повлекло причинение крупного ущерба воинской части. На судебном заседании ст. лейтенант Н. вину признал частично, указав, на то, что он совершил указанные выше действия во исполнении приказа своего начальника. Утверждения подсудимого и стороны защиты о том, что ст. лейтенант Н. действовал по приказу (указанию) вышестоящего начальника, то военный суд, руководствуясь ч. 2 ст. 42 УК РФ, принимая во внимание, что подсудимый значительное время исполнял обязанности по должности, знал и не мог не знать о незаконности приказа начальника и совершаемых им действий, соответственно и приказа вышестоящего начальника, не отрицает этого в судебном заседании, а потому на основании приведенной нормы закона должен нести уголовную ответственность за совершенные им деяния, на общих основаниях.

От умышленного совершения преступления во исполнение заведомо незаконного приказа начальника следует отличать случаи совершения преступления подчиненным в соучастии с начальником, когда между подчиненным и начальником не возникают отношения подчиненности и они вступают в сговор для совместного осуществления преступного намерения.

Так, ночью, находясь в центре в города пьяные офицер А. и рядовой Б., остановили гражданина Р., у которого А. попросил сигареты, а затем предложил Б. завладеть его имуществом. Здесь же А. и Б. стали требовать у потерпевшего деньги, после чего, угрожая применением насилия, открыто похитили принадлежащую Р. рубашку и командирские часы. Военным судом А. и Б. признаны виновными в грабеже с угрозой применения насилия, неопасного для жизни и здоровья. Защитник осужденного А., предлагая снизить последнему наказание, в кассационной жалобе указал, что преступление Б. совершено в силу служебной зависимости от А.

Судебная коллегия по уголовным дела окружного военного суда с таким утверждением защитника не согласилась. При этом суд в апелляционном определении отметил, что между осужденными были дружеские отношения, которые вместе пошли на ночной клуб, где употребили алкогольные напитки, офицер А. каких-либо приказов Б. на совершение противоправных действий не давал, а поэтому тот факт, что А. по отношению к Б. является начальником по воинскому званию, сам по себе не может свидетельствовать о совершении последним преступления в силу служебной зависимости.

Таким образом, рассмотрев исполнение приказа или распоряжения как обстоятельства, исключающего преступность деяния, мы приходим к выводу, что приказы или распоряжения не всегда подробно регламентируют поведение подчиненного, задавая лишь модель конечного результата. Это обусловлено тем, что нет необходимости в каждом приказе командиру (начальнику) указывать, какие правила безопасности должен соблюдать исполнитель. Данные правила регламентированы в соответствующих нормативно-правовых актах. Если подчиненный во время исполнения законного приказа пренебрегает

правилами и причиняет вред, исполнитель подлежит уголовной ответственности, так как в данном случае отсутствует причинно-следственная связь. При исполнении заведомо незаконного приказа, дефиниция «заведомость» включает в себя понимание военнослужащего исходя из служебного опыта и уровня правосознания, незаконность приказа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важность такого правового обстоятельства исключающего преступность деяния, как исполнение приказа или распоряжение, очевидна, и объясняется это тем, что для понимания и правового развития данного обстоятельства, невозможно без четкого представления понятий приказ и распоряжение.

Проведя ретроспективный анализ исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния, мы пришли к выводу, что Отечественное законодательство прошло долгий путь, для того что бы прийти к закреплению такого института как «Обстоятельства, исключающие преступность деяния». Первые появления института обстоятельств исключающих преступность деяния, нашли свое отражение в первых нормативно-правовых актах Киевской Руси, после 1715 г. данный институт не находил своего закрепления в уголовном праве Российской Империи, Советской России. В Союзе ССР получили свое закрепление только три обстоятельства: необходимая оборона, крайняя необходимость и причинение вреда при задержании лица совершившего преступление. А нынешнюю форму получил в Уголовном кодексе РФ принятом в 1996 году.

Исследовав институт «Обстоятельства, исключающие преступность деяния», в соответствии с которым закреплено и определено то, при каких конкретных обстоятельствах, причиненный вред, не будет считаться преступным, так как данные действия были совершены для защиты личности, общества и государства, мы пришли к выводу, что из всех обстоятельств, исполнение приказа или распоряжения в отличии от других обстоятельств, применимо только к тем случаям, когда определенное лицо наносит вред, во исполнении для него обязательного приказа или распоряжения, и обладает следующими признаками: приказ или распоряжение обязательно для исполнения, приказ или распоряжение не является преступным, и приказ или распоряжение не может быть исполнен без причинения вреда.

Проведя теоретический анализ дефиниций «приказ» и «распоряжение», мы определили, что приказ (приказание) является разновидностью распоряжения, т.е. распорядительного акта, исходящего от субъекта управления (командира(начальника)), обращенного к подчиненным, находящимся в сфере данных управленческих отношений. Вместе с тем приказ, в отличие от распоряжения (в широком смысле этого слова), которое может содержать довольно большой круг требований, имеющих отношение как к подчиненным, так и иным лицам, попадающим в сферу регулирования тех или иных управленческих отношений, имеет специфические видовые отличия. Так, проведя критический анализ доктринальных исследований, мы пришли к выводу, о том, что необходимо изложить название статьи 42 Уголовного кодекса, в следующей редакции: «Исполнения распоряжения», исключив слово «приказ».

Рассмотрев исполнение приказа или распоряжения как обстоятельства, исключающего преступность деяния, мы приходим к выводу, что приказы или распоряжения не всегда подробно регламентируют поведение подчиненного, задавая лишь модель конечного результата. Это обусловлено тем, что нет необходимости в каждом приказе командиру (начальнику) указывать, какие правила безопасности должен соблюдать исполнитель. Данные правила регламентированы в соответствующих нормативно-правовых актах. Если подчиненный во время исполнения законного приказа пренебрегает правилами и причиняет вред, исполнитель подлежит уголовной ответственности, так как в данном случае отсутствует причинно-следственная связь. При исполнении заведомо незаконного приказа, дефиниция «заведомость» включает в себя понимание военнослужащего исходя из служебного опыта и уровня правосознания, незаконность приказа.

Выводы данной работы могут быть положены в основу дальнейшего теоретического исследования исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния, что позволит наиболее

точно понять место данного понятия в теории уголовного права и системе правоотношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 27.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
4. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 31.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 30.03.1998, № 13, ст. 1475.
5. Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 26.01.2019) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации»)» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.
6. Указ Президента РФ от 14.12.1993 № 2140 (ред. от 03.08.2005) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 20.12.1993, № 51, ст. 4931.
7. Указ Президента РФ от 14.10.2012 № 1377 (ред. от 07.04.2017) «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации (с изменениями и дополнениями)» // Собрание законодательства РФ, 22.10.2012, № 43, ст. 5808.

8. Уголовный кодекс РСФСР 26.05.1922 г. // СУ, 1922, № 15. (утратил силу).
9. Уголовный кодекс РСФСР 27.10.1960 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1960, № 50, Ст. 462. (утратил силу).
10. Постановление Президиума ВС СССР от 26.07.1966 № 5363-VI «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР, 1966, №30, ст. 596. (утратил силу).
11. Временный устав внутренней службы РККА (в ред.1924 г.). – М.: Воениздат, 1933. – 156 с. (утратил силу).
12. Казаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И.Я. Казаченко, Г.П. Новоселов. - 5-е изд. перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 373 с.
13. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие для вузов / В.В. Сверчков. - 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2019. - 251 с.
14. Девятко, А. Ю. Исполнение приказа или распоряжения военнослужащими как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Девятко. - М., 2004. - 184 с.
15. Веденин, Д.В. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния: Дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Веденин. - Екатеринбург, 1999. - 156 с.
16. Гарбатович, Д. А. Квалификация непреступных уголовно-правовых деяний: монография / Д. А. Гарбатович. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 320 с.
17. Гарбатович, Д.А. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельства исключающего преступность деяния: алгоритм квалификации / Д.А. Гарбатович. // Вестник южно-уральского государственного университета. Серия: право. - Челябинск: ЮУрГУ, № 2. - 2017. - С. 45-51.

18. Горный, А.Г. Научно-практический комментарий к Закону об уголовной ответственности за воинские преступления. / А.Г. Горный. – М.: Воениздат, 1961. – 324 с.

19. Исраилов, И.И. Исполнение приказа или распоряжения военнослужащим как обстоятельство, исключающее преступность деяния / И.И. Исраилов / Актуальные проблемы уголовного и уголовно-исполнительного права: Сборник научных статей. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2010. - С. 46-52.

20. Михайлов, В.И. Нормативное регулирование исполнения приказа и некоторые вопросы уголовного права / В.И. Михайлов // Государство и право. - М.: Наука, 1996. - № 12. - С. 123-134.

21. Назуров, А.Г., Шищенко, Е.А. Исполнение приказа или распоряжения: общая характеристика института / А.Г. Исраилов, Е.А.Шищенко. // Наука сегодня: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. Часть 1. - Вологда: Маркер, 2016. - С. 67-75.

22. Сидоренко, В.Н. К вопросу об обязательности приказа в российском военном праве. / В.Н. Сидоренко. - М.: Российский военно-правовой сборник, № 2. - 2004. - С. 34-41.

23. Шулепов, И.Н. Развитие института исполнения приказа в российском уголовном праве. / И.Н. Шулепов. - М.: Вестник МГЛУ, № 23 (629). - 2011. - С. 78-84.

Заявление о характере письменной работы

Я, Валтисков Родион Сергеевич (ФИО полностью), обучающийся (бакалавр) 2 курса ОФО/ЗФО направления подготовки

"Юриспруденция уголовно-правовой" направленность (профиль) заявляю, что в моей письменной работе на тему

«Исполнение приказа или распоряжения и его уголовно-правовое значение»,

представленной на кафедру – для защиты курсовых работ, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также ранее защищенных письменных работ, кандидатских, докторских диссертаций или иных научных исследований имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлен(а) с действующим в КубГУ «Порядком обеспечения самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ на основе системы «Антиплагиат» в соответствии с которым обнаружение плагиата является основанием для недопуска письменной работы к публичной защите и применения дисциплинарных взысканий вплоть до отчисления из Университета.

20.05.2019г.

Дата

Подпись

Результат проверки (заполняется руководителем проверяемой работы)

Вид работы курсовая

(курсовая, ВКР бакалавра и т.д.)

Выполненная обучающимся 2 курса ОФО/ЗФО направления подготовки

«40.03.01 Юриспруденция»

На тему Исполнение приказа или распоряжения и его уголовно-правовое значение

Результат № 1 63 % Выводы (допустить/не допустить) _____ Подпись ЗВ

Результат № 2 _____ % Выводы (допустить/не допустить) _____ Подпись _____

Результат № 3 _____ % Выводы (допустить/не допустить) _____ Подпись _____

Выводы: Допустить и защитить

Руководитель Григорьев ЗС

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Новороссийске

Кафедра гуманитарных дисциплин

Отзыв научного руководителя на курсовую работу

Обучающейся _____ Должиков Родион Сергеевич _____,
Фамилия, имя, отчество

__2__ курса ОФО/ЗФО, направления подготовки _____ Юриспруденция _____

на тему: «**Исполнение приказа или распоряжения и его уголовно-правовое значение**»

№ п/п	Критерии оценки	Оценка научного руководителя (по 5-балльной шкале)
1.	Соответствие содержания курсовой работы утвержденной теме	5
2.	Актуальность	5
3.	Выполнение поставленных целей и задач	5
4.	Логичность и последовательность изложенного материала, новизна	5
5.	Степень самостоятельности при работе над курсовой работой	5
6.	Оригинальность выводов и предложений	5
7.	Оформление работы, соответствие стандартам	5
8.	Качество использованных источников	5
	ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** по курсовой работе, выставаемая в зачетную книжку студента и экзаменационно-зачетную ведомость (тема курсовой вписывается в зачётную книжку)	5

Комментарии к оценкам (в том числе замечания):

Представленная курсовая работа имеет вид законченного и полностью самостоятельного исследования, а также отвечает всем требованиям и является актуальной в настоящий момент. Цели и задачи, которые были поставлены выполнены качественно и в полном объеме. Также, следует указать, что материал, который изложен в работе, представляет собой целостную и логически выстроенную структуру, имеет научную новизну. Работа выполнена самостоятельно а выводы являются оригинальными. Из вышеуказанного следует, что курсовая работа заслуживает положительной оценки.

Работа представляет собой самостоятельное и законченное исследование, соответствует предъявляемым требованиям и допускается к защите.

Курсовая работа бакалавра представляет собой законченную разработку, в которой обосновываются направления решения проблем, актуальных для исследуемого объекта.

При написании и защите курсовой работы обучающийся продемонстрировал высокий 5 уровень владения общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, предусмотренными стандартами и требованиями к освоению данной дисциплины.

Научный руководитель: _____

подпись

Фамилия, имя, отчество

Дата 04.06.19

** Итоговая оценка выставляется как средняя арифметическая оценок по восьми критериям оценки курсовой работы