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***Аннотация:*** В статье рассмотрена процедура возбуждения уголовного дела как основание для приобретения статуса подозреваемого в совершении преступления. Отмечается обсуждение данной процедуры в научной среде и ее актуальность, обсуждается будущее данной процедуры, а также различные аспекты ее проблематики. Раскрыта позиция научных деятелей по поводу уязвимости стадии возбуждения уголовного дела, а также сторонников данной стадии, отмечающих положительный эффект стадии возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Рассматривается процесс реализации прав подозреваемого, его свобод и законных интересов, а также в установлении степени его ответственности, и возложении обязанности за их исполнение. Уделено внимание необходимости дополнительных оснований, указывающих на причастность лица к совершению преступления, при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица в качестве подозреваемого.

***Summary:*** The article describes the procedure for initiating a criminal case as the basis for acquiring the status of a crime suspect.. The discussion of this procedure in the scientific community and its relevance is noted, the future of this procedure is discussed, as well as various aspects of it is problems. The position of scientists on the vulnerability of the stage of initiation of a criminal case, as well as supporters of this stage, marking the positive effect of the stage of initiating a criminal case, is revealed. The process is considers of exercising the rights of the suspect, his freedoms and legitimate interests, as well as in establishing the degree of his responsibility, and imposing responsibility for their execution. Attention is paid to the need for additional grounds indicating the involvement of a person in the commission of a crime when initiating a criminal case against a specific person as a suspect.

***Ключевые термины:*** Возбуждение уголовного дела, подозреваемый, уголовный процесс, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, досудебное производство, постановление, преступление.

***Key words:*** to initiate an action of criminal, suspect, criminal procedure, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, prejudicial proceedings, order, a crime.

Возбуждение уголовного дела, как полноценная процедура уголовного процесса, в полном и достаточном объеме сформировалась и сложилась с введением в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ, который определяет порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации.

На данном этапе в российском уголовно-процессуальном законе впервые дается полноценное самостоятельное значение процедуре возбуждению уголовного дела, определяется ценность указанной категории, на что обратил внимание при исследовании данного вопроса К. В. Муравьев [1, с. 6]. В этом свойстве одновременно выражается сущность задачи уголовного процесса. На данной стадии прослеживается взаимосвязь возбуждения уголовного дела и уголовно-процессуальных решений при досудебном производстве.

В настоящее время дискуссия, возникшая по поводу стадии возбуждения уголовного дела, привела к расхождению во мнениях различных ученых-процессуалистов. Исследуя данный вопрос, многие исследователи разделились в своих взглядах на сторонников и противников стадии возбуждения уголовного дела. Приводится целый ряд доказательств, указывающих на уязвимость, бесполезность стадии возбуждения уголовного дела, на необходимость ее прекращения [2; 3; 4; 5]. Однако, также приводятся сведения, указывающие на положительный эффект стадии возбуждения уголовного дела, в том числе расценивание ее как фильтр досудебного производства [6]. Вопрос об уместности данной стадии представляет собой самостоятельный предмет изучения, поэтому рассмотрим стадию возбуждения уголовного дела непосредственно через процессуальный статус подозреваемого в совершении преступления, закрепленного в ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемым является лицо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса.

Тем самым, для признания конкретного лица, наделения его статусом, в соответствии со ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемым в совершении преступления, достаточно установления факта вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении него. Оперативное и своевременное обеспечение прав личности в уголовном процессе выражается в наделении конкретного лица статуса подозреваемого при возбуждении в отношении него уголовного дела [7, с. 117]. Однако, приобретая статус подозреваемого, лицо не только обуславливает возможность своего появления в досудебном производстве, но и содержит ряд вопросов, касающихся деятельности по реализации прав подозреваемого, которые закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, его свобод, законных интересов, а также в установлении степени его ответственности, и возложении обязанности за их исполнение, что подтверждается постоянными дискуссиями и спорами в науке уголовного процесса[8, с. 40]. Вместе с тем, в научной теории имеются положения, которые отрицают стадию возбуждение уголовного дела как основание для подозрения в совершении преступления конкретного лица. В частности, еще в двадцатом веке, ряд ученных-процессуалистов выражали мнение, что возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица без достаточной осведомленности и информированности, без наличия уличающих доказательств, объективных сведений, может привести к тому, что расследование преступления будет осуществляться в отношении одного конкретного лица, которое носит статус подозреваемого в процессуальных документах, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, а уголовное преследование необходимо производить в отношении другого лица [9;10].

Процессуалисты, в последующих более поздних трудах, также отметили, что в 46 Уголовно-процессуального кодекса РФ не установлены основания и процессуальная процедура возбуждения уголовного дела [11, с. 64].

В соответствии с законодательством Российской Федерации, для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления достаточно такого основания, как “наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления”. В научной среде ставит вопрос о полноценности, объективности этих сведений, как основание для возбуждения уголовного дела отношении конкретного лица [11, с. 60]. Можно предположить, что недостаточно. При наделении лица статусом подозреваемого необходимо учесть ряд дополнительных оснований для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица.

Как отмечается М. С. Строгович, статус подозреваемого в совершении преступления по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица, приобретается лицом на основании объективных данных, конкретных доказательств, уличающих конкретное лицо в совершении преступления. Недостаточно сведений, возникших подозрений, у стороны обвинения, следователя или дознавателя, о причастности конкретного лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, так как подозрение, предположения о виновности лица, носит субъективный характер. Чтобы предъявить обвинение, требуется собрать все необходимые данные, носящие объективный характер, наличие оснований, доказательственную базу [12, с. 236]. Требуется получить и проанализировать в достаточной степени и необходимом объеме сведения и данные, объективно подтверждающие причастность конкретного лица к совершению преступления, потому как процедура возбуждения уголовного дела является актом уголовного преследования. Уголовное преследование – процессуальная деятельность по изобличению лица, которое имеет отношение к совершению преступления и виновно, однако, данная деятельность также ограничивает права, свободы и интересы подозреваемого. Из этого следует, что осуществление уголовного преследования, которое проявляется в подозрении, а также обвинении конкретного лица, без наличия конкретных оснований, объективных данных, указывающих на причастность конкретного лица в совершении преступления, необоснованно и подлежит дополнительному обоснованию и рассмотрению. Анализируя оспариваемые статьи 116, 218, 219, 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, это же отметил Конституционный Суд Российской Федерации, который установил, что, приобретая статус подозреваемого, конкретному лицу при возбуждении в отношении него уголовного дела, будет причинен значительный ущерб его конституционным правам и свободам, его законным интересам. Рассматривая современную российскую правоприменительную практику, Конституционный Суда Российской Федерации, отметил, что настоящая правоприменительная практика указывает на способность данных норм ущемлять и ограничивать возможность участия лица в защите оспариваемых или нарушенных своих прав и свобод, законных интересов в судебном порядке, что препятствует отправлению правосудия. Вместе с тем, на дальнейшей стадии судебный контроль не способен представлять собой полноценное, конструктивное и результативное средство по восстановлению оспариваемых или нарушенных прав и свобод, законных интересов конкретного лица при возбуждении в отношении него уголовного дела. Уделяется особое внимание толкованию норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, их разъяснению, так как данные нормы не могут толковаться как ущемляющие права и создающие препятствие конкретному лицу, признанному в соответствии со ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подозреваемым, в обжаловании в судебном порядке постановления о возбуждении уголовного дела. Разъясняя данные положения, уточняя и внося ясность в их толкование, Конституционным судом Российской Федерации в 2004 году было указано, что при возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица (по факту обнаружения признаков преступления) статусом обвиняемого может наделяться любое лицо без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении этого лица.

Осуществляя проверочные действия в форме следственных действий, применение которых представляется возможным и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, а также иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выявляется и в свою очередь доказывается факт причастности конкретного лица к совершению преступления, возможно признание лица субъектом преступления.

Как итог - установление дополнительных оснований, которые выявляются при проведении проверки, которая в свою очередь выражается в проведении различных следственных и процессуальных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях.
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