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ВВЕДЕНИЕ

 Герберт Маршалл Маклюэн (1911-1980) известен во всем мире как автор теории, согласно которой качественные сдвиги в истории человечества связаны с появлением новых технических средств коммуникации. Помимо трудов по проблемам массмедиа, его наследие включает также несколько сотен литературоведческих статей, эссе и рецензий, публицистику, предисловия к книгам [4].

 Знаменитые фразы Маклюэна «medium is the message» («средство информации является сообщением») и «global village» («глобальная деревня» - о современном мире) стали устоявшимися клише. Предметом научного исследования ученого в основном были телевидение и другие средства массовой коммуникации, однако он, сторонник элитарного искусства, стал не только признанным специалистом в области массмедиа, «пророком эпохи информационных технологий», но и знаковой фигурой в культуре 1969-1970-х годов, встав в один ряд с такими представителями общественной мысли и искусства, как Жан Бодрийяр, Энди Уорхолл, Джон Леннон.

 В настоящей работе рассматриваются истоки и основные положения концепции коммуникации М. Маклюэна, изложенные в его основополагающем труде «Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры (1962), а также специфика доказательной базы и стиля в представлении и конструировании этой теории.

 Целью, поставленной в рамках данной работы, выступает разъяснение основных положений концепции коммуникации М. Маклюэна. Соответствующими задачами, решение которых представляется обязательными для достижении поставленной в рамках данного исследования цели, являются изучение периодизации истории человечества с точки зрения значения медиа, выдвинутой Маклюэном в «Галактике Гутенберга», изложение идеи Маклюэна о прямой зависимости преобладающего средства коммуникации от способа организации общества, а также специфики каждого из вышеприведенных периодов в аспекте влияния медиа.

**1. «Галактика Гутенберга» М. Маклюэна: специфика аргументации и стиля**

Маршалл Маклюэн – ка­надский профессор, первоначально специализировавший­ся в области английской литературы, а с 50-х годов по­святивший себя философии социальной коммуникации. В 60-е годы одна за другой вышли в свет его блестяще на­писанные и оригинально оформленные книги «Галактика Гутенберга» (1962 г.), «Медиум — это Послание» (1967 г.), «Война и мир в глобальной деревне» (1968 г.), которые принесли ему мировую славу и имидж «пророка из То­ронто». Пророческий дар М. Маклюэна проявился не только в афористичной форме его изречений, но и в тех картинах прошлого и будущего социальной коммуника­ции, которые рисовала его научная интуиция.

1.1 Художественная литература как доказательный инструмент в «Галактике Гутенберга»

 В «Галактике Гутенберга» Маклюэн рассматривает основные противоречия между устной и письменной культурой, анализирует историю коммуникации с первобытных времен до начала телевизионной эры и конца «эпохи Гутенберга». Большое значение в этой работе, как и в докторской диссертации ученого на тему «Место Томаса Нэша в книжной культуре своего времени», играет исторический контекст. Книга по своему характеру представляет собой академическое исследование, но из-за разбивки на маленькие главы она больше похожа на серию рассказов эпохи Возрождения. Каждая из глав состоит всего из нескольких страниц и призвана выразить и иллюстрировать одну из мыслей автора. Некоторые из глав содержат достаточно большие цитаты из работ известных философов (Аристотеля, М. Элиаде, Э. Кассирера, А. Н. Уайтхеда и др.), психологов (Д. К. Каротерса), литераторов (А. Поупа, Э. По, Д. Джойса и др.), а авторский текст в ряде случаев лишь является комментарием.

 Книга начинается с анализа шекспировской драмы «Король Лир», а заканчивается критикой «Дунсиады» А. Поупа. На первый взгляд эти главы не связаны с темой исследования и вполне могут быть опущены. Как полагает биограф Маклюэна Ф. Марчанд, они служат лишь доказательством того, что автор – профессор литературы и считает себя незаурядным литературным критиком [1]. Однако задача автора, по мнению И. Б. Архангельской, была иной [1]. Литературные тексты всегда были для Маклюэна, наравне с документами и научными работами, материалом для его теорий. Следует признать, то «Галактика Гутенберга» не является традиционной академической монографией. Она сама по себе служит примером эксперимента (пробы) – научное исследование в ней соединено с не подкрепленными ничем гипотезами, художественные тексты сочетаются с выдержками из научных статей.

 При этом между «Галактикой Гутенберга» и художественными произведениями литературы модернизма – «Кантос» Э. Паунда, поэмами Элиота, романами Д. Джойса – много общего, несмотря на то, что книга Маклюэна – научная работа, а произведения писателей-модернистов – художественная литература. Тем не менее все вышеназванные труды представляют собой сложные тексты, которые невозможно понять после первого прочтения. Они плотно насыщены именами ученых, мыслителей и представителей искусства разных времен, цитатами, неожиданными аналогиями. Ф. Марчанд писал, что «Галактика Гутенберга» была такой же дерзкой и эксцентричной, как работы Э. Паунда и У. Льюиса [1]. Таким образом биограф Маклюэна проводил параллель между канадским коммуникативистом и современными литераторами, полагая, вероятно, что элемент литературности есть и в трудах Маклюэна.

 А. Б. Архангельская ссылается на высказывание Ж. Марчиссо, что «Галактика Гутенберга» напоминает средневековый манускрипт, который вместе с тем может быть легко адаптирован для современных электронных форматов: гипертекстов с многоуровневыми конструкциями, сетевых интегрированных систем исследования, интерактивных траекторий [1].

1.2 Междисциплинарный подход в качестве методологической основы концепции Маклюэна

 Каждая коммуникативная технология в «Галактике Гутенберга» рассматривается с учетом культуры и традиций определенного периода. Из-за обилия исторических имен, ссылок, цитат для ее понимания необходимо обладать энциклопедическими знаниями. На страницах книги можно встретить упоминания разных людей: Аристотеля, Платона, Леонардо да Винчи, Т. Нэша, П. Сезанна, А. Эйнштейна, Л. Армстронга и др. Вместе с тем в ней есть элемент провокации, свойственный популярной литературе. Это нашло свое выражение в эпатажных утверждениях, не всегда подкрепленных фактами, но неожиданных, разрушающих стереотипы и словно призванных удержать внимание читателя, а также в ярких запоминающихся заголовках, будто предназначенных для дальнейшего цитирования, таких, например, как: «Новая электронная взаимозависимость возвращает мир к ситуации глобальной деревни», «Книгопечатание превращает язык из средства восприятия и познания в товар», «Именно книжная страница первой отразила раскол между поэзией и музыкой», «В бесписьменном обществе не делают грамматических ошибок», «Печатный пресс был поначалу всеми, кроме Шекспира, ошибочно принят за машину бессмертия» [2].

 Архангельская цитирует одного из первых критиков «Галактики Гутенберга» Алфреда Альвареса, который, пытаясь передать ее противоречивый характер, писал о ней: «Живое, незаурядное и маргинальное (не соответствующее принятым нормам) умозаключение средневекового логика, который отказался от технологии в пользу социологии и знает все о технологиях современной рекламы [1]. Однако с мнением Альвареса нельзя согласиться. Маклюэн никогда не отказывался от томизма. В «Галактике Гутенберга», как и во многих других работах канадского ученого, ощутимо влияние учения Фомы Аквинского (его имя и труды упоминаются около десяти раз). Ряд проблем в области коммуникации Маклюэн рассматривает как социолог и историк, в некоторых главах он предстает в роли литературного критика, но иногда он выступает в качестве ученика Фомы Аквинского и комментатора его трудов.

 В книге много ссылок и цитат из самых разных источников, некоторые труды относятся к классикам научной мысли (Аристотель, Платон), некоторые работы принадлежат перу малоизвестных исследователей, к тому же в работе много ссылок и цитат из художественной литературы – произведений разных эпох и направлений. Принцип отбора «экспертных оценок», судя по всему, основан на их близости взглядам автора на проблемы развития общества и средств коммуникации.

 По утверждению Архангельской, в «Галактике Гутенберга» на первый взгляд много противоречий и путаницы; книга имеет свойственную трудам Маклюэна мозаичную композицию: исторические периоды и лица, теории и идеи, - все смешалось, и кажется, что логика непоправимо нарушена, однако после второго прочтения становится понятен замысел автора [1]. Маклюэн представляет историю цивилизации через эволюцию медиа, причем в каждом средстве коммуникации он видит свои преимущества и недостатки. В отличие от Г. Инниса, ведущего отсчет истории коммуникации от бесписьменной цивилизации Древней Греции, Маклюэн считает первым этапом в развитии медиа первобытную устную культуру, развивавшуюся на территории Африки и Канады.

 Большое внимание на Маклюэна оказали работы Миллмана Пэрри и Албфреда Лорда, посвященные устному и письменному творчеству Гомера. Пэрри и Лорд пытались понять, как в устной и письменной поэзии осуществляется преемственность форм и функций. Так, Пэрри исследовал поэмы Гомера в контексте устного эпоса. Маклюэн считал изъяном в их исследованиях то, что ученые анализируют эпос с позиции людей печатной культуры и не могут представить себе общество без письма и книг, не понимают, какую роль с появлением письменности стала играть визуализация.

 Статья психиатра Д. К. Каротерса «Культура, психиатрия и письменное слово» также сыграла большую роль в исследовании Маклюэна. Каротерс изучал африканские общины, где не существовала грамотность, и те, где была развита письменность. Он высказывал несколько мыслей, которые были подхвачены Маклюэном и нашли продолжение в его теории коммуникации. Так, Каротерс утверждал, что ухо, а не глаз, было главным рецептивным органом для наших мыслительных процессов, что именно сила слова управляет мышлением и поведением человека, а пространственно-временные отношения в обществе напрямую зависят от визуальной традиции и ее противоположности слуховой культуры. По мнению Марчанда, автором такой статьи мог бы быть и Маклюэн, поскольку взгляды Каротерса и Маклюэна на коммуникативные процессы во многом совпадали. Каротерс также обратил внимание на то, что грамотность отделяет зрение от других чувств и одновременно развивает его. Идеи, высказанные Каротерсом, Маклюэн подробно рассмотрел в «Галактике Гутенберга», представив факты, подтверждающие их.

**2. Основные положения концепции коммуникации Маклюэна**

2.1 Периодизация всемирной истории в аспекте концепции коммуникации

Семантическим центром философской концепции общества выступает у Маклюэна способ и тип коммуникаций, который, с одной стороны, обеспечивает целостность и специфику социальной организации, а с другой – выступает механизмом её понимания и культурной интерпретации. Определённый тип коммуникации (коммуникационная технология) не просто задаёт, но создаёт социальный мир – «галактику», которая имеет свой ареал и, несмотря на возможность расширения или изменения конфигураций, наложения галактик друг на друга или взаимного прохождения сквозь, обладает тем не менее чётко фиксированными границами.

В соответствии с этим в истории развития человечества Маклюэн выделяет четыре эпохи:

1. Эпоха «племенного человека».

2. Эпоха письменности.

3. «Галактика Гуттенберга».

4. «Галактика Маркони».

К «средствам коммуникации» Маклюэн относит все культурные феномены, так или иначе могущие выполнять коммуникационные функции: язык (письмо и речь), печать, телевидение, компьютерные системы, а также дороги, транспорт, деньги, религию, науку и многие другие [2]. Формирование новых «средств коммуникации», связи и информации инспирирует радикально новый «сенсорный баланс» общества, задавая новые мироощущение и мироуяснение, новый стиль мышления, новый образ жизни и, в конечном итоге, новые формы социальной организации.

Эпоха «дописьменного варварства» характеризует­ся наивно-непосредственным отношением людей к окру­жающей среде. Их высшим коммуникационным достиже­нием была членораздельная речь, воспринимаемая слу­хом, отсюда — формирование «человека слушающего». «Человек слушающий», использующий естественные коммуникационные каналы, жил в открытом акустичес­ком пространстве, был лично сопричастен происходящим вокруг событиям, что способствовало гармоническому развитию его психического мира [2].

Эпоха письменной кодификации нарушила духовную гармонию и «сенсорный баланс» неграмотного варвара; те­перь в коммуникации главенствует не слух, а зрение, не акустическое сообщение, а умопостигаемые тексты, зако­дированные письменами. Приобщение к умственным опе­рациям кодирования-декодирования смыслов сделало человека рационалистическим и расчетливым «сторонним наблюдателем исторического процесса». На смену племен­ному братству пришла феодальная раздробленность (детрибализация). Однако вплоть до XV века устный и визуальный (письменный) каналы коммуникации находились в условиях равновесия.
Эпоха Гутенбергаокончательно покончила с при­родной гармонией первобытного человека. Наступила «типографская эра», давшая возможность обращаться к массовой «безличной» аудитории. Человек становится «умнее» не за счет общения с другими людьми, а за счет индивидуального чтения. Вместо «человека слушающе­го» появляется «человек смотрящий», у которого атро­фированы все сенсорные каналы — слух, обоняние, ося­зание, вкус, зато гипертрофировано зрение [2]. Личное мыш­ление все больше уступает место ориентации на печатное слово и «книжные» авторитеты. Люди стали доверять «мертвой букве» больше, чем живому слову, отчуждение приобрело в обществе угрожающие масштабы. Зависи­мость людей от продукции «Гутенберговской Галактики» привело к печальным последствиям. По мнению М. Маклюэна, массовые политические и религиозные движения, кровавые революции, мировые войны — все это следствие гипнотического воздействия печатных изданий. Такие уродливые черты европейской цивилизации, как индиви­дуализм, эгоизм и всеобщее отчуждение, национализм и безбожие, информационные перегрузки и психические расстройства, объясняются длительной монополией кни­ги как господствующего средства коммуникации [2].

Современная эпоха — синтез«человека слушающе­го» и «человека смотрящего» (стадия постнеокультуры). Электрические и электронные средства связи, по словам М. Маклюэна, это «коммуникационная революция» в истории человечества. Характерная особенность современных коммуникационных средств в том, что они ока­зывают воздействие не на отдельные органы чувств, а на всю нервную систему человека. Окружающая реальность снова предстает в своей живой конкретности, а человек получает иллюзию соучастия в текущих событиях. К лю­дям возвращается «сенсорный баланс» эпохи дописьменной коммуникации. Электронные технологии общения спо­собствуют слиянию мифологического (непосредственного) и рационалистического (опосредованного) способов воспри­ятия мира, создают предпосылки для целостного развития личности. «Электронная галактика» влечет «ретрибализацию» существующих обществ и на новой технологической основе воспроизводит «первобытное единство коллективно­го сознания», превращая нашу планету в единую «глобаль­ную деревню». В этой «деревне» не будет индивидуализма и национализма, отчуждения, агрессивности и военных кон­фликтов. Грядущая всемирная цивилизация, — пророчил М. Маклюэн, — будет обществом «гармоничной коммуникации» и «образного мышления», являющихся непре­менным условием формирования высших культур [2].

Общество как единое человечество («раскрепощённый и беззаботный мир») характеризуется Маклюэном в качестве «глобальной деревни», в силу ощутимо реального для каждого её представителя единения со всеми и с целым, непосредственности коммуникации, синтетизма восприятия и стиля мышления. Вневременной характер такого сообщества влечёт за собой интимность, взаимосвязанность, общность социального опыта, — это возврат коллективного мышления, вовлечённости. Визуальная культура создаёт центрированные нации, электрическая — племена. В электронных технологиях не существует механической последовательности фрагментов. В ней важна конфигурация, конструкция, одновременность, органическая взаимосвязанность целого комплекса функций. Тем самым, происходит переход от статики к движению, от механики к органике.

На общем мажорном фоне картины «электронного общества» Маклюэн фиксирует и некоторые тревожащие штрихи — интенцию компьютерной коммуникации в рамках масс-медиа к доминированию формальных средств коммуникации над её содержанием. Очевидно, что компьютерный синтетизм порождает как большие возможности, так и связанные с ним большие проблемы, артикулируемые как проблемы коммуникационного и информационного порядка. Компьютеризация общества заставляет по-новому взглянуть на многие функции и аспекты коммуникаций, высвечивая ранее не фиксируемые моменты. Так, анализ когнитивной психологией того обстоятельства, что индекс генерации новых идей научными конференциями, проведёнными на базе компьютерной техники вне непосредственного пространственно-временного контакта между их участниками, близок к нулю, позволил установить, что наибольшим креативным потенциалом обладает не «штатное», а «кулуарное» научное общение. Что же касается проблем информационного плана, то наложение звучащего текста на видеоряд создаёт весьма сильное (сколь и нередко обманчивое) впечатление полной достоверности информации, в то время как голос как был, так и остаётся авторитарным, с прежним успехом используя свой суггестивный потенциал. Диктор, разумеется, не становится диктатором, но факт наличия изображения создаёт иллюзию «демократичности» восприятия информации, усиливая возможности для социального манипулирования.

Используя джазовую терминологию, МакЛюэн в монографии «Понимание средств общения» разделил все средства коммуникации на «cool» (прохладные) и «hot» горячие. В джазе «cool» означает – легкий, бесстрастный, спокойный ритм, «hot» – ритм быстрый, полный страсти и чувства. К «прохладным» средствам общения Маклюэн относил телевидение и радио частично потому, что эти СМИ представляли анонимные корпорации без четко выраженной точки зрения. К «горячим» он относил печатные СМИ, которые всегда выражают авторскую точку зрения, мнение редакции, они не могут быть безличны и абстракты, то есть «cool».

Эти высказывания Маклюэна представляются достаточно спорными. Поскольку у телевизионных каналов, как и у печатных СМИ есть хозяева «заказчики», зритель не смотрит анонимные передачи, он вынужден потреблять информацию в том виде, каком она представлена редакторами, журналистами. Часто сюжеты искажают действительность, дезинформируют зрителей. Чем больше мифов они создают, тем труднее поверить в существование истины. Каждые мыслящий зритель при просмотре новостей, образовательных и развлекательных передач, не говоря уже о рекламе, задает себе Маклюэновский вопрос: «What is the message?» (В чем суть сообщения?).

Однако стоит более подробно рассмотреть две эти категории. Так, согласно Маклюэну, все медиа можно разбить на две большие группы:

«Горячее медиа» — это медиа, которое расширяет одно чувство до предела, до очень высокого разрешения. Высокое разрешение означает, что содержание полностью заполнено информацией. Такие медиа исключают или минимализируют вклад аудитории, перципиента. Примеры горячих медиа — радио, кино, телевидение.

«Холодное медиа» — это медиа, которое предоставляет участнику только форму, и для своего функционирования требуют большого личного вклада. Например, книги, которые требуют от читателя максимального внимания и дополнительного включения воображения.

Основным критерием данной классификации выступает уровень вовлечения потребителя информации в процесс коммуникации. Таким образом, холодные медиа — включают, а горячие — исключают. Холодные медиа — это технологии племени, живого включения, участия; горячие — технологии цивилизации, абстрагирования, уединения, пассивности. Холодные медиа, появляющиеся сегодня, реплеменизируют общество; горячие — рецивилизируют. На их чередовании и основано развитие общества.

Маклюэн вводит также понятие «перегретых медиа». Когда горячее медиа перегревается, насыщается другой системой, оно видоизменяется в другое медиа. Мало того, последующее медиа всегда «пожирает» предыдущую. Содержанием последующего медиа является предыдущее. «Каждое новое техническое открытие включает акт коллективного каннибализма».

В контексте этой теории Маклюэн показательно разбирает и интерпретирует миф о Нарциссе. Он считает, что история о Нарциссе — это история о том, как однажды человек был фасцинирован расширением самого себя в ином материале. Расширение Нарцисса в зеркале заворожило его остальные чувства; онемев, он стал механизмом по обеспечению действия своего собственного расширенного и повторенного образа. Таково действие медиа. На этом примере Маклюэн строит свою психологическую теорию медиа.

Медиа рассматриваются Маклюэном как внешние расширения человека, как непосредственные технические продолжения его тела, органов чувств и способностей. Будучи такими расширениями, они в конечном итоге отделяются от человека и обретают власть над ним. Это отделение метафорически описывается Маклюэном как «ампутация»: развитие технологической инфраструктуры человеческого тела (а затем и человеческих коллективов) сопровождается последовательной «ампутацией» всевозможных человеческих способностей. Развитие электронных средств интерпретируется в этом плане как финальная «ампутация» человеческого сознания.

Существуют физиологические причины, обуславливающие вовлечение человека в состояние оцепенелости посредством многократного расширения одного из его чувств. Маклюэн указывает, что все расширения, медиа, суть попытки выстроить гармонию, сохранить готовое разрушиться равновесие. Любое расширение, медиа — это автоампутация. При постоянном раздражении какого-либо органа или чувства, когда организм не в силах устранить источник раздражения, он отключает орган. Нервная система защищает себя посредством изоляции, ампутации «ненормального» органа, чувства или функции.

Например, ускорение процессов обмена информацией между племенами повлекло за собой ситуацию, в которой ноги и функция ходьбы или бега более не могли выдерживать необходимых нагрузок. Это повлекло за собой изобретение колеса и ампутацию ног (в том смысле, что их функция несколько изменилась, быстрое передвижение было изолировано от тела). Будучи отделена от тела, функция замыкается и достигает в себе высокой интенсивности, но такое усложнение опять воспринимаемо и переносимо нервной системой только оцепенением или блокировкой восприятия (второй по счёту). Самоампутация исключает самоузнавание.

Успешная механизация различных физических органов со времён печати сделала социальный опыт для нервной системы человека слишком агрессивным. Теперь буферами становятся не физические органы, а медиа. Таким образом, человеческий организм полностью оцепенел, — большинство его функций поделено, фрагментировано и выполняется машинами. «Апатию» века новых технологий Маклюэн связывает именно с этим оцепенением организма. Остаётся лишь жизнь сознания, — но развитие цивилизации ведёт к тому, что и она будет расширена и ампутирована от организма человека (компьютер). И тогда человек станет лишь обслуживающим свои расширенные чувства, в том числе и сознание, сервомеханизмом, — как Нарцисс (впрочем, Маклюэн вовсе не технологический детерминист, бросая пессимистическую фразу-высказывание, он через две страницы опровергает её одой новым технологиям).

Во вступлении к книге «Галактика Гутенберга» Маклюэн пишет: «Все медиа, расширения наших чувств, создают замкнутые, не пересекающееся системы. Наши собственные чувства, также довольно изолированные друг от друга, тем не менее, могут взаимодействовать с помощью Сознания. Наши же расширенные чувства всегда были замкнутыми системами, не способными к совместному существованию в каком-либо поле. Но во времена, когда они были медленными и двигались с разной скоростью, как, например, деньги, колесо и/или алфавит, это было не так болезненно. Теперь, в эпоху электричества, когда всё существует одновременно и везде, такая ситуация стала особенно невыносима. Все наши расширенные чувства должны найти одно коллективное поле существования и управления». Таким образом, Маклюэн, в сущности, говорит о будущем персональном компьютере, принципе мультимедийности, Интернете.

Согласно Маклюэну, момент «встречи» двух медиа — это «момент истины», освобождения, в ходе которого рождается новая форма. Этот момент свободы и освобождения от обыденных путей и оцепенения, накладываемого этим медиа впоследствии. Первая телеграфная линия между Балтимором и Вашингтоном поддерживала шахматные игры между экспертами двух городов. Другие линии были использованы для лотерей и, в целом, игр, — равно как и раннее радио существовало в изоляции от коммерции, и, прежде чем было поглощено большими коммерческими интересами, широко использовалось любителями.

2.2 Медиа в роли фундаментального фактора социальной организации

Маклюэн понимает коммуникацию как экстериоризацию чувственной способности человека к восприятию, выделяя на основе этого критерия аудио- (или речевую) коммуникацию и видео- (или зрительную) коммуникацию, что, в свою очередь, ложится в основу дифференциации аудио- и видеокультур, то есть «культур слуха» и «культур зрения». Такое разделение является семантически весьма значимым. Согласно многочисленным исследованиям психологов, избирательность зрения на несколько порядков превышает избирательность слуха: то есть «каждый видит своё», звуковой же ряд – «один на всех». Более того, именно звук обладает суггестивным потенциалом: для того чтобы ввести пациента в гипнотическое состояние, оператор должен устранить бдительный контроль зрительного анализатора (например, утомить его с помощью блестящего шарика перед глазами). Поэтому человек становится послушным, если не имеет своей точки зрения.

Как показано Маклюэном, исторически первой является эпоха «племенного человека», то есть эпоха устной речи (аудиокультура), в связи с чем «сенсорный баланс племенного человека» характеризуется синкретизмом и включённостью во взаиморезонирующую речь членов общины, чему соответствует мифологический синкретизм сознания и растворённость индивида в родовом коллективе [2]. Кроме того, «культура слуха» порождает стиль мышления, в выраженном виде демонстрирующий патерналистские установки массового сознания. (Уместно вспомнить, что Жанна д’Арк не только канонизирована католической церковью как покровительница Франции, – она считается также покровительницей радио и телеграфа: двигавшие Жанной патриотические чувства осознавались ей как внушение свыше, сакральная весть, переданная «святыми голосами». История мистики свидетельствует: видéния нуждаются в истолковании, голоса же слушают и их слушаются. В упанишадах откровение изначально обозначалось как «шрути» – буквально: «услышанное», суфийский аналог – «шатх».) Именно общая зависимость от авторитета и выступает основой той сплочённости, которая отличает социальные группы в аудиокультуре.

Формирование фонетического алфавита – как первый толчок – и изобретение наборного шрифта (Иоганн Гутенберг, XV век) – как главный импульс – породили новый тип культуры – визуальную культуру, «культуру зрения», которую Маклюэн называет «галактикой Гутенберга». Типографское тиражирование создаёт, по Маклюэну, первый культурный образец стандарта как такового и образец стандартно воспроизводимого товара, задавая тем самым стандарт массового производства [2]. Именно в изобретении печатного станка коренятся, по Маклюэну истоки и всеобщей грамотности и промышленной революции. Печать как «стандарт стандарта» выступает также и образцом стандартной (штатной) коммуникации, – «племенной человек» заменяется «типографским и индустриальным», племенной строй – индустриализмом. Кроме того, письменный текст, тиражируемый печатью, выступает в качестве основы рефлексии над языком (позволяет «увидеть язык»), что инспирирует формирование и дистанцирование наций [5]. Все эти трансформации задают истории вектор, который Маклюэн обозначает как «эмплозию» – мощную интенцию к механической технологии и механистическому фрагментарному псевдоединству видеокультуры, пришедшему на смену аудиоорганичному единству. Изменения, произведённые, по мнению Маклюэна, введением письма и печати, заключаются в следующем:

* Холодный однообразный визуальный мир – вместо эмоционального устного разнообразного мира:
* Потеря мистического элемента;
* Одна черта – рациональность мышления – вместо всего богатства чувств.
* Создание цивилизованного человека:
* Создание типа человека-мыслителя, индивидуума;
* Создание представления об унифицированности кодов, такого принципа работы, как расщепление, усреднение, пересобирание и механическое повторение (привычка к униформизму);
* Создание представления о линейности и непрерывности пространства и времени;
* Жёсткая причинно-следственная связь элементов системы;
* Невовлечённость – пассивность.

Общество:

* Индустриальность (возможность самовыражения в уединении и присоединении к другому уже с целью усиления мощи вели к созданию корпораций, военных и коммерческих), создание ситуации равного положения индивидов (например, перед законом);
* Массовый рынок;
* Доступное образование (книга – первая машина-учитель), универсальная литературность, специализация и фрагментация знания.

Культура:

* Правильное написание и синтаксис, произношение (что отделило поэзию от песни, прозу от ораторства; теперь поэзия могла быть написана, но не услышана; музыка отделилась от слова);
* Появление Автора.

Печатное слово, сделавшее письменность основой массовых коммуникаций, предоставило индивиду такие права, как селекция информации (в то время как от звучащего голоса не уйти, читать и смотреть можно всё что угодно), свободная её интерпретация (собственная точка зрения в противоположность послушанию), критицизм и возможность поступать с этой информацией по-своему усмотрению – собственно, право на индивидуальность. Однако человек заплатил за это право утратой чувства общности (общины), – исходное единение с родом сменилось неутолимым желанием преодоления разобщённости, задав культурную традицию поиска путей этого преодоления.

2.3 «Галактика Маркони»: возникновение и развитие «глобальной деревни»

С изобретением в 1884 году телеграфа возникла «галактика Маркони», или эпоха электронной коммуникации, характеризующаяся децентрализацией процессов коммуникации, многократным ускорением реакций и всеобщей «включённостью» в информационное поле. Наступающая «электронная эпоха», по Маклюэну, будет характеризоваться «тотальным объятием»: масс-медиа на новой технологической основе возвращают человеку утраченную включённость в общность, только теперь эта общность приобретает всечеловеческий масштаб, ибо предоставленная компьютерной техникой возможность мгновенной передачи информации и мгновенного же на неё реагирования фактически упраздняет пространство и время («имплозия» как мгновенное сжатие информационного и пространственно-временного континуумов), позволяя человеку не только осознать, но и прочувствовать своё единство с человечеством [3]. Кроме того, компьютерные возможности позволяют «обойти язык», то есть устранить барьер перевода, сняв тем самым национальные барьеры между людьми. Более того, сенсорная комплексность компьютерной коммуникации ликвидирует доминирование тотального критицизма и мозаичной избирательности визуальности, возвращая мировоззрению утраченные синтетизм и образность, а сознанию – цельность [2].

Электричество – явление дисперсное. Электричество не централизует и унифицирует, как печать, а, наоборот, распыляет, делит на части. Суть действия всех электронных медиа – сжимать и унифицировать всё то, что раньше было разделено и специализировано. Система печати, основанная на визуальности, имеет протяжённость во времени и пространстве, организуя централизованные системы (будь то литература или индустрия), тогда как система, базирующаяся на электричестве, создаёт пространство без границ, центров и провинций. В электронном мире всё происходит «одновременно», не существует жёсткой хронологической последовательности. Технологии современного мира сокращают время, и историческое время также, как и уничтожают разделение в пространстве. Всюду и все времена становятся «здесь и сейчас» [3].

Общество как единое человечество («раскрепощённый и беззаботный мир») характеризуется Маклюэном в качестве «глобальной деревни», в силу ощутимо реального для каждого её представителя единения со всеми и с целым, непосредственности коммуникации, синтетизма восприятия и стиля мышления. Вневременной характер такого сообщества влечёт за собой интимность, взаимосвязанность, общность социального опыта, – это возврат коллективного мышления, вовлечённости. Визуальная культура создаёт центрированные нации, электрическая – племена. В электронных технологиях не существует механической последовательности фрагментов. В ней важна конфигурация, конструкция, одновременность, органическая взаимосвязанность целого комплекса функций [5]. Тем самым, происходит переход от статики к движению, от механики к органике.

На общем мажорном фоне картины «электронного общества» Маклюэн фиксирует и некоторые тревожащие штрихи – интенцию компьютерной коммуникации в рамках масс-медиа к доминированию формальных средств коммуникации над её содержанием. Очевидно, что компьютерный синтетизм порождает как большие возможности, так и связанные с ним большие проблемы, артикулируемые как проблемы коммуникационного и информационного порядка [2]. Компьютеризация общества заставляет по-новому взглянуть на многие функции и аспекты коммуникаций, высвечивая ранее не фиксируемые моменты [3]. Так, анализ когнитивной психологией того обстоятельства, что индекс генерации новых идей научными конференциями, проведёнными на базе компьютерной техники вне непосредственного пространственно-временного контакта между их участниками, близок к нулю, позволил установить, что наибольшим креативным потенциалом обладает не «штатное», а «кулуарное» научное общение. Что же касается проблем информационного плана, то наложение звучащего текста на видеоряд создаёт весьма сильное (сколь и нередко обманчивое) впечатление полной достоверности информации, в то время как голос как был, так и остаётся авторитарным, с прежним успехом используя свой суггестивный потенциал [3]. Диктор, разумеется, не становится диктатором, но факт наличия изображения создаёт иллюзию «демократичности» восприятия информации, усиливая возможности для социального манипулирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, Маклюэн выбирает для своей книги особый формат, представляющий собой непрерывный текст с фиксирующими основные идеи и выводы афористичными включениями. Сам Маклюэн называет такой формат «мозаикой», которая является отраслевым подходом к проблемам, служащим для рассмотрения предмета анализа в контексте той или иной области знания. Основная часть являет собой условное представление Маклюэна о становлении и развитии цивилизации, разделенное им на четыре этапа: 1) культура дописьменного трайбализма; 2) рукописная культура; 3) печатная культура; 4) электронный век.

Согласно Маклюэну, изобретение печатного станка послужило толчком к становлению современного человека в большей степени, чем что-либо иное. Язык определяет сознание, и именно процессы унификации языка с помощью изобретения Гутенберга создают новый формат мышления человека, который присутствует и сегодня, несмотря на дальнейшие его трансформации.

Маклюэн широко использует литературные параллели для доказательства своей теории: на примере шекспировского «Короля Лира» он объясняет читателю, как образовывалась галактика Гутенберга. В этом произведении автор находит наглядные примеры смены парадигм, таких как коллективизм и индивидуализм, централизация и специализация, мир ролей и мир должностей и т.д.

Успешная механизация различных физических органов со времён печати сделала социальный опыт для нервной системы человека слишком агрессивным. Теперь буферами становятся не физические органы, а медиа. Таким образом, человеческий организм полностью оцепенел, — большинство его функций поделено, фрагментировано и выполняется машинами. «Апатию» века новых технологий Маклюэн связывает именно с этим оцепенением организма. Остаётся лишь жизнь сознания, — но развитие цивилизации ведёт к тому, что и она будет расширена и ампутирована от организма человека (компьютер). И тогда человек станет лишь обслуживающим свои расширенные чувства, в том числе и сознание, сервомеханизмом, — как Нарцисс (впрочем, Маклюэн вовсе не технологический детерминист, бросая пессимистическую фразу-высказывание, он через две страницы опровергает её одой новым технологиям).

Согласно Маклюэну, момент «встречи» двух медиа — это «момент истины», освобождения, в ходе которого рождается новая форма. Этот момент свободы и освобождения от обыденных путей и оцепенения, накладываемого этим медиа впоследствии. Первая телеграфная линия между Балтимором и Вашингтоном поддерживала шахматные игры между экспертами двух городов. Другие линии были использованы для лотерей и, в целом, игр, — равно как и раннее радио существовало в изоляции от коммерции, и, прежде чем было поглощено большими коммерческими интересами, широко использовалось любителями.

Переходя к описанию электронного века, Маклюэн развивает свой концепт «глобальной деревни». Временами этот термин описывается в "Галактике Гутенберга" как имеющий отрицательные коннотации, но сам Маклюэн был заинтересован в изучении его эффектов, не вынося оценочных суждений.
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