

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

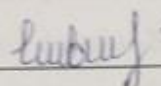
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Факультет журналистики

Кафедра истории и правового регулирования массовых коммуникации

КУРСОВАЯ РАБОТА

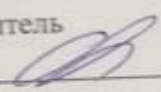
ФИЛЬМЫ-ЛАУРЕАТЫ ПРЕМИИ «ОСКАР» В РОССИЙСКОЙ
КИНОКРИТИКЕ

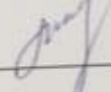
Работу выполнила  10.05.2019 Е.М. Васильева

Факультет журналистики

Направление 42.04.02 Журналистика, 1 курс ОФО

Программа подготовки «Проблемы культуры»

Научный руководитель
д. ф. н., доц.  10.05.2019 М.А. Шахбазян

Нормоконтролер
к. ф. н., доц.  10.05.2019 С. А. Мищенко

Краснодар

2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Кинопремии и их роль в развитии киноискусства.....	6
1.1 Кино как синтетический вид искусства.....	6
1.2 Кинопремии: общая характеристика.....	10
1.3 «Оскар»: история и значение в мире.....	13
2 Кинокритика в контексте СМИ	18
2.1 Кинокритика как часть киножурналистики.....	18
2.2 Отечественная кинокритика: современное состояние.....	21
3 «Оскар» в российском критическом пространстве.....	26
3.1 «Лучший фильм–2016» в отечественной критике.....	26
3.2 «Лучший фильм–2017» в отечественной критике.....	31
3.3 «Лучший фильм–2018» в отечественной критике.....	34
Заключение.....	39
Список использованных источников.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Как и произведения других видов искусства, кино считается успешным, если получает соответствующий критический и коммерческий отклик. На сегодняшний день редкий фильм может похвастаться соблюдением обоих критериев: чаще всего любимыми среди критиков становятся интеллектуальные, авторские ленты, причисляемые к элитарному искусству, высокие сборы же получает более простое для восприятия зрителя массовое кино. Так, второй вид получает статус успешности сразу же по окончании кинопроизводства в виде коммерческой выгоды, на получение которой создатели нацелены изначально. В то время как основной целью авторов элитарного кино является признание профессионалов, проявляющееся не столько в хвалебных отзывах в СМИ, сколько в кинопремиях, вручаемых различными организациями в этой сфере.

Нельзя сказать, что мнения критиков и премий разительно отличаются, однако нужно учитывать уровень субъективности в обоих случаях. Например, одна из самых авторитетных наград за вклад в киноискусство – премия Американской академии кинематографических искусств и наук (более известной как «Оскар») в последние годы считается политизированной и получает упреки из-за своей «погони за толерантностью» в ущерб искусству. Мнение критиков на этом фоне выглядит двояко: более объективным за счет меньшего давления со стороны общественности, но и менее субъективным из-за большего влияния человеческого фактора – личных предпочтений автора.

На сегодняшний день в большинстве отечественных изданий имеется специальная рубрика о кино (иногда в совокупности с другими видами искусств под общей эгидой культуры), кроме того, существует большое количество СМИ, полностью посвященных кинематографу: в тех и других тема «Оскара» и его номинантов является частой. Это объясняется

авторитетностью Голливуда в мировом кинематографе и востребованностью западного кино у российского зрителя.

Поэтому фильмы, выделенные киноакадемией, и их восприятие в отечественной критике, а также возможные различия в оценке номинантов представляют научный интерес и обуславливают *актуальность* данного исследования.

Цель исследования – выявить закономерности в оценке российскими кинокритиками произведений, победивших в номинации «Лучший фильм» премии Американской академии кинематографических искусств и наук.

Данная цель подразумевает решение следующих *задач*:

— рассмотрение понятия «киноискусство» в общем культурном контексте;

— характеристика кинопремий как инструмента поощрения кинопроизводства, с акцентом на премии Американской академии кинематографических искусств и наук;

— рассмотрение понятия «киножурналистика» в общем теоретическом контексте;

— выделение кинокритики как части киножурналистики с учетом типологических и жанровых составляющих;

— характеристика современного состояния отечественной кинокритики;

— анализ рецензий российских кинокритиков на фильмы-победители премии «Оскар» в выбранной категории.

Объектом исследования является современная отечественная киножурналистика.

Предметом исследования выступают публикации российских кинокритиков, посвященные фильмам-номинантам на премию «Оскар».

Хронологические рамки исследования – 2016–2018 гг.

В ходе исследования были использованы следующие *методы*: историко-хронологический, сравнительный и контекстуальный.

Степень изученности темы. Несмотря на высокий уровень изученности теоретических аспектов киножурналистики в целом и кинокритики в частности, практическая сторона вопроса обширного обособленного изучения пока не получила. В связи с этим данное исследование основывается на двух видах источников: научные труды, посвященные кинокритике (под авторством Саенковой Л. П, Поданевой Е. С., Гараниной Э. Ю. и др.) и публикации ведущих отечественных СМИ на тему кино (издания «Сеанс», «Искусство кино», «Афиша Daily» и др.). Кроме того, в исследовании использованы культурологические и исторические работы, так или иначе затрагивающие сферу кинематографа.

Структура исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух теоретических и одной практической глав, заключения и списка источников из 83 единиц.

Во введении сформулированы цели и задачи, которые последовательно решаются в трех главах настоящей работы. Первая глава посвящена характеристике киноискусства как синтезированного вида творчества через его определения и классификации его видов, а также рассмотрение кинопремий как поощрения его развития с акцентом на самой авторитетной премии мира – американском «Оскаре». Вторая глава содержит основные теоретические положения кинокритики, а также описание ее современного состояния в российском медиапространстве. В третьей главе изложен анализ материалов отечественных кинокритиков, посвященных произведениям, победившим в номинации «Лучший фильм» премии Американской академии кинематографических наук и искусств, и выявленные в ходе него закономерности. В заключении содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

1 Кинопремии и их роль в развитии киноискусства

1.1 Кино как синтетический вид искусства

Появившись в 1895 году, кино сразу стало специфическим видом искусства, в первую очередь, из-за своей синтетичности:

«Кинематограф включил в диапазон своего языка практически все остальные языки: театр, пластику, цирковые трюки, изобразительные искусства, а чуть позднее мир звуков, в том числе естественную речь и музыку, превратившись в наиболее интегративный и, тем самым, наиболее универсальный и сильнодействующий язык двадцатого столетия» [66, с. 16].

Эта черта является образующей для киноискусства и четко отражается в определении, данном этому понятию в Большой российской энциклопедии:

«Киноискусство – вид художественного творчества, основанный на различных технических способах записи и воспроизведения изображения в движении, как правило, в сопровождении звука» [25].

Отметим, что этот термин неразрывно связан с понятием «кинематограф», однако не является его синонимом. Кинематограф – это отрасль деятельности в целом, включающая в себя кроме киноискусства, отражающего творческую составляющую понятия, кинопроизводство, воплощающее в себе техническую сторону процесса. Продуктом кинематографа является фильм – отдельное произведение киноискусства.

Говоря о классификации киноискусства, большинство исследователей выделяют три его вида:

художественный (игровой) вид создается на основе сценария и воплощается режиссером посредством актерской игры, операторского мастерства, монтажа, озвучивания и т. д.;

документальный вид сюжетно основывается на реалистических материалах – подлинных людях и событиях;

— анимационный (мультипликационный) вид отличается от

вышеупомянутых искусственностью происходящего в кадре, обеспечиваемого различными способами оживления на экране неодушевленных объектов.

Также в некоторых источниках к видам относят короткометражное кино, хотя оно скорее ближе к форме, в паре с полнометражным. Отдельно выделяется и научно-популярная кинематография, которую к видам причисляют такие исследователи как С. С. Гинзбург [15] и Н. П. Соколова [66]. В то же время киновед С. Н. Пензин [50, с. 4], не выделяет научное кино как отдельный вид.

В свою очередь виды киноискусства подразделяются на жанры его произведений. По Пензину:

«Жанр – это группа фильмов, объединенных общим отношением к предмету изображения, рядом формальных, тематических и национальных признаков» [50, с. 5].

Исследователь считает, что жанровая система строиться на микроэлементах фильма, влияние одного из которых максимально в определенном жанре. Этими микроэлементами могут быть сюжет, тема, среда и главный герой ленты.

Художественные жанры Н. П. Соколова делит на три группы, позаимствованные из литературоведения: драматические, эпические и лироэпические [66, с. 25].

Драматическим жанрам присуще динамическое развитие конфликта в сюжете, упор на действие. В эту группу входят:

— психологические жанры, акцентирующие внимание зрителя на характерах и личностях персонажей (психологическая драма, трагедия, мелодрама);

— комедийные жанры, отличающиеся юмористическим подходом к героям и событиям фильма (эксцентрическая комедия, романтическая комедия, трагикомедия, трагифарс, сатирическая комедия);

— приключенческие жанры, строящиеся на остром и напряженном развитии событий и неожиданных поворотах сюжета (фильм-путешествие, кинофантастика, фильм-катастрофа, вестерн, кинодетектив, триллер, фильм ужасов (хоррор), трэш, героико-приключенческий фильм).

Эпические жанры, по мнению Соколовой, имеют повествовательное начало, многостороннее отражение исторических событий в связи с человеческими судьбами, глубокое проникновение во внутренний мир главных героев [66, с. 26]. К ним относятся:

- киноэпопея;
- киноман;
- киноновелла.

Отдельно среди эпических жанров выделяется историческое кино, включающее в себя:

- пеплум;
- «фильм плаща и шпаги»;
- суперколосс;
- байопик (биографический фильм).

Особая эмоциональность повествования присуща лироэпическим жанрам:

- кинобаллада;
- кинопоэма;
- киносказка;
- кинопритча.

Также к лироэпике относятся музыкальные жанры:

- музыкальная комедия;
- фильм-ревью;
- фильм-опера;
- фильм-балет;
- фильм-оперетта;

- кинодевидиль;
- киномюзикл.

Существуют так же «жанры на пересечении» [66, с. 27]:

- мокьюментари (псевдодокументальное кино);
- кинокомикс;
- кинопародия;
- кино о кино.

Отдельно исследователь выделяет «современные формы бытования фильмов различных жанров» [66, с. 27]:

- ретро фильм;
- римейк;
- сиквел, приквел;
- блокбастер;
- арт-хаус (арт-синема, авторское кино) и коммерческое кино.

Жанры документального кино Соколова делит по двум критериям: содержанию (очерк, проблемный фильм, событийный фильм) и методу создания (иконографический, перемонтаж, хроникальный сюжет) [64, с. 27].

При делении анимационного кино, исследователь основывается на таком критерии как техника создания [66, с. 27]:

- рисованная мультипликация (в том числе аниме);
- объемная (кукольная) мультипликация;
- перекладная мультипликация;
- другие техники мультипликации (теневая, графическая, игольчатый экран, техника «черного порошка», бескамерная, синтетическая, «анимированная живопись»);
- компьютерная анимация (интерактивная, программная, спрайтовая, процедурная, морфинг, 3D-анимация, flash-анимация).

Кроме того, все три упомянутых вида киноискусства в совокупности делятся на элитарное (интеллектуальное, авторское) и массовое

(коммерческое), но чаще эти понятия относятся к художественному кино. С. Н. Пензин объясняет это деление через историю кино:

«Столетнюю историю кино можно разбить условно на два периода. В первом кино было всеобщим, кассовым и массовым... Второй период начался, когда в кино научились дифференцированно относиться к зрителям, появились авторские произведения, отнюдь не рассчитанные на массовый успех» [50, с. 4].

Первый период, соответственно, обозначает массовое кино, второй – элитарное.

Другой подход использует публицист Андрей Ишонин в статье «Эволюция элитарного и массового кино» [24]. По его мнению, эти высокое и низкое киноискусство не сменяют друг друга, а развиваются одновременно и, более того, синтезируются:

«Природа киноискусства, тенденции его развития и состояние общества способствуют синтезу элитарного и массового кинематографа. Современная ситуация такова, что режиссёры, подчиняясь правилам кинокомпаний, создают кино, интересное не только для массового, но и для элитарного зрителя» [24].

На наш взгляд, Ишонин прав отчасти: в современном культурном пространстве соседствует и массовое, и элитарное кино, и их синтез, привлекающий к себе большую часть внимания общественности. Дорогие авторские фильмы любят критики и зрители, но больше всего их любят кинопремии, являющиеся одним из важнейших средств поощрения кинопроизводства.

1.2 Кинопремии: общая характеристика

Кинопроизводство как часть кинематографа включает в себя не только процесс создания фильма, но и его распространение. Для большинства произведений оно состоит из кинопроката и выпуска на цифровом носителе,

а также, возможно, трансляции на ТВ или покупка стриминговым сервисом. Таким образом, как мы уже говорили выше, показателями их успешности можно считать коммерческую выгоду, отзывы зрителей (в том числе кинокритиков) и полученные премии (или номинации на них). Кинопремией называют кинематографическую награду, обычно вручаемую раз в год в нескольких номинациях, связанных с отдельными сферами киноискусства.

К кинопремиям часто относят кинофестивали, основная цель которых аналогична – вручение наград, однако это объединение не совсем верно. Основное отличие заключается в масштабности событий – фестивали включают в себя большой комплекс мероприятий, среди которых обязательно присутствуют кинопоказы. Премии же в основном предполагают лишь одно мероприятие – непосредственно вручение. В некоторых случаях, организаторы проводят преднаградные встречи (например, «Завтрак номинантов», организуемый Американской академией кинематографических искусств и наук), однако их формат полностью исключает трансляцию кинопроизведений.

Самыми значимыми в мировом масштабе кинопремиями являются:

- Премия Американской академии кинематографических искусств и наук, более известная как «Оскар» [44];
- «Золотой глобус», присуждаемый Голливудской ассоциацией иностранной прессы [43];
- Премия Британской академии кино и телевизионных искусств (чаще используется аббревиатура BAFTA) [42].

Также нужно отметить национальные премии, к которым относятся: «Сезар» (Франция), Премия Гильдии актеров (США), «Ника» (Россия), «Гойя» (Испания), Премия Азиатской киноакадемии (Китай) и др.

Несмотря на то, что упомянутые в первой группе премии также относятся к определенным странам, их правила позволяют участвовать в конкурсе и фильмом зарубежного производства. Так, например, номинантом в категории «Лучший фильм» может стать кинопроизведение, в котором не

менее 75% фраз произносится на английском языке. В противном случае лента также может попасть в номинацию «Лучший фильм на иностранном языке». Одноименная номинация существует и в реестре «Золотого глобуса». BAFTA и вовсе выдает две дифференцированные награды: «Лучший фильм» и «Премия имени Александра Корды за выдающийся британский фильм года», что официально разрешает участие в первой иностранных картин на английском языке. Что касается иностранных лент, для них так же, как и в случае «Оскара» и «Золотого глобуса», существует отдельная номинация – «Лучший неанглоязычный фильм».

Кроме того, авторитет названных премий во многом объясняется доминированием англоязычного, по большей части Голливудского кино, в мировом кинематографе. Ленты, произведенные другими странами, обычно премируются в ходе европейских кинофестивалей, самыми престижными из которых являются Каннский (Франция), Берлинский (Германия) и Венецианский (Италия).

Возвращаясь к классификации, данной нами в прошлом пункте, отметим, что основным контентом европейских кинофестивалей является авторское, интеллектуальное кино, премии же больше специализируются на промежуточной категории, выделенной А. Ишониным. Оценкой и награждением массового кино занимаются развлекательные премии (например, премия канала «MTV»), однако подобные награды не обладают особым авторитетом. Обратим внимание и на попытку Американской киноакадемии ввести отдельную номинацию исключительно для массового кино, обернувшуюся скандалом [35]. Тем не менее, данная идея все равно воплотилась в ходе оглашения номинантов на «Оскар-2019» [57], в список которого вошли фильмы, принадлежащие к категории поп-культуры.

Более подробную характеристику наиболее авторитетной из премии представим в следующем пункте.

1.3 «Оскар»: история и значение в мире

Как мы уже отметили выше, «Оскар» или премия Американской академии кинематографических искусств и наук является наиболее авторитетной наградой в мире. Свое начало она берет в 1929, таким образом, являясь старейшей из существующих кинопремий [81].

Сама Американская академия кинематографических искусств и наук была основана в 1927 году в штате Калифорния по инициативе главы компании Metro-Goldwyn-Mayer Луиса Барта Майера при поддержке актёра Конрада Найджела, режиссёра Фреда Нибло и главы Ассоциации кинопродюсеров Фреда Битсона. Первыми членами и со-основателями киноакадемии стали 36 деятелей кино – актеры, режиссеры, сценаристы, продюсеры, технические работники и юристы. Первым президентом был избран Дуглас Фэрбенкс-старший, крупнейший голливудский актер эпохи немого кино.

Сегодня Американская академия кинематографических искусств и наук занимается работой по двум направлениям. Первое – управление библиотекой Маргарет Херрик (в Центре обучения киноискусству имени Фэрбенкса) и Центром обучения киноискусству имени Пикфорд в Голливуде. Второе – награждение отличившихся деятелей киноискусства, кроме «Оскара», включающая в себя Студенческую премию (Student Academy Awards) [83] и награду «Николл» (The Academy Nicholl Fellowships) [79], вручаемую начинающим кинодраматургам. Но самой значимой деятельностью киноакадемиков, безусловно, является выбор номинантов и победителей премии «Оскар».

«Оскар» – ежегодная кинопремия, получившая свое второе название в честь выдаваемой на премии награды – золотой статуэтки рыцаря, стоящего на кино катушке (в которой пять отверстий, символизирующих пять отделов академии – продюсеров, режиссеров, сценаристов, актеров и техников) и держащего в руках меч.

Как мы отметили выше, премия вручается с 1929 года и за 90 лет своего существования претерпела некоторые изменения, в первую очередь это касается списка номинаций. Если впервые награду получили всего 12 номинантов (в категориях «Лучший фильм», «Лучшая режиссерская работа (драма)», «Лучшая режиссерская работа (комедия)», «Уникальное художественное исполнение», «Лучшая мужская роль», «Лучшая женская роль», «Лучший адаптированный сценарий», «Лучший оригинальный сюжет», «Лучшие титры в немой кинокартине», «Лучшая операторская работа», «Лучшая работа художника», «Лучшие спецэффекты»), то на сегодняшний день число лауреатов одной премии достигает 24 [44]:

- Лучший фильм;
- Лучшая режиссёрская работа;
- Лучшая мужская роль;
- Лучшая женская роль;
- Лучший адаптированный сценарий;
- Лучший оригинальный сценарий;
- Лучшая мужская роль второго плана;
- Лучшая женская роль второго плана;
- Лучший анимационный полнометражный фильм;
- Лучшая работа художника-постановщика;
- Лучшая операторская работа;
- Лучший дизайн костюмов;
- Лучший документальный полнометражный фильм;
- Лучший документальный короткометражный фильм;
- Лучший монтаж;
- Лучший фильм на иностранном языке;
- Лучший грим и причёски;
- Лучшая музыка к фильму;
- Лучшая песня к фильму;
- Лучший анимационный короткометражный фильм;

- Лучший игровой короткометражный фильм;
- Лучший звук;
- Лучший звуковой монтаж;
- Лучшие визуальные эффекты.

Кроме того под эгидой «Оскара» академия вручает специальные награды:

- Премия за выдающиеся заслуги в кинематографе [80];
- Премия за особые достижения [80];
- Премия за научно-технические достижения [82];
- Награда имени Ирвинга Тальберга (за вклад в развитие кинопроизводства) [80];
- Награда имени Джина Хершолта (за гуманитарную деятельность) [80];
- Награда имени Гордона Соьера (вручается инженерам-изобретателям за различные технологические разработки в области развития и усовершенствования кинотехники) [82].

Номинация «Лучший фильм» считается главной из вышеперечисленных: «Премия Американской киноакадемии - лучшая реклама для фильма. Картина, получившая хотя бы одного «Оскара», не говоря уже о нескольких, практически гарантированно увеличивает сборы» [53]. Персональные номинации, как правило, подчеркивают статус профессионализма работников кинематографа, увеличивают их привлекательность для потенциальных работодателей и гонорар, а победа считается вершиной профессионального успеха.

Тем не менее, чтобы фильм (а вместе с ним его создатели) получил номинацию, он должен соответствовать нескольким критериям:

«По правилам Американской академии кинематографических искусств и наук фильм, претендующий на премию «Оскар», должен выйти в прокат в кинотеатрах Лос-Анджелеса, штат Калифорния, в году, предыдущем году

награждения. Исключение делается для фильмов, номинирующихся в категории «Лучший фильм на иностранном языке».

Фильм должен соответствовать определенным техническим требованиям, а его продолжительность должна быть более сорока минут (за исключением категорий короткометражных фильмов)» [53].

Члены киноакадемии получают уже сформированные списки номинантов в виде бюллетеня. Голосование проводится по гильдиям, победителя в каждой номинации выбирают коллеги: актеров – актеры, режиссеров – режиссеры и т.д. Общее голосование происходит только во время выбора победителя в главной категории – «Лучший фильм».

Кроме того, киноакадемия создает специальные комитеты, выбирающие лауреатов наград за лучшие спецэффекты, за лучший фильм на иностранном языке, за лучший документальный фильм и др.

Объявление победителей происходит во время торжественной церемонии, традиционно проводимой в конце февраля в театре Dolby в Лос-Анджелесе. Церемония транслируется каналом ABC, более чем в 200 странах мира.

Подводя итог всему сказанному в данной главе, мы можем сделать следующие промежуточные выводы:

Киноискусство – синтетический вид художественного творчества, вобравший в себя черты театра, музыки, литературы и изобразительного искусства. Его произведение называется фильмом. Наравне с кинопроизводством (созданием и распространением фильмов), киноискусство является частью кинематографа.

Киноискусство бывает художественным, документальным и анимационным. Все три вида включают в себя киножанры – основные маркеры кинопроизведений. Кроме того, киноискусство делят на массовое, элитарное и синтез двух видов, на сегодняшний день привлекающий большее внимание зрителей.

Показателями успешности фильма можно считать коммерческую выгоду, отзывы зрителей и кинокритиков, а также полученные премии. Кинопремии – это итоговые награды (обычно ежегодные), вручение которых может состоять из комплекса мероприятий, но в отличие от кинофестивалей, никогда не включает в себя кинопоказы – награждаются только фильмы, уже представленные широкой общественности. Наиболее авторитетными кинопремиями являются Премия Американской академии кинематографических искусств и наук («Оскар»), «Золотой глобус» и Премия Британской академии кино и телевизионных искусств (BAFTA). Несмотря на принадлежность к определенным странам, их правила позволяют участвовать в конкурсе и фильмом зарубежного производства в специальных номинациях для иноязычного кино. Тем не менее, авторитет этих премий обеспечивается доминированием англоязычных фильмов в мировом кинематографе. На эти премии претендуют в основном фильмы, принадлежащие к категории «синтезированного» киноискусства, однако в последнее время наметилась тенденция упрощения выбора в сторону массового кино, что вызвало скандалы, касающиеся главной кинематографической премии «Оскар».

Премия «Оскар» вручается профессионалам в области кино Американской академии кинематографических искусств и наук с 1929 года. Премия названа так в честь награды – золотой статуэтке рыцаря.

Киноакадемия – это организация работников киноиндустрии, функционирующая с 1927 года, и работающая по двум направлениям: управление кинематографической библиотекой и школой киноискусства и награждение выдающихся кинодеятелей (в том числе начинающих).

Сегодня «Оскар» выдается за победу в 24 номинациях, существуют также специальные награды. Основной категорией является номинация «Лучший фильм», выбирают которые все члены киноакадемии посредством голосования. Награждение победителей происходит ежегодно в конце февраля.

2 Кинокритика в контексте СМИ

2.1 Кинокритика как часть киножурналистики

Кинематограф – сфера культуры, в которой возникает огромное количество информационных поводов. В связи с этим, существование отдельного вида журналистики, посвященного этой сфере, кажется просто необходимым. По мнению исследователя Д. В. Барышникова:

«Первоначально получившая развитие как некая реклама фильмов, хвалебная или же наоборот, киножурналистика развивалась в рамках СМИ на стыке научной и художественно-публицистической печати» [7].

Таким образом, киножурналистика наравне со спортивной, политической или любой другой профильной журналистикой – разновидность публицистической деятельности, главной тематикой которой является кинематограф в том или ином его проявлении.

Киновед А. Сычева выделяет следующие виды деятельности киножурналиста [5]:

- написание текстов о кино;
- составление каталогов, баз данных;
- редакция сценария фильмов проекта;
- интервью;
- программирование фестиваля, киноклуба, ретроспективы;
- экспертный комментарий;
- представление фильмов, не раскрывая сюжет рассказать о картине, например, на фестивале;
- проведение дискуссий, пресс-конференций;
- создание теле/радиорепортажей;
- PR-продвижение. Пресс-релиз, пост-релиз;
- продюсирование;

— работа в кинопрокате.

Отметим, что несмотря на лидирующее положение в списке видов деятельности написания текстов о кино, Сычева причисляет кинокритику к киноведению, а не к журналистике [5]. Таким же путем идет исследователь А. А. Ефременко, дифференцируя деятельность кинокритиков и киножурналистов [20].

Однако в данной работе мы опираемся в первую очередь на исследования Л. П. Саенковой, которая определяет кинокритику как часть киножурналистики [61]: «Словом, кинокритика является одновременно разновидностью как публицистической, так и научной деятельности, частью как журналистики, так и искусствоведения. В ней органичным образом соединяются публицистическая открытость, аналитическая глубина, она в равной степени может быть рассчитана как на массовую, так и на специальную аудитории, интересы которых профессионально или любительски лежат в сфере киноискусства». По мнению Саенковой:

«Кинокритика – один из видов литературно-художественной критики, имеющий свою историю развития, информационно-эстетические особенности, функциональную предназначенность и получивший стабильную «прописку» главным образом в печатных средствах массовой информации» [61].

Следовательно, кинокритика является частью киножурналистики, но имеет черты научной деятельности, что объединяет ее и с киноведением. Такое пограничное состояние делает кинокритику востребованной как в публицистике, так и в науке [61]:

«Кинокритика – аналитический вид творческой деятельности, предполагающий осмысление и интерпретацию фильма в многообразии внешних и внутренних связей и предназначенный для художественно образованного читателя. Она может стать частью общественного сознания, а в лучшем случае – и фактом культуры, когда выполняются условия

систематического присутствия в медиасфере и талантливое авторское осмысления кинопроизведения или кинопроцесса».

Публицистичность кинокритики проявляется и в том, что ее преобладающим жанром является рецензия – аналитический жанр, основу которого, по А. А. Тертычному, «составляет отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики» [72]. В случае кинокритики к слову рецензия прибавляется приставка «кино-». Жанро- и текстообразующей категорией кинорецензии является оценочность – формирование ценностного отношения [52]. Исследователь Е. С. Поданева выделяет следующие типологические черты рецензии [52]:

- монопроблемность;
- аналитичность;
- персональность (сильное авторское начало).

По мнению исследователя Гараниной Э. Ю.: «Современная кинорецензия выполняет две функции – оценивание фильма и влияние на мнение читателя» [14]. Структурно классическая рецензия состоит из:

- заголовка;
- начального (лидирующего) абзаца, кратко выражающий мнение рецензента и дающий необходимую вводную информацию о фильме;
- основного текста, включающего в себя анализ таких аспектов фильма как замысел режиссера, сценарий, сюжет, спецэффекты и т.д., сравнение с предыдущими работами создателей фильма, выделение наиболее удачных и неудачных моментов;
- заключение, содержащее итоговую оценку фильма и совет зрителю (идти или не идти) [14].

Как таковой жанр кинорецензии на сегодняшний день очень популярен, поэтому его можно увидеть на страницах практически любого СМИ. Однако чаще всего этот жанр встречается в интернете, и этот факт не

только отражает современную ситуацию в кинокритике, но и влияет на все ее развитие.

2.2 Отечественная кинокритика: современное состояние

Масштаб интеграции интернета в нашу повседневную жизнь переоценить очень сложно. В случае же кинокритики, интернет и вовсе повлиял на всю парадигму развития жанра рецензии. Сегодня аналитическая киножурналистика вне сети практически не существует в связи с необходимой скоростью публикации новых материалов. Даже у, казалось бы, мастодонтов кинопрессы (например, старейший журнал «Искусство кино»), появились электронные версии, пользующиеся гораздо большим успехом у аудитории (тираж «ИК» – 4 тысячи экз., в то время как только подписчиков в сообществе «ИК» «ВКонтакте» – больше 10 тысяч). Ситуацию осложняет и развитие любительской, народной критики. Так, свое мнение о фильме может опубликовать любой пользователь, интернет предлагает множество платформ для этого – от специализированных сайтов («КиноПоиск») до комментариев на страницах в социальных сетях. Несмотря на повышение конкуренции, подобное любительство также повышает необходимость профессиональной критики: чтобы пробраться через создающийся информационный шум, зрителю нужен определенный ориентир – достоверный и качественный источник информации.

Кроме того, интернетизация привела к появлению еще одного, более легкого и доступного вида кинокритики, который разные исследователи называют «обыденной» или «непрофессиональной» критикой [4], что на наш взгляд является не совсем верным. Дело в том, что под словосочетанием «непрофессиональные издания» Аксенова А. С. имеет в виду такие СМИ как журнал «Афиша» и портал Film.ru, давно подтвердившие свой совсем не низкий статус в киножурналистике. Однако автор настаивает, что «этот вид изданий отличается легкодоступностью, и, как следствием

поверхностностью. Сайты о кино, созданные непрофессионалами и пишущиеся для таких же обывателей, позволяют быстро сориентироваться, на какой фильм следует сходить, а на какой не стоит, при этом кино рассматривается как развлекательный продукт, а не как вид искусства, являющийся поводом для серьезных аналитических дискуссий». В целом, описание автора верно, но, как показывают тенденции развития интернет-СМИ в целом, это не показатель непрофессионализма, а черты современного состояния электронной медиасферы.

В противовес «непрофессиональным» Аксенова ставит «профессиональные издания», которых по ее мнению, отличает «наличие внушительного количества качественных аналитических материалов, созданных специалистами в области кинематографа (культурологами, киноведами, кинокритиками, историками искусства), предоставление энциклопедической информации о наиболее значимых личностях в кинематографе и их фильмах, обилие документальных источников с ссылками на них, ориентация на зрителя с большими запросами, зрителя – интеллектуала, хорошо знающего и любящего кино» [4]. К ним исследователь причисляет уже упомянутый нами журнал «Искусство кино», а также такие СМИ как «Сеанс» и «Киноведческие записки». Нужно сказать, что первый из них, как и «ИК», практически полностью перешел в электронное пространство, а второй на сегодняшний день практически не издается.

Тем не менее, опираясь на работу А. С. Аксеновой, мы можем предложить свою классификацию современной кинокритики:

— академическая, «искусствоведческая» кинокритика (журналы «Искусство кино», «Сеанс») – исследовательская кинокритика, в материалах используется научная лексика, авторы – профессиональные кинокритики и киноведы, публикации рассчитаны на подготовленных читателей;

— «популярная» (от словосочетания «поп-культура») кинокритика (кинорубрики в различных журналах, массовые киноиздания – Film.ru, Cinemaholics.ru и др.) – обзорная кинокритика, авторы – кинокритики и

киножурналисты, используется публицистический и разговорный речевые стили, юморизация и гипертекстовость, аудитории не требуются дополнительные знания в сфере кино, глубина анализа зависит от идея автора;

— любительская, «народная» кинокритика (блоги, разделы рецензий на киносайтах, социальные сети) – мнение пользователей о тех, или иных картинах не обладают публицистической формой и общественной значимостью.

Отметим, что популярная кинокритика является наиболее встречаемым видом киножурналистики на сегодня. Кроме классических рецензий, данный вид включает в себя мини-рецензии и обзоры, но чаще материалы о кино не имеют четких жанровых характеристик, представляя собой смесь нескольких преимущественно аналитических жанров, называемых рецензией для простоты идентификации.

Однако граница между первым и вторым видом весьма условна. Так, например, российский кинокритик Антон Долин, главный редактор журнала «Искусство кино», также является приглашенным автором многих других изданий – например, портала «Медуза», журнала «Афиша» и даже телешоу «Вечерний Ургант». Однако случай Долина – скорее исключение, чем правило, объясняемое тем, что Антона неофициально можно назвать лицом российской современной кинокритики. Немногие из киножурналистов сегодня могут похвастаться таким уровнем известности и занятости в большом количестве популярных проектов.

Тем не менее, назовем еще несколько известных современному широкому читателю имен из этой области: Юлия Шагельман («Коммерсантъ»), Егор Москвитин (Esquire), Ася Заболоцкая (Soyuz.ru, CinemaFlood, Film.ru и «КиноПоиск»), Станислав Зельвенский («Афиша Daily»), Катерина Карслиди (Film.ru и Cinemaholics), Дмитрий Барченков (Wonderzine, «Канобу», Megapolis FM) [3] и др. Малоизвестность других представителей профессии объясняется невыраженной идентификацией

автора читателями, что при уже упомянутой нами ярковыраженной персональности в жанре рецензии создает уникальную ситуацию, достойную отдельного внимания. На наш взгляд, причинами этому являются тенденции современной интернет-прессы:

- унификация текстовых характеристик в электронном медиапространстве;
- переизбыток источников информации;
- авторитет изданий, затмевающий имена авторов.

Обобщив все вышесказанное, мы можем сделать следующие выводы:

Кинокритика – аналитический вид творческой деятельности, предполагающий осмысление и интерпретацию фильма в многообразии внешних и внутренних связей – часть киножурналистики, обладающая также чертами киноведения, оттого находящаяся в промежуточном состоянии между этими двумя сферами. Основной жанр кинокритики, рецензия, относится к аналитической публицистике, и является критическим отзывом, в данном случае, на какой-либо фильм.

Жанро- и текстообразующей категорией кинорецензии является оценочность, типологическими чертами рецензии можно назвать монопроблемность, аналитичность и персональность. Функции рецензии – оценивание фильма и влияние на мнение читателя. Тексты, написанные в этом жанре, имеют типичную структуру, состоящую из заголовка, лидирующего абзаца, основного текста, (анализ аспектов, сравнение с предыдущими работами создателей фильма и выделение наиболее удачных и неудачных моментов) и заключения. Наиболее часто жанр рецензии используется в электронной прессе, однако встретить его можно и в любых других видах СМИ.

Однако основное развитие жанра происходит в сетевом медиапространстве. Причиной данной тенденции служит следующая цепочка событий, связанных между собой причинно-следственным образом:

- повсеместная интернетизация, ускорившая темп подготовки и выхода материалов до уровня, неосуществимого в печатной прессе;
- частичный или полный переход печатных изданий в интернет-пространство;
- давление конкуренции со стороны любительской, народной кинокритики;
- повышенная необходимость со стороны читателей в авторитетном источнике информации в сфере кинематографа.

Современную электронную кинокритику можно разделить на три вида:

- «искусствоведческая» кинокритика;
- «популярная» кинокритика;
- «народная» кинокритика (не относящаяся к медиапродукции).

Самым распространенным является второй вид, используемый как в кинорубриках, так и в киноизданиях.

Таким образом, основными чертами отечественной электронной кинокритики являются:

- использование следующих жанров: рецензия, мини-рецензия, обзор, а также синтезированных материалов, находящихся на грани различных аналитических жанров;
- использование публицистического и разговорный речевых стилей в публикациях;
- юморизация;
- гипертекстовость;
- упрощение для аудитории, не имеющей дополнительных знаний в сфере киноискусства;
- различная глубина анализа, в зависимости от авторского замысла;
- отсутствие персонализации, несмотря на наличие сильного авторского начала в рецензиях.

3 «Оскар» в российском критическом пространстве

3.1 «Лучший фильм–2016» в отечественной критике

Как мы уже выяснили в предыдущих главах, кинопремия «Оскар» – наиболее авторитетная награда в мировом кинематографе, а номинация «Лучший фильм» – главная среди 24 ныне существующих категорий «Оскара». Из этого следует, что провозглашая победителя в данной номинации, киноакадемия называет лучший фильм в мире за прошедший год. Важность подобного выбора сложно переоценить, однако чтобы проверить объективность Американской академии кинематографических искусств и наук, мы рассмотрим публикации российских кинокритиков, посвященные номинантам трех последних лет – 2016, 2017 и 2018 года.

88-я церемония награждения премии Американской академии кинематографических искусств и наук состоялась 28 февраля 2016 года. Номинанты по традиции были объявлены за полтора месяца до вручения наград – 14 января 2016 года. По мнению киноакадемии, в 2015 году лучшими фильмами стали:

- биографическая драма «В центре внимания» (реж. Том МакКарти) [11];
- постапокалиптический боевик «Безумный Макс: Дорога ярости» (реж. Джордж Миллер) [8];
- биографическая драма «Игра на понижение» (реж. Адам МакКей) [23];
- эпический остросюжетный вестерн «Выживший» (реж. Алехандро Гонсалес Иньярриту) [13];
- мелодрама «Бруклин» (реж. Джон Кроули) [9];
- драма «Комната» (реж. Ленни Абрахамсон) [27];
- научно-фантастический экшн «Марсианин» (реж. Ридли Скотт) [39];

— историческая драма «Шпионский мост» (реж. Стивен Спилберг) [78].

Победителем стала лента «В центре внимания». В российский прокат фильм вышел 11 февраля 2016 года [11]. В тот же день на портале «Афиша Daily» была опубликована рецензия Станислава Зельвенского ««В центре внимания»: оscarовский фаворит о разоблачении священников-педофилов» [21], отмеченная на портале «КиноПоиск» как негативная [10].

Успех «В центре внимания» в иностранной прессе критик объясняет тем, что сама лента «воспевает журналистский труд». Зельвенский высоко оценивает достоверность работы создателей фильма, сравнивая ее с деятельностью репортеров, являющихся главными героями ленты. По тем же причинам автор называет ленту «старомодной» «честной производственной драмой» [21] и проводит параллель с вершиной жанра – фильмом «Вся президентская рать».

Зельвенский высоко оценивает главный конфликт сюжета: религиозность журналистов против преступлений духовников; подмечает удачный актерский состав: «Актеры, конечно, отличные, ансамбль в самом буквальном смысле слова: у каждого есть своя партия, никто не толкается локтями» [21], однако тут же критикует «недоигрывающего» и «переигрывающего» исполнителей главных ролей – Лива Шрайбера и Марка Руффало. Эта двойственность проявляется и в оценке лидера актерского состава: «Прекрасный Майкл Китон, поджимающий губы десятью разными способами» [21].

О самом создателе фильма Томе МакКарти Зельвенский говорит, что он – «профессионал, понимающий кино с разных сторон, и, вероятно, сам хороший человек, но от его многочисленных достоинств несколько сводит скулы» [21], в итоге подводя следующий итог его произведению:

«Это качественная журналистика, но очень средняя литература. Есть, безусловно, что-то утешительное в том, чтобы в 2016 году посмотреть фильм, где с печатного пресса сходит газета с сенсационным заголовком,

и грузовички на рассвете развозят ее по городу, и не хватает только мальчиков, раздающих ее на перекрестке возбужденным прохожим. Но в результате вместо дискомфорта, возмущения, любых сильных чувств, вроде бы заложенных в этом сюжете, испытываешь убаюкивающее ощущение, что побывал на вручении профессиональной премии, где приятные люди два часа похлопывали друг друга по плечу» [21].

Отметим, что еще в заголовке критик подчеркивает, что лента – главный номинант на премию, объективно расценивая шансы «В центре внимания» на победу.

В отличие от Станислава Зельвенского, кинокритик электронной версии журнала Elle Сергей Степанов в материале «Фильм недели: «В центре внимания»» (публикация вышла в тот же день) [70], не высоко оценивает шансы фильма на победу, но при этом также хвалит актерский состав:

«Плохо, что у «Оскара» по-прежнему нет категории «Лучший актерский ансамбль». Хорошо, что она есть у актерской гильдии, заслуженно наградившей соответствующим призом безоговорочно лучший актерский ансамбль прошлого года. И еще лучше, что эта победа «В центре внимания» оставляет фильму не ахти какие («Выживший» и «Игра на понижение» оторвались от конкурентов на полкорпуса каждый), но шансы на самый главный Оскар» [70].

Как и Зельвенский, Степанов хвалит журналистскую составляющую ленты и сравнивает ее со «Всея президентской ратью».

«Своими целями, средствами и балансом между ними фильм выгодно напоминает вдохновившее его журналистское расследование: не отвлекаясь по пустякам, и репортеры «Спотлайта», и режиссер МакКартти всего лишь делают свою работу, стремясь рассказать важную историю — но рассказать ее правильно, вплоть до необходимого уточнения перед финальными титрами. Журналистское расследование The Boston Globe в свое время наградили всамделишным Пулитцером — и, по-моему, нет ни единой причины, по которой «В центре внимания» стоило бы обделить

симметричной почестью», – подводит итог кинокритик и ставит оценку «9/10» [70].

В вышедшей на сайте журнала «Сеанс» на вторую неделю проката рецензии ««В центре внимания»: Дело для Супермена» Василия Степанова дается более подробный анализ сюжета фильма, в котором критик, как и его предшественники не избегает сравнения оscarовского номинанта с той самой «Всей президентской ратью» и еще одним грандом жанра – фильмом «Зодиак»:

«Каждый, кто смотрит «В центре внимания», вспомнит эти фильмы. Это на поверхности» [69].

Автор также относит «В центре внимания» к фаворитам «оскарской» гонки, рассматривая особенности актерского состава, неожиданно коррелирующей с особенностью самого фильма:

«Это человеческое кино о человеческих слабостях и великой силе их преодоления. Наверно, поэтому в состав исполнителей было необходимо пригласить бывшего Бэтмана (Китон), нынешнего Халка (Руффало), девушку из будущего «Доктора Стрэнджа» (МакАдамс), а также мистера Говарда Старка (Слэттери), Саблезубого (Шрайбер) и Доктора Манхэттена (Крадап). В конце концов, Супермен тоже иногда переодевался Кларком Кентом и приходил в редакцию Daily Planet» [69].

Кроме того, по данным информационной базы «КиноПоиск», в отечественной электронной прессе фильм имеет 11 положительных рецензий из 14, что эквивалентно 79% успеха у российских критиков [10]. Таким образом, можно сказать, что «В центре внимания» был тепло принят в отечественной кинокритике, в большинстве своем сумевшей предсказать его победу. Интересно и то, что в мировой критике «В центре внимания» получил гораздо большее одобрение – 97%, основанные на 336 положительных рецензиях из 347 [10].

Тем не менее, в материале «Кинокритики о победе Ди Каприо: «Оскар» он заслужил» [26], посвященном результатам церемонии вручения,

вышедшем на сайте информационного агентства ТАСС, киноэксперты выразили удивление победе драмы в ущерб другому лидеру гонки – вестерну «Выживший»:

«Это прекрасно, благородно - я имею в виду «В центре внимания» - абсолютно «оскаровская», конечно, картина. И я ужасно рад, что наградили за лучший фильм ее, а не «Выжившего», который, конечно, при всей своей выпендречности, фильм гораздо меньшего масштаба именно социального, для «Оскара», естественно, это очень важный момент» [26], – Антон Долин.

«Это образец классической американской драматургии, классического американского жанрового кино тех времен, что мы любим, лучшего американского кино - 1970-х годов. Это фильм, который заставляет гордиться представителями твоей профессии - журналистами. Это настолько редко. Здорово, что фильм этот выиграл. При всей моей любви к «Выжившему», я считаю, что это тоже выдающийся фильм и тоже классический. Тоже новая вариация на тему классического Голливуда. «Выживший» и «В центре внимания» - фильмы, которые кладутся на полочку. Один - в жанре вестерна, другой - в жанре социальной драмы. Они встраиваются в ряды большого, выдающегося голливудского кино на все времена, на мой взгляд» [26], – Станислав Тыркин.

В то же время президент Гильдии киноведов и кинокритиков Кирилл Разлогов назвал борьбу «В центре внимания» и «Выжившего» за главный приз – главной интригой премии [26].

Отметим, лента Алехандро Гонсалеса Иньярриту, получившего режиссерский «Оскар», в противовес победителю, больше понравилась российским критикам (89% одобрения на основании 17 положительных рецензий из 19), нежели мировым (78% одобрения на основании 288 положительных рецензий из 369) [12] и была встречена в отечественных СМИ теплее.

3.2 «Лучший фильм–2017» в отечественной критике

89-я церемония награждения премии Американской академии кинематографических искусств и наук состоялась 26 февраля 2017 года. В список номинантов на главную премию за 2016 год вошли:

- драма «Лунный свет» (реж. Барри Дженкинс) [37];
- мюзикл «Ла-Ла Ленд» (реж. Дэмьен Шазелл) [31];
- драма «Лев» (реж. Гарт Дэвис) [33];
- вестерн «Любой ценой» (реж. Дэвид Маккензи) [46];
- драма «Манчестер у моря» (реж. Кеннет Лонерган) [38];
- драма «Ограды» (реж. Дензел Вашингтон) [49];
- драма «По соображениям совести» (реж. Мел Гибсон) [51];
- научная фантастика «Прибытие» (реж. Дени Вильнев) [58];
- биография «Скрытые фигуры» (реж. Теодор Мелфи) [64].

Победу одержал фильм «Лунный свет». В случае этой ленты российским кинокритикам, в большинстве своем оценившим драму положительно (14 одобрительных рецензий из 15 [36]), пришлось бороться со стереотипами, вызывающими отторжение «Лунного света» у отечественного зрителя. Дело в том, что в российском медиапространстве фильм сразу наделили уничижительным ярлыком «черная гей-драма» [40], что имеет совсем непривлекательный оттенок для аудитории. В связи с этим, киноэкспертам пришлось оправдывать киноленту перед читателями, убеждая их обратить внимание на (опять очевидного) фаворита «оскаровской» гонки:

«Главное, что нужно знать про «Лунный свет»: это вовсе не стенания о том, как живет чернокожему гею в гетто», – пишет Станислав Зельвенский в рецензии ««Лунный свет»: покорившая мир драма о поисках себя», опубликованной на портале «Афиша Daily» 15 февраля 2017 года [22]. «Дженкинс не занимается противопоставлением большинства и меньшинства, расового или сексуального: белых тут нет вовсе, а путь Широу никогда не превращается ни в Голгофу, ни в крестовый поход.

Иначе говоря, это не памфлет о нетерпимости, а ровно наоборот: тихий, нежный фильм о чуде взаимопонимания» [22].

Зельвенский выделяет эстетические достоинства фильма: «Дженкинс использует богатые, контрастные цвета и выразительные композиции порой захватывающей дух красоты» [22], и снова подчеркивает ошибочность стереотипов о ленте: «Режиссер до конца сохраняет предельно деликатный, целомудренный тон: Широу настолько раним, что иное было бы жестоко» [22].

Кроме того, критик упоминает главного конкурента «Лунного света» за звание лучшего фильма: «В килограммах выигранного золота «Ла-Ла Ленд» его, вероятно, опережает (и почти наверняка помешает «Лунному свету» получить главный «Оскар»))» [22].

В целом рецензия Зельвенского оценивается как позитивная [36], однако как и в случае материала о «В центре внимания», публикацию Зельвенского нельзя назвать однозначной.

В отличие от критической статьи Дмитрия Сосновского под названием «Горбатый пляж», выпущенной на сайте «Российской газеты» в тот же день [67]. Рецензию Сосновский начинает с оценки фильму (2 из 5) и сомнения в шансах «Лунного света» на победу в пользу его основного противника:

«Прошлогодний скандал вокруг «слишком белого «Оскара» возымел моментальный и комичный в своей масштабности эффект. И хотя триумфатором грядущей церемонии по всем признакам должен стать фильм про белых и богатых, жюри Американской киноакадемии в качестве компенсации щедро усыпало основные номинации фильмами о всячески униженных и многократно оскорбленных. Эти картины как будто призваны не столько составить конкуренцию напыщенному хедлайнеру, сколько обеспечить ставшую критически необходимой диверсификацию» [67].

Критик следующим образом описывает фильм: «Это - крайне флегматичная драма о жизни затюканного сына матери-одиночки, отбирающей у него деньги, чтобы купить себе наркотики. По мере

взросления он осознает свою гомосексуальность, бежит от нее - и, в конце концов, естественно, принимает. Принимает, уже отсидев в тюрьме и став успешным гангстером с накладными золотыми зубами и прочими статусными символами «пришедшего к успеху пацана», обязанного демонстрировать свою лютую маскулинность» [67].

Историю Сосновский называет «пресной и немилосердно затянутой» [67], при этом все же отмечая достоинства картины: «здесь еще есть порой достаточно эффектная визуальная работа и хорошие актеры» [67].

Кроме того, автор достаточно емко характеризует отношение к фильму зрителей и критиков:

«Сей скромный набор умеренных достоинств в сочетании со стопроцентным попаданием в сердобольную голливудскую конъюнктуру обеспечил «Лунному свету» граничащее с ажиотажем внимание жюри всех крупных западных премий и бешеный восторг зарубежных критиков. Но едва ли позволит найти интерес и тем более понимание у российской аудитории, все еще чуждой вывихнутым формам фарисейски гипетрофированного сочувствия далекому и непонятному» [67].

Тем не менее, лента имеет большой процент одобрения у российских критиков – 93% на основании 14 положительных рецензий из 15, что в целом близко к мировому – 98% одобрения на основании 343 положительных рецензий из 350 [36]. Такая высокая оценка объясняется уровнем анализа, продемонстрированном в большинстве изданий. Наиболее яркий пример – материал «Черный – самый теплый цвет. «Лунный свет», режиссер Барри Дженкинс», опубликованный на сайте журнала «Искусство кино» 20 февраля 2017 года [77]. Автор рецензии Иван Чувиляев называет ленту «прорывом года» [77], полностью оправдывая «Лунный свет» перед зрителем:

««Свет» выделяется не только на сплошь «культовом» (в худшем смысле) пространстве «черного» кино. Даже на фоне кино взросления он смотрится как перезапуск темы. «Глобусы» «Глобусами», про них скоро забудут, а фильм останется в истории своего жанра. Это, конечно, не «кино

про черных» – они здесь только характерные представители городской окраины. И не «кино про геев»: главный герой никакого каминаута не совершает. Ему просто без конца говорят, что раз ты такой хлюпик, то наверняка еще и [гомосексуалист], вот и приходится примерить на себя предлагаемую маску. «Свет» – именно роман воспитания цифровой эпохи. Не больше и не меньше.... Операторскую работу, мастерство драматурга, актерские образы можно и нужно отмечать призами. Авторская смелость и радикализм Дженкинса никакими «Глобусами» и «Оскарами» не измеряются» [77].

В отличие от предшественников, Чувиляев в своей рецензии не упоминает «Ла-ла Ленд», представляя «Лунный свет» как произведение, нуждающееся в рассмотрении вне контекста наград. Однако, после вручения «Оскара» обе ленты вошли в историю кинематографа, прочно связанными друг с другом не столько конкурентоспособностью, сколько скандалом, произошедшем во время объявления победителя в номинации «Лучший фильм». Презентеры актеры Фэй Данауэй и Уоррен Битти допустили ошибку во время оглашения лауреата, назвав «Ла-ла Ленд» лучшим фильмом года. Когда же создатели произнесли благодарственную речь на сцене театра, оказалось, что статуэтка предназначалась «Лунному свету», что вызвало бурную реакцию среди аудитории, особенное недовольство было проявлено интернет-сообществом [6].

Отметим, что острогу данному инциденту добавило предпочтением российских критиков «Ла-ла Ленда» «Лунному свету» (редкие 100% одобрения на основании 31 положительной рецензии [30]), к слову, и мировыми критиками оцененным высоко (91% на основании 381 положительной рецензии из 419 [30]).

Тем не менее, комментируя итоги «Оскара-2017», Антон Долин положительно отозвался о подобном распределении наград:

«Однако тихий и почти незаметный, особенно в России (где для многих ярлык «фильм о чернокожем гее» — уже приговор), «Лунный свет» Барри

Дженкинса, тоже молодого и перспективного режиссера — ему 38 лет — концептуально для американской академии был важнее. Во-первых, надо было искупить вину за «чрезмерную белизну» 2016-го. Во-вторых, не ударяться так безудержно в жанровый эскапизм, вспомнить о социальных проблемах и политической повестке (в «Лунном свете» она не на поверхности, тем ценнее фильм и его победа). В-третьих, это попросту более самобытное, глубокое, сложное, тонкое кино, триумф чистого искусства, не прибегающего для решения своих задач к помощи звезд, любимых в народе жанров или больших бюджетов» [16].

3.3 «Лучший фильм–2018» в отечественной критике

Дата 90-ой церемонии вручения премии «Оскар» была в виде исключения перенесена на 4 марта, в связи с совпадением по датам с зимними Олимпийскими играми 2018. Задержалось и объявление номинантов, состоявшееся 23 января. Претендентами на звание лучшего фильма 2017 года стали:

- фэнтезийная мелодрама «Форма воды» (реж. Гильермо дель Торо) [76];
- военная драма «Дюнкерк» (реж. Кристофер Нолан) [19];
- трагикомедия «Леди Берд» (реж. Грета Гервиг) [34];
- сатирический хоррор «Прочь» (реж. Джордан Пил) [60];
- криминальное драмеди «Три билборда на границе Эббинга, Миссури» (реж. Мартин МакДона) [74];
- романтическая драма «Назови меня своим именем» (реж. Лука Гуаданьино) [48];
- драма «Призрачная нить» (реж. Пол Томас Андерсон) [59];
- байопик «Темные времена» (реж. Джо Райт) [71];

— историко-биографический триллер «Секретное досье» (реж. Стивен Спилберг) [63].

Номинацию выиграла мелодрама «Форма воды», уже получившая «Золотого льва» на Венецианском кинофестивале и очень неоднозначно встреченная российскими кинокритиками. Несмотря на номинально теплый прием (80% одобрения на основании 16 положительных рецензий из 20) [74], большинство критических материалов можно назвать скорее нейтральными, чем положительными или отрицательными [65]. Исключения составляют две диаметрально противоположные в своей оценке рецензии: ««Форма воды» Гильермо дель Торо: жабры любви» [18], опубликованная на портале Meduza под авторством Антона Долина, и «Я – водяной, я – водяной, поговорил бы кто со мной» [68] Дмитрия Сосновского (сайт «Российской газеты»).

Так, по мнению Долина, «Форма воды» – «удивительный гибрид исторической реконструкции, фантазмагии, мелодрамы и правозащитного кино»: «Чьи права защищает дель Торо? В принципе, любых меньшинств: детей и женщин, калек и гомосексуалов, партизан и интеллигентов. Он всегда на стороне слабого, против нетерпимости и тоталитаризма, квинтэссенцией которых считает фашизм (борьбе с ним посвящены как минимум три его картины). Но самые уязвимые, хрупкие и нежно любимые его герои — монстры. Уходящая натура» [18].

Для Сосновского же фильм – попытка угодить киноакадемикам: «А вот Гильермо дель Торо прекрасно понимает, чем ублажить Американскую киноакадемию... Такая вот бесхитростная, но идеологически верная сказка, состряпанная из политической конъюнктуры и надерганных отовсюду» [68].

Разное понимание у критиков и главного злодея фильма: если у Долина герой Макла Шеннона воплощает «красивое зло», выступающее против «добрых чудовищ», то Сосновский видит в антагонизме персонажа « сразу все постыдные пороки шестидесятых, какими их видит современный голливудский хипстер: белый расист, религиозный фундаменталист и латентный извращенец с явной склонностью к садизму, а также сексист,

мужлан и просто грубиян. Полный набор, в общем. И цели у него соответствующие: ищет он человекоподобную рыбину - погубить, женщин - домогаться, негров - унижить» [68].

Главным достоинством «Формы воды» Долин считает работу дель Торо с главным героем, в то время как, по мнению Сосновского, единственным достоинством ленты является визуальная составляющая фильма. Тем не менее, оба критика подмечают аллюзии и оммажи на киноискусство 60-х годов, проявляющееся как в деталях фильма, так и в эстетике в целом.

В конечном счете, Сосновский упоминает «главного конкурента» ленте дель Торо – драмеди «Три билборда на границе Эббинга, Миссури» [68]. Долин же, напротив, не считает фильмы соперниками:

«Впрочем, предполагаемый конфликт этой ленты с «Формой воды» был придуманным с самого начала. Слишком большой дисбаланс в числе номинаций (у МакДонаха их было семь — почти вдвое меньше) и отсутствие имени автора в категории «режиссура» сразу могли настроить на мрачный лад» [17].

Отметим, что мировая критика встретила «Форму воды», аналогично предыдущим победителям «Оскара», гораздо более благодушнее (92% одобрения на основании 366 положительных рецензий из 398 [75]), чем российская. Обратная ситуация снова наблюдается и по отношению второго претендента на премию: «Три билборда на границе Эббинга, Миссури» заслужила более теплую оценку от отечественных кинокритиков (96% одобрения на основании 23 положительных рецензий из 24 [73]), чем лауреат, в то же время зарубежные эксперты встретили ленту Мартина МакДоны на 1% хуже «Формы воды» (91% одобрения на основании 334 положительных рецензий из 367 [73]).

Впрочем, с российскими киножурналистами оказалось солидарно руководство другой премии: «Все-таки «Золотой глобус» за лучшую драму был присужден именно «Трем билбордам», а за комедию — «Леди Берд»

Греты Гервиг, которую «Оскар» и вовсе обошел. Будто две главные американские кинопремии договорились друг с другом о распределении статуэток и постарались никого не обделить» [17].

Обработав результаты проведенного анализа, мы можем выявить следующие закономерности отечественной «оскаровской» кинокритики:

— российские кинокритики в целом достаточно высоко оценивают будущих победителей в номинации «Лучший фильм» премии Американской академии кинематографических искусств и наук;

— ленты-лауреаты имеют в России меньший критический успех, чем в мире;

— отечественные критики чаще больше предпочитают победителям вторых фаворитов «оскаровской» гонки;

— тем не менее, российские кинокритики успешно определяют потенциал лидеров кинопремии;

— несмотря на относительное единодушие, в отечественной кинооценке процветает плюрализм мнений;

— наиболее аналитическим подходом к оценке фильмов отличаются кинокритики изданий «Сеанс», «Искусство кино» и «Афиша Daily»;

— наличие такого количества СМИ о кино и кинематографических рубрик в изданиях, тематика которых не относится к культуре, подтверждает востребованность данного направления в отечественной медиасфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конечно, «Оскар» – не последняя инстанция в определении хороших и плохих фильмов. Американская академия кинематографических искусств и наук постоянно подвергается критике, но при этом все равно старается поддерживать заданный уровень. Главное при оценке «Оскара» не забывать, что в его компетенции находится только определенный сегмент кинематографа – самый элитарный из массового, самый массовый из элитарного. Что же касается оценок кинокритиков – зритель должен помнить о том, что авторы рецензий – тоже люди, а значит, субъективны могут быть даже самые именитые киноэксперты.

В ходе проведенного исследования мы рассмотрели понятия «киноискусство» в общем культурном контексте, охарактеризовали кинопремии как инструмент поощрения кинопроизводства, рассмотрели понятие «киножурналистика» в общем теоретическом контексте, выделили кинокритику как часть киножурналистики с учетом типологических и жанровых составляющих, охарактеризовали современное состояние отечественной кинокритики и проанализировали рецензий российских кинокритиков на фильмы-победители премии «Оскар» в выбранной категории, тем самым выполнив поставленную цель: выявить закономерности в оценке российскими кинокритиками произведений, победивших в номинации «Лучший фильм» премии Американской академии кинематографических искусств и наук.

Проведенная работа позволила нам сделать следующие выводы:

Кинематограф как таковой состоит из двух частей – кинопроизводства и киноискусства, являющегося синтетическим видом творчества, вобравшим в себя черты других искусств. Кинопроизводством же называют сферу создания и распространения произведений киноискусства – фильмов.

Существуют три вида киноискусства – художественное, документальное и анимационное. В свою очередь виды подразделяются на

жанры, являющиеся принципиально важной характеристикой кинопроизведений.

Как и другие виды искусства, кино принято делить на элитарное и массовое. В настоящее время исследователи также выделяют третью группу – синтез двух вышеуказанных, пользующийся на сегодняшний день наибольшим успехом.

Успешность фильма можно выявить с помощью трех критериев: коммерческой выгоды, оценки зрителей и кинокритиков и полученных премий, итоговых наград, вручаемых через определенный промежуток времени. Последний критерий зачастую влияет на первые два, увеличивая прибыль создателей фильма и теплоту приема ленты аудиторией.

Наибольшим авторитетом среди современных кинопремий считаются Премия Американской академии кинематографических искусств и наук («Оскар»), «Золотой глобус» и Премия Британской академии кино и телевизионных искусств (BAFTA). Их влияние связано в первую очередь с доминированием англоязычного кинематографа на мировой арене искусства. Кроме того, все указанные премии имеют специальные номинации для иноязычного кино, что выводит их на общенациональный уровень. Самыми частыми номинантами на кинопремии являются фильмы, принадлежащие к уже упомянутой нами «синтезированной» элитарно-массовой группе. Главным трендсеттером в этой области является премия «Оскар», вручаемая профессионалам в области кино с 1929 года.

Сегодня золотая статуэтка в форме рыцаря вручается в 24 номинациях, основной из которых является категория «Лучший фильм». Кроме того, киноакадемией вручаются специальные награды, не относящиеся к вышедшим в этом году фильмам. Выбирают победителей члены Американской академии кинематографических искусств и наук, основанной в 1927 году как организации профессионалов в области кино. Объявление лауреатов премии происходит ежегодно в конце февраля.

Сфера кино является обширным источником информационных поводов, освещением которых занимается киножурналистика. Важнейшей ее частью является кинокритика, вобравшая в себя также черты киноведения, поэтому как вид творческой деятельности она предполагает анализ кинопроизведений во всех относящихся к ним аспектах. Воплощается этот анализ в главном критическо-публицистическом жанре – рецензии, характеризующаяся оценочностью, монопроблемностью, аналитичностью и персональностью. Кинорецензия имеет постоянные функцию (оценивание фильма и влияние на мнение зрителя) и структуру (заголовок, лидирующий абзац, основной текст, заключение). Кроме того, в кинокритике используются такие жанры как мини-рецензия, обзор, а также синтезированные материалы, находящиеся на грани различных аналитических форм.

Кинокритика как направление присуща всем видам СМИ, однако основное его развитие происходит в электронном медиапространстве в связи с повсеместной интернетизацией, переходом печатных изданий в сеть, давлением конкуренции со стороны любительской, народной кинокритики, повышенной необходимостью со стороны читателей в авторитетном источнике информации в сфере кинематографа.

Сетевая кинокритика делится на три вида: «искусствоведческая», «популярная» (самый встречаемый вид, к нему относятся рецензии в большинстве киноиданий и отдельных кинорубриках) и «народная» кинокритика, не являющаяся профессиональной медиапродукцией.

Кроме того, отечественная интернет-кинокритика обладает рядом черт, частично повторяющих черты современной интернет-журналистики в целом (публицистический и разговорный речевые стили, юморизация, гипертекстовость, упрощение, различная глубина анализа, в зависимости от авторского замысла, отсутствие персонализации, несмотря на наличие сильного авторского начала в рецензиях).

Таким образом, «Оскар» и его победители – частый инфоповод в российской киножурналистике, особенно много внимание уделяется фильмам– лауреатам в российской кинокритике. Отечественная «оскаровская» критика обладает следующими закономерностями:

— российские кинокритики в целом достаточно высоко оценивают будущих победителей в номинации «Лучший фильм» премии Американской академии кинематографических искусств и наук;

— ленты-лауреаты имеют в России меньший критический успех, чем в мире;

— отечественные критики чаще больше предпочитают победителям вторых фаворитов «оскаровской» гонки;

— тем не менее, российские кинокритики успешно определяют потенциал лидеров кинопремии;

— несмотря на относительное единодушие, в отечественной кинооценке процветает плюрализм мнений;

— наиболее аналитическим подходом к оценке фильмов отличаются кинокритики изданий «Сеанс», «Искусство кино» и «Афиша Daily»;

— наличие такого количества СМИ о кино и кинематографических рубрик в изданиях, тематика которых не относится к культуре, подтверждает востребованность данного направления в отечественной медиасфере.

Сделанные нами выводы не исчерпывают тему российской «оскаровской» кинокритики, оставляя пространство для дальнейших научных исследований в этой области в рамках написания магистерской диссертации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агафонова Н. А. Искусство кино: этапы, стили, мастера: пособие для студентов. Минск: Тесей, 2005. – 192 с.
2. Агафонова Н. А. Общая теория кино и основы анализа фильма. Минск: Тесей, 2008. – 392 с.
3. Айрапетова А. Самые ужасные фильмы 2018 года: выбирают кинокритики [Электронный ресурс] // Wonderzine. – 2018. – URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/entertainment/movies/240305-worst-movies-2018> (дата обращения: 11.02.2019)
4. Аксенова А.С. Трансформация отечественного института кинокритики в современном медийном пространстве [Электронный ресурс] // Международный журнал «Медиа. Информация. Коммуникация» (MIC). – 2013. – URL: <http://mic.org.ru/7-nomer-2013/248-> (дата обращения: 17.02.2019)
5. Алена Сычева: «Киножурналистика: секреты профессии» [Электронный ресурс] // CinePromo. – 2017. – URL: <http://www.cinepromo.ru/en/blog/teoriya-kino/1061-aljona-sycheva-kinozhurnalistika-sekrety-professii.html> (дата обращения: 12.02.2019)
6. Баранова А. Скандал на церемонии «Оскар» возмутил интернет [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2017. – URL: <https://rg.ru/2017/02/27/skandal-na-ceremonii-oskar-vozmutil-internet.html> (дата обращения: 18.02.2019)
7. Барышников Д. В. Страницы истории киножурналистики (на примере журнала «Кайе Дю Синема») [Электронный ресурс] // Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина. – URL: <http://www.tsutmb.ru/nauka/internet-konferencii/2016-zhurnalistika-v-sovremennom-media/1/baryshnikov.pdf> (дата обращения: 12.02.2019)
8. Безумный Макс: Дорога ярости [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/453406/> (дата обращения: 18.02.2019)

9. Бруклин [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/678550/> (дата обращения: 18.02.2019)
10. В центре внимания (2015) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/834394/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
11. В центре внимания [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/834394/> (дата обращения: 18.02.2019)
12. Выживший (2015) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/522941/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
13. Выживший [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/522941/> (дата обращения: 18.02.2019)
14. Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре кинокритики [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2013. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenochnost-v-zhanre-kinoretsenzii> (дата обращения: 17.02.2019)
15. Гинзбург С. С. Что такое киноискусство? [Электронный ресурс] // Media-Shoot. – URL: <http://media-shoot.ru/publ/60-1-0-336> (дата обращения: 12.02.2019)
16. Долин А. «Оскар-2017»: лучшим фильмом назвали «Лунный свет». Это хорошо? [Электронный ресурс] // Meduza. – 2017. – URL: <https://meduza.io/feature/2017/02/27/oskar-2017-luchshim-filmom-nazvali-lunnyu-svet-eto-horosho> (дата обращения: 18.02.2019)
17. Долин А. «Оскар-2018»: победа изгоев и маргиналов [Электронный ресурс] // Meduza. – 2018. – URL: <https://meduza.io/feature/2018/03/05/oskar-2018-pobeda-izgoev-i-marginalov> (дата обращения: 18.02.2019)
18. Долин А. «Форма воды» Гильермо дель Торо: жабры любви [Электронный ресурс] // Meduza. – 2017. – URL:

<https://meduza.io/feature/2017/08/31/forma-vody-giliermo-del-toro-zhabry-lyubvi>
(дата обращения: 18.02.2019)

19. Дюнкерк [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/931677/> (дата обращения: 18.02.2019)

20. Ефemenко А. А. Кинокритика и киножурналистика: дифференциация творческой деятельности журналиста [Электронный ресурс] // Электронная библиотека БГУ. – 2011. – URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/30251/1/88-91.pdf> (дата обращения: 12.02.2019)

21. Зельвенский С. «В центре внимания»: оscarовский фаворит о разоблачении священников-педофилов [Электронный ресурс] // Афиша Daily. – 2016. – URL: <https://daily.afisha.ru/cinema/528-v-centre-vnimanija-oskarovskij-favorit-o-razoblachenii-svyashennikov-pedofilov/> (дата обращения: 15.02.2019)

22. Зельвенский С. «Лунный свет»: покорившая мир драма о поисках себя [Электронный ресурс] // Афиша Daily. – 2017. – URL: <https://daily.afisha.ru/cinema/4542-lunnyy-svet-pokorivshaya-mir-drama-o-poiskah-sebya/> (дата обращения: 16.02.2019)

23. Игра на понижение [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/501333/> (дата обращения: 18.02.2019)

24. Ишонин А. Эволюция элитарного и массового кино [Электронный ресурс] // Lumiere. Журнал о кино. – 2013. – URL: <http://www.lumiere-mag.ru/evolyuciya-elitarnogo-i-massovogo-kino/> (дата обращения: 14.02.2019)

25. Киноискусство [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. – URL: https://bigenc.ru/theatre_and_cinema/text/5215863 (дата обращения: 12.02.2019)

26. Кинокритики о победе Ди Каприо: «Оскар» он заслужил [Электронный ресурс] // ТАСС. – 2016. – URL: <https://tass.ru/kultura/2703634> (дата обращения: 18.02.2019)

27. Комната [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/798068/> (дата обращения: 18.02.2019)
28. Костомарова Е. Самые значимые кинонаграды мира. Инфографика [Электронный ресурс] // Аргументы и Факты. – 2015. – URL: <http://www.aif.ru/dontknows/infographics/1430095> (дата обращения: 15.02.2019)
29. Кувшинова М. «Форма воды»: земноводная любовь немой уборщицы и подопытной амфибии [Электронный ресурс] // The Village. – 2018. – URL: <https://www.the-village.ru/village/weekend/best-to-watch/298264-forma-vody> (дата обращения: 18.02.2019)
30. Ла-Ла Ленд (2016) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/841081/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
31. Ла-ла Ленд [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/841081/> (дата обращения: 18.02.2019)
32. Лауреаты «Оскара» за лучший фильм [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/top/lists/17/> (дата обращения: 18.02.2019)
33. Лев [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/864138/> (дата обращения: 18.02.2019)
34. Леди Берд [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/958293/> (дата обращения: 18.02.2019)
35. Лукина Я. Отдельная номинация «Выдающийся популярный фильм» на «Оскаре» – сомнительная затея [Электронный ресурс] // GQ. – 2018. – URL: <https://www.gq.ru/entertainment/oskar-popular-movie> (дата обращения: 10.02.2019)
36. Лунный свет (2016) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/939981/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
37. Лунный свет [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/939981/> (дата обращения: 18.02.2019)

38. Манчестер у моря [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/884376/> (дата обращения: 18.02.2019)
39. Марсианин [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/841700/> (дата обращения: 18.02.2019)
40. Мильчин К. Победа «Лунного света»: стал ли «Оскар» жертвой политкорректности [Электронный ресурс] // ТАСС. – 2017. – URL: <https://tass.ru/opinions/4053714> (дата обращения: 16.02.2019)
41. Награды и премии [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/> (дата обращения: 13.02.2019)
42. Награды и премии: Британская академия [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/bafta/> (дата обращения: 13.02.2019)
43. Награды и премии: Золотой глобус [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: https://www.kinopoisk.ru/awards/golden_globes/ (дата обращения: 13.02.2019)
44. Награды и премии: Оскар [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/oscar/> (дата обращения: 13.02.2019)
45. Награды и премии: Оскар 2016 [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/oscar/2016/> (дата обращения: 15.02.2019)
46. Награды и премии: Оскар 2017 [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/oscar/2017/> (дата обращения: 15.02.2019)
47. Награды и премии: Оскар 2018 [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/awards/oscar/2018/> (дата обращения: 15.02.2019)
48. Назови меня своим именем [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/979148/> (дата обращения: 18.02.2019)
49. Ограды [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/735160/> (дата обращения: 18.02.2019)

50. Пензин С. Н. Основы киноискусства: методические указания для студентов естественных и гуманитарных факультетов. Воронеж: ВГУ, 2001. – 46 с.
51. По соображениям совести [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/649917/> (дата обращения: 18.02.2019)
52. Поданева Е. С. Особенности и тенденции текстового дискурса современной отечественной кинокритики [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-i-tendentsii-tekstovogo-diskursa-sovremennoy-otechestvennoy-kinokritiki> (дата обращения: 17.02.2019)
53. Премия «Оскар» [Электронный ресурс] // Энциклопедия США. – URL: https://prousa.info/index.php/academy_award_oscar (дата обращения: 15.02.2019)
54. Премия Оскар 2016: номинанты и победители [Электронный ресурс] // KinoNews.ru. – URL: <https://oscar.kinonews.ru/2016/> (дата обращения: 16.02.2019)
55. Премия Оскар 2017: номинанты и победители [Электронный ресурс] // KinoNews.ru. – URL: <https://oscar.kinonews.ru/2017/> (дата обращения: 16.02.2019)
56. Премия Оскар 2018: номинанты и победители [Электронный ресурс] // KinoNews.ru. – URL: <https://oscar.kinonews.ru/2018/> (дата обращения: 16.02.2019)
57. Премия Оскар 2019: номинанты и победители [Электронный ресурс] // KinoNews.ru. – URL: <https://oscar.kinonews.ru/2019/> (дата обращения: 16.02.2019)
58. Прибытие [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/718811/> (дата обращения: 18.02.2019)
59. Призрачная нить [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/991628/> (дата обращения: 18.02.2019)

60. Прочь [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/944708/> (дата обращения: 18.02.2019)
61. Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Электронная библиотека БГУ. – 2013. – URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf> (дата обращения: 17.02.2019)
62. Саенкова-Мельницкая Л. П. Функциональные особенности кинокритики в интернет-пространстве [Электронный ресурс] // Электронная библиотека БГУ. – 2016. – URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/169850/1/72-75.pdf> (дата обращения: 17.02.2019)
63. Секретное досье [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/1040567/> (дата обращения: 18.02.2019)
64. Скрытые фигуры [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/966036/> (дата обращения: 18.02.2019)
65. Смолина Е. «Форма воды»: фильм Гильермо дель Торо о русалочке и Человеке-Амфибии [Электронный ресурс] // GQ. – 2018. – URL: <https://www.gq.ru/entertainment/forma-vody> (дата обращения: 18.02.2019)
66. Соколова Н. П. История и теория кино: учебно-методический комплекс. Тюмень: РИЦ ТГАКИ, 2007. – 240 с.
67. Сосновский Д. Горбатый пляж [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2017. – URL: <https://rg.ru/2017/02/15/lunnyj-svet-presnaia-drama-o-vzroslenii-bednogo-chernokozhego-geia.html> (дата обращения: 16.02.2019)
68. Сосновский Д. Я. – водяной, я – водяной, поговорил бы кто со мной [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2018. – URL: <https://rg.ru/2018/02/03/forma-vody-ocherednoj-revansh-ne-takih-kak-vse.html> (дата обращения: 16.02.2019)

69. Степанов В. «В центре внимания»: Дело для Супермена [Электронный ресурс] // Журнал «Сеанс». – 2016. – URL: <https://seance.ru/blog/reviews/spotlight/> (дата обращения: 15.02.2019)
70. Степанов С. Фильм недели: «В центре внимания» [Электронный ресурс] // Elle. – 2016. – URL: <https://www.elle.ru/stil-zhizni/cinema/film-nedeli-v-tsentre-vnimanija/> (дата обращения: 15.02.2019)
71. Темные времена [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972777/> (дата обращения: 18.02.2019)
72. Тертычный А. А. Жанры периодической печати. Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2000. – 310 с.
73. Три билборда на границе Эббинга, Миссури (2017) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/944098/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
74. Три билборда на границе Эббинга, Миссури [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/944098/> (дата обращения: 18.02.2019)
75. Форма воды (2017) – критика [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/977743/press/> (дата обращения: 15.02.2019)
76. Форма воды [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/977743/> (дата обращения: 18.02.2019)
77. Чувиляев И. Черный – самый теплый цвет. «Лунный свет», режиссер Барри Дженкинс [Электронный ресурс] // Искусство кино. – 2017. – URL: <http://old.kinoart.ru/blogs/chernyj-samyj-teplyj-tsvet-lunnyj-svet-rezhisser-barri-dzenkins> (дата обращения: 16.02.2019)
78. Шпионский мост [Электронный ресурс] // КиноПоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/840884/> (дата обращения: 18.02.2019)
79. Academy Nicholl Fellowships [Электронный ресурс] // Oscars.org | Academy of Motion Pictures Arts and Sciences. – URL: <https://www.oscars.org/nicholl> (дата обращения: 10.02.2019)

80. Governors Awards [Электронный ресурс] // Oscars.org | Academy of Motion Pictures Arts and Sciences. – URL: <https://www.oscars.org/governors> (дата обращения: 10.02.2019)

81. Oscars [Электронный ресурс] // Oscars.org | Academy of Motion Pictures Arts and Sciences. – URL: <https://www.oscars.org/oscars> (дата обращения: 10.02.2019)

82. Sci-Tech Awards [Электронный ресурс] // Oscars.org | Academy of Motion Pictures Arts and Sciences. – URL: <https://www.oscars.org/sci-tech> (дата обращения: 10.02.2019)

83. Student Academy Awards [Электронный ресурс] // Oscars.org | Academy of Motion Pictures Arts and Sciences. – URL: <https://www.oscars.org/saa> (дата обращения: 10.02.2019)