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ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на то, что историю бедности можно проследить, начиная с истории самого общества, в нашем государстве данный феномен стал предметом исследования лишь в современной отечественной социологии в начале 70­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­-90-х годов. Угроза обнищания на данный момент **–** глобальная социальная опасность.

Безработица, экономическая и социальная нестабильность, несбыточность надежд, крушение планов интенсифицируют процесс маргинализации населения. Состояние бедности не позволяет социуму реализовать свои потенциальные возможности, а следовательно , развиваться. Именно поэтому ее связывают с регрессом в общественном развитии.

Проблема бедности связана с социальными формами отчуждения человека от человека (от общества) , от предпосылок и результатов труда, от самого труда, с существенным ограничением потребления основных жизненных благ, с формированием таких условий, при которых субкультура бедных превращается в фактор дестабилизации жизни общества.

На настоящем этапе развития человечества проблема бедности и социального расслоения является наболевшей темой для нашего общества. Она носит глобальный характер: бедные люди есть как в развивающихся, так и в высокоразвитых странах. Ее актуальность невозможно преувеличить, особенно в период глобализации общества. Во времена невиданного ранее изобилия огромное количество людей живут в крайней нищете: у них нет средств для существования, отсутствует доступ к чистой питьевой воде, электричеству, ощущается серьезный недостаток в медицинском обслуживании и образовании.

Актуальность данного вопроса заключается в том, что социальная поляризация, расслоение нашего общества на бедных и богатых является основной из ее характеристик на данный момент и наше время.

Объект исследования – бедность в современном мире.

Предмет – особенности проблемы бедности и возможные пути ее решения.

Целью исследования выступает изучение проблемы бедности в современном мире и в России и возможные пути ее решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* изучить основные понятия изучения и измерения бедности;
* рассмотреть показатели и причины бедности;
* выявить последствия бедности населения;
* изучить проблемы бедности в мире;
* определить особенности бедности в России;
* рекомендовать предложения по развитию социальной политики для преодоления бедности.

В данной научно-исследовательской работе использованы такие методы, как анализ, синтез, сравнение и обобщение.

Структура работы включает в себя введение, три раздела, заключение и список использованных источников.

1 Теоретическая сущность социально-экономического явления бедности

1.1 Основные понятия изучения и измерения бедности

Под бедностью понимается такая характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при которой они не могут удовлетворить минимальные потребности, которые необходимы для поддержания стабильной жизнедеятельности, трудоспособности и продолжения рода.

В настоящее время можно выделить три основных подхода к определению бедности. Один из них **–** исторически более ранний **–** основан на определении бедности как абсолютной категории. Официальное определение бедности предполагает расчет минимальных по стоимости благ, позволяющих индивиду выжить.

Уровень бедности определяется здесь некоторым объемом благ, обеспечивающим минимальные стандарты жизнедеятельности. Определяется этот набор путем экспертной оценки основных биологических (физических) потребностей людей разного пола, возраста и характера жизнедеятельности с учетом, в первую очередь, тяжести и интенсивности труда.

Концепция абсолютной бедности базируется на втором законе Энгеля**–** зависимости доли потребления продуктов питания от уровня доходов семьи. Энгель, отмечая постепенное снижение относительной доли расходов на питание в бюджете по мере его роста, пришел к выводу, что чем беднее семья, тем большая доля всех расходов должна быть выделена на приобретение продуктов питания; по мере же повышения доходов семьи удельный вес затрат на питание сокращается, доля расходов на квартиру, свет, одежду почти не меняется, а удельный вес «прочих» расходов повышается. В рамках указанного подхода к проблеме бедности существует возможность ее устранения путем различных выплат семьям (индивидам), чьи доходы ниже биологического (физического) минимума.

При этом реалистичность решения данной проблемы зависит от того, сколько средств выделяет государство для преодоления бедности и насколько жестко определен данный физический минимум.

Однако названный подход имеет и несколько существенных недостатков.

Во-первых, величина минимального потребительского набора значительно разнится среди отдельных бедных слоев населения. Например, взрослому мужчине в трудоспособном возрасте необходим гораздо больший объем продуктов, чем пенсионеру.

Во-вторых, при расчете минимального набора необходимо учитывать не только продовольственные, но и промышленные товары и услуги. А определиться с непищевыми потребительскими наборами гораздо сложнее.

В-третьих, придание индивиду (семье) статуса бедного только на основании удельного веса его расходов на питание может быть ошибочным из**–**за различий населения во вкусах и стиле жизни. Например, индивид (семья) может использовать значительную часть своих доходов на приобретение деликатесов, цены на которые сравнительно высоки. В этом случае отнесение семьи к бедным было бы неоправданным.[[1]](#footnote-1)

Еще один подход к определению бедности получил развитие в послевоенный период. Он опирается на сам факт неравного распределения доходов в обществе. Альтернативное определение бедности исходит из того, что в понятие качества жизни входит не только представление об уровне питания, здравоохранения и жилищных условий, достаточных для физического выживания, но также необходимость для человека не испытывать моральных страданий в результате низкого доходного статуса. Некоторые семьи не бедны в абсолютных понятиях и в состоянии обеспечить себя на уровне минимального потребительского набора и даже выше, но они страдают с моральной точки зрения, так как их доход значительно ниже медианного. В рамках относительной концепции бедности величина минимального потребительского набора должна определяться достигнутым в обществе благосостоянием и периодически пересматриваться вслед за ростом средних доходов.

Для этого анализируются дифференциация доходов и потребления в разных социально**–**экономических слоях, фактические данные об уровне жизни семей с разными по величине доходами. В мировой практике величина относительной бедности устанавливается на уровне жизни в два раза меньшем, чем величина доходов средней семьи. В рамках этой теории очевидно, что бедность возможна и в том случае, когда человек может обеспечить себя минимальным потребительским набором, жилищем и прочим.

Существенным недостатком относительного подхода к определению бедности является то, что ее определение подобным образом сводит на нет любые способы борьбы с нею. В этом случае бедность будет существовать всегда, так как всегда определенные слои населения будут получать доходы ниже средних. Проблема бедности в рамках этого подхода может быть решена только при абсолютно равномерном распределении доходов. Относительное понимание бедности делает задачу ее устранения неразрешимой в принципе, во всяком случае до тех пор, пока в обществе объективно существует дифференциация доходов.

Существует и субъективный подход к измерению бедности, который основывается на индивидуальных оценках людей своего материального положения. Критики такого подхода, как правило, ссылаются на невозможность сопоставления уровней благосостояния и сравнения субъективных данных.

Все три подхода к проблеме бедности основываются на принципиально разных методологических положениях. Однако в России используется абсолютный подход, основанный на сопоставлении реальных доходов населения установленному минимуму средств существования.

Бедность многолика и многообразна, она меняется во времени и пространстве. Понятно, что в разных странах и в разные исторические периоды человеческие потребности оцениваются по-разному. Для наименее развитых стран бедность **–** абсолютное зло, нехватка или отсутствие жизненных ресурсов (пищи, чистой питьевой воды, жилья, одежды), обеспечивающих биологическое выживание, и элементарных прав человека. При всей их важности нематериальные характеристики бедности в этих странах пока отступают на второй план.[[2]](#footnote-2)

Бедность в богатых странах **–**  величина относительная. Здесь речь идет о неравенстве в распределении доходов, серьезных отклонениях от преобладающих в той или иной стране жизненных стандартов, ограничениях в выборе жизненных возможностей (депривации). Между этими крайними точками расположен широкий спектр государств со всевозможными комбинациями абсолютной и относительной бедности.

Существуют различные методы измерения бедности. Абсолютный **–**  к бедным относятся индивиды и домохозяйства, имеющие доход ниже определенного абсолютного минимума. Относительно бедными считаются индивиды и домохозяйства с доходом, явно недостаточным по сложившимся в обществе стандартам потребления. Субъективный **–** учитываются собственные оценки населением своего материального положения. Абсолютное измерение соответствует экономическому подходу к определению бедности, остальные **–**  комплексному.

1.2 Показатели и причины бедности

Одним из наиболее острых проявлений проблемы социальных неравенств выступает поляризация бедности и богатства, превращение бедности в норму жизни значительной части наших сограждан. Большинство россиян уверено, что их родственники, друзья, знакомые оказались в бедности в результате экономических реформ, повлекших за собой безработицу (36 %), нестабильность материального положения, вызванного невыплатой зарплат или задержкой пенсий (30 %), сокращение социальных гарантий и фактический отказ государства от социального обеспечения нуждающихся (37 %).

Бедность и огромная дифференциация в доходах населения являются следствием целого ряда взаимосвязанных факторов:

* экономические факторы (низкая производительность труда, низкая зарплата и ее большая дифференциация, безработица, слабая конкурентоспособность ряда отраслей, преобладание низкооплачиваемых рабочих мест и так далее);
* социально-медицинские факторы (инвалидность, старость, плохое здоровье, беспризорность и так далее);
* демографические факторы (неполные семьи, семьи с высокой нагрузкой иждивенцев, молодежи и так далее);
* социально-экономические факторы (низкий уровень социальных гарантий, соотношение минимальных социальных выплат с прожиточным минимумом);
* образовательно-квалификационные факторы (низкий уровень образования, недостаточная профессиональная подготовка и так далее);
* политические факторы (разрыв сложившихся межрегиональных связей, военные конфликты, вынужденная миграция);
* регионально-географические факторы (неравномерное развитие производительных сил, моноэкономические территории, дотационные регионы и так далее).

В экономической психологии при анализе отношения к бедности выделяют три группы причин бедности:

* структуральные (ответственность возлагается на экстремистское общество, плохое управление и экономические силы);
* индивидуалистические или личностные (ответственность за бедность возлагается на поведение и черты личности бедных);
* фаталистические (причина бедности видится в отсутствие удачи и поворотах судьбы).

В 2008 - 2012 году в России был экономический кризис. В этот период бедность значительно повысилась. После этого экономика начала восстанавливаться, выходя на тот уровень, который был до кризиса. Вполне понятно, что это отражается на материальном благополучии населения.

Пропасть между бедными и богатыми стала намного явственнее. Те люди, доход у которых невысок, как жили до этого, так и живут с ним. Им лишь пришлось сократить потребности. С большей силой кризис ударил именно по богатым. [[3]](#footnote-3)

Большинство людей уверено, что у богатых есть все, и поэтому им можно не работать. Но, бизнесмены постоянно работают, причем намного больше, чем по 8 часов в день. Небогатое же население не горит желанием работать. Они считают, что бедны потому, что жизнь их неустроенна и есть определенные недостатки. В России много бедных, потому что нет целей, стремлений, оптимизма, знаний и терпения.

При рассмотрении проблемы бедности как социального явления, можно выделить две причины ее возникновения:[[4]](#footnote-4)

* культурная, для среды бедняков характерна особая культура, в основе которой лежат смирение, неумение строить свое будущее и фатализм. В процессе первичной социализации эти ценности передаются от одного поколения к другому, приводя к «наследованию» бедности.
* структурная, наличие бедности связывается со структурными особенностями общества, основанными на социальной стратификации, экономическом неравенстве и так далее. Бедность становится результатом неравенства людей в обществе и неравного распределения материальных благ между индивидами.

Для измерения основных показателей бедности существует формула, которую разработали Джеймс Фостер, Джоэл Гриер и Эрик Торбеке:

$$P\_{a}=\frac{1}{H}\sum\_{h=1}^{q}\left(\frac{Z\_{h}-Y\_{h}}{Z\_{h}}\right)^{a}$$

, (1)

где *P* **–** Общий показатель бедности;

*a* ***–***Параметр, показывающий о каком именно показателе бедности идет речь;

$Z\_{h}$ **–** Черта бедности домохозяйства h, зависящая от его состава;

$Y\_{h}$ **–** Уровень дохода этого домохозяйства h;

*q* **–** Общее число бедных домохозяйств;

*H* ***–***Общее число домохозяйств.

При использовании данной формулы Фостера-Гриера-Торбеке, существуют три различных варианта параметра *a*. Рассмотрим их:

$a=0$ **–** коэффициент бедности и уровень бедности, т.е. доля бедных домохозяйств среди общего числа домохозяйств:

(2)

$$P\_{0}=\frac{1}{H}\sum\_{h=1}^{q}\left(\frac{Z\_{h}-Y\_{h}}{Z\_{h}}\right)^{0}$$

Данный коэффициент показывает лишь долю бедных хозяйств, но не показывает, насколько именно доходы этой доли хозяйств ниже черты бедности;

$a=1$ **–** индекс глубины бедности, который показывает, насколько именно доходы бедных хозяйств ниже черты бедности:

(3)

$$P\_{1}=\frac{1}{H}\sum\_{h=1}^{q}\left(\frac{Z\_{h}-Y\_{h}}{Z\_{h}}\right)^{1}$$

$a=2$ **–** индекс остроты бедности. Его отличие от индекса глубины бедности заключается в том, что больший удельный вес получает домохозяйства, обладающие наиболее низкими доходами:

$$P\_{2}=\frac{1}{H}\sum\_{h=1}^{q}\left(\frac{Z\_{h}-Y\_{h}}{Z\_{h}}\right)^{2}$$

(4)

Также, существует иной подход для измерения уровня бедности, а именно подход А. Сена с использованием синтетического индикатора бедности. Данный индикатор учитывает такие факторы, как: доля домохозяйств, находящихся за чертой бедности, уровень дефицита этих домохозяйств, а также уровень дифференциации по доходному признаку именно среди бедных домохозяйств.

Он рассчитывается по следующей формуле:

, (5)

$$S=L\left(N+\frac{d}{P}G\_{p}\right)$$

где *S* **–** Sen **–** индекс, индекс Сена, синтетический индикатор бедности;

*L* ***–*** Доля бедного населения;

*N* ***–***Отношение между средним дефицитом бедности и чертой бедности;

*d* ***–*** Средний доход хозяйств, признанных бедными;

*P* ***–*** Черта бедности;

$G\_{p}$ **–** Коэффициент Джинни для данных хозяйств.

Независимо от того, каковы первичные причины бедности, раз возникнув, она начинает самовоспроизводиться. Чем больший процент населения страны находится за чертой или около черты бедности, тем больше у этой страны шансов попасть в «порочный круг нищеты». Ведь если значительная часть населения бедная, она не может приобретать товары, в результате не хватает производственных инвестиций, что ведет к невозможности развивать экономику и повышать заработную плату трудящихся. При этом стране, в которой значительная часть населения живет в бедности, труднее выбраться из нищеты.

1.3 Последствия бедности населения

Одна группа ученых рассматривала бедность как фактор борьбы за существование, который подстегивает развитие общества и отдельно взятых индивидов. Это направление получило название социал-дарвинистского, в современном мире данная позиция защищается либералами. Другая группа ученых видит в бедности социальное зло и призывают к его устранению посредством более уравнительного распределения всех благ между людьми. Этот подход называют социал-уравнительным (или эгалитаристским), его придерживаются сторонники социалистической идеологии.[[5]](#footnote-5)

Все признают, что бедность имеет много негативных последствий.

Бедность является фактором социальной напряженности. Борясь с несправедливым, по их мнению, распределением доходов, бедные склонны к совершению преступлений и к насильственным методам политической борьбы. История показывает, что во время революций и иных политических потрясений именно бедные были «горючим» материалом социальных переворотов и стремились «грабить награбленное».

Даже если бедные не совершают актов насилия в отношении других людей, общество в котором они живут, все равно несет потери. Бедный человек не может полноценно участвовать в жизни общества, его творческий потенциал не раскрывается и пропадает бесплодно. Особенно трагична «наследуемая» бедность, когда дети бедняков при одинаковых способностях имеют гораздо меньше шансов самореализоваться, чем их сверстники, родившиеся в семьях с нормальным достатком.

Живущие в странах «третьего мира» бедняки страдают от антисанитарии, в их среде распространены эпидемические заболевания, от которых затем могут страдать и богатые страны (например, лихорадка Эбола).[[6]](#footnote-6)

Признавая, что во многих аспектах бедность вредна для общества, либералы в то же время подчеркивают ее положительные последствия.

По их мнению, если бы не было бедности, то уменьшился бы стимул людей повышать производительность труда. Бедность, таким образом, заставляет людей активно участвовать в конкуренции за жизненные блага.

Сторонники обеих позиций **–**  и социалисты, и либералы **–**  сходятся в признании преимущественно негативных последствий абсолютной бедности, но расходятся во мнениях по поводу относительной бедности.

Социальная политика, направленная на борьбу с бедностью. Существует два противоположных подхода к проблеме борьбы с бедностью.

Первый подход является более распространенным и заключается в признании необходимости обеспечения бедных помощью и пособиями. Выдача денежных пособий, самый простой способ оказания помощи бедным, сам по себе не решает проблемы. Другие способы, практикуемые государствами разных стран, **–** это программы повышения образования или переквалификации. Но и они зачастую не меняют ситуацию, так как, даже приобретя новую профессию, человек часто не может найти рабочее место или не в силах заставить себя эффективно трудиться.

Если при первом подходе к решению проблем бедности государство исходит из необходимости перераспределять доходы от богатых к бедным посредством прогрессивного налогообложения и социальных программ, то второй подход базируется на идее невмешательства государства в экономику. По мнению сторонников этой теории, поведение государства должно стимулировать бедных занять более активную позицию в жизни, а не паразитировать на шее более обеспеченных слоев населения. Кроме того, если богатые будут инвестировать свои средства в экономику, они создадут необходимое количество рабочих мест, что может решить проблему бедности без участия государства. Этот подход пыталось реализовать, например, в Великобритании 1970-1980-х правительство Маргарет Тэтчер.

Необходимо отметить, что хотя в любой стране правительство устанавливает специальные критерии определения бедных, в реальности права на помощь и пособия имеют отнюдь не все те, кто отвечает данным критериям. Эта позиция государства объясняется нехваткой ресурсов для обеспечения всех нуждающихся.[[7]](#footnote-7) Для ограничения масштабов социальной помощи применяются два ужесточающих критерия. Первый ограничивает число людей путем выделения отдельных категорий бедняков, имеющих право на помощь. Например, многие виды помощи может получать безработный, но не человек, имеющий работу, хоть и низкооплачиваемую. Второй критерий основан на использовании только доходной характеристики бедности, игнорируя проблему депривации.

 2 Анализ явления бедности в России и мире

 2.1 Проблемы бедности в мире

В качестве отправной точки для оценки бедности в мире считают то, как складывается средний доход в остальной части мира против уровня дохода в США. По мировым стандартам, США, безусловно, очень богатая страна. В США ВВП на душу населения в пять раз больше, чем в среднем в мире. Более трех четвертей населения мира живет с тем, что Всемирный банк называет «низкими доходами» или «низким и средним уровнем дохода» наций. В этих странах средний доход составляет менее 4000 долл. в год, а это меньше, чем одна десятая часть дохода в Америке.[[8]](#footnote-8)

В течение ХХ столетия менялась концепция бедности, но методы измерения, по существу, остаются такими же. Понятие бедности было сведено к понятию прожиточного минимума, но различие заключается в том, на каком уровне линия бедности установлена в стране. Доход является единственным индикатором благосостояния и применяется для измерения потребления и условий жизни. Главная задача в количественном исследовании бедности состоит в том, что выявит те семьи, которые бедны, имеют доход ниже черты бедности (черта бедности – уровень среднедушевого дохода, который официально квалифицирует семью как бедную в зависимости от возраста и числа ее членов).[[9]](#footnote-9)

Для решения проблемы бедности используется опыт стран с развитой экономикой. Измерение бедности в этих странах связано с разработкой методологии, на основании которой можно определить, кого именно следует относить к бедным и как исчислять уровень (порог) бедности. Из анализа зарубежных публикаций можно сделать вывод, что критерии бедности в целом могут быть одинаковы, но их конкретный выбор для практических целей во многом зависит от достигнутого в стране среднего стандарта жизни и культуры. Основным критерием бедности служит уровень доходов, приходящихся на одного человека, что зависит от размера и состава семьи.[[10]](#footnote-10)

В мировой практике бедность чаще всего измеряется с помощью прожиточного минимума, на основании которого устанавливается черта бедности – уровень среднедушевого дохода, когда семья признается бедной. Черта бедности устанавливается через основные материальные потребности, а для этого «надо выбрать минимальное количество различных товаров для их удовлетворения, а затем определить, сколько будет стоить покупка».

Уровень бедности в каждой стране определяется показателем, который представляет долю бедных в численности населения от 15 лет и старше. Он может не совпадать с установленным в стране прожиточным минимумом. Например, во Франции размер выплат пенсий и пособий нуждающимся зачастую превышает минимальный гарантированный денежный доход.

В бывших социалистических странах наибольшее распространение получил метод «потребительской корзины» (нормативный метод). В Венгрии, в частности, применяются показатели социального и прожиточного минимумов. Социальный (или общественный) минимум – это скромный уровень потребления, который, кроме удовлетворения потребностей, дает возможность пользоваться благами и услугами на данной ступени экономического, социального и культурного развития общества. Прожиточный минимум – это уровень потребления, достаточный только для удовлетворения основных потребностей.

В Венгрии с 1991 г. были внесены изменения в методологию исчисления прожиточного минимума. Потребительская корзина продовольствия рассчитывается не только по количеству того или иного продукта, но и по количеству необходимых для обеспечения физиологических потребностей организма белков, жиров и углеводов, с учетом возраста, пола и структуры питания в разное время года.

В определенной степени все европейские государства ощущают последствия бедности. Даже в благополучных странах увеличиваются масштабы неравенства в отношении здоровья на фоне углубляющихся социально **–** экономических различий. По расчетным данным, примерно 2 % населения Европейского региона (около 24 млн чел.) живут в абсолютной бедности. Относительная бедность в той или иной степени ощутима в большинстве европейских стран.

Согласно определению, предложенному Всемирным Банком, относительная бедность характеризуется доходом, составляющим менее 60 % от среднего. В отдельных странах мира ее жертвами являются до 50 % населения. По данным ВОЗ, доля населения, вынужденного расходовать менее 4 долл. США в день на 2018 год составляет:

Таблица 1. ТОП 10 БЕДНЫХ СТРАН МИРА ( 2018 г.)

|  |  |
| --- | --- |
|  Название страны |  **Доля бедного населения , %** |
| Сирия  | 82,5 % |
| Зимбабве  | 72,3 % |
| Мадагаскар  | 70,7 % |
| Сьерра-Леоне  | 70,2 % |
| Нигерия  | 70 % |
| Суринам  | 70 % |
| Гвинея-Бисау  | 67 % |
| Сан-Томе и Принсипи | 66,2 % |
| Бурунди  | 64,6 % |
| Демократическая Республика Конго | 63 % |

Таким образом можно сделать вывод о том , что самой бедной страной в мире, на данный период времени является Сирия ,доля бедного населения в ней составляет 82,5 %.

Безусловно, каждая из наибеднейших стран мира имеет свои особенности, но при этом у всех некие общие черты, характерные для данной категории государств. Среди них можно выделить следующие:

* преобладание авторитарных режимов;
* неразвитая экономика;
* колоссальная коррупционная составляющая;
* господство криминалитета;
* экологические проблемы;
* высокая степень эпидемиологической опасности;
* регулярные вооружённые конфликты.

На основе исследования домашних хозяйств в более чем 100 странах, Всемирный банк классифицирует свыше миллиарда людей, как находящихся в условиях «крайней» бедности (меньше 1 долл. в сутки) и почти 3 миллиарда людей, как находящихся в условиях «тяжелой» бедности (меньше 2 долл. в сутки).[[11]](#footnote-11)

Распределение тяжелой бедности подобно заболеваемости. Тяжелая бедность поражает более 50 процентов населения в десятках стран и даже более 70 процентов населения в некоторых странах (например, в Нигерии). Для победы над бедностью каждому государству необходимо искоренить и причины её появления. Организация Объединённых Наций анонсировала международную программу по борьбе с бедностью. Она будет включать в себя мероприятия по обеспечению политической стабильности бедных государств, установлению мира на их территории, повышению образовательного уровня населения, эффективности здравоохранения, снижению смертности и созданию инвестиционной привлекательности. Именно на это и должна быть направлена самостоятельная политика беднейших стран мира.

2.2 Особенности бедности в России

Россия – огромное территориально-поселенческое пространство с разным уровнем социально-экономического развития, зависящими от региона проживания. Существенная межрегиональная и поселенческая дифференциация доходов является фактом повседневной жизни, что затрудняет оценку ситуации на основе усредненных показателей.

Если в столичных регионах среднедушевые доходы находятся на уровне 46300 рублей, то жители сел в среднем располагают не более чем 12500 рублями, жители малых городов – 18000 руб., жители крупных областных центров – 27200 руб. на члена семьи ежемесячно.

К числу наиболее бедных по уровню доходов регионов традиционно принадлежат Юг, Северный Кавказ, Центральное Черноземье, Поволжье, где средний уровень доходной обеспеченности населения едва дотягивает по самооценке их жителей до 10200 рублей в месяц.[[12]](#footnote-12) В Сибири и на Дальнем Востоке, помимо более высоких средних доходов населения (оправданных суровыми условиями проживания) наблюдается их относительно большая поляризация и огромные, по сравнению с европейской частью России, разрывы в уровне жизни, то есть больший удельный вес как бедных, так и обеспеченных социальных групп в ущерб средним.

Таблица 2. Численность населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода[[13]](#footnote-13)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: | Дефицит денежного дохода: | Величина прожиточного минимума1) рублей в месяц;  |
| млн. человек | в процентах от общей численности населения | млрд. руб. (до 1998 г. - трлн. руб.) | в процентах от общего объема денежных доходов населения |
| 2007 | 18,8 | 13,3 | 272,1 | 1,3 | 3847 |
| 2008 | 19,0 | 13,4 | 326,7 | 1,3 | 4593 |
| 2009 | 18,4 | 13,0 | 354,8 | 1,2 | 5153 |
| 2010 | 17,7 | 12,5 | 375,0 | 1,2 | 5688 |
| 2011 | 17,9 | 12,7 | 424,1 | 1,2 | 6369 |
| 2012 | 15,4 | 10,7 | 370,5 | 0,9 | 6510 |
| 2013 | 15,5 | 10,8 | 417,9 | 0,9 | 7306 |
| 2014 | 16,1 | 11,2 | 478,6 | 1,0 | 8050 |
| 2015 | 19,5 | 13,3 | 700,8 | 1,3 | 9701 |
| 2016 | 19,5 | 13,3 | 706,8 | 1,3 | 9828 |
| 2017 | 19,3 | 13,2 | 717,3 | 1,3 | 10088 |

Исходя из того, что дифференциация доходных распределений в разных типах российских поселений достаточно существенна, а структура потребностей и стоимость жизни варьируется, более точные и надежные результаты о распространенности бедности в России могут быть получены только через соотнесение душевых доходов населения с уровнем регионального (или поселенческого) медианного дохода. Тогда, несмотря на объективные различия в количественных показателях душевых доходов у жителей разных регионов и населенных пунктов, появляется унифицированный показатель реальной бедности, отражающий отклонение от среднего жизненного стандарта, существующего в данном сообществе в данный период времени.

Необходимо констатировать, что сложившаяся в стране модель бедности – прежде всего результат низкого уровня доходов от занятости. Факторы, связанные с крайне неудовлетворительной ситуацией на рынке труда, низким качеством рабочих мест, являются доминирующими среди причин дифференциации семей по статусу бедности. В этой связи российскую бедность можно определить в терминах «экономической» или «рыночной бедности» **–** бедности, связанной с местом конкретных категорий экономически активного населения на рынке труда.[[14]](#footnote-14)

Если не предпринять срочные меры по реструктуризации экономики, занятости и активизации политики доходов населения, то неизбежное сближение потребительских цен национального рынка с мировыми ценами, связанное с интеграцией отечественной экономики в мировую экономическую систему, приведет к консервации уровня жизни большинства населения вокруг порога бедности или в крайнем случае невысокого материального достатка со всеми вытекающими последствиями для безопасности страны.

Тенденцией, характерной для социально-трудовой сферы, является также рост региональной дифференциации уровня жизни населения (по республикам, краям и областям). Региональный аспект бедности обусловлен различиями в экономическом потенциале территорий, преобладанием в отдельных субъектах Федерации нерентабельных предприятий депрессивных секторов экономики, слабой адаптацией населения к новому типу экономических отношений, неудовлетворительной структурой занятости, отсутствием программ адресной социальной защиты населения.

Если учесть недостаточность душевых доходов до уровня прожиточного минимума, то есть реальную малообеспеченность, которую сами россияне избегают называть пребыванием за чертой бедности, то нуждающимися, даже с учетом специфики поселенческих представлений о прожиточном минимуме, придется признать каждого четвертого жителя Москвы и Санкт **–** Петербурга, каждого третьего жителя крупных и каждого второго жителя малых российских городов, а также 65 % жителей села. [[15]](#footnote-15)

Можно сказать, что уровень жизни населения России в целом очень низок. Каждый пятый россиянин находится в состоянии глубокой бедности, еще почти 20 % находятся «на черте» бедности, и применительно еще примерно к 20 % населения можно говорить об уровне жизни, который в лучшем случае обеспечивает простое воспроизводство ранее созданного ими имущественного стандарта. Экономические ресурсы присутствуют лишь у четверти россиян, и только у 3 %-5 % тех, кто попадает в массовые опросы, достигают размеров, когда могут рассматриваться, как способные стать самостоятельным источником дохода, пусть даже очень скромного. [[16]](#footnote-16)

Россияне достаточно толерантно относятся к большинству «бытовых» социальных неравенств (в жилищных условиях, доступе к услугам образования, здравоохранения, возможностям проведения досуга и тому подобное). Куда более резкий протест вызывают у них чрезмерная глубина неравенства в распределении собственности и доходов. При этом решающую роль в определении их позиции в вопросе о справедливости тех или иных неравенств играют не их личные интересы, а именно общие представления о справедливости, которые являются социокультурной нормой, характерной для российского общества на нынешнем этапе его развития.

Своего рода стержень этой доминирующей нормы в современном российском социокультурном пространстве **–** это представление о возможном разрыве в доходах между руководителями и высококвалифицированными специалистами, с одной стороны, и средними доходами по стране, с другой, в 4-5 раз. Примечательно, что во всех доходных группах сторонники данной точки зрения доминируют.[[17]](#footnote-17) Скажем, среди руководителей первого уровня более половины считают, что разрыв в доходах этих групп со средними по стране показателями не должен превышать 5**-**кратного уровня.

Основное недовольство россиян сегодня связано не с какими-то отдельными проявлениями социальных неравенств или низким уровнем личных доходов. Недовольство такого типа, оставаясь на микроуровне, обычно не генерирует глубокого и агрессивного протеста. В сегодняшней России социальное недовольство замыкается на базовые ценностно-мировоззренческие позиции россиян, и в результате приобретает характер недовольства сложившимися в стране за годы реформ социально-экономическими отношениями, включая и распределение собственности, и распределение доходов. При этом протест с индивидуального уровня переходит на макроуровень, превращаясь из недовольства собственным положением в недовольство новой системой общественных отношений в целом. [[18]](#footnote-18)

Несмотря на огромную значимость капитала неформальных социальных сетей в практическом выживании россиян, около 20 % населения в среднем по России полностью лишены всякого социального капитала. Если вдуматься, то это огромная цифра, поскольку за ней стоит одиночество и изолированность десятков миллионов россиян, не получающих даже простой психологической поддержки со стороны ближайшего окружения.

Чрезвычайно опасной выступает тенденция постепенного исключения малообеспеченных и, особенно, бедных из наиболее значимых видов многофункциональных обменов социальным капиталом и смещение характера функционирования сетей поддержки самых нуждающихся в сторону получения более простых типов помощи. Поэтому правы те ученые, политики, эксперты, которые призывают сделать основной задачей социальной политики не просто материальную помощь беднейшим, а выравнивание сильно дифференцированных социальных шансов различных групп населения, в том числе и в межрегиональном пространстве современной России.

3 Предложения по развитию социальной политики для преодоления бедности

После изучения и анализа всех приведенных данных, связанных с социально-экономическим явлением бедности, особенностей явления бедности, как такового, и явления бедности в реалиях социальной структуры Российской Федерации, необходимо реализовать цель данного исследования, а именно **–** найти правильные пути и способы преодоления бедности в России.

На основании всех исследованных данных, мы пришли к выводам, что для преодоления такой острой социально-экономической проблемы, как бедность, у Российской Федерации есть ряд возможных путей решения, основанных как на развитии экономического сектора, так и на развитии социального сектора.

Прежде всего, выделим данные экономические пути решения:

 1 Направление большего объема средств в социальный сектор. В это должно входить установление полностью бесплатной медицины, так как плохое состояние здоровья является одной из важных причин наличия бедности в России. Это обусловлено дорогостоящими лекарственными средствами, а также невысоким резервом оборудования в бесплатных больницах и поликлиниках, что в отдельных случаях заставляет население прибегать к помощи дорогостоящих платных клиник.

 2 Введение прогрессивного подоходного налога. Это спасет значительную часть населения, страдающего лишениями, либо населения, что стоит за чертой бедности, за счет высоких заработков богатой части населения и сниженных нагрузок на доходы бедного населения. Это позволит уменьшить неравенство между богатым и бедным слоями населения, что приведет к уменьшению бедной части населения.

 3 Увеличение объема социальных пособий и введение дополнительных льгот для малоимущего, либо нетрудоспособного населения. Да, безусловно, пособия выплачиваются, а льготы действуют. Но в нынешних условиях, бедному населению необходимы большие объемы внимания и материальной поддержки, именно поэтому и следует выделить такой путь развития социальной политики.

 4 Создание благоприятных условий для развития малого бизнеса, что повлечет за собой появление значительного объема рабочих мест, и, как следствие, уменьшение уровня безработных и уровня бедности. Среди мер по улучшению условий для развития малого бизнеса следует выделить уменьшение ставки налогообложения, уменьшение ставки по кредитам, а также реализация доступности кредитов для малого бизнеса. Установление стабильных и постоянных правовых норм, регулирующих взаимоотношения малого бизнеса и государства, чтобы малому бизнесу было проще адаптироваться в текущей экономической структуре. Также, следует облегчить требования по отчетности связанной с данным бухгалтерского учета.

Среди социально-направленных способов нам кажутся наиболее верными данные пути преодоления бедности:

1 Признание бедности, как одной из ключевых проблем социального сектора. Именно после этого действия государство развернет более масштабную политику по искоренению бедности и общему повышению уровня жизни.

2 Установление и определение четкой социально-направленной политики. Только определившись с направлениями развития можно будет рационально и корректно составить план государственного бюджета, и, соответственно, внедрять средства государственного бюджета в наиболее важные сектора.

 3 Проведение более четкого и подробного анализа демографической составляющей бедности, чтобы установить наиболее точные ее причины, с которым впоследствии нужно будет бороться, для каждого социального сектора. К примеру, если на данном этапе развития основной уровень бедности будет поддерживаться за счет безработных, а государство будет вести политику для поддержания пенсионеров, это нисколько не снизит уровень бедности. Напротив, такая политика может даже усугубить ситуацию.

Именно поэтому подробный анализ необходим. И он необходим не один единственный раз, напротив, он должен проводиться с определенной периодичностью, дабы можно было заранее определяться с формированием госбюджета, основываясь на реальных и актуальных проблемах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев понятие бедность, можно прийти к выводу и сделать несколько обобщений по этой теме. Понятие бедность трактуется по-разному: и как низкий уровень доходов и расходов, и как невозможность поддержания желаемых жизненных стандартов, и как определенное самоощущение себя в социуме. Это зависит от автора и от концепции, которой он придерживается при рассмотрении этого вопроса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что доходы населения определяют социальное положение в обществе, также уровень доходов каждого человека зависит от экономики страны, в которой он проживает. В настоящее время в обществе увеличивается количество беднейшего населения.

У большинства населения страны рост доходов существенно отстает от роста прожиточного минимума. Рыночная экономика неизбежно связана с дифференциацией доходов населения, усилением неравенства, с проблемой бедности. Поэтому вопрос должен стоять о создании социально-ориентированной экономики, ставящий на первое место не темпы экономического роста, а рост благосостояния нации, создание равных стартовых возможностей для всех граждан страны.

В этом случае требуется активное вмешательство государства, выработка эффективной социальной политики, которая заключается в перераспределении доходов через госбюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей дохода и социальных выплат. Также необходимо разрабатывать региональные целевые программы снижения бедности, повышения уровня и качества жизни. Это позволит в полной мере реализовать новые социальные полномочия органов государственной власти субъектов Федерации перед жителями соответствующих регионов, скоординировать усилия государственных органов и четко распределить их функции.

Идеальная цель борьбы с абсолютной бедностью **–** ее абсолютное преодоление: в здоровом обществе, и тем более в социальном государстве не должно быть людей, не имеющих прожиточного минимума. Задача борьбы с относительной бедностью **–** не полное устранение неравенства, но его, так сказать, оптимизация, приведение к уровню, не выходящему за приемлемые в данном обществе пределы и вместе с тем не подрывающему стимулы социально-экономической активности. (Пределы эти, в свою очередь, зависят от состояния общества, его социально-культурных традиций и сами часто поддаются регулированию).

Основное оружие против бедности **–** это такая политика, которая была бы направлена на экономический рост.

В нашей стране слаба и социальная политика. Ее меры не совсем адекватны ситуации, и поэтому бедный в России получает значительно меньше помощи, чем бедный в других странах. Еще одна трудность - расслоение по условиям получения качественных медицинских и образовательных услуг. Жизненно важны реформы медицинского страхования и образования, проведенные таким образом, чтобы и бедным эти услуги были доступны. Сейчас такого подхода нет, и бедные не получают ни качественной медпомощи, ни качественного образования, и в последнем случае они не получают шанса вырваться из бедности.
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