

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу.....	5
1.1 Понятие, задачи и значение заключения под стражу в системе мер пресечения.....	5
1.2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	10
2 Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	17
2.1 Инициация процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	17
2.2 Продление срока содержания под стражей, отмена и изменение меры пресечения в виде заключения под стражу.....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	29

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день уголовное судопроизводство нашей страны, предполагает в себе защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Реализация названных задач возложена законом на органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру и суды, эффективность деятельности которых во многом обеспечивается законным и обоснованным применением мер уголовно-процессуального принуждения. И согласно официальной статистике, количество преступлений в каждом году различное, бывает рост и снижение, так как эти цифры не постоянны, и преступления хоть и при спаде их совершения никуда не исчезают, что в свою очередь сопровождается необходимостью обращения к такому уголовно-процессуальному средству как меры пресечения. Значимость данного института побуждает законодателя к постоянному совершенствованию правовой основы применения таких мер.

Институт мер пресечения представляет собой способ обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а в исключительных случаях в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. Меры уголовно-процессуального пресечения составляют весьма значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Их применение всегда связано со значительным ущемлением прав и свобод определенных категорий лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальной деятельности. А также меры пресечения, являясь мерами уголовно-процессуального принуждения, применяются исключительно в рамках уголовного процесса в отношении обвиняемого, реже подозреваемого в совершении уголовно-наказуемого деяния, подсудимого, осужденного, и используются при наличии условий в порядке, установленном законодательством, уполномоченными на то должностными лицами. Данная

мера выступает как гарант достижения целей и задач предварительного расследования и правосудия.

Нельзя забывать, что наряду с законностью постановление об избрании меры пресечения должно отвечать таким критериям, как обоснованность и справедливость. Тут преобладает ярко выраженным предупредительным характером, в силу чего они тесно связаны с вторжением в область личных прав и свобод человека и гражданина, из которых заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения и никто, к сожалению, не застрахован от неправомерного применения мер пресечения, именно поэтому данный вопрос представляет исключительную важность.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в результате применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие меры пресечения в виде заключения под стражу, научные исследования, посвященные данной проблеме, а также практика применения действующего законодательства.

Все вышеперечисленное подтверждает актуальность исследования.

Целью работы является изучение заключения под стражу как меры пресечения.

Поставленная цель обусловила необходимость решения ряда взаимосвязанных задач:

- раскрытие понятия, задач и значения заключения под стражу в системе мер пресечения;
- определение оснований и условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- исследование инициации процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- анализ практики продления срока содержания под стражей, отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Методологическую основу исследования составили апробированные всеобщие, общенаучные и специальные методы познания. А также в исследовании применяются частно-научные и частноправовые методы познания правовых явлений, в числе которых, прежде всего такие методы, как логический, системный, формально-юридический.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и списка использованных источников.

1 Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу

1.1 Понятие, задачи и значение заключения под стражу в системе мер пресечения

Так, среди всех видов государственной деятельности уголовное судопроизводство больше других вторгается в сферу частной жизни, ограничивает права и свободы граждан. Интересы общества и государства состоят, в том, чтобы установить истину по уголовному делу, привлечь виновных к ответственности, преодолеть возможное сопротивление заинтересованных лиц. В результате законные права и интересы гражданина и человека могут быть ущемлены.

И ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) гласит: «...человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанность государства». Такие права, как право на свободу и личную неприкосновенность, являются наиболее важными и должны безоговорочно соблюдаться и охраняться государством.

Свобода и неприкосновенность личности представляют собой единую концепцию. И свобода личности в единстве с неприкосновенностью подразумевает, в первую очередь, гарантии от незаконного вмешательства и применения мер уголовно-процессуального принуждения со стороны уполномоченных органов государства или должностных лиц. «Неприкосновенность личности означает физическую безопасность, т.е. свободу от ареста или лишения свободы».

В ст. 22 Конституции РФ и ст.108 и ст.109 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) установили: «...каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению». До

судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Например, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ гласит: «...права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». В целях сужения пределов применения содержания под стражей ч. 3 ст. 9 «Международного пакта о гражданских и политических правах» от 23 марта 1976 года закрепила правило, согласно которому содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение из-под стражи может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд, явки на судебное разбирательство в любой другой стадии, а также для исполнения приговора¹.

К лицам, совершившим уголовно наказуемое деяние, государство в лице правоохранительных органов и уполномоченных на то должностных лиц, вынуждено применять процессуально-принудительные средства и методы, с необходимостью использования мер пресечения. Применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения. А содержание мер пресечения состоит в том, что они на довольно длительный период ограничивают личную свободу обвиняемого (свободу передвижения, общения, совершения определенных действий). Иногда ограничение личной свободы доходит до изоляции от общества (домашний арест, заключение под стражу).

Некая суть мер пресечения состоит в ограничении конституционных прав и свобод человека и гражданина, поэтому ставит исключительно важную значимость в пределах его применения.

¹ Булатов Б.Б Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2013. С. 55.

Цели применения мер пресечения предупреждение попыток подозреваемого, обвиняемого уклониться от участия в производстве по уголовному делу либо от мер обеспечения будущего приговора или воспрепятствовать установлению истины по делу, или продолжать преступную деятельность.

Меры пресечения как особая группа мер уголовно-процессуального принуждения обладают такими чертами как принудительность, превентивность, факультативность и временный характер. Они ограничивают личную свободу гражданина, поэтому меры пресечения самые строгие меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие личную свободу гражданина в целях предупреждения дальнейших возможных правонарушений и для нормального хода уголовного судопроизводства, без какого-либо давления и вмешательства. В отличие от задержания, привода и других мер процессуального принуждения меры пресечения представляют собой правовые средства ограничения личной свободы гражданина.

Предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры пресечения направлены на предупреждение и пресечение противоправных действий лиц, в отношении которых они применяются в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и обеспечения надлежащей реализации уголовного судопроизводства и заключаются во временном ограничении их прав и свобод. Каждой из семи мер пресечения в различной степени допускается ограничение прав и свобод граждан в рамках уголовного судопроизводства. Наиболее строгой из мер пресечения в большей степени ограничивающей права граждан является заключение под стражу.

Заключение под стражу является мерой пресечения, регламентируется уголовно-процессуальным правом и применяется по решению суда к обвиняемому или подозреваемому, который презюмируется невиновным. Отсюда вытекает различие оснований, целей и порядка избрания и применения заключения под стражу от сходных принудительных мер.

УПК РФ не дает законодательного определения термина «заключение под стражу», поэтому большинство теоретиков уголовно-процессуального права характеризуют понятие заключение под стражу через его признаки. Б.Т. Безлепкин дал определение «...заключение под стражу – это мера пресечения, которая, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения».

О.В. Петрова раскрывает характерные признаки заключения под стражу: «заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предвещает вид и размер наказания, а является определенной гарантией, преследующей специальные цели до постановления приговора и вступления его в законную силу. Оно выполняет роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию и таким образом выступает как средство пресечения».

Интересно отметить, что заключение под стражу это самая строгая мера пресечения и ее применение несет дополнительные гарантии и условия соблюдения прав граждан при расследовании уголовного дела.

Лицо, взятое под стражу, физически изолируется от общества и содержится под охраной, что значительно ограничивает конституционные права обвиняемого (подозреваемого) на свободу, личную неприкосновенность и другие права, и свободы, носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предвещает вид и размер наказания, а является определенной гарантией, преследующей специальные цели до постановления приговора и вступления его в законную силу. Исполняет роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию, и таким способом

выступает как средство пресечения тех действий, ради недопущения которых оно применено.

Заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ), как и все меры пресечения, характеризуется следующими признаками:

- они применяются к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и никогда не применяются к иным участникам процесса;

- применение их возможно только по возбужденному уголовному делу;

- для их применения необходимы доказательства, подтверждающие участие лица в совершении преступления;

- они не являются средством доказывания по уголовному делу.

Применение меры пресечения само по себе не есть доказательство совершения преступления;

- одновременно к лицу может быть применена лишь одна мера пресечения.

Мера пресечения в виде заключения под стражу имеет некоторое сходство и взаимосвязь с мерой уголовного наказания. Однако меру пресечения нельзя рассматривать как кару за совершенное преступление. Меры пресечения могут содержать в себе элементы процессуальной ответственности, но основное их назначение превентивное, так как они применяются не за совершение преступления или процессуального нарушения, а для предотвращения совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных нарушений и новых преступлений.

Назначение мер пресечения в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства, предназначены для предупреждения и пресечения новых преступлений, если поведение подозреваемого или обвиняемого не соответствует требованиям законодательства, с целью создания оптимальных условий для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, обеспечения реализации обязанности виновных в совершении противоправного деяния понести ответственность, установления видов и мер ответственности,

реализации прав и законных интересов граждан, пресечения дальнейшего неправильного поведения виновных, восстановления прав потерпевших от преступления¹. Предупреждение, пресечение, своевременное раскрытие преступлений, обеспечение неотвратимости наказания, обеспечение возмещения причиненного в результате преступления вреда.

Таким образом, немало случаев, когда при расследовании уголовных дел подследственные совершают новые преступления, скрываются от следствия и суда. В результате затягивается разбирательство уголовного дела, затрудняется осуществление уголовно-процессуальной функции обвинения и защиты, в связи с этим, стало целесообразно применять меры пресечения, в немалой степени именно в виде заключение под стражу.

1.2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Процессуальный закон устанавливает зависимость меры пресечения заключения под стражу от наказания, предусмотренного в уголовном законе: эта мера пресечения может быть избрана только за преступление, в котором срок наказания в виде лишения свободы свыше трех лет, при невозможности применения более мягкой меры пресечения. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «...не допускается заключение под стражу..., если лицу не может быть назначено наказание в виде лишения свободы».

В исключительных случаях может быть избрана, где санкция предусматривает до трех лет лишения свободы, при наличии обстоятельств, перечисленных в ч.1 ст. 108 УПК РФ.

Для заключения под стражу, как и для любой меры пресечения, необходимо наличие оснований, условий, мотивов и вынесение постановления

¹ Жагловский В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Уголовное право. 2008. № 2. С. 90-100.

или определения (ст. 97, 99, 101 УПК РФ), «...никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей, никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

Уголовно-процессуальное право предусматривает возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу, по основаниям, предусмотренным ст. 97 УПК РФ, где сказано, что дознаватель, следователь, а также суд в пределах предусмотренных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ. Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только по судебному решению, в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение о заключении под стражу обвиняемого или подозреваемого. Обстоятельствами, на которые судья ориентировался при принятии своего решения, не могут быть данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

При избрании меры пресечения заключения под стражу должны соблюдаться требования ст. 11 УПК РФ.

Так как меры пресечения связаны с существенным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому в уголовном процессе назначение меры

пресечения допустимо лишь в строго установленных законом случаях, при соблюдении соответствующих гарантий и законности их соблюдения, а также законности и обоснованности применения.

Основания применения мер уголовно-процессуального пресечения это обстоятельства, которые связаны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Их проявление выражается в виде конкретных действий, поступков, высказываний, которые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого. Именно эти действия характеризуют его с положительной или отрицательной стороны по отношению к основаниям избрания мер уголовно-процессуального пресечения. Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу, представляют собой доказательства, указывающие на необходимость ограничения свободы и личной неприкосновенности обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо учитывать основания, которые предусмотрены ст. 97 УПК РФ, должны также учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Избрание данной меры пресечения в отношении подозреваемого, как говорится выше, это происходит в исключительных случаях. Назначается данная мера по общим правилам, как и у обвиняемого, при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ и с учетом обстоятельств, указанных в ст.99 УПК РФ. Однако, обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, в виде заключения под стражу, а если подозреваемый был задержан и затем заключен под стражу, то не позднее 10 суток с момента задержания.

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного, в порядке ст. 91 и ст. 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

В силу ч. 2 ст. 108 УПК РФ данная мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях применяется как единственное возможное при совершении преступления средней тяжести с учетом ч. 6 ст. 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу не может быть применено в отношении лица не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые¹.

Депутат Совета Федерации и депутат Государственной Думы РФ обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Поэтому они не могут быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы, подвергнуты допросу без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, кроме случаев задержания на месте преступления, а также за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

Государство обязано гарантировать гражданам соблюдение законного и обоснованного применения мер пресечения. Обеспечение этих гарантий является четкий перечень оснований применения мер уголовно-процессуального пресечения, закрепленный ст.97 УПК Российской Федерации. Закон четко устанавливает основания, условия и порядок применения каждой

¹ Давыдова И.А. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2015. С. 31.

конкретной меры пресечения, отчетливо и точно определяя границы этого применения. Данные обстоятельства ограждают граждан от произвольного применения меры пресечения со стороны дознавателя, следователя, прокурора или суда при решении вопроса об избрании ее в отношении конкретного лица.

Согласно ст. 97 УПК РФ общими основаниями применения любой меры пресечения являются доказательства, которые указывают на необходимость ограничения свободы и личной неприкосновенности обвиняемого. Данные основания являются общими и для подозреваемого (ст. 100 УПК РФ). Основания для применения мер пресечения должны быть установлены процессуальными доказательствами, указывающими на конкретные факты, иначе ограничение личной свободы будет необоснованным.

Из значения ст. 97 УПК РФ следует, что основаниями для применения меры уголовно-процессуального пресечения являются следующие обстоятельства:

- установление факта совершения преступления;
- установление конкретного лица, в отношении которого в предусмотренной законом форме и порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- наличие в уголовном деле достаточных доказательств, позволяющих полагать, что обвиняемый:
 - может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда;
 - может продолжать заниматься преступной деятельностью;
 - может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу или наличие достаточных оснований полагать, что применение меры пресечения объективно необходимо для обеспечения исполнения приговора.

Для применения меры пресечения необходимо наличие совокупности всех трех вышеперечисленных обстоятельств, установленных с помощью

достоверных фактических данных, то есть доказательств¹. При применении меры пресечения, решение о ее применении не должно основываться исключительно на интуиции. В распоряжении следственных органов должны быть достаточные данные, подтверждающие вероятность недобросовестности обвиняемого (подозреваемого). Именно это фактические данные, на основании которых должно быть принято законное, обоснованное и мотивированное решение об избрании в отношении лица той или иной меры пресечения, сказанное отражается в ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

И законодатель предусмотрел возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в исключительных случаях, за которое санкция совершившего преступления составляет менее 3 лет лишения свободы, при наличии одного из следующих обстоятельств, которые четко указаны в ч.1 ст.108 УПК РФ:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории страны;
- его личность не установлена;
- он скрылся от органов предварительного расследования или суда.

То есть, на момент избрания меры пресечения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, есть разумные сомнения в личности обвиняемого или подозреваемого (в том числе, отсутствуют или имеют признаки подделки документы, удостоверяющие личность, о своей личности обвиняемый отказывается дать показания или дает лживые показания). При этом были приняты возможные меры к установлению личности (истребованы документы, назначены экспертизы, проведены опознания, допросы свидетелей, оперативно-розыскные мероприятия по установлению родственников, знакомых обвиняемого).

¹ Жагловский В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Уголовное право. 2008. № 2. С. 90-100.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон допускает избрание заключения под стражу на основе решения иностранного суда без подтверждения судом при исполнении запроса о выдаче, где юридически отражается в ч. 2 ст. 466 УПК РФ, где указано, что если к запросу о выдаче лица прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу, то прокурор вправе подвергнуть это лицо домашнему аресту или заключить под стражу без подтверждения указанного решения судом страны, далее ч. 3 ст. 466 УПК РФ гласит, что прокурор или его заместитель незамедлительно уведомляет компетентный орган иностранного государства, направивший запрос о выдаче лица.

Во-вторых, заключение под стражу избирается при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения. «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом», гласит ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах. И согласно п 6.1 Токийских правил «предварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы».

В-третьих, общим условием избрания заключения под стражу является обвинение (подозрение) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет, при условиях, закрепленных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, однако, в исключительных случаях, возможно ее применение, где санкция предусматривает наказание в виде лишения свободы до 3 лет, при условиях, закрепленных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

2 Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

2.1 Инициация процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Порядок избрания заключения под стражу различается: в досудебном и судебном производстве, а также в отношении лиц, обладающих служебным иммунитетом. В досудебном производстве прокурор, а также следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия надзирающего прокурора возбуждают перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в постановлении о возбуждении ходатайства указываются основания и мотивы необходимости заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу, а также излагаются обстоятельства, в силу которых невозможно избрать более мягкую меру пресечения.

При отказе руководителя следственного органа или надзирающего прокурора в согласии на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь, дознаватель вправе представить уголовное дело вышестоящему руководителю следственного органа или вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений.

К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, прилагаются материалы подтверждающие обоснованность данного ходатайства. С учетом характера предписаний по данной мере пресечения по нормам УПК РФ, а также Пленума Верховного Суда РФ № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства для подтверждения наличия условий, оснований, мотивов избрания

заключения под стражу и подтверждения невозможности избрания другой меры пресечения.

Материалы, прилагаемые к ходатайству должны содержать:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого или подозреваемого;
- копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого;
- имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие виновность, основания и мотивы избрания данной меры пресечения в отношении данного лица, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, включая копии паспорта, военного билета, иных документов; справки о судимости; данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей)¹.

При избрании меры пресечения в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ. Данным предложением законодатель акцентирует внимание правоприменителя не только на необходимости конкретизировать те основания, которые берутся за основу при избрании самой строгой меры пресечения, но и на подтверждении их доказательствами. При этом исследование доказательств должно быть проведено в судебном заседании в обязательном порядке. Если данное ходатайство базируется на сведениях, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, то им должен быть присвоен статус доказательств, после чего они могут использоваться для доказывания

¹ Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2018. С. 12.

оснований, указанных в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановление о возбуждении ходатайства с приложениями незамедлительно направляется в районный (гарнизонный военный) суд, если подозреваемый или обвиняемый задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, в этом случае судья должен получить указанные материалы не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания. И содержащийся в УПК РФ запрет на заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшихся от следствия подозреваемых, обвиняемых обусловил невозможность доставления в органы расследования нескольких десятков тысяч подозреваемых и обвиняемых. Оставление на свободе такого количества совершивших преступления лиц, привело к существенной криминализации российского общества и послужило условием совершения многими из них новых преступлений.

В основе принятия Государственной Думой Российской Федерации (далее – ГД РФ) запрета на заочное заключение судом под стражу, было принято обязательство Российской Федерации реализовать в УПК РФ требования п. 3 ст. 5 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 года, предусматривающего, что каждый задержанный или заключенный под стражу должен незамедлительно доставляться к судье.

Механизм задержания и последующего заключения под стражу лица, скрывшегося от органов предварительного расследования, частично предусмотрен ст. 210 УПК РФ. Однако заключение под стражу лица, объявленного в розыск и задержанного органами внутренних дел за сотни и даже тысячи километров от места предварительного расследования, осуществит сегодня на практике крайне затруднительно, но предусмотрена возможность вынесения заочного судебного решения о заключении под стражу объявленного в федеральный розыск подозреваемого, обвиняемого с предоставлением ему права представить в течении 48 часов после задержания перед судом, принявшим это решение.

Таким образом, при невозможности доставления в данный суд и в указанный срок, задержанный, подозреваемый, обвиняемый должен быть не позднее 48 часов доставлен к ближайшему (к месту задержания) судье, который принимает решение об оставлении постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения или об отмене данной меры пресечения. При несогласии с решением судьи по месту задержания об оставлении под стражей, подозреваемый (обвиняемый) после его этапирования к месту производства расследования имеет право незамедлительно, в течении 48 часов предстать перед судом, вынесшим заочное решение на заключение данного лица под стражу.

2.2 Продление срока содержания под стражей, отмена и изменение меры пресечения в виде заключения под стражу

Действующее законодательство прямо регламентирует срок содержания под стражей. Общее правило определения срока предварительного заключения опирается на презумпцию невиновности. Мера пресечения не может быть более строгой, чем грозящее обвиняемому уголовное наказание. Наказание определяет суд, и только от него зависит, за какое преступление и в каком размере оно будет назначено.

Так, сроки содержания под стражей при расследовании уголовного дела, порядок их продления и исчисления предусмотрены ст. 94, 100, 109 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, ст. 91 и ст. 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее 8 часов до истечения срока задержания, (ч. 4 ст. 108 УПК РФ) суд в течение 8 часов с момента поступления ходатайства должен рассмотреть его и принять одно из трех решений (ч.7 ст.108 УПК РФ):

– об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

- об отказе в удовлетворении ходатайства;
- о продлении срока задержания.

Продление срока допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

По третьему решению судья указывает в постановлении дату и время, до которых продлевает срок задержания. Однако, дополнительный срок, который предусмотрен судом ухудшает положение лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, во-первых, исходя из закрепленного Конституцией РФ положения о том, что «до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов, во-вторых, действующие нормы УПК РФ имеют разногласия и противоречия норм друг другу.

Содержание под стражей при производстве предварительного следствия и дознания ограничено достаточно коротким сроком, не превышающим обычный срок предварительного следствия, потому, что мера пресечения заключение под стражу применяется к лицам, не признанным виновными, а лишь обвиняемым в преступлении. Именно это обязывает в частности, к быстрому производству следствия и к осмотрительному и экономному использованию такой меры пресечения, какой является заключение под стражу. И содержание под стражей сверх установленных законом сроков грубое нарушение прав и свобод гражданина, поэтому законодатель закрепил четкую процедуру применения заключения под стражу, а также продления сроков содержания под стражей.

Срок содержания под стражей, закреплен в ст. 109 УПК РФ. ч. 1 ст. 109 УПК РФ предусматривает содержание под стражей при расследовании до 2 месяцев; ч. 2 предусматривает продление до 6 месяцев, и гласит, что дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности до 12 месяцев; ч.3 срок содержания под стражей

свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений до 18 месяцев; ч. 4 определила что дальнейшее продление срока не допускается и содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением п. 1 ч. 8 и ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ. Однако четких оснований в них не отражено, в том числе и максимальных сроков продления, хоть и ч. 8.1 сказано, что продление возможно на 30 суток, но кратность его применения не указана. Тем самым, на практике множество заключенных под стражу, проводят там свыше 18 месяцев, что на мой взгляд противоречит нормам права и является незаконным.

- в срок содержания под стражей также засчитывается время:
- на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- домашнего ареста;
- принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;
- в течение, которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его.

Новацией в УПК РФ явилось то, что он регламентировал сроки и порядок продления сроков содержания под стражей в ходе судебного разбирательства, которое не может превышать 6 месяцев. Лишь по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях суд может принять решение о продлении срока содержания под стражей во время судебного разбирательства, и каждый раз не более чем на 3 месяца. Решение суда о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

Таким образом, содержание под стражей в период нахождения уголовного дела в производстве суда фактически сроками не ограничено, что является пробелом, который необходимо урегулировать путем внесения в законодательство изменений и ограничить срок содержания под стражей в

судебной стадии уголовного судопроизводства до 18 месяцев, которого, с точки зрения правоприменителей (судей, адвокатов, следователей), совершенно достаточно для рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. При таких ограничениях в полной мере будут соблюдены права и законные интересы граждан, обвиняемых в совершении противоправного деяния, суды быстро и четко будут рассматривать уголовные дела. Введение таких мер будет способствовать более быстрому освобождению мест в следственных изоляторах, сокращению затрат на содержание заключенных в соответствии с международными стандартами и др.

Продление срока содержания под стражей является поводом для обжалования в суд содержания под стражей и судебной проверки его законности и обоснованности¹. Жалобы на применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление срока содержания под стражей приносятся в суд:

- лицом, в отношении которого избрана мера пресечения - заключение под стражу;
- лицом, содержащимся под стражей;
- его защитником или законным представителем непосредственно либо через лицо, производящее дознание, следователя, прокурора.

И судебная проверка законности и обоснованности ареста применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно законности и обоснованности продления срока содержания под стражей производится судьей по месту избрания к нему таковой меры пресечения. Исходя из анализа положений Конституции РФ и международно-правовых актов, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года, можно сделать вывод о том, что жалобу о проверке законности и обоснованности избрания заключения под стражу обвиняемый (и другие на то уполномоченные законом

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум. М: Юрайт, 2014. С. 12.

лица) может подать в любой суд. Суд должен принять такую и в случае необходимости направить ее по подведомственности.

Непосредственно судья обязан проверить законность и обоснованность или продление срока содержания под стражей не позднее 3-х суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность заключения под стражу в качестве меры пресечения. Судебная проверка производится в закрытом заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о дне рассмотрения жалобы, не является препятствием для судебной проверки.

Судья вызывает в заседание лицо, содержащееся под стражей. Судебная проверка в отсутствие этого лица допускается лишь в исключительных случаях, когда это лицо ходатайствует о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании.

В результате судебной проверки судья выносит одно из следующих постановлений:

- об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из-под стражи;

- об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае, если в заседание не были представлены материалы, подтверждающие законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, судья выносит постановление об отмене этой меры пресечения и об освобождении лица из-под стражи.

Постановление судьи должно быть мотивированным.

То есть судья вправе одновременно с вынесением постановления об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу избрать любую другую предусмотренную законом меру пресечения. Копия постановления судьи направляется прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из-под стражи также по месту содержания лица для

немедленного исполнения. Если лицо, содержащееся под стражей, участвует в заседании - то, как в указанном выше случае, освобождается из-под стражи немедленно в зале судебного заседания.

Основания и процессуальный порядок отмены и изменения меры пресечения урегулирован ст. 110 УПК РФ.

Мера пресечения отменяется в случаях.

Признания незаконным или необоснованным первоначального решения об избрании меры пресечения, как правило это происходит при рассмотрении соответствующих жалоб вышестоящей инстанцией. Отмена меры пресечения по данному основанию обосновывает право обвиняемого (подозреваемого) на возмещение причиненного вреда этой мерой пресечения (ч.3 ст.133 УПК РФ).

Отпадение необходимости в ее применении. Это может быть связано с достижением целей меры пресечения (надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), отпадением оснований ст. 97 УПК РФ или мотивов ст. 99 УПК РФ ее применения.

Отпадение общих условий для применения меры пресечения: когда прекращается уголовное дело или уголовное преследование конкретного лица ст. 213, 239 УПК РФ; постановляется оправдательный приговор или приговор не связанный с назначением наказания ст. 306, 311 УПК РФ; обвинительный приговор обращается к исполнению ч. 4 ст.390, ст. 393 УПК РФ; приостанавливается уголовное дело (кроме меры пресечения в отношении скрывшегося обвиняемого).

Отпадения специальных условий для применения конкретных мер пресечения: истекает 10 суточный срок применения меры пресечения в отношении подозреваемого, которому не было предъявлено обвинение ст. 100 УПК РФ; обвиняемый, поручители, залогодатели отказываются от своих обязательств ст. 102-106 УПК РФ; прекращается статус военнослужащего при наблюдении командования воинской части ст. 104 УПК РФ; наступает совершеннолетие при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым ст. 105

УПК РФ; истекает срок содержания под стражей или под домашним арестом ст. 109 УПК РФ.

Мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую. Избрание более строгой меры пресечения возможно при появлении дополнительных обстоятельств, устанавливающих:

– возможность совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения;

– неспособность прежней меры пресечения обеспечить надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого ст. 97, 99 УПК РФ.

И согласно ч. 2 ст. 238 УПК РФ, суд обязательно избирает заключение под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Изменение меры пресечения на более мягкую, допускается при наличии общих оснований, условий и мотивов ее избрания, когда прежняя более строгая мера пресечения отменяется в связи:

- с отменой вышестоящей инстанцией;
- с отпадением необходимости в применении;
- с отпадением специальных условий.

Таким образом, вместо заключения под стражу избирается подписка о невыезде в связи с истечением срока содержания под стражей. Отмена, а равно изменение меры пресечения в порядке ст. 110 УПК РФ означает не отмену первоначального решения об изменении ее, а отмену юридической силы этого решения на будущее. Такая отмена или изменение меры пресечения производится мотивированным постановлением дознавателя, следователя, прокурора или судьи, либо мотивированным определением суда. Отмена или изменение дознавателем, следователем, органом дознания меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускаются лишь с согласия прокурора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно прийти к следующим выводам.

Меры пресечения играют очень важную роль в уголовном судопроизводстве, которые тем или иным способом ограничивают права и свободы гражданина в отношении которого избирается та или иная мера пресечения. Мера пресечения в виде заключения под стражу больше всех ограничивает права и свободы гражданина, так как предполагает полнейшую изоляцию от общества и общение с кем-либо, тем самым оказывает неизгладимое влияние на сознание и психику.

Необходимо применение мер пресечения, в отношении лица совершившего преступление, которые выступают в качестве подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого ведется уголовное дело. Избрание меры пресечения применяется для достижения поставленных перед уголовным судопроизводством целей, с учетом тех обстоятельств, которые установлены в уголовном законодательстве. Меры пресечения в уголовном процессе являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. Они являются вполне оправданными и необходимыми, несмотря на то, что затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Необходимо закрепить в законодательстве положение о том, что начальник следственного изолятора или лицо, его заменяющее, обязаны не позднее 24 часов до момента истечения срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого поставить об этом в известность дознавателя, следователя и прокурора и не менее чем за 8 часов до окончания срока заключения под стражу получить от них официальное уведомление дальнейшей судьбы этого лица, то есть, в уведомлении должно быть указано, обращается ли лицо, осуществляющее досудебное производство по делу, в суд с ходатайством

о продлении срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу, или же лицо подлежит по истечению срока освобождению.

К запретам применения данной меры пресечения на мой взгляд должны быть отнесены случаи, когда преступление небольшой или средней тяжести совершено лицом:

- не достигшего 18-летнего возраста;
- беременной женщиной;
- матерью или отцом одиночкой имеющих детей в возрасте до 14 лет, а также в отношении лиц имеющих граждан на иждивении или попечительстве;
- лицом преклонного возраста (пенсионеры по возрастному цензу);
- лицом страдающих тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями.

К категориям этих граждан предлагаю оставить возможным применение данной меры пресечения лишь в случаях совершения ими тяжких и особо тяжких преступлений лишь в исключительных случаях, а по возможности обойтись в максимальной мере пресечения для них в виде домашнего ареста. Заключение под стражу в период предварительного следствия должно применяться к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. В отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений небольшой или средней тяжести данная мера пресечения должна использоваться только в исключительных случаях и точно оговоренных в законе случаях.

Необходимо установить жесткий контроль органами прокуратуры за назначением и применением меры пресечения в виде заключения под стражу, на предмет законного применения и установления сроков содержания под стражей не превышающего предельные сроки, а также сроки продления по нормам УПК РФ, а именно, ограничиться сроком содержания под стражей до 18 месяцев, только в тех случаях, которые оговорены в УПК РФ, так же, как и продление наиболее меньших сроков. Установить более тщательный контроль во всех аспектах над назначением и исполнением данной меры пресечения в виде заключения под стражу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 2001, № 52, ст. 4921.

Научная и учебная литература

1. Андреев, В.Н. Предварительное заключение под стражу в следственный изолятор: практика исполнения и проблемы совершенствования / В.Н. Андреев. Ю.А. Минаков. М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. 72 с.
2. Андреева, О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева . М.: Феникс, 2015. 445 с.
3. Артамонов, А.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.Н. Артамонов. М.: Юрайт, 2011. 608 с.
4. Бастрыкин, А.И. Уголовный процесс: учебник. А.И. Бастрыкина. М.: Юрайт, 2018. 425 с.
5. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2018. 328 с.
6. Бризе, С.Г. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 1961-1993 гг. / С.Г. Бризе. М.: Юрид. лит., 1994. 352 с.
7. Булатов, Б.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б.Б. Булатова. М.: Юрайт, 2013. 630 с.
8. Воскобитова, Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2015. 616 с.

9. Галкин, Б.А. Советский уголовный процесс. / Б.А. Галкин. М.: Высш. шк., 1968. 552 с.
10. Гладышева, О.В. Уголовно-процессуальное право: курс лекций / О.В. Гладышева, В.А. Семенцов. М.: Юрлитинформ, 2013. 319 с.
11. Гомиен, Д. Путеводитель по Европейской Конвенции о защите прав человека / Страсбург: Совет Европы. 1994. 136 с.
12. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А.В. Гриненко. М: Юрайт, 2014. 333 с.
13. Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебник / Н.А. Громов, В.А. Пономаренко, Ю.В. Францифоров. М.: Юрайт, 2001. 405 с.
14. Гуляев, А., Зайцев, О. Заключение под стражу на предварительном следствии / А. Гуляев, О. Зайцев // Законность. 2009. № 4. С.16-18.
15. Давыдова, И.А. Судебный контроль в уголовном процессе: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И.А. Давыдова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 847 с.
16. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2013. 447 с.
17. Ельдонцева, А.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 727 с.
18. Еникеев, З.Д. Меры процессуального принуждения в системе средств обеспечения обвинения и защиты по уголовным делам / З.Д. Еникеев. Уфа: БашГУ, 2011. 72 с.
19. Жагловский, В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения / В. Жагловский // Уголовное право. 2008. № 2. С. 90-100
20. Золотых, В. Заключение под стражу по решению суда. Обобщение практики применения ст. 108 УПК РФ / В. Золотых // Российская юстиция. 2002. №11.С. 10-13.



Краткий отчет [?]

получить полный отчет

[Версия для печати](#)
[Экспорт](#)
[История отчетов](#)
[Руководство](#)
[Выйти в кабинет](#)
[Ещё...](#)

МИНИСТЕРСТВО.txt

ПРОВЕРЕНО: 10.06.2019 21:32:19

№ ▾	Доля в отчете ▾	Доля в тексте ▾	Источник ▾	Актуальна на ▾	Модуль поиска ▾	Блоков в отчете ▾	Блоков в тексте ▾
[01]	9,97%	30,25%	Трунова, Людмила Константиновна. - ...	14 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	75	155
[02]	10,91%	19,17%	Скачать бесплатно в pdf (2/5)	10 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	42	112
[03]	2,92%	18,56%	Скачать/bestref-152291.doc	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	23	147

ЗАИМСТВОВАНИЯ

34,77%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

65,23%

ИСТОЧНИКОВ: 19

ЕЩЕ НАЙДЕНО
ИСТОЧНИКОВ: 16

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 10,97%

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Новороссийске

Кафедра гуманитарных дисциплин
Отзыв научного руководителя на курсовую работу

Обучающегося _____ Оганесова Владислава Витальевича _____,
Фамилия, имя, отчество

_____ 3 _____ курса ОФО/ЗФО, направления подготовки _____ Юриспруденция _____

на тему: «Заключение под стражу как мера пресечения»

№ п/п	Критерии оценки	Оценка научного руководителя (по 5-балльной шкале)
1.	Соответствие содержания курсовой работы утвержденной теме	4
2.	Актуальность	4
3.	Выполнение поставленных целей и задач	4
4.	Логичность и последовательность изложенного материала, новизна	4
5.	Степень самостоятельности при работе над курсовой работой	4
6.	Оригинальность выводов и предложений	5
7.	Оформление работы, соответствие стандартам	4
8.	Качество использованных источников	4
	ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** по курсовой работе, выставляемая в зачетную книжку студента и экзаменационно-зачетную ведомость (тема курсовой вписывается в зачётную книжку)	4

Комментарии к оценкам (в том числе замечания):

Представленная курсовая работа имеет вид законченного и полностью самостоятельного исследования, а также отвечает всем требованиям и является актуальной в настоящий момент. Цели и задачи, которые были поставлены выполнены качественно и в полном объеме. Также, следует указать, что материал, который изложен в работе, представляет собой целостную и логически выстроенную структуру, имеет научную новизну. Работа выполнена самостоятельно а выводы являются оригинальными. Из вышеуказанного следует, что курсовая работа заслуживает положительной оценки.

Работа представляет собой самостоятельное и законченное исследование, соответствует предъявляемым требованиям и допускается к защите.

Курсовая работа бакалавра представляет собой законченную разработку, в которой обосновываются направления решения проблем, актуальных для исследуемого объекта.

При написании и защите курсовой работы обучающийся продемонстрировал продвинутый 4, уровень владения общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, предусмотренными стандартами и требованиями к освоению данной дисциплины.

Научный руководитель: _____

подпись

Г.И.Швединская
Фамилия, имя, отчество

Дата

14.06.19

** Итоговая оценка выставляется как средняя арифметическая оценок по восьми критериям оценки курсовой работы

Дата 14.06.2019