

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра гуманитарных дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА

ОЧНАЯ СТАВКА

Работу выполнил


(подпись, дата)

Г.А. Арутюнян

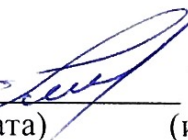
(инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» г. Новороссийск Курс 3 ОФО

Специальность/направление 40.01.03 Юриспруденция

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент

29.05.19 
(подпись, дата)

Г.И. Швединская

(инициалы, фамилия)

Нормоконтролер

кандидат юридических наук, доцент


(подпись, дата)

А.Н. Качур

(инициалы, фамилия)

Краснодар

2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общая характеристика очной ставки.....	5
1.1 Понятие, сущность и задачи очной ставки.....	5
1.2 Подготовка и производство очной ставки.....	9
1.3 Процессуальная фиксация результатов очной ставки и их доказательственное значение.....	13
2 Практические аспекты производства очной ставки	16
2.1 Основные проблемы проведения очной ставки.....	16
2.2 Очная ставка несовершеннолетних	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	24
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	26

ВВЕДЕНИЕ

В современной действительности уголовное судопроизводство в России претерпело существенные изменения, которые связанные, прежде всего, с законодательным закреплением принципа состязательности и равенства прав сторон обвинения и защиты. Действительно, признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания является исключительно прерогативой суда, но предпосылки успешного рассмотрения дел в суде создаются уже на предварительном следствии. Расследование преступлений в настоящее время приходится осуществлять в необычайно сложных условиях, предопределенных не только всем известными факторами кадрового, финансового и материально-технического характера. Сегодня происходит кардинальное изменение идеологических, политических и экономических приоритетов, что не может не повлиять на работу следователей по уголовным делам.

Актуальность темы обуславливается тем, что решение задач уголовного судопроизводства в стадии предварительного расследования определяется не только неуклонным соблюдением процессуальной процедуры, но и тем насколько квалифицированно следователи организуют свою работу по уголовным делам. Успех в расследовании преступлений во многом зависит от правильной организации и проведения следственных действий, значимое место среди которых занимает очная ставка, результаты которого являются наряду с допросом распространенным источником доказательств по уголовным делам.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение указанных особенностей очной ставки.

Основные задачи, раскрывающие структуру работы:

1. Определить понятие, сущность и задачи очной ставки;
2. Рассмотреть процесс подготовки и производства очной ставки;

3. Раскрыть особенности процессуальной фиксации результатов очной ставки и их доказательственное значение;

4. Раскрыть основные проблемы подготовки и проведения очной ставки;

5. Изучить особенности проведения очной ставки с участием несовершеннолетних.

На сегодняшний день следователь (дознатель) проводит очную ставку, когда необходимо выяснить, кто из двух допрашиваемых лиц дает ложные показания. В этом случае на очной ставке происходит своеобразное столкновение показаний. Очная ставка является эффективным средством психологического воздействия на лицо, дающее ложные показания. В то же время, очная ставка – сложное следственное действие.

Объектом данного исследования являются определенные общественные отношения, которые возникают при производстве очной ставки.

Предметом исследования являются понятие, порядок, результаты и проблемы очной ставки в современной действительности.

В курсовой работе применялись общетеоретические методы исследования, а именно анализ и дедукция.

В работе использованы работы различных авторов, таких как: Т.В. Аверьянов, Р.С. Белкин, В.В. Вандышев, Н.С. Манова, В.М. Савицкий.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и списка использованных источников.

1 Общая характеристика очной ставки

1.1 Понятие, сущность и задачи очной ставки

Одной из дискуссионных проблем уголовного процесса является вопрос о сущности и значении очной ставки. Выяснение самой сущности очной ставки, раскрытие всех ее сторон необходимы для наиболее эффективного применения данного следственного действия на практике. Определение понятия очной ставки, предлагаемые в литературе, в той или иной степени отличаются друг от друга, и в них не всегда точно и полно отражается ее сущность. Действительно, среди ученых нет единого взгляда на процессуальную природу очной ставки.

Безусловно, очная ставка – одно из важнейших процессуальных действий, которое широко применяется на предварительном следствии. С помощью информации, полученной на очной ставке от свидетелей, обвиняемых и иных участников процесса, следователь устанавливает, проверяет и уточняет фактические данные по делу.

Одни рассматривают очную ставку как разновидность особой формы допроса и следуют определению этого следственного действия. Однако в данном понятии не указывается цель проведения очной ставки, и тем самым происходит ее отождествление с допросом. Другая группа ученых определяет очную ставку как допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам. Отметим, что это определение также не раскрывает в полной мере сущность очной ставки.

Наиболее развернутое определение очной ставки дает В.А Коновалова, она рассматривает ее «как следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и находится в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий,

действием, является выделение её законодателем из числа допроса и детальная регламентация в законе процессуального порядка проведения. Хотя в российской юридической литературе пока что нет единого подхода к определению понятия «процессуальный порядок», оно широко используется в теории и практике применения уголовно-процессуального законодательства. В зависимости от того, какое содержание вкладывается в понятие «процессуальный порядок», может меняться круг вопросов, подлежащих рассмотрению при анализе порядка производства очной ставки, а равно последовательность их изучения.

Действительно, некоторые авторы при исследовании основных понятий уголовного судопроизводства вообще обходят это определение, не предпринимая даже попытки раскрыть его содержание. В ряде работ процессуальный порядок трактуется как уголовное судопроизводство в целом. Такое положение, в частности, усматривается в отдельных комментариях уголовно-процессуального закона, где прямо ставится знак равенства между понятием «процессуальный порядок» и «уголовное судопроизводство». Между тем такая трактовка, рассматриваемого понятия не может считаться, оправданной: Процессуальный порядок при всей, своей важности является, лишь одним из атрибутов уголовного судопроизводства, и первое из этих понятий не может ни поглотить, ни заменить второго.

Интересно отметить, что в условиях очной ставки происходит не только допрос двух лиц по очереди, но анализ, а также непрерывная конфронтация показаний. Р.С. Белкин утверждает, что «по существу, очная ставка и представляет собой процесс непрерывного сравнения показания двух лиц, одновременно допрашиваются с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий в информации, исходящей из этих источников»¹.

Большое значение для правильного понимания роли и места очной ставки в системе других следственных действий имеет определение ее задач. Так,

¹ Белкин Р.С. Профессия – следователь. М., 2014. С. 15.

очная ставка является средством не только проверки имеющихся доказательств, но и получения новых. Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам в ходе очной ставки могут быть выяснены следующие конкретные задачи:

- преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого;
- разоблачение лжи одного из допрашиваемых, следовательно организует правомерное психологическое воздействие на лицо, ошибочно говорит;
- большое значение имеет активность самого следователя, таким, является своевременное и оправданное применение определенных тактических приемов, направленных на разоблачение лжи недобросовестного участника;
- укрепление волевых качеств, позиции обвиняемого;
- разоблачение ложного алиби, так в процессе проведения очной ставки следователю нередко удается разоблачить ложное алиби лица, подозреваемого в совершении преступления (обвиняемого);
- разоблачение самообмана или оговора посредством проведения очных ставок;
- проверка собранных по делу доказательств, конечно, очная ставка является средством проверки показаний допрошенных лиц;
- разоблачение инсценировок преступления, так в ходе очной ставки лжец обычно не выдерживает испытываемого стыда перед свидетелем (потерпевшим), дающим правдивые, либо выраженного презрения с его стороны и сознается в создании инсценировки;
- получение новых доказательств;
- выяснение причин происхождения существенных противоречий, то есть проведение очной ставки способствует выяснению данных, объясняющих причины происхождения существенных противоречий в показаниях;
- изучение личности допрашиваемых;
- проверка и оценка следственных версий, так устраняя существенные противоречия, разоблачая самооговор допрашиваемого, следовательно во время

лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого) судебными следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц и установления истины»¹. В данном определении правильно указана цель очной ставки, предпринята попытка установить круг участников следственного действия, но и здесь присутствуют отдельные неточности и упущения. Несмотря на то, что Коновалова В.А. относит очную ставку к самостоятельным следственным действиям, это положение в определении не закреплено. Среди лиц, между которыми возможно проведение очной ставки, необходимо также указать пострадавших и лиц подозреваемого. Кроме того, в определение не включено положение о том, что очная ставка может производиться только между лицами, ранее допрошенными.

В свою очередь М.А. Чельцов определяет очную ставку несколько иначе, но не вносит разъяснений в сущность рассматриваемого процессуального действия, «под очной ставкой, – пишет автор, – понимается особый вид допроса следователем одновременно двух или более лиц об одном и том же факте». Из этого определения следует, что М.А. Чельцов допускает возможность одновременного допроса на очной ставке более двух лиц, но ничего не говорит об обязательности их предварительного допроса и необходимости наличия существенных противоречий в данных ими показаниях². Кроме того, автор не указывает круга лиц, показания которых могут быть сопоставлены на очной ставке, умалчивает о целях и задачах её производства.

В.В. Вандышев полагает, что «очная ставка – это урегулированное законом следственное действие, заключающееся в психологическом общении следователя с двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия». Подтверждением точки зрения авторов, утверждающих, что очная ставка является самостоятельным следственным

¹ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 154.

² Чельцов М.А. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрайт. 2016. С. 89.

очной ставки одновременно может получить подтверждение о совершении данного преступления другим лицом.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что очная ставка самостоятельное следственное действие, заключающееся в допросе по очереди, в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу.

1.2 Подготовка и производство очной ставки

Нередки случаи, когда результаты очной ставки имеют, если не решающее, то, несомненно, важное значение. Именно они, подчас, помогают выбору той единственной версии в массе других, следуя которой удастся выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях лиц, допрошенных ранее. Очная ставка представляет собой самостоятельное процессуальное (следственное) действие, производство которого регламентируется ст. 164 и 192 УПК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 192 УПК РФ следователю предоставляется право провести очную ставку между ранее допрошенными лицами в случае, если в показаниях последних, имеются существенные противоречия.

Безусловно, очная ставка является сложным следственным действием и требует тщательной подготовки, выраженной в изучении показаний лиц, между которыми предполагается провести очную ставку; в выявлении сущности имеющихся в них противоречий и причин их происхождения; в определении последовательности проведения очной ставки. Прежде чем проводить очную ставку, следователь должен принять об этом соответствующее решение, которое не облачается в форму постановления. Принимая такое решение,

следователь обязан подумать, своевременно и целесообразно ли проведение очной ставки, имеются ли для этого надлежащие условия.

Необходимо выбрать время проведения очной ставки с тем, чтобы она не была преждевременной или запоздалой. Преждевременная очная ставка может вообще не дать положительного результата и даже оказаться в какой-то степени вредной. Отметим, что «запоздалая» очная ставка также не приведет к желаемым результатам, так как свидетель упустил наиболее удачное для ее проведения время: обвиняемому, например, уже стали известны показания свидетелей или других обвиняемых, и он из этого уже сделал соответствующие выводы, перестроился в своих показаниях. В таком случае могут появиться новые трудности, которых можно было избежать своевременным проведением очной ставки, или же очная ставка полностью утратила свой смысл и стала бесполезной.

Следователю необходимо также определить время производства очной ставки в течение суток; ее продолжительность и место, где она будет проводиться. Непосредственно момент проведения очной ставки в каждом конкретном случае определяетследователь, исходя из материалов дела и складывающейся обстановки.

Интересно отметить, что при подготовке очной ставки целесообразно предварительной беседой сформировать такое психологическое состояние лица, идущего на очную ставку, которое обеспечит активность его действий в процессе очной ставки, снимет страх, имевшуюся ранее боязнь обвиняемого.

Таким образом, для проведения очной ставки требуется наличие следующих условий¹:

- предварительный допрос лиц, между которыми планируется проведение очной ставки, об одних и тех же обстоятельствах дела;
- получение от них сведений, имеющих значение для расследования уголовного дела;

¹ Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. М. 2013. С. 51.

– возникновение между показаниями указанных лиц существенных противоречий.

Конечно, очная ставка в ходе предварительного расследования осуществляется по правилам допроса и с соблюдением иных требований, которые надлежит выполнять при производстве следственных действий (ст. 164 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что проведение очной ставки – право, но не обязанность следователя. Следователь может назначить очную ставку по своему усмотрению в любой момент, однако только при наличии фактических оснований, каковыми являются существенные противоречия между показаниями двух ранее допрошенных лиц. Последнее означает, что лица, между которыми проводится очная ставка, должны быть предварительно допрошены в рамках одного и того же уголовного дела. Закон не конкретизирует, в качестве кого необходимо допросить указанных лиц. Ими могут быть как свидетели или потерпевшие, так и подозреваемые или обвиняемые.

Также инициатива проведения очной ставки может исходить и от защитников, потерпевших (законных представителей), подозреваемых и обвиняемых. Указанные лица вправе заявлять ходатайства о проведении очной ставки в целях защиты своих прав, свобод, законных интересов, строго соблюдая предписания закона о наличии существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц, с тем, чтобы убедить следователя (дознателя) или прокурора в обоснованности их просьбы.

В этой связи справедливой представляется точка зрения Е.Г. Мартынчика, который считает неполным вывод авторов, полагающих, что существенность противоречий в показаниях допрошенных лиц определяется только следователем или следователем и прокурором¹. Действительно, отечественном уголовном судопроизводстве, основанном на принципах

¹ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. М., 2016. С. 122.

состязательности и равноправия сторон, каждая из них вправе определить то, насколько существенны противоречия в показаниях допрошенных лиц.

Итак, условия очной ставки:

- очная ставка может производиться только после возбуждения уголовного дела;
- лица, между которыми проводится очная ставка, ранее были допрошены;
- согласно содержанию протоколов допросов в показаниях участников очной ставки имеются существенные противоречия;
- допрашиваемым на очной ставке лицам не задаются наводящие вопросы;
- должно быть точно установлено, что при производстве очной ставки не будут нарушены те права и законные интересы участвующих в ней лиц, ограничение которых не предусмотрено уголовно-процессуальным законом;
- не будет унижаться честь и достоинство участвующих в искомом действии лиц;
- не будут поставлены под угрозу здоровье и жизнь допрашиваемых, а также других присутствующих при производстве очной ставке лиц.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что, ст. 192 УПК РФ закрепила два положения: основные условия, при наличии которых возможно проведение очной ставки; требование о проведении ее в соответствии с общими правилами производства следственных действий. Обязательное условие производства очной ставки – лица, между которыми она проводится, до этого должны быть допрошены. Какое количество раз они были допрошены, значения не имеет, но имеет значение содержание закрепленных в протоколе допроса сведений. Конечно, информация, исходящая от каждого из участников очной ставки, должна быть, во-первых, разной, во-вторых, она должна свидетельствовать о том, что между их показаниями имеются существенные противоречия.

1.3 Процессуальная фиксация результатов очной ставки и их доказательственное значение

Показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и эксперта фиксируются путем составления протокола, в котором, в соответствии со ст. 166 УПК РФ, отражаются ход и результаты допроса. Анализ норм уголовно-процессуального закона приводит к выводу о том, что он закрепляет общие и частные правила производства следственных действий. Данная особенность относится и к протоколам следственных действий. В частности, он должен быть составлен в ходе производства ее или непосредственно после окончания, написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

Важнейшее значение имеет содержание протокола очной ставки, в котором показания допрошенных записываются в той очередности, в какой они их давали, изложенные ими существенные обстоятельства, и прежде всего касающиеся устранения противоречий, поставленные допрашиваемым вопросы, а также фиксируются заявления лиц, участвовавших в очной ставке. В ее протоколе должны быть указаны технические средства, примененные при производстве данного следственного действия, условия и порядок их использования, а также отмечено, что участвующие в очной ставке лица заранее были предупреждены о применении технических средств.

Безусловно, показания протоколируются либо в ходе допроса, либо после его завершения. Лучше начинать вести протокол после того, как допрашиваемый дал показания в форме свободного рассказа. В тех случаях, когда предметом допроса является несколько событий (фактов), лучше записывать показания по частям, чередуя их получение и фиксацию в протоколе. Для фиксации показаний наряду с протоколированием желательно применять средства звуко- и видеозаписи. Однако нужно иметь в виду, что нередко случаи, когда у допрашиваемого, изъявившего готовность все рассказать, после предупреждения об использовании этих технических средств резко меняется настроение, и в результате он дает уклончивые показания.

Протокол, имеющий три части – вводную, описательную и заключительную, – может быть написан от руки, напечатан на пишущей машинке или с помощью компьютера. В соответствии с требованиями закона показания заносятся в протокол от первого лица и, по возможности, дословно. Это означает, что, протоколируя показания, следователь должен точно передавать их содержание, сохранять формулировки и выражения, свойственные речи допрашиваемого.

В описательной части протокола фиксируются¹:

- факт выяснения следователем отношений между допрашиваемыми лицами и его предложение поочередно дать показания по обстоятельствам, относительно которых имеются существенные противоречия;
- показания участников очной ставки, вопросы следвателя каждому из них, а также вопросы ее участников друг другу (в том числе отведенные следователем) и ответы на них в той последовательности, в которой они давались на очной ставке;
- предъявление доказательств участникам очной ставки;
- оглашение ранее данных показаний, в том числе зафиксированных посредством звуко- и видеозаписи;
- вопросы, заданные, с разрешения следователя, допрашиваемым иным участникам очной ставки;
- ходатайства, заявленные участниками очной ставки.

Кроме того, в протоколе очной ставки, который составляется и оформляется по общим правилам протокола допроса, участники подписывают не только каждый лист, но и каждый свой ответ. В приложении представлен протокол очной ставки.

В свою очередь, в заключительной части фиксируются сведения об ознакомлении допрашиваемого с протоколом допроса. Если допрошенный или иной участник следственного действия отказывается подписать протокол, об

¹ Ильченко Ю.И. Психологические проблемы следственной тактики. М., 2012. С. 211.

этом в нем делается отметка, заверяемая подписью следователя. В то же время лицу, отказавшемуся от подписи, должна быть предоставлена возможность дать пояснения о побудительных мотивах отказа, что также заносится в протокол.

Интересно отметить, что при этом отнюдь не обязательно заносить в протокол каждое слово. Протокол представляет собой конспект, но без редактирования речи допрашиваемого, ибо в дальнейшем следователь может быть обвинен в искажении полученных показаний. Записывая показания, он должен их систематизировать, устраняя повторы и сведения, не относящиеся к делу.

По завершении составления протокола очной ставки он предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в производстве ее, которые вправе делать подлежащие занесению в протокол замечания о дополнении и уточнении его (ч. 6 ст. 166 УПК РФ). Протокол очной ставки подписывают следователь и лица, участвовавшие в производстве ее. Причем каждый из допрошенных на очной ставке подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом (ч. 5 ст. 192 УПК РФ). В случае отказа допрашиваемых на очной ставке лиц подписать протокол данного следственного действия дознаватель или следователь удостоверяет этот факт своей подписью, а также подписями защитника, законного представителя и представителя, участвовавших в следственном действии.

Таким образом, при производстве очной ставки составляется протокол. Показания допрашиваемых лиц в протоколе записываются в той очередности, в какой они давались. В протоколе отражаются вопросы, заданные участниками очной ставки друг другу, и ответы на них. Протокол предъявляется участникам для ознакомления или по их просьбе прочитывается следователем вслух.

2 Практические аспекты производства очной ставки

2.1 Основные проблемы проведения очной ставки

Согласно ст. 192 УПК РФ, под очной ставкой следует понимать одновременный допрос следователем (дознавателем) ранее допрошенных лиц, чьи показания в значительной степени противоречат друг другу.

Очная ставка является причиной дискуссий между учеными многие годы и это небеспочвенное явление, ведь, как таковая, очная ставка, сама по себе, весьма противоречивое действие, так как практически невозможно точно предугадать, к чему это может привести. В процессе проведения очности ставки может возникнуть ряд противоречий. В частности, очная ставка, в соответствии действующим законодательством, призвана облегчить процесс разрешения дела по существу путем устранения противоречий в показаниях лиц, участвующих в деле, однако, действительно ли очная ставка способствует справедливому разрешению дела это большой вопрос.

Как известно, в действующем законодательстве нет оговорки о том, кто конкретно может участвовать при проведении очной ставки, следовательно, к участию в ней могут быть привлечены люди, которые заинтересованы в противоположном решении (например, потерпевший и обвиняемый). В данном случае целесообразность проведения очной ставки двояка: с одной стороны очная ставка необходима, так как есть все основания полагать, что одна из сторон дает заведомо ложные показания относительно обстоятельств дела и в ходе ее проведения следователь (дознаватель) может выявить какая именно из сторон вводит следствие в заблуждение и с какие цели преследует совершая это; с другой стороны, проведение очной ставки при таких обстоятельствах может привести к давлению одной стороны на другую и вынудить изменить показания в свою пользу, избежав таким образом наказания.

Как отмечает Д.С. Токмаков, соблюдение этических норм в процессе проведения следственного действия и принятие во внимание психологических

особенностей его участников — одна из обязанностей следователя. Действительно, способность предугадать, если не все, то большинство возможных результатов очной ставки (тем более негативных) выступает в данном случае прямой обязанностью следователя (дознателя), так как он должен, во-первых, обеспечить максимальную безопасность лиц, участвующих в очной ставке, а во-вторых, добиться продуктивного результата от ее проведения¹. Кроме того, умение предугадывать и предотвращать наступление негативных ситуаций говорит о профессионализме и компетентности следователя (дознателя), что немало важно для его личностной и профессиональной характеристик. Ввиду этого, если есть основания полагать, что подобный результат (оказание давления) возможен, следователь обязан принять все меры по предотвращению подобного воздействия, что не всегда является возможным, ведь угрозы могут быть высказаны не напрямую, а «завуалтированно» (жестами, намеками, напоминаниями о жизненных обстоятельствах, не относящихся к делу, а потому неизвестных следователю, но имеющих определенное значение для стороны, подвергающейся давлению).

Таким образом, следователь может не придавать значения тому или иному высказыванию кого-либо из допрашиваемых на очной ставке и даже не понять, что это была попытка воздействия на лицо, представляющее сторону с противоположными интересами в данном деле. Исходя из этого нецелесообразно в некоторых случаях проводить очную ставку, между потерпевшим и обвиняемым, особенно если потерпевшим является эмоционально нестабильное по медицинским показателям или не достигшее совершеннолетия лицо, так как, в силу эмоциональной неустойчивости, свойственной большинству представителей данных категорий общества, подвергнутых, к тому же, эмоциональному потрясению того или иного рода, очная ставка может усугубить процесс сбора доказательств и разрешения дела, но никак не облегчить его. Безусловно, прежде чем проводить очную ставку, следователю следует тщательно изучить психологические особенности каждого

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. СПб.: Юридический центр Пресс. 2012. С. 45.

из его участников (в частности медицинские показатели), уровень восприимчивости и степень влияния произошедшего на эмоциональный фон каждого из них, чтобы избежать непредвиденных ситуаций в процессе очной ставки (например, проявления явной агрессии участников очной ставки по отношению друг к другу или внезапных нервных срывов). Итак, психологическое давление несомненно выступает одной из главных проблем при проведении очной ставки, но она далеко не единственная.

Выделяют также такую проблему, как численность лиц, которые могут одновременно допрашиваться на одной очной ставке. Так, на сегодняшний день не существует каких-либо ограничений относительно того, какое количество лиц может быть привлечено к участию в очной ставке, соответственно это остается на усмотрение следователя, а тем временем, некоторые ученые полагают, что большое количество участников, присутствующих на очной ставке могут повлечь путаницу в показаниях.

Помимо уже названных проблем, имеет место быть спор учены - юристов на тему того, что конкретно следует понимать под существенными противоречиями и как именно понять существенны ли они. Одни полагают, что существенными могут быть в частности те противоречия, которые подтверждают достоверность доказательств или непосредственно касаются предмета доказывания, другие считают, что существенность противоречий может проявляться в показаниях допрошенных лиц относительно любых обстоятельств (а также лица или группы лиц), фигурирующих в деле. Действительно, это является еще одной немалой сложностью, так как противоречия в некоторых ситуациях достаточно легко спутать со взглядом разных людей на одно и то же событие с разных ракурсов. Так, противоречия в показаниях двух свидетелей по одному и тому же делу могут оказаться вовсе не противоречиями, а вполне достоверными фактами, которые могут казаться противоречиями лишь, если рассматривать их отдельно друг от друга, а при сопоставлении этих показаний оказывается, что они, взаимодополняя друг

друга, составляют вполне реальную, логичную, а главное – более точную картину произошедшего.

Да, с одной стороны это неплохо, ведь такой результат очной ставки предоставит возможность гораздо подробнее воссоздать обстоятельства произошедшего и поспособствует, тем самым, вынесению объективного решения судом по существу дела, однако, здесь может встать вопрос об эффективности работы следственной группы (следователя), так как считается, что, по логике вещей опытный следователь, после допроса, изучив все имеющиеся в наличии показания, должен сопоставить их друг с другом, проследить хронологическую последовательность обстоятельств, относительно которых даны показания, и оценить саму возможность существования данных обстоятельств, так как без этого в принципе невозможно объективно утверждать, что в проведении очной ставки существует необходимость. В связи с этим, в некоторых случаях можно усмотреть пробелы в работе самого следователя, что недопустимо, ведь это может оказать негативное влияние на ход всего дела.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что процесс проведения очной ставки несет в себе множество проблем, которые необходимо выявить и решить, при чем, желательно до начала очной ставки, так как несвоевременность их разрешения может повлечь за собой появление негативного результата, способного в значительной степени навредить как ходу дела, так и вынесению судом соответствующего решения по нему.

2.2 Очная ставка несовершеннолетних

Производство по уголовному делу с участием несовершеннолетних, всегда сопряжено с определенными трудностями, которые обусловлены возрастом, психическим развитием, эмоциональным состоянием указанной категории лиц, а также их процессуальной ролью. Отметим, что эти особенности отражаются и на порядке проведения отдельных следственных

действий с участием несовершеннолетних. В соответствии со ст. 192 УПК РФ при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, следователь вправе провести очную ставку. Цель данного следственного действия прямо законодателем не оговорена, она вытекает из формулировки самой статьи – устранить противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц с выяснением их причины, а также установить достоверность ранее данных показаний.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не запрещает привлекать несовершеннолетних, в том числе и малолетних лиц, к участию в очной ставке. Но многие ученые неоднократно высказывались о необходимости запретить проведение очной ставки с участием несовершеннолетних из этических соображений. Так М.О. Баев и О.Я. Баев считали, что проведение указанного следственного действия в подобной ситуации можно считать злоупотреблением правом на тактическую деятельность¹. Такая позиция в современных условиях производства предварительного следствия, не может признаваться правильной, так как на практике встречаются ситуации, когда устранить существующие противоречия в показаниях отдельных лиц можно только путем проведения очной ставки. В таких случаях следователям надлежит руководствоваться своим опытом и внутренними убеждениями для решения будет ли проведение такого следственного действия целесообразно и при его проведении принять все необходимые меры, чтобы не допустить причинение вреда психическому здоровью несовершеннолетнего.

Отметим, что ст. 191 УПК РФ содержит отдельные особенности при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего. Но данная норма распространяется только на свидетелей и потерпевших. Указанная норма делит несовершеннолетних на две категории:

– лица в возрасте до шестнадцати лет, лица, достигшие возраста шестнадцати лет, но страдающие психическим расстройством или отстающие в психическом развитии;

¹ Гусаков А.Н., Фимощенко В.Н. Следственная тактика: учебное пособие Екатеринбург, 2012. С. 102.

– лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

Первая категория, как наиболее эмоционально уязвимая, при проведении очной ставки связана с более жесткими требованиями по проведению указанного следственного действия. В таком случае обязательно участие педагога или психолога, а при производстве предварительного следствия по преступлениям против половой неприкосновенности обязательно должен присутствовать психолог, вне зависимости от того, присутствует ли педагог. При проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, психолог или педагог приглашаются по усмотрению следователя. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 191 УПК РФ потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об уголовной ответственности.

Так как в соответствии со ст. 20 УК РФ за данный состав уголовная ответственность наступает по общему правилу с шестнадцатилетнего возраста. При этом в данном случае законодатель не указывал в качестве субъектов лицо, которое хоть и достигло возраста шестнадцати лет, но страдает психическим расстройством или отстаёт в психическом развитии. Исходя из смысла уголовного законодательства, в данном случае указанное лицо будет предупреждаться об уголовной ответственности, так как положения ст. ст. 21 и 22 УК РФ к невменяемым лицам относят только лиц, страдающих хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики.

Интересно отметить, что особые правила предусмотрены и для процедуры очной ставки, а именно время проведения указанного следственного действия. При участии лица, в возрасте до семи лет очная ставка не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности более одного часа; при участии лица, в возрасте от семи до четырнадцати лет очная ставка не может продолжаться без перерыва более одного часа, а в общей сложности более двух часов. И для лиц, которые к моменту проведения очной ставки достигли возраста четырнадцати лет без перерыва указанное следственное

действие нельзя проводить более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день. На наш взгляд, данные временные ограничения были предусмотрены законодателем с учетом не только физиологических особенностей, но в первую очередь психологических особенностей указанных групп несовершеннолетних. Все вышеперечисленные правила относятся к проведению очной ставки с участием несовершеннолетних в качестве свидетеля или потерпевшего.

На сегодняшний день отдельной нормы, предусматривающей особенности для проведения очной ставки с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, не предусмотрено. В связи с чем в данном случае необходимо руководствоваться ст. 192 УПК РФ, а также положениями ст. 425 и 426 УПК РФ. При этом в данном случае, применительно к очной ставке не содержится указания в законе на обязательное участие педагога или психолога.

Как было сказано ранее, об их участии в следственном действии следователь самостоятельно принимает решение.

По мнению Л.Л. Каневского, при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего лица, не достигшего шестнадцати лет, в указанном выше процессуальном статусе, желательно присутствие психолога или педагога, которые используя специальные знания и свои навыки, не только окажут помощь следствию при допросе подростка, но и окажут дисциплинирующее воздействие на другого участника очной ставки. На наш взгляд, законодательное не закрепление обязательного участия педагога или психолога в данной ситуации, обусловлено тем, что уголовное преследование по общему правилу может осуществляться только в отношении лиц, достигших шестнадцати лет (за некоторые преступления с четырнадцати). В связи с чем, в таких случаях несовершеннолетний, как правило, уже не нуждается в помощи посторонних лиц. Но при этом при проведении данного следственного действия обязательно участие защитника согласно ст. 51 УПК РФ.

Действительно, показания несовершеннолетнего обвиняемого – один из важнейших источников доказательств при расследовании совершенного им преступления. Также в свою очередь они выступают и средством защиты несовершеннолетнего от предъявленного ему обвинения. В связи с чем те законодательные ограничения деятельности следователя, которые установлены для производства очной ставки с участием несовершеннолетнего в качестве свидетеля или потерпевшего, выглядят нецелесообразными при участии несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. Но при этом действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит регламентации производства очной ставки в последней ситуации, гл. 50 УПК РФ закрепляет только отдельные правила для проведения допроса. Многие ученые относят очную ставку к разновидности допроса, но так как законодательство не придерживается аналогичного мнения, разделяя эти следственные действия как два самостоятельных вида, то в данном случае для следствия обязательны лишь общие нормы, связанные с производством по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего лица.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день лучше защищены интересы несовершеннолетних, участвующих в производстве по уголовному делу в качестве свидетелей или потерпевших. Так как в обоих случаях ситуация как во время совершения преступления, так и после наносит вред их психическому здоровью. Но при этом следует дополнить гл. 50 УПК РФ положениями, регулирующими проведение очной ставки с участием несовершеннолетнего лица, либо внести соответствующие изменения в ст. 452 УПК РФ, законодательно уравнивая допрос и очную ставку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог изложенному можно сделать следующие выводы.

Очная ставка – одно из важнейших процессуальных действий, широко применяемых на предварительном следствии. С помощью информации, полученной на очной ставке от участников процесса, следователь устанавливает, проверяет и уточняет фактические данные по расследуемому делу. Подтверждением того, что очная ставка – это самостоятельное процессуальное действие, является выделение её законодателем из допроса и детальная регламентация в законе процессуального порядка проведения.

Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам в ходе очной ставки могут быть разрешены и некоторые конкретные задачи, к числу которых относятся:

- преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого;
- разоблачение лжи одного из допрашиваемых;
- укрепление волевых качеств, позиции обвиняемого, давшего правдивые показания;
- разоблачение ложного алиби;
- разоблачение самооговора или оговора одного допрашиваемого другим;
- проверка собранных по делу доказательств;
- разоблачение инсценировки преступлений;
- получение новых доказательств;
- выяснение причин происхождения существенных противоречий;
- изучение личности допрашиваемых;
- проверка и оценка следственных версий;
- проверка правдивости показаний допрошенных по делу лиц.

Достижение главной цели очной ставки – устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц – возможно только при проведении очной ставки в строгом соответствии с законом при умелом

использовании следователем тактических приемов ее производства. Безусловно, гармоничное сочетание требований законодателя с научными рекомендациями по тактике ее проведения обеспечивает следователю положительный результат. Применение следователем специфической тактики при производстве очной ставки с участием несовершеннолетнего способствует получению доказательств от данных участников уголовного процесса и установлению истины по делу в целом.

Должностному лицу необходимо осознавать особую психологическую обстановку, в которой проходит очная ставка. Конфликтность есть неотъемлемая часть каждой очной ставки. Цель последней эту конфронтацию устранить. Необходимо также указать на некоторые недостатки, имеющие место в практике проведении очной ставки.

Так, на сегодняшний день лучше защищены интересы несовершеннолетних, участвующих в производстве по уголовному делу в качестве свидетелей или потерпевших. Так как в обоих случаях ситуация как во время совершения преступления, так и после наносит вред их психическому здоровью. Но при этом следует дополнить гл. 50 УПК РФ положениями, регулирующими проведение очной ставки с участием несовершеннолетнего лица, либо внести соответствующие изменения в ст. 452 УПК РФ, законодательно уравнивая допрос и очную ставку.

Действительно, процесс проведения очной ставки несет в себе множество проблем, которые необходимо выявить и решить, при чем, желательно до начала очной ставки, так как несвоевременность их разрешения может повлечь за собой появление негативного результата, способного в значительной степени навредить как ходу дела, так и вынесению судом соответствующего решения по нему.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 2001, № 52, ст. 4921.

Учебная и научная литература

1. Аверьянов, Т.В., Белкин, Р.С. Процессуальная регламентация проведения очной ставки / Т.В. Аверьянов, Р.С. Белкин. М.: Новый Юрист. 2011. 400 с.
2. Белкин, Р.С. Профессия – следователь / Р.С. Белкин. М., 2014. 89 с.
3. Божьев, В.П. Статья 192. Очная ставка / В.П. Божьев. М.: Спарк, 2012. 215 с.
4. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Курс лекций / В.В. Вандышев. СПб.: Юридический центр Пресс. 2012. 470 с.
5. Гельдибаев, М.Х., Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 719 с.
6. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2017. 450 с.
7. Гусаков, А.Н., Фимощенко, В.Н. Следственная тактика: учебное пособие / А.Н. Гусаков, В.Н. Фимощенко. Екатеринбург, 2012. 268 с.
8. Зеленский, В.Д. Организация расследования преступлений / В.Д. Зеленский. М., 2012. 454 с.

9. Ильченко, Ю.И. Психологические проблемы следственной тактики / В.Д. Ильченко. М., 2012. 598 с.
10. Кобликов, А.С. Юридическая этика / А.С. Кобликов. М.: Норма, 2014. 176 с.
11. Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / С.М. Кочои. М., 2016. 212 с.
12. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. М.: Дашков и К, 2014. 422 с.
13. Михайловская, И.Б. Оценка доказательств / Уголовный процесс: учебник / И.Б. Михайловская. М., 2011. 320 с.
14. Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. М.: Юрлитинформ, 2013. 438 с.
15. Рахматуллин, Р.Ю., Исаев, А.А., Линкевич, А.Е. Логика: учебное пособие / Р.Ю. Рахматуллин, А.А. Исаева, А.Е. Линкевич. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2010. 197 с.
16. Савицкий, В.М. Право обвиняемого на защиту / В.М. Савицкий. М., 2012. 462 с.
17. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер, 2015. 272 с.
18. Соловьев, А.Б. Очная ставка на предварительном следствии / А.Б. Соловьев. М. 2013. 437 с.
19. Чельцов, М.А. Теория доказательств в советском уголовном процессе / М.А. Чельцов. М.: Юрайт. 2016. 887 с.
20. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / А.С. Шаталов. М.: ИД МПА-Пресс, 2013. 560 с.

**Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Новороссийске**

**Кафедра гуманитарных дисциплин
Отзыв научного руководителя на курсовую работу**

Обучающегося _____ Арутюнян Гранта Алекович а _____,
Фамилия, имя, отчество

___3___ курса **ОФО/ЗФО**, направления подготовки _____ Юриспруденция _____

на тему: «**Очная ставка**»

№ п/п	Критерии оценки	Оценка научного руководителя (по 5-балльной шкале)
1.	Соответствие содержания курсовой работы утвержденной теме	4
2.	Актуальность	4
3.	Выполнение поставленных целей и задач	4
4.	Логичность и последовательность изложенного материала, новизна	5
5.	Степень самостоятельности при работе над курсовой работой	3
6.	Оригинальность выводов и предложений	4
7.	Оформление работы, соответствие стандартам	4
8.	Качество использованных источников	5
	ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** по курсовой работе, выставляемая в зачетную книжку студента и экзаменационно-зачетную ведомость (тема курсовой вписывается в зачётную книжку)	4

Комментарии к оценкам (в том числе замечания):

Представленная курсовая работа имеет вид законченного и полностью самостоятельного исследования, а также отвечает всем требованиям и является актуальной в настоящий момент. Цели и задачи, которые были поставлены выполнены качественно и в полном объеме. Также, следует указать, что материал, который изложен в работе, представляет собой целостную и логически выстроенную структуру, имеет научную новизну. Работа выполнена самостоятельно а выводы являются оригинальными. Из вышеуказанного следует, что курсовая работа заслуживает положительной оценки.

Работа представляет собой самостоятельное и законченное исследование, соответствует предъявляемым требованиям и допускается к защите.

Курсовая работа бакалавра представляет собой законченную разработку, в которой обосновываются направления решения проблем, актуальных для исследуемого объекта.

При написании и защите курсовой работы обучающийся продемонстрировал продвинутый 4 уровень владения общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, предусмотренными стандартами и требованиями к освоению данной дисциплины.

Научный руководитель: _____

подпись

Г.И.Швединская
Фамилия, имя, отчество

Дата

14.06.19

** Итоговая оценка выставляется как средняя арифметическая оценок по восьми критериям оценки курсовой работы

Заявление о характере письменной работы

Я, Арутюнян Грант Аленович (ФИО полностью), обучающийся (бакалавр) 3 курса ОФО/ЗФО направления подготовки "40.03.01 Юриспруденция" направленность (профиль) уголовно-правовая заявляю, что в моей письменной работе на тему "Очная ставка"

представленной на кафедру – для защиты курсовых работ, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также ранее защищенных письменных работ, кандидатских, докторских диссертаций или иных научных исследований имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлен(а) с действующим в КубГУ «Порядком обеспечения самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ на основе системы «Антиплагиат» в соответствии с которым обнаружение плагиата является основанием для недопуска письменной работы к публичной защите и применения дисциплинарных взысканий вплоть до отчисления из Университета.

14.06.19

Дата

Вед.

Подпись

Результат проверки (заполняется руководителем проверяемой работы)

Вид работы курсовая
(курсовая, ВКР бакалавра и т.д.)

Выполненная обучающимся 3 курса ОФО/ЗФО направления подготовки "40.03.01 Юриспруденция"

На тему Очная ставка

Результат № 1 75 % Выводы (допустить/не допустить) Шверш Подпись Шверш

Результат № 2 _____ % Выводы (допустить/не допустить) _____ Подпись _____

Результат № 3 _____ % Выводы (допустить/не допустить) _____ Подпись _____

Выводы: Допустить и защитить

Руководитель Вед.