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ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний момент глубокие социально-экономические преобразования в мире привели к возникновению многих молодежных проблем, которые заставили нас размышлять о будущем России и, конечно же, о ее молодежи. Актуальность темы исследования обусловлена сложившимся многообразием культур, которое в свою очередь усложнило структуру досуга, что способствовало созданию множества форм и видов досуговой деятельности. Понятие «досуг» традиционно включает в себя совокупность видов деятельности, предназначенных для удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей. Досуг для современной молодёжи является одной из первостепенных ценностей, в этой области реализуются многие социокультурные потребности молодых людей. Для досуговой сферы жизнедеятельности в наибольшей степени характерна свобода личности, которая проявляется в выборе форм, места, времени проведения досуга. Именно в сфере досуга молодые люди более чем где-либо выступают в качестве свободных индивидуальностей. Сфера досуга характеризуется свободой от профессиональных и семейно-бытовых обязанностей, кроме того, в ее рамках ослабляется институциональное давление на личность молодого человека. Поэтому в современном российском обществе, в котором наблюдается нестабильность нормативно-ценностных систем, проблема досуга молодежи приобретает особую остроту. Актуализация вопросов молодежного досуга также ещё обусловлена и тем, что молодое поколение, в соответствии со своими социокультурными потребностями, время досуга посвящает в основном общению в молодежных компаниях, группах сверстников, где формируется особая молодежная субкультура, влияющая на становление личности молодого человека. В связи с тем, что негативные проявления в сфере досуга во многом обусловлены его неорганизованностью, возникает необходимость определения способов регулирования досуговой сферы жизнедеятельности молодежи. Таким образом, досуг как социокультурная сфера жизнедеятельности современной российской молодежи требует глубокого научного осмысления.

 Степень научной разработанности проблемы: в российской науке существенный клад в разработку общих проблем бюджета времени различных социальных групп, его структуры, досуга внесли работы Г.П. Орлова, В.Д. Патрушева, В.М. Свининникова, Э.В. Соколова, Б.А. Трегубова. Значительный вклад в исследования молодежного досуга внес Э. Дюркгейм, рассмотревшие молодежный досуг в контексте воспитания, осуществляемого в рамках образования как социального института. Проблемам социализации, воспитания и влияния на эти процессы молодежного досуга раскрыты в трудах таких ученых, как Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, В.Т. Лисовский.

Современные российские исследования социальной значимости молодежного досуга связаны с работами Р.А. Стеббинса, Л.А. Акимовой, Е.М. Бабосова, И.А. Бутенко, Т.Г. Бутовой, А.Л. Маршака, В.Я. Сургаева, А.В. Кудревич. Во многих из них прослеживается идея разумного сочетания «серьезного» и «несерьезного» досуга. Исследования подросткового возраста и его особенностей связаны с именами Е.А.Арямова, М.Я.Басова, П.П.Блонского, Л.С.Выготского, П.Л.Загоровского, К.П.Веселовской, Б.Г.Ананьева и др. Эти исследования внесли большой вклад в решение проблемы подросткового возраста. Многие исследователи (А.Г.Харчев, Д.И.Фельдштейн, B.C.Мерлин, Л.С.Выготский и др.) рассматривают влияние социальной среды на формирование поведения у молодежи и подростков. В научной литературе уже изучены досуговые практики сельской молодёжи, однако особенности социализации сельской молодёжи через досуговую деятельность до конца так и не выявлены. Также не определены различия воспитательного воздействия городской и сельской среды на развитие молодежи. Таким образом, все выше сказанное еще раз определяет актуальность нашего исследования.

**Цель курсовой работы** заключается в выявлении особенностей социализации сельской молодёжи через досуговую деятельность.

**Объект исследования:** досуг молодежи в условиях сельской местности.

**Предмет исследования:** проблемы исследования организации досуга и досуговых практик молодежи в селе.

Гипотеза: мы предполагаем, что специфическими особенностями исследования организации досуговой деятельности в условиях сельской местности методом сравнительного анализа являются:

1. Высокие ожидания окружающих относительно его включённости в данное направление деятельности;
2. Активное участие в организации культмассовых мероприятий как клубных, так и школьных;
3. Исполнение координирующей роли во взаимодействии педагогов, родителей, руководителей кружков и секций в ходе организации досуга.

Для осуществления обозначенной цели служат следующие **задачи:**

* 1. Изучить отличительные особенности сельской молодёжи;
	2. Привести характеристику досуговой деятельности как сферы социализации сельской молодёжи;
	3. Провести анализ досуговых практик сельской молодёжи в Ставропольском крае;
	4. Выявить социализацию сельской молодёжи через досуговую деятельность.

Автором были использованы следующие методы научного исследования:

1. теоретический (анализ психологической и педагогической литературы по проблеме исследования; систематизация и обобщение информации);
2. эмпирический (анализ документов, анкетирование);
3. метод сравнительного анализа.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, содержащих по два пункта, заключения, списка использованных источников.

1 Теоретические основы изучения досуговых практик сельской молодежи

1.1 Сельская молодежь как особая социальная группа

Понятие «молодежь» как определение социально-демографической группы людей (в возрасте обычно от 14 до 30 лет) берет свое начало с конца XVIII – начала XIX вв. До этого момента молодых людей в качестве особой социальной группы не признавали. Проблемы молодежи рассматривали косвенно вплоть до конца XIX в., через проблемы развития личности, воспитания гражданина исторически конкретного общества, что нашло научную форму выражения в философии, психологии эпохи Возрождения, Западной философии XVII – XVIII вв.

 Молодость является периодом формирования самосознания, устойчивой системы ценностей, а также в данном отрезке времени закладываются основы поведения человека. Молодежь – самая мобильная и подвижная часть общества, которая свободна от стереотипов предыдущих лет и обладает такими социально-психологическими качествами, как неустойчивая психика, внутренняя противоречивость, стремление выделиться, отличиться от остальных[[1]](#footnote-1).

 Теоретическое представление о сельской молодежи мы решили сформировать в аспекте стратификационного подхода к исследованию социальной структуры общества. По мнению А.Кабыща и М.Тульчинского, осуществивших наукометрический анализ тенденций изменения социологической парадигмы после 1985 г., начиная с конца 80-х гг. ХХ в. наблюдается мысль идентификации представления о социальной структуре в узком смысле с социальной стратификацией. Стратификационный подход-теоретико-методологическое основание исследования сельской молодежи как элемента социальной структуры общества, предполагает, что сельскую молодежь нужно рассматривать в рамках целостного соподчинения с совокупностью других социальных групп по множеству заданных критериев, которые определяются по степени выраженности характеристик ее (молодежи) социального положения.

 Наиболее признанным подходом в отечественной социологии для исследования социальной структуры общества, в аспекте теорий социальной стратификации, является экономико-социологический. Он был разработан учеными Новосибирской экономико-социологической школы под руководством Т.Заславской. Согласно данному подходу экономико-социологическая структура общества отражает его социальное разграничение, а каждый её элемент отличается от остальных особыми чертами своего социального положения, по меньшей мере, в нескольких частных социальных структурах, причем в рамках общей экономико-социологической структуры общества подлежат изучению двеивзаимосвязанные подструктуры: организационная (система взаимодействующих организаций) и социально-групповая (система взаимодействующих социальных групп)[[2]](#footnote-2).

 Социально-групповая подструктура экономико-социологической структуры общества рассматривается как совокупность взаимодействующих между собой социальных групп, различающихся комплексом своих сущностных («группообразующих») характеристик. Рассматриваемая подструктура, в свою очередь, состоит из пяти частных подструктур (этнодемографической, социально-территориальной, профессионально-должностной, социально-трудовой, семейно-хозяйственной), формируемых конкретными типами социальных субъектов (социальных групп), характеризующихся устойчивым набором взаимосвязанных признаков, определяющих особенности их деятельности и поведения и различающихся своим местом и ролью в социальной структуре общества2.

 Позиция Т.Заславской нам близка, так как она говорит о наличии, во-первых, как о тесной связи между всеми социальными структурами, которые проявляются во взаимозависимости распределения одного и того же «человеческого материала» между их элементами (так как каждый человек одновременно входит в состав определенных этно-демографических, социально-территориальных, профессионально-должностных и семейно-хозяйственных групп, а также трудовых коллективов), во-вторых, влияния выражены однонаправленно, это в свою очередь свидетельствует об их различной роли в формировании общей социальной структуры общества[[3]](#footnote-3). Согласно экономико-социологическому подходу этнодемографическая социальная структура обладает наибольшим «управляющим» воздействием на остальные частные структуры, преломляющем в соответствии с собственной природой «наследуемую» от нее совокупность характеристик3.

 Главное содержание связи между этно-демографической и социально-территориальной социальными структурами заключается в том, что возрастные группы населения в разной пропорции распределяются между городской и сельской местностями, которые различаются параметрами демографических процессов. Следовательно, социально-территориальная структура общества наследует от этно-демографической структуры демографические показатели, которые, в свою очередь, играют важную роль в ее формировании. Таким образом, следуя вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что «группообразование» сельской молодежи как социальной группы, происходит путем трансформирования демографических показателей на территориальные различия в жизнедеятельности населения между городской и сельской местностями. Для того, чтобы подчеркнуть указанное обстоятельство, нужно рассматривать сельскую молодежь именно как территориально-демографическую, а не демографо-территориальную группу населения. Таким образом, одной из основных задач социологического исследования, направленного на «опознавание» сельской молодежи в социальной структуре общества, является сопоставление ее главных «социальных функций» – как элемента этно-демографической и социально-территориальной социальных структур. Этно-демографическая частная социальная структура представляет собой сеть упорядоченных и устойчивых связей между группами населения, обладающих сходными демографическими признаками и принадлежностью к определенным нациям и народностям. Предполагая, что этнический фактор не является значимым для формирования теоретического представления о процессе «группообразования» сельской молодежи, а также в целях проведения более детального анализа можно считать допустимым в составе этно-демографической структуры условно выделить демографическую, представляющую собой сеть упорядоченных и устойчивых связей между группами населения, обладающих сходными демографическими признаками. Применяя предложенный Т.Заславской принцип деления элементов этно-демографической структуры по совокупности демографических характеристик, я предлагаю в качестве критерия дифференциации использовать понятие демографического состояния как совокупности демографических признаков, определяющих функции всех членов социальной группы в процессах воспроизводства населения. В контексте экономико-социологического подхода молодежь рассматривается как половозрастная группа населения 14–30 лет (с разделением на мужчин и женщин), которая отличается от других групп функциями в процессах воспроизводства населения. В итоге, возраст целесообразно рассматривать в качестве «группообразующей» характеристики сельской молодежи (и одной их первичных характеристик ее социального положения). Значит, сельскую молодежь как элемент демографической структуры общества можно представить как возрастную группу населения, в состав которой входят лица в возрасте от 14 до 30 лет, особенности демографического состояния которых позволяют им выполнять соответствующие функции в процессах воспроизводства населения.

 В соответствии с разработанным представлением о процессе «группообразования» сельской молодежи, следует остановиться также подробно на ее характеристике в качестве элемента социально-территориальной структуры общества. Одна из наиболее заметных в отечественной социологии концепций социально-территориальной структуры общества разработана группой ученых Новосибирской экономико-социологической школы под руководством Т.Заславской (Е.Горяченко, С.Кирдина, И.Мучник, Р.Рывкина, А.Сергиенко, А.Троцковский, В.Федосеев, Л.Фукс, В.Ямпольский и др.). Данная концепция послужила основой для множества социологических исследований, в частности, ее предпосылки относительно функционирования территориальных общностей были взяты на вооружение не только социологами, но и социальными географами. Согласно этой концепции социально-территориальная структура (общества, региона, страны) рассматривается как «совокупность взаимосвязанных типов территориальных общностей, разделяющихся по демографическому и социальному составу населения, особенностям природной среды и природных ресурсов… обеспеченности рабочей силой, социально-бытовой инфраструктурой…»[[4]](#footnote-4). Следовательно, социально-территориальная структура общества – это сжатое представление об обществе как системе функционально взаимодействующих социально-экономических типов территориальных общностей. Территориальная общность будет рассматриваться как «относительно самостоятельная ячейка территориальной структуры общества, включающая, во-первых, соответствующую группу населения, во-вторых, используемую этой группой часть жизненного пространства с ее природными ресурсами, производственными предприятиями, жилым фондом, социально-бытовой инфраструктурой». Е.Горяченко отмечает, что представление о процессе функционирования и развития территориальной общности можно получить, учитывая «общность территориальной базы… и условий жизнедеятельности, создающие предпосылки для формирования специфических интересов и типов поведения людей». Перед каждым исследователем по социально-территориальной тематике, мне кажется, встает вопрос о выборе критерия определения границ территориальной общности. Решая для себя поставленный исследовательский вопрос, я разделяю точку зрения Т.Заславской, по мнению которой «границы территориальных общностей могут определяться административным делением территории». Так, автор утверждает, что использование данного критерия позволяет, во-первых, однозначно определять границы между территориальными общностями, во-вторых, получать необходимый объем статистической информации об их развитии. В процессе порождения определения территориальной общности сельского типа, или сельской территориальной общности, мы опирались на представление о селе как подсистеме общества, формирующей специфическую среду функционально-территориальную жизнедеятельности сельского населения. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что под территориальной общностью сельского типа, или сельской территориальной общностью, мы рассматриваем относительно самостоятельную ячейку территориальной структуры общества, включающую в себя, во-первых, соответствующую группу сельского населения, во-вторых, используемую этой группой часть жизненного пространства (то есть сельскую местность). Таким образом, мы говорим о сельской молодежи как о территориально-демографической группы населения, входящую в состав сельских территориальных общностей, выделенных по административно-территориальному критерию.

 1.2 Досуговая деятельность как сфера социализации сельской молодежи

 Досуг является формой жизнедеятельности определенного социального субъекта: социальной группы, личности, общества. Человек становится личностью тогда, когда он приобщается к духовным ценностям. В Российской социологической энциклопедии понятие «досуг» характеризуется как часть свободного от труда в общественном хозяйстве времени, удовлетворения бытовых и физиологических потребностей, домашнего труда. Русское использование деятельности, равносильной современному понятию «досуг», имеет глубокую историю (XV в.), хотя как таковое это понятие появилось значительно позже. В древней Руси оно связывалось с глаголом «досягать», что означает достигнуть что-либо, на что необходимо затратить определенные силы и время. Во все "зависимые" времена для простого трудолюбивого человека досуг рассматривался как вознаграждение за труд. Согласно мнению о полной подчиненности сферы досуга сфере труда, досуг понимался как время и способ для восстановления способности трудиться[[5]](#footnote-5).

 В современной социологии выделяют различные определения понятия досуга, начиная от уподобления досуга и свободного времени (краткий словарь по социологии под общей редакцией Д.М. Гришиани и Н.И. Лапина), до разведения этих понятий, например, мнение Г.И. Минца: «Досуг – часть свободного времени. К досугу относятся только те часы, которые используются для развлечений и отдыха. Время, отдаваемое общественной работе, детям, учебе и разным творческим занятиям, является частью свободного времени, но к досугу не относится».[[6]](#footnote-6)

Однако представление досуга только как сферы отдыха оспаривается А. П. Владимировой, она утверждает, что понятие «досуг», безусловно, шире понятия «отдых», хотя нередко оба термина сводятся друг к другу. Обычно в зависимости от того, какой вид времяпрепровождения конкретно рассматривается. Приведу понимание досуга, на мой взгляд, наиболее полно сформулированное И. В. Наркисовой: «Досуг – это свободно избираемая, мотивируемая потребностями и интересами личности, опосредованная комплексом экономических, социальных, этнокультурных, национально–региональных и иных факторов деятельность в свободное время, оказывающая влияние на личность как в негативном, так и в позитивном плане».

 Эту же точку зрения разделяет и А. И. Кравченко, автор краткого, социологического словаря: «Досуг – та часть свободного времени (оно является частью внерабочего времени), которым человек располагает по своему усмотрению. Досуг–это деятельность ради развлечения, самосовершенствования, собственного удовольствия или достижения иных целей по личному выбору, а не по причине материальной необходимости. Досуг – это деятельность, которой люди занимаются именно из-за того, что она им нравится». Досуговая деятельность включает реальный процесс общественной, творческой, развивающей деятельности индивида и осуществляется на основе доминирующих потребностей и мотивов поведения социума. Социальная активность личности-сознательная, добровольная, инициативно-творческая деятельность, направленная на прогрессивное преобразование окружающей среды и самой личности, как утверждал известный исследователь студенческой молодежи В.Т. Лисовский. В.А.Луков считает, что в студенческие годы на личность начинает оказывать все большее влияние макросоциальная среда: она понимается как источник ориентаций и регулятор выбора жизненных позиций. Во многих учебных заведениях досуговая деятельность представлена советами и ассоциациями, разноплановыми студиями и клубами по интересам. По характеру деятельности, осуществляемой человеком в свободное время, досуг может быть представлен следующим образом (как активная творческая в т.ч. общественная деятельность; самообразование, учёба; любительские занятия типа увлечений; духовное (культурное) потребление, имеющее индивидуальный (чтение книг, газет и т.д.) и публично-зрелищный (посещение театров, музеев, кино и т.п.) характер; пассивный отдых; общение с людьми; физические занятия (спорт и т.п.); затраты времени, совпадающие с явлениями антикультуры (например, злоупотребление алкоголем, курение) и досуговое время (самообразование и учеба в широком смысле этого слова, т.е. различные формы коллективного или индивидуального освоения культуры: посещение публично-зрелищных мероприятий, выставок, музеев, чтение книг и повременных изданий, просмотр телевизионных передач и слушание радио; самодеятельные занятия и хобби, физкультура, спорт, экскурсии, туризм, и т.д.; общение с другими людьми: товарищеские встречи (дома, на вечерах отдыха, в кафе и т.д.), занятия и игры с детьми.[[7]](#footnote-7)

 Досуг включает в себя совокупность видов деятельности, предназначенных для удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей в свободное время. Люди выбирают разные личные виды деятельности в качестве отдыха в зависимости от потребностей и рекреационных установок, которые определяют форму времяпровождения.

Правильная организация досуга как раз-таки способствует формированию у людей культуры общения, создаёт условия для самореализации и самовоспитания; он организует, придает уверенность в своих действиях и своей компетенции. По моему мнению, именно во время досуга подросток в большей степени чувствует себя свободной и независимой индивидуальностью, потому что он сам может выбрать вид деятельности, место, время проведения. Именно в этот момент мы можем осознать себя, свои качества, достоинства, недостатки в сравнении с другими людьми. В процессе коллективного досугового времяпрепровождения происходит усиление чувства товарищества, возрастает трудовая активность, вырабатывается жизненная позиция и формируются нормы поведения в обществе. Также досуг влияет и на познавательную деятельность: мы начинаем узнавать что-то новое в самых разнообразных областях знания, тем самым расширяем свой кругозор. Еще одной важной особенностью досуга является то, что именно он помогает нам в правильном выборе профессии, так как именно в этот отрезок времени дети находят ответ на вопрос: «Кем мне стать в будущем?», анализируя, чем им нравится заниматься, а чем нет. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что досуг очень нужен и важен для каждого из нас.

2 Исследование досуговых практик как инструмента социализации сельской молодежи в Ставропольском крае

2.1 Социальные характеристики сельской молодёжи Ставропольского края

 В нашей работе досуг молодежи рассматривается по территориально-поселенческому признаку, то есть молодежи, проживающей в сельской местности. Исследование проводилось в сентябре-ноябре 2018 года. В соответствии с многоступенчатой, целенаправленной квотной выборкой были опрошены молодые люди в возрасте от 14 до 30 лет из 11 сел 2 хуторов (Средний, Всадник) 4 отобранных районов (Александровский, Грачёвский, Новоселецкий, Красногвардейский) Ставропольского края. При этом учитывался тип села, национальный состав, численность и плотность населения сел, их территориальная отдаленность от городов и магистральных коммуникаций, а также такие ключевые параметры, как пол, возраст, род деятельности. Объем выборочной совокупности составил 964 человека. В данном исследовании я остановилась на рассмотрении наиболее типичных, сложившихся на селе форм организации досуга. В большинстве своем отдых занимает второстепенное место в жизни опрошенной молодежи (54,3%), первостепенное значение – у 27,9% опрошенных и на последнем месте – у 16,9%[[8]](#footnote-8). Анализ сложившейся ситуации по роду деятельности респондентов показал, что первостепенное значение отдых занимает для представителей учащейся молодежи всех форм обучения. Этот процесс мы считаем закономерным, в группах учащейся молодежи представлены самые ранние возрасты. Интересен тот факт, что чем выше образовательная ступень и старше возраст респондентов, тем меньше выявленный показатель, характеризующий место отдыха в жизни молодежи. Отдых находится на первом месте у учащихся школ, ПТУ – 46,9%; на втором и третьем местах – у студентов АСХК и вуза – 36,9% соответственно; второстепенное значение имеет для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком (76,5%), для безработной молодежи (68,8%) и для временно не работающей молодежи (22,2%).

 Разницы в ответах по национальному признаку для русской и молодежи Северного Кавказа не наблюдается. Практически равное значение с перевесом в несколько процентов в ответах о месте проведения свободного времени молодежью – дома и вне дома – 51,1 и 47,3% соответственно. Пол является одним из важнейших факторов влияния на досуговые предпочтения. Дома в большей степени предпочитают проводить свободное время представительницы женского пола (59%). Выявлена тенденция уменьшения процента ответов о проведении досуга «дома» от бедных к богатым и увеличения доли ответов «вне дома». Чем лучше материальное положение респондентов, тем больше отдается предпочтение досугу «вне дома» и наоборот[[9]](#footnote-9).

 Не хватает свободного времени 36,2% респондентам, нее всегда хватает – 36,7%, удовлетворены объемом свободного времени 26,8% е опрошенных. Из удовлетворенных свободным временем мужчин и женщин практически поровну – 48 и 52% соответственно. Из неудовлетворенных по полу наблюдаются те же показатели. Нехватка свободного времени наблюдается у 20 молодых матерей, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, – 47,1%, домохозяек – 45% и молодежи, имеющей постоянную работу, – 41,3%. Учащаяся молодежь всех форм удовлетворена количеством свободного времени. В среднем в течение дня промежуток свободного времени составляет 91–180 мин для большинства опрошенных – 24,3%, и 61–90 мин – для 23,6%. По роду деятельности величина свободного времени распределилась следующим образом. Для работающей молодежи, домохозяек, женщин в декрете ежедневное свободное время составляет от 61–90 мин, для студентов АСХК и вузов от 91–180 мин, большим количеством свободного времени располагают учащиеся школ, ПТУ и безработные, получающие пособие, – 181–270 мин. Из опрошенных не пользуются советами, как проводить досуг, 62,8%, основные советчики у тех, кто все же прислушивается к окружающим – друзья (21,9%). Опрос показал, что женщины немного самостоятельнее мужчин, из тех, кто не пользуется советами, 56% составляют женщины, остальные мужчины. Сельская молодежь Ставропольского края в большинстве случаев (42,9%) не считает нужным обращаться к каким- либо источникам (телевидение, Интернет и пр.) для планирования своего досуга. Таким образом, в планировании проведения досуга в сельской местности средства массовой информации играют последнюю роль, на этот случай существует передача информации из уст в уста. В основном выезжают в районный центр либо в город для проведения досуга 1-2 раза в месяц – 27,9%, никогда не выезжают с такой целью – 13,2% опрошенных. Главная причина, побуждающая выезжать в районный центр, город – «желание разнообразить свой досуг» (22,2%).

 Рассмотрим культурную составляющую досуга молодежи на селе. Согласно официальным данным, в Ставропольском крае в настоящее время существует 732 культурно-досуговых учреждения, большинство данных учреждений сосредоточено в сельской местности. В их структуре функционирует 314 коллективов художественного творчества, удостоенные званий «народный» и «образцовый». Ежегодно культурно-досуговые учреждения организовывают более 68 тыс. В учреждениях клубного типа функционируют 5220 кружков, клубов по интересам с числом участников 58 тыс. человек. Исследование показало, что в ответах о существовании досуговых центров, творческих кружков, студий и клубов по интересам велик процент вообще не интересующихся респондентов наличием таковых. Самыми посещаемыми являются спортивные секции, творческие кружки[[10]](#footnote-10).

Большинство из опрошенных не посещают перечисленные выше досуговые учреждения – 56,3%. Основная причина – большая загруженность работой, учебой, домашними делами (39%), что весьма характерно для современного ритма жизни. В Волгоградской ре области функционируют местные, муниципальные, школьные и общественные музеи; работает более 950 библиотек муниципальной и государственной власти различных министерств, ведомств. К публичным библиотекам относятся 469 муниципальных библиотек, пользователями которых являются 398,2 тыс. человек, или 41,3% населения. Ответы о частоте посещений учреждений профессионального искусства, библиотек и музеев распределились следующим образом.

 Попытаемся выявить и сгруппировать причины низкого посещения культурно-досуговых учреждений, учреждений профессионального искусства и культуры, музеев, библиотек молодыми сельскими жителями. Здесь мы имеем в виду все учреждения культуры, не разделяя по их расположению (родное село, районный центр, город). Разделим причины внутреннего и внешнего порядка. Внутренние причины – индивидуальные психологические особенности – неприятие нового, трудности при общении с другими людьми, замкнутость и пр., отсутствие интереса, «другие» потребности, плохое физическое здоровье, загруженность (работа, учеба, дом)[[11]](#footnote-11). Внешние причины обусловлены: а) территориальной удаленностью столичных государственных учреждений культуры профессионального искусства и культуры, различных крупных культурно-досуговых учреждений. Для подавляющего большинства жителей села доступным им ареалом культуры являются учреждения культурно-досугового типа – Дома культуры и клубы; б)низким уровнем жизни респондентов, что сегодня является фактом. Не каждый житель может позволить себе часто выезжать в районный центр либо город. Также на это указывают распределившиеся ответы среди разных социальных групп. На вопрос «Выезжаете ли Вы в районный центр, город для того, чтобы провести свой досуг? Как часто?» самым распространенным среди отнесших себя к группе е бедных стал ответ «никогда» (28,6%) и «1-2 раза в полгода» (21,4%). Процент никогда не выезжающих среди среднеобеспеченных составил 12,4%; в)слабой материально-технической базой, оснащением современной аппаратурой функционирующих на селе учреждений культуры; г) снижением престижа библиотек. Ситуация прежде всего связана с устареванием библиотечного фонда, подорожанием книг и периодических изданий, что влияет на наполняемость фонда и соответственно посещаемость. Также огромную конкуренцию библиотекам в настоящее время составляет сеть Интернет, где можно найти любую книгу. Так, например, в ответах респондентов об источнике получения новых книг, газет, журналов библиотеки заняли лишь 4-е место – 10,1%. Самые распространенные ответы «покупаю» – 33% и «читаю в Интернете» – 23,1%; д) сложившейся ситуацией в профессионально-кадровом обеспечении работников учреждений культуры. Согласно итоговому докладу министра культуры Ставропольского за 2017 год, сегодня в учреждениях культуры и искусства обеспеченность кадрами высшего профессионального образования профильного направления в муниципальных учреждениях культуры составляет 28%, профильного среднего профессионального образования – 23%. Статистические данные указывают на общую практику по привлечению специалистов непрофильного образования и в отсутствии как такового. Это, в свою очередь, не может не отражаться на качестве услуг и результативности работы учреждений культуры.

 Также проблемным моментом остается низкая заработная плата работников культуры, которая также отражается на качестве предоставляемых услуг. В ответах наших респондентов об организации различных мероприятий, проводимых местной администрацией, Домом культуры, школой было выявлено, что на селе наиболее активно проводятся мероприятия, приуроченные к праздникам.[[12]](#footnote-12) Среди ответов о частоте посещения этих мероприятий 40% респондентов посещает редко, а 33% – стараются посещать большинство мероприятий. По роду деятельности по всем группам молодежи высок процент старающихся посещать все мероприятия. Молодые сельские жители не остаются равнодушными к народным празднествам и гуляниям, что играет немаловажную роль в сохранении традиционных культурных ценностей. Положительно оценили деятельность учреждений культуры по качеству организации досуга на селе 54% респондентов, отрицательно – 44,6%, воздержался – 1,4%. Очень высокий процент отрицательной оценки деятельности учреждений культуры в отдаленных селах (хуторах) – 86%, чуть выше положительной – 55,6 и 50,8% соответственно. В остальных селах жители удовлетворены работой учреждений. На вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять на селе для улучшения досуга молодежи?» ответы распределились следующим образом: «усилить внимание государства к проблемам молодежного досуга на селе» (32,5%), «проводить больше культурно-массовых мероприятий в нашем селе» (29,1%) и «улучшить работу специалистов учреждений культуры» (28,2%). Также высокие показатели имеют ответы о привлечении квалифицированных специалистов в учреждения культуры и повышении им заработной платы.

 Далее перейдем к выявленным предпочтениям проведения свободного времени современной сельской молодежи. В нашей анкете была дана обширная таблица для заполнения, включающая разные виды досуга и частоту занятий ими.

 Анализ структуры свободного времени показал, что досуг современной сельской молодежи в основном проводится в домашних условиях: пользование сети Интернет (67,5%); просмотр телевизора, DVD плеера (64,4%); прослушивание музыки (60,6%); общение с друзьями (60%). Повсеместно женщины больше, чем мужчины занимаются просмотром телевизора, пользованием Интернета, прослушиванием музыки. Только в общении с друзьями мужчины немного активнее слабого пола. Самая распространенная цель пребывания в Интернете – общение в социальных сетях (56,4%), буквально за несколько лет данное развлечение прочно заняло одно из лидирующих позиций. На втором месте по всем группам молодежи – пользование Интернета развлекательного характера (18%). Здесь наиболее активны безработные молодые люди и студенты. Для трудящейся молодежи на второе место выходит пользование сети Интернет информационно-познавательного характера. Выявленные предпочтения в просмотре телевизора, DVD имеют развлекательный характер – это просмотр фильмов, сериалов – 58%, часть молодежи смотрит телевизор для того, чтобы быть в курсе новостей – 19,6%. В музыке предпочтительны направления популярной русской и зарубежной – 28,6 и 23,6% соответственно. Классической музыке отдает предпочтение более зрелая, трудящаяся молодежь (9,7%). Одно из важных досуговых направлений – занятие спортом (14 место). Наше исследование показало, что ежедневно спортом занимается лишь небольшая часть опрошенных. Более того не занимаются спортом вообще 30,2% опрошенных, из р них 62% женщин и 38% мужчин. Основные названные виды спорта – командные игры (футбол, волейбол, баскетбол и пр.) – 27,9% и зарядка – 25,2%. Идет тенденция распространения пассивного, малоподвижного досуга среди сельской молодежи. Занятие любимым делом по всем группам молодежи также не вошло в число ежедневных распространенных досуговых занятий и оказалось лишь на 9-м месте. Нет хобби у 29,1% респондентов, из них 51,5% мужчин и 48,5% женщин. Из ответивших утвердительно о наличии хобби ежедневно им занимаются – 28,8%, 1-2 раза в неделю – 27,2%. Основные названные виды хобби – это пейнтбол, рыбалка, охота и пр. (19,4%), домоводство и рукоделие (12,5 и 10,2%). Еще одно ре важное досуговое ре занятие – чтение, в результате нашего исследования заняло лишь 10-е место в структуре ежедневных видов досуга сельской молодежи. Вообще не занимается чтением каждый пятый опрошенный, из них 67% мужчин и 33% женщин. Ежедневно читают женщины – 72%, мужчин же е только 28%. Явные лидирующие позиции в предпочтениях молодежи в литературе занимают периодические издания – газеты, журналы (25,9%). Таким образом, мы можем наблюдать ситуацию, возникшую в связи с повышением значимости информационных технологий, увеличением числа телевизионных каналов, распространением компьютеров и повсеместным пользованием сети Интернет, при которой идет переоценка значимости чтения молодежью. Периодические издания сегодня представлены в большом многообразии, что, несомненно, привлекает молодежь. Также предположим, что повышенный интерес обусловлен малыми затратами свободного времени на чтение периодики.[[13]](#footnote-13)

 Мы рассмотрели содержание и основные формы досуга современной молодежи на селе, выявили некоторые зависимости проведения досуга от развитости сети муниципальных учреждений культуры, половозрастных характеристик, национальной принадлежности, места жительства, принадлежности к тому или иному социальному слою, роду деятельности. Основная тенденция, выявленная в ходе исследования сельской молодежи, – преобладание форм домашнего, простого досуга, направленного на потребление услуг. Активная самодеятельность современного молодого человека сводится к минимуму. В сложившейся ситуации хотим подчеркнуть, что общая направленность досуга сельской молодежи характеризует культурный потенциал как самой молодежи, так и всего общества в целом. Именно поэтому при формировании новых направлений молодежной политики необходимо адекватно оценивать состояние досуга молодежи на селе и эффективность деятельности существующих учреждений, призванных организовывать досуг населения.

2.2 Особенности социализации сельской молодёжи Ставропольского края в контексте досуговых практик

 Особенностями процесса социализации сельской молодежи в СК является большое влияние не только близких родственников, но и соседей, знакомых, т.е. значительной части сельского сообщества; раннее включение в трудовую деятельность, зачастую в ущерб учебе, а иногда и в ущерб развлечениям. В итоге со временем формируется такие установки и представления, что работа важнее учебы и образование не представляется абсолютной ценностью. Складывается понимание, что можно зарабатывать и обеспечивать себя с помощью физической деятельности. Поэтому, как правило, в сельской школе изначально наблюдается разделение, на тех, кто хочет дальше учиться, и кто конкретно собирался работать, причем первых обычно меньшинство. Опираясь на ответы респондентов можно отметить, что у большинства из них изначально складывалось представление о том, что стартовые позиции и возможности в достижении тех или иных целей у представителей сельской молодежи существенно ниже, чем у городской. В первую очередь это связано с материальными возможностями людей, которые живут в сёлах, а также с уровнем сельского образования и в целом культурного развития. Переезд в город, получение высшего или среднего профессионального образования рассматривались как наиболее высокая жизненная планка, без которой достигнуть высокого материального благополучия и статуса на селе фактически невозможно. Практически перед всеми респондентами в определенный момент встает вопрос выбора места жительства и приложения труда. Как правило, они взаимосвязаны, так как оставаясь жить в селе молодые люди фактически и ограничивают круг тех возможных занятий, в которых они могут реализовать себя профессионально. Свое влияние на этот выбор часто оказывает расположение конкретного населенного пункта по отношению к городу. Так, близость к городу Ставрополю позволяет пользоваться его преимуществами, не переезжая на постоянное жительство.

Образование в условиях села имеет определенную ценность и значимость. Человек с образованием приобретает высокий статус, имеет шансы занять руководящую, административную должность. Поэтому родители стараются выучить ребенка. Однако не любое образование, позволяет реализовать себя в селе, отсюда возникает противоречие и сложности. Не редкость, когда молодые люди, получив образование и определенную специальность, так и не устраиваются на работу в соответствии с дипломом, а перебиваются либо случайными заработками, либо устраиваются на неквалифицированную работу. Среди перспектив профессиональной реализации на селе можно выделить три основных направления: а) работа в сфере сельского хозяйства; б) работа в социально-культурной сфере и сфере обслуживания (учителя, врачи, воспитатели, социальные работники, продавцы, почтальоны и т.п.) и административно- управленческом аппарате (весьма ограниченная по числу рабочих мест сфера); в) частный бизнес (зачастую семейный). Большинство из этих видов деятельности не требуют высокого уровня образования, специальной профессиональной подготовки. Город предоставляет гораздо более широкий спектр направлений профессиональной самореализации, но и предъявляет более высокие требования к образованию и квалификации. Поэтому возникает противоречие, ездить на неквалифицированную работу в город не всегда имеет смысл, а устроиться на квалифицированную высокооплачиваемую должность может не каждый, прежде всего те, кто имеет образование и связи. Поэтому чаще всего молодые люди вынуждены работать на неквалифицированной работе в селе, и то при условии, что такая работа есть. Профессиональная самореализация связана также и с наличием рабочих мест в селе. Но при этом молодежь в большинстве своем не настроена на работу в сельском хозяйстве. Таким образом, на выбор работы и соответственно на возможность и результативность профессиональной самореализации влияют как объективные (наличие рабочих мест, расположение населенного пункта, транспортная доступность и т.д.), так и субъективные (личностные установки и ценностные ориентации, наличие образования, материальное положение, связи и т.п.) факторы.

Свои особенности имеет досуг сельской молодежи. Сельская молодежь предпочитает собираться на свежем воздухе. Небольшой популярностью пользуются здесь кафе или другие подобные заведения, причем еще и в силу материальной стесненности молодых людей. Культурная самореализация сельской молодежи слабо ориентирована на интеллектуальное развитие. Такие формы досуга как посещение кинотеатров, театров, музеев и библиотек не особенно популярны в среде сельской молодежи, с одной стороны в силу отсутствия подобных заведений в сельских населенных пунктах, а с другой опять же в той степени, в которой подобные потребности проявляются, они могут быть удовлетворены за счет города, расположенного неподалёку. Все больше распространяются пассивные формы досуга с использованием теле- и интернет-коммуникаций.

 Зачастую культурная самореализация досуга вступает в противоречие с потребностями материального самообеспечения, трудовой деятельности, и тогда последние вытесняют первые, отодвигают их на второй план или же вовсе откладывают на более благоприятное время. Культурная самореализация сельской молодежью часто воспринимается как возможность отдохнуть, зачастую просто физически после тяжелого труда. Социальная значимость культурно-досуговой деятельности заключается в ее влиянии на развитие творческого потенциала и различных способностей молодого человека, вне зависимости от места жительства, уровень его удовлетворения культурно-досуговым учреждением.

 В педагогическом плане деятельность культурно-досугового учреждения состоит не столько в том, чтобы предоставить каждому как можно более разнообразную сумму занятий, сколько в том, чтобы через то дело, которым человек любит заниматься на досуге, как можно более многообразно и глубоко развивать различные стороны его личности: интеллект, нравственность, эстетические чувства. Таким образом, культурно-досуговые учреждения являются одними из главных социально-культурных институтов при работе с молодежью в вопросах духовно-нравственного воспитания, также они играют значительную роль в формировании эстетических ценностей личности, опираясь на духовно-нравственный гуманистический потенциал современных и традиционных информационно-просветительных программ. Поэтому для того чтобы молодежь стала способна к созидательной, а не деструктивной деятельности необходимо приобщать ее к духовным традициям российской культуры, создавать условия для воспитания одухотворенной личности посредством культурно-досуговой деятельности. Это позволит обеспечить прочную нравственную основу, потребность в здоровом образе жизни, критичность и самостоятельность мышления, умение не принимать ложные ценности, какими бы заманчивыми они не казались. В связи с этим становится очевидным, что от воспитания и образования подрастающего поколения зависит будущее России.

 В целом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что несмотря на сложные условия и трудности, которые переживает сегодня село, его молодое поколение с оптимизмом смотрит в будущее. Можно говорить о том, что определенные условия для самореализации как в профессиональном, так и культурном плане существуют и молодежь по возможности использует эти условия для достижения своих целей и удовлетворения потребностей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования получены и сформулированы следующие выводы. Социальная группа сельской молодежи, являясь самой многочисленной составляющей молодежной социальной группы, сохраняет ее основные признаки и характеристики: особое мироощущение, устремлённость в будущее, оптимизм, жизнелюбие, жажда деятельности, ощущение себя молодым вне зависимости от реального возраста. Отличительными ее чертами являются обычно наследуемый социальный статус родительской семьи, что обуславливает неоднородность этой социальной группы по основным социально-экономическим, культурным показателям; обостренную познавательную деятельность (учебную), образующую особый социальный фон жизнедеятельности; наличие особого социально-группового самосознания, особых черт морали и этики, высокого интеллектуального потенциала.

Досуг сельской молодежи является составляющей незавершенного процесса социализации. Он характеризуется разнообразием форм с преобладанием активных и развлекательных; он не может рассматриваться в отрыве от культурной составляющей и ее специфического проявления – молодежной субкультуры, которую отличают особый язык, стиль жизни и общения, черты поведения, групповые нормы, ценности, средства самовыражения. В связи с тем, что первичные институты социализации – семья и школа утрачивают доминириующие позиции, досуговая сфера становится одной из важнейших составляющих процесса формирования социальной зрелости. Досуг сельской молодежи, являясь одной из жизненно важных ценностей, формируемых существующей социально-экономической средой, способен сам продуцировать ценности, активно влияющие на процессы социализации молодежи, в частности, ценности асоциального деструктивного характера. Глубокие преобразования последних лет привели к изменению социокультурной ситуации, которая повлекла за собой эволюцию ценностного портрета молодежи, что нашло отражение и в сфере досуга – появились новые виды и формы досуга (дискотеки; ночные клубы; молодежные кафе и бары; информационно-коммуникативные – Интернет, мобильные средства различного общения; мобильные игровые; спортивные – сноубординг и горнолыжный спорт, пейнтбол, дайвинг, мотоспорт, картинг, конный спорт и т.д.; спортивные экстремальные – параглайдинг, прыжки с парашютом и прыжки с тарзанки, дайвинг, сёрфинг, скейтбординг, сноубординг, стантрайдинг и т.д.). Претерпели значительные изменения традиционные (телевидение с большим количеством программ; портативные средства воспроизведения и носители видео- и аудиозаписей; электронные средства для чтения). Установлены факторы, препятствующие полноценному сельскому досугу, они могут быть дифференцированы на две группы:

 а) социальные (материальные трудности; физическая и психологическая усталость, обусловленная загруженностью учебой; отсутствие интересной и доступной индустрии досуга; отсутствие постоянной хорошей компании; нерациональность использования свободного времени, пассивность и неорганизованность);

 б) организационные (традиционные формы досуговых мероприятий, что делает их скучными и мало интересными; недостаточная рекламно информационная обеспеченность, недостаточная квалификация организаторов досуговых мероприятий, отсутствие «центров притяжения» – недорогих вечерних кафе, Интернет-клубов, клубов-лекториев по обсуждению актуальных молодежных проблем и т.п.). Наиболее эффективной формой совершенствования досуговой деятельности, реализующей системный подход, является создание регионального внутриотраслевого координационного ресурсно-исследовательского центра досуговой деятельности, который уже существуют в Забайкальском крае, для всей молодежи Ставропольского края, основной целью которого является создание организационных условий для сбалансированного удовлетворения досуговых интересов сельской молодежи СК путем предоставления ей квалифицированной поддержки в процессе свободного и осознанного выбора досуговых форм, оптимально соответствующих ее личностным интересам и потребностям и отвечающих современным представлениям о формировании специалиста и гражданина. Основными подсистемами ресурсно-исследовательского центра досуговой деятельности являются: организационная (координирующая); социального мониторинга интересов и проблем сельской жизни; планирования; информационная; проектирования культурно-досуговых программ и подсистема направлений, видов и форм досуговой деятельности.

 Таким образом, особенностями социализации сельской молодёжи является необходимость большего удаления внимания подрастающему поколению в их свободное время, занятие их полезной досуговой деятельностью, развитие различных видов и форм досуга в селе, не отставая от города, что будет в свою очередь служить средством их социализации и развитием дальнейшего благополучного счастливого процветания в жизни. Перспективы и возможность есть всегда, если их создавать самому, и на это никак не может повлиять место твоего проживания.
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ПРИЛОЖЕНИЕ

**1. Ваш пол?**

а) Мужской

б) Женский

**2. Ваше образование?**

а) Высшее

б) Неполное (незаконченное) высшее

в) Среднее специальное

г) Среднее

**3. Есть ли у Вас свободное время? Если да, то сколько часов в день?**

а) Нет

б) Да, меньше 1 часа

в) Да, меньше 2 часов

г) Да, больше 3 часов

**4. Если да, то на какое время суток выпадает Ваше свободное время?**

а) 9.00-14.00

б) 14.00-18.00

в) 18.00-22.00

г) После 22.00

**5. Как Вы чаще всего проводите досуг?**

а) Смотрите телевизор

б) Занимаетесь домашними делами

в) Проводите время в Интернете

г) Занимаетесь спортом

д) Гуляете по улице

е) Читаете книги

ж) Посещаете культурные заведения (театры, музеи, дискотеки)

з) Свой вариант

**6. С кем Вы предпочитаете проводить свободное время?**

а) С семьей

б) С друзьями

в) В одиночестве

г) Другое

**7. Какие культурные мероприятия и учереждения культуры Вы предпочитаете?**

а) Выставки

б) Театры

в) Кинотеатры

г) Музеи

д) Дискотеки

е) Концерты классической музыки

ж) Концерты эстрадной музыки

з) Все безразличны

и) Свой вариант

**8. Любите ли Вы читать?**

а) Да

б) Нет

**9. Пользуетесь ли Вы Интернетом? Если да, то как часто?**

а) Менее 1 часа в день

б) Менее 3 часов в день

в) Менее 5 часов в день

г) Больше 5 часов в день

д) Не пользуюсь

**10. Есть ли у вас хобби? Если да, то какое?**

а) Нет

б) Спорт

в) Вышивание

г) Выжигание по дереву

д) Фотография

е) Свой вариант

**11. Как часто Вам бывает нечем заняться?**

а) Постоянно

б) Время от времени

в) Редко

г) Никогда

**12. Хватает ли вам свободного времени?**

а) Да

б) Нет

**13. Нравится ли Вам, как Вы проводите свободное время?**

а) Да

б) Скучно, хотелось бы лучше

в) Нет

**14. Удовлетворяет ли Вас качество культурно-массовых мероприятий в вашем месте проживания?**

а) Да

б) Нет

**15. Почему нет?**

а) Не интересно

б) Отсутствие разнообразия

в) Свой вариант

|  |
| --- |
|  |

**16. Хотелось бы вам чаще посещать культурные заведения?**

а) Да

б) Нет

в) Не знаю

**17. Если да, то по каким причинам Вы посещаете реже желаемого?**

а) Отстутсвие свободного времени

б) Финансовые трудности

в) Опасность из-за криминальной обстановки в месте моего проживания

г) Не позволяет здоровье

д) Нет компании

е) Свой вариант

|  |
| --- |
| **18. Считаете ли Вы, что в районе вашего проживания не хватает культурных заведений?** а) Да б) Нет**19. Если да, то каких именно заведений не хватает?** а) Театров б) Музеев в) Кинотеатров г) Клубов д) Свой вариант |
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