

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра гуманитарных дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Работу выполнил \_\_\_\_\_

(подпись, дата)



А.А. Согомонян

(инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» г. Новороссийск Курс 3 ОФО

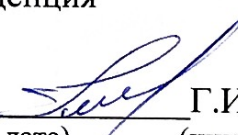
Специальность/направление 40.01.03 Юриспруденция

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент

29.05.19

(подпись, дата)



Г.И. Швединская


(инициалы, фамилия)

Нормоконтролер

кандидат юридических наук, доцент

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)



А.Н. Качур

(инициалы, фамилия)

Краснодар

2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты источников уголовно-процессуального права.....	5
1.1 Понятие источников уголовно-процессуального права.....	5
1.2 Виды источников уголовно-процессуального права.....	9
2 Практические аспекты системы источников уголовно-процессуального права.....	14
2.1 Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права.....	14
2.2 Нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса.....	17
2.3 Значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и Постановлений Конституционного Суда РФ.....	19
Заключение.....	22
Список использованных источников.....	24

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Коренные преобразования во всех сферах жизнедеятельности российского общества оказывают существенное влияние на развитие правовой системы в целом. Осуществляемый государством интенсивный процесс обновления законодательства, не может не затрагивать уголовно-процессуальное право. В связи с этим важное значение приобретает четкое выделение и разграничение источников уголовно-процессуального права, их рассмотрение с позиций содержания в них уголовно-процессуальных норм. И конечно, уголовно-процессуальную деятельность регламентируют множество различных нормативно-правовых актов, которые принимают в рамках своей компетенции различные государственные органы.

Изучение источников уголовно-процессуального права в рамках российской правовой системы определяется прежде всего сменой приоритетов государственной политики, ее целевой направленностью. Изменение официальной идеологии публичной власти, провозглашение в качестве высшей ценности человека, его прав и свобод, а главной задачи государства – их признание, соблюдение и защиту, требует научного поиска путей достижения указанных целей. В настоящее время становится понятно, что нормативистская концепция права, признающая в качестве источника права нормативно-правовой акт, уже не в состоянии быть теоретическим фундаментом деятельности государства и всего общества по обеспечению неотъемлемых прав и свобод человека, приоритета его интересов.

Целью данной курсовой работы является исследование теоретических и практических аспектов источников уголовно-процессуального права. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- изучить понятие источников уголовно-процессуального права;
- рассмотреть виды источников уголовно-процессуального права;
- определить место Конституции РФ в системе источников уголовно-процессуального права;

–определить нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса;

–проанализировать значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и Постановлений Конституционного Суда РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с применением источников уголовно-процессуального права на практике.

Предметом исследования является непосредственно источники уголовно-процессуального права.

В курсовой работе применялись общетеоретические методы исследования, а именно анализ и дедукция.

В работе использованы работы различных авторов, таких как: О.В. Гладышева, З.З. Зинатулин, А.В. Смирнов, В.С. Шадрин.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и списка использованных источников.

# 1 Теоретические аспекты источников уголовно-процессуального права

## 1.1 Понятие источников уголовно-процессуального права

В нашей стране правовая реформа оказывает влияние не только на число институтов уголовно-процессуального права, но также и на качественное толкование отдельных понятий, которые используются в литературе и законодательстве, поэтому особое внимание стоит уделить одному из таких понятий как «источник права», которое по сей день недостаточно хорошо разработано в системе права. Ранее советские теоретики под «источником права» понимали образ, который в свою очередь должен лишь облегчить путь к пониманию, чем дать понимание того, что значит это высказывание. Тем не менее, осуществление теории правового государства с целью обеспечения стабильного развития нашего общества в целом подразумевает присутствие научно обоснованной концепции источников права.

Термин «источник права» на протяжении двадцати столетий является одним из основополагающих категорий в юриспруденции. Впервые данную терминологию применил Т. Ливий, назвавший в собственной римской истории законы XII таблиц источниками частного и публичного права. Вышеизложенные законы являлись базой, на которой сложилось современное римское право. Также нужно отметить тот факт, что понятие «источник» в русском языке является многозначным. Под «источником права» в юридическом аспекте обычно подразумевается та или иная внешняя форма выражения правовых норм. Г.Ф. Шершеневич имел свое понятие к определению источников права<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Халиков А.Н. Возможности достижения истины или установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном производстве // Бюллетень МАСП. 2015. № 1. С. 106–110.

– силы, создающие право (воля бога, воля народа, государственная власть);

– материалы, которые являются основной базой законодательства;

– исторические памятники, в прошлом имеющие значение действующего права;

– средства познания действующего права.

Определенный источник права, будь то закон, подзаконный акт или индивидуальное решение имеют свою специфику определенных функций, которые они выполняют в правовой системе, обслуживают те участки общественных отношений, которые предназначены для них. По этой причине сущность проблемы состоит не в устранении или ограничении подзаконного регулирования, а в усовершенствовании самого законодательства с точки зрения юридического и социального института. И суть такого явного изменения – придание законодательству страны характеристик элемента национальной правовой системы, в определении его места и значимости в этой системе.

Научные деятели советского периода, анализируя источники уголовно-процессуального права, как правило, ограничивались лишь перечислением основных законов, в которых содержались нормы уголовно-процессуального права. В это же время большая часть из них поддерживала точку зрения о том, что источником уголовно-процессуального права может быть только закон или нормативно-правовой акт. Например, П.Ф. Пашкевич писал, что значение понятия уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального закона идентично<sup>1</sup>.

В последующее время подход относительно понятия источников уголовно-процессуального права почти не изменился. Так, В.П. Божьев дает определение понятия источник уголовно-процессуального права как «нормативный акт, который призван урегулировать уголовно-процессуальные отношения». Однако в то же время он полагает, что «в противовес многим

---

<sup>1</sup> Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 307.

общественным отношениям сфера уголовного судопроизводства регулируется исключительно законом». По всей видимости, он под нормативными актами понимает исключительно законы.

Множество научных деятелей также высказывает свои точки зрения относительно перечня источников уголовно-процессуального права, к которым причисляет также подзаконные нормативно-правовые акты, судебную и следственную практику, правовые обычаи, прецеденты и традиции. Так, например, В.Г. Даев в список источников уголовно-процессуального права относит акты толкования нынешнего законодательства. Так же можно сказать, что такие авторы, как В.В. Вандышев и А.В. Смирнов к числу источников уголовно-процессуального права причисляют судебную практику и правовой обычай<sup>1</sup>.

Однако наибольшего внимания заслуживает точка зрения К.Ф. Гуценко, потому что он дает наиболее развернутый перечень источников уголовно-процессуального права. Исходя из его суждений, источники уголовно-процессуального права – это система правовых актов, которая содержит соответствующие нормы. По его словам, к этим правовым актам необходимо относить также действующее законодательство, международно-правовые акты, постановления Конституционного Суда РФ, которые затрагивают вопросы, касающиеся уголовного судопроизводства, разъяснения пленумов Верховного Суда РФ, а также акты министерств и ведомств.

Все вышеперечисленные мнения являются, безусловно, важными, потому что они наглядно показывают ту проблематику, которая сложилась в практике вычленения источников уголовно-процессуального права.

Исходя из фундамента легистского правопонимания, основным источником уголовно-процессуального права считается закон. То есть закон является основой для всех институтов уголовно-процессуального права. Данная позиция подтверждается ч. 1 ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в которой перечисляется ряд

---

<sup>1</sup>. Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 2013. С. 9.

законов, которые могут быть источниками уголовно-процессуального права. Так, согласно данной норме единственные законы, которые могут быть признаны источниками уголовно-процессуального права:

–УПК РФ;

–Конституция РФ;

–общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры.

Юридически это обозначает следующее:

– при определении порядка уголовного судопроизводства по делу непосредственному применению подлежит только кодекс, а в случае, если положения УПК РФ противоречат нормам Конституции РФ, – применяется Конституция РФ;

– в случае, если положения УПК РФ содержатся в каких-либо других источниках, то они не могут противоречить УПКРФ и Конституции РФ и также должны быть приведены в соответствии с ними;

– в случае, если какой-либо иной федеральный закон содержит в себе новейшие уголовно-процессуальные положения, они не могут быть применимы до момента инкорпорирования их в УПК РФ.

Таким образом, аналогия права применяется лишь в крайних случаях, когда нет уголовно-процессуальной нормы, подходящей для применения по аналогии закона. Тогда для урегулирования возникающих в процессе отношений могут применяться непосредственно общие начала уголовно-процессуального права. Примером широкого применения аналогии права в уголовном процессе могут служить многие решения Конституционного Суда РФ, которыми пробелы в законодательстве, вызванные признанием неконституционными ряда норм УПК РФ, заполнены с помощью интерпретации общих правовых положений и принципов, содержащихся в Конституции РФ и нормах международного права.



## 1.2 Виды источников уголовно-процессуального права

Право всегда взаимодействует и адаптируется к общественным потребностям. По этой причине достаточно тяжело планомерно и постепенно развивать огромные правовые массивы. Этот аспект является наиболее важным в процессе правотворчества, по той причине, что узкая направленность предметного регулирования, не может дать полной картины происходящего, что затрудняет видение общеправовых процессов. Одновременно с этим значительное влияние на развитие права оказывает не только новое законодательство, но и, конечно же, те носители информации, которые непосредственно воздействуют на законодательную власть.

Такое деление можно назвать условным, по той причине, что право нашего времени одновременно имеет и статический, и динамический компонент<sup>1</sup>. Исходя из этого, все источники уголовно-процессуального права можно поделить на две переплетающиеся, но различные по своей правовой природе группы: нормативные источники и информационные источники.

К нормативным источникам можно отнести.

Конституция РФ.

Конституция РФ, которая является главенствующим источником в системе источников права и которой принадлежит особенная роль как источнику уголовно-процессуального права. Наиболее главное значение имеет взаимодействие конституционных норм и норм уголовно-процессуального права, потому что первые являются неким ориентиром для вторых. По этой причине, грамотное взаимодействие данных норм может предотвратить нежелательные последствия, такие как юридические коллизии. Конституция РФ оказывает существенное влияние на создание законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: ИД МПА-Пресс, 2013. С. 105.

Главному нормативно-правовому акту нашей страны принадлежит многофункциональная роль, которую можно отметить в:

- установлении высшей юридической силы конституционных норм;
- прямом действии на всей территории страны;
- недопустимости противоречия нормам Конституции РФ положений других законов и нормативно-правовых актов;
- обязанности всех людей, проживающих на территории страны соблюдать положения Конституции РФ и законы;
- установлении правила, по которому законы и другие нормативно-правовые акты, которые действовали на территории страны до вступления в силу Конституции РФ, применяются только в том случае, если не противоречат ей.

Помимо всего вышесказанного, данный источник уголовно-процессуального права содержит в себе большую группу норм, которые имеют своим назначением закрепление права личности в сфере уголовного судопроизводства.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

Тот факт, что международное право начинает занимать все более важное место в наши дни, не поддается сомнению, потому что в новом УПК РФ имеется положение о том, что общепризнанные нормы и принципы международного права и международные договоры являются составным элементом законодательства страны, которое в свою очередь регулирует уголовное судопроизводство. Для того чтобы придать общепризнанным принципам и нормам международного права юридическую силу наравне с принципами и нормами уголовно-процессуального права необходимо произвести ратификацию международных договоров, либо же путем инкорпорации принципов и норм международного права и создания соответствующих законов уголовно-процессуального содержания.

Большое количество общепризнанных принципов и норм международного права содержится в новом уголовно-процессуальном кодексе, а именно в ч. 5 УПК РФ «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства». Необходимо обратить наиболее большое внимание на тот момент, что в плане международных договоров по борьбе с преступностью и что самое главное относящихся к сфере уголовно-процессуального регулирования. В ч. 3 ст. 1 УПК РФ сказано о том, что если возникает противоречие между правилами применения УПК РФ и международного договора, то должны применяться правила международного договора<sup>1</sup>.

#### УПК РФ.

Данный нормативно-правовой акт является основным и наиболее полным законом, который регулирует производство по уголовным делам. УПК РФ отличается по содержанию от УПК РСФСР по той причине, что в УПК РФ нашли свое отражение новые принципы, идеи, которые содержатся в Конституции РФ. Структура УПК РФ, которая показывает строение уголовно-процессуального права изнутри, построена в строго определенном порядке. Каждая статья УПК РФ имеет независимое значение и в то же время является составной частью УПК РФ. Он закрепляет общие принципы уголовно-процессуального права, а также исключает всякое повторение и противоречие между статьями. Как и всякий кодекс, он имеет свое собственное деление на Общую и Особенную части, на основе чего у него имеется свое структурное построение. Такого рода структурирование преследует своей целью избежание повторения общих положений при изложении каждого правового института и статьи.

Иные федеральные законы, которые призваны регламентировать процессы, происходящие в уголовном судопроизводстве.

---

<sup>1</sup> Волосова Н.Ю. О некоторых вопросах, возникающих в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних или с их участием // Актуальные проблемы эффективного правосудия. 2016. С. 14-21.

Некоторые аспекты, которые содержатся в положениях УПК РФ, нашли свое отражение и в других нормативно-правовых актах, которые регулируют отношения схожие с уголовно-процессуальными. Например, «о полиции», «о статусе судей», «о мировых судьях». Конечно же, по смыслу эти нормативно-правовые акты не должны противоречить друг другу. И что касается федеральных законов, которые регулируют процессуальные отношения, они должны строиться на основании УПК РФ и в соответствии с ним. Тем не менее, в последнее время правоприменитель все чаще сталкивается с проблемой определения доминирующего места тех или иных отраслевых норм. В результате этой проблемы возникают пробелы в законодательстве и юридические коллизии.

Дабы не сталкиваться с такой проблемой, теперь в УПК РФ создана модель взаимодействия норм разных актов, а также их четкая иерархия. Так можно провести аналогию на примере ч.1 ст. 7, в которой сказано, что суд, прокурор, следователь и дознаватель не вправе использовать федеральный закон, который противоречит УПК РФ. Итак, можно сделать вывод, что уголовно-процессуальному кодексу отдается приоритет и предпочтение по отношению к другим федеральным законам.

И что касаясь информационных источников, то к ним можно отнести решения Конституционного Суда РФ, Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также решения Верховного суда по конкретным делам и подзаконные нормативные акты.

Решения Конституционного суда РФ, по своей правовой природе являются совершенно новым явлением касательно источников уголовно-процессуального права. Постановления Конституционного суда РФ имеют большое значение для уголовного судопроизводства, потому что с их помощью:

– признается несоответствие определенных норм УПК РФ и Конституции РФ;

– производится рекомендация федеральному собранию поставить вопрос об изменении соответствующей нормы УПК РФ;

– правоохранительные органы имеют представление о том, как решать данный вопрос исходя из положений Конституции РФ до того, как в уголовно-процессуальном кодексе не возникнет изменений.

Подзаконные нормативные акты имеют далеко не последнее значение в уголовном судопроизводстве.

Главным условием для признания нормативно-правовых актов состоятельными, необходимо, чтобы они соответствовали нынешнему законодательству. Большинство подзаконных актов используется для верного применения норм других источников права. По этой причине, следует сказать, что в определенной правовой системе большую роль играют нормы, которые используются для определения порядка разработки, введения в действие и реализации таких норм, предназначением которых должно быть регулирование общественных отношений. Важное место при упорядочивании нормативно-правовых актов занимают «Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», юридическая сила которых распространяется на постановления, приказы, распоряжения, правила, инструкции, и положения федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, несмотря на то, что все системы права объединяют общие закономерности, тем не менее, в каждой системе источников права имеются свои характерные черты и особенности. Именно это напрямую связано с наличием определенных факторов, а именно:

– с определенной категорией общественных отношений, которые являются объектом отрасли права;

– с видом источников права данной отрасли права.

В юридической литературе встречается определение источников уголовно-процессуального права, как «органической системы источников права».

## **2 Практические аспекты системы источников уголовно-процессуального права**

### **2.1 Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права**

Конституция РФ является особым источником права в сравнении с остальными законодательными актами и по праву признается главным законом РФ. Конституция РФ содержит в себе главные отправные моменты, которые отражают правовую концепцию РФ и ее общества на современном этапе их развития. Главной чертой данного акта является результат продолжительного конституционного развития, который содержит в себе как всемирный, так и национально-правовой опыт страны.

Нормы Конституции РФ носят первичный, первостепенный характер. Данный акт носит учредительное начало и как источник права является основным источником каждой правовой отрасли, так и всего права в целом. Особенность затрагивает и такую отрасль права, как уголовно-процессуальное право. Говоря о Конституции РФ, подчеркнем тот факт, что ее принятие было направлено на возрождение истиной суверенности страны, которую она получила только после принятия Декларации о государственном суверенитете, которая в какой-то степени положила начало для процветания нашей с вами страны. Основной целью принятия данного закона была предпосылка к формированию истинно демократического правового государства. Необходимо признать, что до вступления Конституции РФ в законную силу, данный вопрос не раз подвергался обсуждению, так как на тот момент еще не было определенного понятия правового государства<sup>1</sup>.

Кроме того, заметим, что Конституция РФ 1993 года очень сильно отличается от ранее существовавших советских конституций, с помощью

---

<sup>1</sup> Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской. М.: Норма, 2016. С. 201.

которых как раз-таки и формировалось отраслевое законодательство и наука в том числе. Например, из нее исчезли такие понятия и категории, как «основы советского социалистического строя», «советский народ», «общенародное государство». Естественно все эти изменения произошли в результате распада страны. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что с помощью вышеперечисленных понятий, так или иначе, осуществлялось регулирование множества правовых институтов, сущность и содержание которых, безусловно, регламентировалась Конституцией СССР. Теперь же в основе главного закона лежат другие принципы и категории, которые отражают нынешние ценности нашего общества.

И все же в настоящее время Конституция РФ содержит в себе немалое количество норм, которые каким-либо образом регулируют предмет уголовно-процессуального права. По крайней мере, отмечается, что их намного больше, чем имелось в предыдущих советского периода. Объяснить это можно тем, что в ныне действующей Конституции РФ имеется много норм, которые закрепляют юридические гарантии прав и свобод человека и гражданина, а также осуществления правосудия. Нельзя не согласиться с распространенным мнением о том, что Конституция РФ является непосредственным источником всех существующих отраслей права. В то же время любая из существующих, либо могущих возникнуть правовых отраслей, с определенными разделами Конституции в одних случаях связана более тесно, в других менее. Для более полного и всестороннего обеспечения защиты чести и достоинства личности, ее прав и свобод, Конституция содержит в себе целую совокупность норм, на которые должен опираться весь комплекс правоохранительных отраслей. И уголовный процесс не является исключением, здесь ему относится не последнее место. В данном случае задачей конституционных норм является повышение значимости роли норм и институтов этих отраслей в защите правового статуса личности.

Исходя из ст. 118 Конституции РФ, вся судебная система устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. На основании ч.2

2 ст. 8 УПК никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, который установлен в УПК РФ. Привилегия суда при решении данного рода вопросов обусловлена тем, что суд обладает специальным правовым статусом и тем, что только порядок судебного разбирательства в наибольшей степени способен обеспечить обоснованное и законное производство по уголовным делам<sup>1</sup>.

Характерной чертой УПК РФ, является тот факт, что он сплошь и полностью пропитан таким конституционным принципом, как принцип состязательности сторон, который расположился в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Именно этот момент можно подтвердить тем обстоятельством, что вышеназванный принцип распространяется не только на судебные стадии, но также и на стадию предварительного расследования (только с момента, когда в деле появляется подозреваемый или обвиняемый). По смыслу ч.3 ст. 15 КПК РФ суд занимает специальное место в ходе уголовного судопроизводства, так как он не выступает на чьей либо стороне, будь то сторона обвинения или же сторона защиты, суд непосредственно создает условия для исполнения сторонами своих процессуальных функций и обязательств, а также осуществления своих прав.

Очередным конституционным принципом, который содержится в положениях УПК РФ, будет принцип обеспечения права пользоваться родным языком в ходе уголовного судопроизводства. Данный принцип содержится в нескольких статьях основного закона, однако в полной мере он изложен в статье 26 Конституции РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ участник уголовного процесса, который не владеет или не достаточно владеет языком, на котором производится производство по делу, имеет право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, а также выступать в суде на своем родном

---

<sup>1</sup> Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской. М.: Норма, 2016. С. 201.



языке или ином языке, которым он владеет в полной мере. Основываясь на данном принципе, таким лицам предоставляется право бесплатного пользования услугами переводчика в порядке, установленном законом.

Если говорить о специальных нормах Конституции РФ, то можно сказать о ч.2 ст. 46, в которой предусматривается право граждан на обжалование решений органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, каким-либо образом нарушивших права и свободы человека и гражданина. Данное положение также отражается в ст. 19 УПК РФ, в которой предусмотрено специальное право участников уголовного судопроизводства, а именно право на обжалование процессуальных действий и решений. Именно это право также нашло свое отражение в самостоятельных разделах и главах УПК РФ.

Таким образом, конституционные принципы в полной мере включены в новое уголовно-процессуальное законодательство. И данные принципы содержатся и развиваются в специальной главе УПК РФ. В других же нормах предусматривается сам механизм их действия на той или иной стадии производства по делу. Пределы действия определенного принципа определяются в соответствии с назначением уголовного судопроизводства и непосредственно с задачами конкретной стадии. К примеру, на стадии предварительного расследования некоторая часть принципов может не действовать или же действовать только в ограниченных рамках (сопоставительность сторон).

## **2.2 Нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса**

Уголовно-процессуальное законодательство представляет собой непосредственно весь массив нормативно-правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство. Перечень этих нормативно-правовых актов огромен, поэтому я постараюсь выделить и характеризовать наиболее важную часть из них. Порядок уголовного судопроизводства в стране регламентируется

ст. 1 УПК РФ и в соответствии с ней устанавливается УПК РФ, который в свою очередь основан на Конституции РФ. Как уже отмечалось выше общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры являются неотъемлемой и составной частью законодательства страны, регулирующие вопросы, связанные с уголовно-процессуальным правом.

Процедуру уголовного судопроизводства регулирует также Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Конвенция против пыток и других, жестоких и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, которая была принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 19 декабря 1984 года. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, которая была принята Резолюцией 1989/57 Экономического и Социального Совета ООН 24 мая 1989 года также принята, урегулировать основной порядок уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Непосредственной частью Конституции РФ стала Декларация прав и свобод человека и гражданина, которая была принята Верховным Советом РСФСР ноября 1991 года. Данный нормативный акт содержит в себе полный перечень прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, отдельные вопросы уголовно-процессуальной деятельности регулируются также рядом Федеральных Конституционных законов и Федеральных законов, а именно:

–Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации»;

–Федеральный закон от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

–Федеральный закон от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

–Федеральный закон от 22 февраля 1995 года «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 21 июля 1997 года «О судебных приставах»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 года «О прокуратуре Российской Федерации»;
- Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- Закон Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» от 24 июня 1993 года.

Особое значение в уголовно-процессуальном правоприменении имеют решения Конституционного Суда РФ (Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 24 июня 1994 года. Согласно ч. 1 ст. 97, если правоприменитель сталкивается с положением уголовно-процессуального закона, явно противоречащим конституционным установлениям, он вправе обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ, наделенный полномочиями принимать решения:

- по индивидуальным или коллективным жалобам на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;
- по запросам судов о соответствии Конституции РФ законов, подлежащих правоприменению в конкретном деле.

Таким образом, такой запрос в соответствии со ст. 101 а может быть внесен судом первой, кассационной и надзорной инстанцией в любой стадии рассмотрения дела (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8).

### **2.3 Значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и Постановлений Конституционного Суда РФ**

В юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о роли и значении решений Конституционного Суда РФ. В частности, о том, можно ли решения Суда, связанные с толкованием положений Конституции РФ применительно к содержанию и действию соответствующих нормативных

актов, считать источниками права. Одни ученые признают за решениями Суда значение источников права в виде прецедентов, другие такое значение отрицают. Во всяком случае, пока ученые «ломают копья» по поводу их правовой природы, прецеденты в указанном значении давно используются в современном российском правоприменении.

В постановлениях Конституционного Суда РФ сформулированы положения, которые в последующем вошли в УПК РФ в качестве принципов уголовного судопроизводства, о разделении процессуальных функций, равенстве сторон перед судом и состязательности; об обеспечении квалифицированной юридической помощью обвиняемого и подозреваемого (обеспечение права на защиту), а также иных лиц, вовлекаемых в процесс; об обеспечении права на обжалование решений, принимаемых в досудебном производстве в суд, а также решений, принимаемых судом первой инстанции, во вторую инстанцию и многие другие<sup>1</sup>.

Роль Конституционного Суда РФ в становлении нового российского уголовно-процессуального законодательства трудно переоценить. Можно с полной уверенностью утверждать, что Конституционный Суд РФ является одним из «соавторов» проекта УПК РФ. Конституционный Суд РФ, по существу, расширил основания проведения предварительного слушания. В Определении от 8 апреля 2004 года Конституционный Суд указал на необходимость обязательного участия обвиняемого в судебном заседании в тех случаях, когда при назначении дела к слушанию решается вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу. Если же участвует обвиняемый, значит, участвует и его защитник. Тогда, в силу принципа состязательности, в судебном заседании должна участвовать и сторона обвинения. А это и будет не чем иным, как предварительным слушанием. Можно продолжить указанный выше перечень случаев, когда Конституционный Суд РФ принимает меры по приведению в соответствие с Конституцией РФ действующего уголовно-

---

<sup>1</sup> Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 98

процессуального законодательства, в том числе инициируя его изменения самим законодателем.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ наряду с их прецедентным характером имеют преюдициальную силу для всех судов. Если определенная норма отраслевого законодательства признана неконституционной, то она тем самым утрачивает юридическую силу и становится недействительной; при этом не только она, но и подобные ей по содержанию нормы других нормативных актов не могут применяться судами. Вместе с тем решения Конституционного Суда РФ с содержащимися в них правовыми позициями – и не прецеденты, и не преюдиция в чистом виде ни для самого Конституционного Суда РФ, ни для других органов. Именно это нормативные акты особого рода, имеющие определенные прецедентные и преюдициальные свойства.

Таким образом, в решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Верховного Суда РФ содержатся правовые позиции, которые являются самостоятельным правовым явлением. Именно эти позиции не только толкуют, но и создают новые нормы права, вносящие изменения в правовое регулирование общественных отношений. Для определения юридической природы судебных правовых позиций необходимо проанализировать основные признаки, присущие данному правовому явлению.

– официальный характер;

– общий характер;

– общеобязательный характер;

– обладание юридической силой;

– существуют в документальной форме, имеют установленную форму и реквизиты;

– официально публикуются в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» и в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из результатов вышеприведенного исследования можно в обобщенном виде сделать некоторые выводы.

Исходя из вышеприведенных точек зрения и подходов к изучению понятия, содержания и значения источников уголовно-процессуального права можно сделать вывод о том, что источник уголовно-процессуального права – это внешняя форма выражения уголовно-процессуальных норм, которые были выработаны, разработаны и закреплены государственными органами власти при выполнении присущих им функций в законодательной, исполнительной и судебных сферах.

Тот факт, что источники уголовно-процессуального права связаны и сопоставимы друг с другом, говорит об их множественности и одновременно о целевом характере каждого источника в отдельности. Нынешняя система источников уголовно-процессуального права представляет собой единую, целостную, целесообразно и иерархически организованную совокупность нормативно-правовых актов, а также обычаев, которые регулируют общественные отношения, которые в свою очередь являются предметом уголовно-процессуального права.

Российскую систему источников уголовно-процессуального права можно представить фактически следующим образом:

- Конституция РФ;
- международные (межгосударственные, межправительственные, межведомственные) договора;
- федеральные законы;
- решения и постановления Конституционного суда РФ;
- судебная практика Верховного Суда РФ;
- подзаконные нормативные акты.

Подзаконные нормативно-правовые акты являются источниками уголовно-процессуального права, так как они непосредственно регулируют и

вливают на уголовно-процессуальную деятельность, так же этот момент обусловлен необходимостью их правильного применения, тех уголовно-процессуальных норм, которые содержатся в них. Они являются общепризнанными и по своему характеру общеобязательными, имеют общегосударственное значение и должны исполняться на всей территории РФ. Нужно сказать о том, что акты уголовно-процессуальной деятельности должны непосредственно издаваться министерствами и ведомствами страны, по той причине, что принятие и толкование норм уголовно-процессуального права является предметом ведения страны в целом.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 2001, № 52, ст. 4921.

### Учебная и научная литература

1. Волков, В.В. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков // История государства и права. 2015. №12. С. 51-55.
2. Волосова, Н.Ю. О некоторых вопросах, возникающих в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних или с их участием / Н.Ю. Волосова // Актуальные проблемы эффективного правосудия. 2016. С. 14-21.
3. Гельдибаев, М.Х., Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 719 с.
4. Гладышева, О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / О.В. Гладышева. М.: Норма, 2016. 304 с.
5. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2017. 450 с.
6. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. М.: Азбука, 2014. 448 с.



7. Дмитриев, Е.А. Международные акты о защите прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / Е.А. Дмитриев // Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России. 2015. № 4. С. 120-123.
8. Зинатуллин, З.З., Зинатуллин, Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 2013. 20 с.
9. Кобликов, А.С. Юридическая этика / А.С. Кобликов. М.: Норма, 2014. 176 с.
10. Конин, В.В. Иные участники судопроизводства / В.В. Конин // Адвокат. 2015. №10. С. 114-119.
11. Корнакова, С.В. Состязательность – условие равноправия сторон в уголовном судопроизводстве / С.В. Корнакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 1. С. 92–97.
12. Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / С.М. Кочои. М., 2016. 212 с.
13. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. М.: Дашков и К, 2014. 422 с.
14. Орлова, Ю.Р. Уголовная политика и особенности вынесения оправдательных приговоров в отношении несовершеннолетних / Ю.Р. Орлова // Российский следователь. 2014. №22. С. 29-32.
15. Пикалов, И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. М.: Юрлитинформ, 2013. 438 с.
16. Перетокин, С.Н. Охрана прав и свобода человека и гражданина при прекращении уголовного дела / С.Н. Перетокин. М., 2016. 320 с.
17. Рыжаков, А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2013. 321 с.
18. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер, 2005. 272 с.

19.Тарасов, А.А., Шарипова, А.Р. Судейское усмотрение и мотивированность приговора / А.А. Тарасов, А.Р. Шарипов // Вестник СамГУ. 2014. № 11. С. 206–211.

20.Халиков, А.Н. Возможности достижения истины или установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном производстве / А.Н. Халиков // Бюллетень МАСП. 2015. № 1.С. 106–110.

21. Шадрин, В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений / В.С. Шадрин. М.: Юрлитинформ, 2018. 232 с.

22. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / А.С. Шаталов. М.: ИД МПА-Пресс, 2013. 560 с.

# Краткий отчет

ПОЛУЧИТЬ ПОЛНЫЙ ОТЧЕТ

- ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ
- ЭКСПОРТ
- ИСТОРИЯ ОТЧЕТОВ
- РУКОВОДСТВО
- ВЫЙТИ В КАБИНЕТ
- ЕЩЕ...

МИНИСТЕРСТВО.TXT

ПРОВЕРЕНО: 01.06.2019 15:34:17

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуальна на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0.12%	23.73%	Правоохранительные органы (Рязков...	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	20	130
[02]	4.69%	20.88%	тема Российской Федерации	08 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	19	66
[03]	9.81%	18.25%	УМК Правоохранительные органы	13 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	19	96

ЗАИМСТВОВАНИЯ  
30.98%

ЦИТИРОВАНИЯ  
0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  
69.02%

ИСТОЧНИКОВ: 13

ЕЩЕ НАЙДЕНО  
ИСТОЧНИКОВ: 10

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 16.37%

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
в г. Новороссийске

Кафедра гуманитарных дисциплин  
Отзыв научного руководителя на курсовую работу

Обучающегося \_\_\_\_\_ Согомонян Артура Аршаковича \_\_\_\_\_,  
Фамилия, имя, отчество

\_\_3\_\_ курса ОФО/ЗФО, направления подготовки \_\_\_\_\_ Юриспруденция \_\_\_\_\_

на тему: «Источники уголовно-процессуального права»

№ п/п	Критерии оценки	Оценка научного руководителя (по 5-балльной шкале)
1.	Соответствие содержания курсовой работы утвержденной теме	4
2.	Актуальность	4
3.	Выполнение поставленных целей и задач	4
4.	Логичность и последовательность изложенного материала, новизна	5
5.	Степень самостоятельности при работе над курсовой работой	4
6.	Оригинальность выводов и предложений	4
7.	Оформление работы, соответствие стандартам	4
8.	Качество использованных источников	4
	<b>ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА**</b> по курсовой работе, выставляемая в зачетную книжку студента и экзаменационно-зачетную ведомость (тема курсовой вписывается в зачётную книжку)	4

Комментарии к оценкам (в том числе замечания):

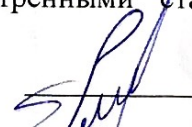
Представленная курсовая работа имеет вид законченного и полностью самостоятельного исследования, а также отвечает всем требованиям и является актуальной в настоящий момент. Цели и задачи, которые были поставлены выполнены качественно и в полном объеме. Также, следует указать, что материал, который изложен в работе, представляет собой целостную и логически выстроенную структуру, имеет научную новизну. Работа выполнена самостоятельно а выводы являются оригинальными. Из вышеуказанного следует, что курсовая работа заслуживает положительной оценки.

Работа представляет собой самостоятельное и законченное исследование, соответствует предъявляемым требованиям и допускается к защите.

Курсовая работа бакалавра представляет собой законченную разработку, в которой обосновываются направления решения проблем, актуальных для исследуемого объекта.

При написании и защите курсовой работы обучающийся продемонстрировал продвинутый 4, уровень владения общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, предусмотренными стандартами и требованиями к освоению данной дисциплины.

Научный руководитель: \_\_\_\_\_  
подпись

  
Г.И.Швединская  
Фамилия, имя, отчество

Дата

14.06.19

\*\* Итоговая оценка выставляется как средняя арифметическая оценок по восьми критериям оценки курсовой работы