

УДК 347.1

Коваленко Светлана Павловна,
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
гражданского и международного
частного права,
Волгоградский государственный
университет

Конфликт интересов в акционерном обществе **Conflict of interests in joint-stock company**

В статье раскрываются правовые аспекты конфликта интересов в акционерном обществе на основе как зарубежных, так и российских доктринальных правовых позиций, рассматриваются основанные на законе пути преодоления конфликта интересов в акционерном обществе.

In article legal aspects of the conflict of interests in joint-stock company on a basis of both foreign, and Russian doctrinal legal positions reveal, the overcomings the conflict of interests in joint-stock company based on the law of a way are considered.

Ключевые слова: акционерное общество, конфликт интересов, корпоративные отношения, корпоративный договор, акционерное соглашение, миноритарные акционеры, косвенный иск, фидуциарные обязательства.

Keywords: joint-stock company, conflict of interests, corporate relations, corporate contract, shareholders' agreement, minority shareholders, indirect claim, fiducial obligations.

Злоупотребление правом, противоправное поведение органов управления и контроля акционерного общества иногда порождает конфликт интересов участников корпоративных отношений. Д.И. Дедов считает проблему конфликта интересов общеправовой, носящей межотраслевой характер и затрагивающей отношения в области гражданского, предпринимательского, административного, государственного, конституционного права, судебного процесса¹.

В литературе высказано мнение, что наличие конфликта интересов в акционерном обществе неизбежно и следует из самой природы данного юридического лица. Поэтому корпоративный конфликт рассматривается как нормальное состояние отношений в корпорации, в связи с этим в качестве цели правового воздействия ошибочно называется не борьба с корпоративными конфликтами, а минимизация их негативных последствий².

В действующем российском акционерном законодательстве нет термина «конфликт интересов», хотя законодателем использован этот термин при регулировании сделок с заинтересованностью. Что же касается доктрины, то вслед за уже названной научной работой Д.И. Дедова наиболее

¹ Дедов Д.И. Конфликт интересов. М., 2004. С.2.

² Филиппова С. Ю. Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия. М., 2009. С. 4.

существенно продвинулась М.А. Мазо, по мнению которой конфликт интересов в акционерном обществе представляет собой юридический факт (относительное событие), содержанием которого является столкновение (противоречие) интереса акционерного общества с личным интересом лица, реализующего интерес акционерного общества (управляющий, акционер и др. - субъект конфликта интересов), исключающее одновременную реализацию обоих интересов в полной мере (без ущерба для одного из них)³.

Свой вклад в разработку понятия «конфликт акционеров в акционерном обществе» внес Центральный банк России. Письмом от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления», направленным акционерным обществам, государственным корпорациям и компаниям, Банк России проинформировал их о том, что 21 марта 2014 года Советом директоров Банка России одобрен Кодекс корпоративного управления (далее — Кодекс). Банк России рекомендовал Кодекс к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам. В Кодексе раскрыто содержание термина «конфликт интересов» - любое противоречие между интересами общества и личными интересами члена совета директоров или коллегиального исполнительного органа общества либо единоличного исполнительного органа общества, под которыми понимаются любые прямые или косвенные личные интересы или интересы в пользу третьего лица, в том числе в силу его деловых, дружеских, семейных и иных связей и отношений, занятия им или связанными с ним лицами должностей в ином юридическом лице, владения им или связанными с ним лицами акциями в ином юридическом лице, противоречия между его обязанностями по отношению к обществу и обязанностями по отношению к другому лицу. К возникновению конфликта

³ Мазо М.А. Конфликт интересов в акционерном обществе (гражданско-правовой аспект). Диссертация канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016 [Электронный ресурс] // Библиотека диссертаций. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/konflikt-interesov-v-akcionernom-obwestve.html> (дата обращения: 24.06.2017).

интересов, в частности, может привести заключение сделок, в которых соответствующее лицо прямо или косвенно заинтересовано, приобретение акций (долей) конкурирующих с обществом юридических лиц, занятие должностей в таких юридических лицах, установление с ними договорных отношений, иная связь с ними⁴. Представляется, что такое понятие конфликта интересов может быть распространено на все акционерные общества России.

На преодоление конфликта интересов в акционерных обществах направлены разработанные Росимуществом Методические рекомендации по организации работы корпоративного секретаря в акционерных обществах с государственным участием. Корпоративный секретарь избирается с целью исключения зависимости от исполнительного органа и совета директоров. Утверждение кандидатуры корпоративного секретаря включено в компетенцию совета директоров. Корпоративный секретарь представляет интересы акционеров, а его деятельность направлена на защиту их прав и законных интересов имущественного характера.

В отсутствие нормативно-правового регулирования деятельности корпоративного секретаря на уровне федерального законодательства и подзаконных нормативных актов во избежание неопределенности правового статуса и зон ответственности этого сотрудника советам директоров акционерных обществ с участием капитала публично-правовых образований

⁴ Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления" // Вестник Банка России. 18.04.2014. N 40.

⁵ См: Приказ Росимущества от 27.03.2014 N 94 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы корпоративного секретаря в акционерных обществах с государственным участием» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161162/ (дата обращения: 22.06.2017).

рекомендовано разработать и утвердить Положение о корпоративном секретаре.

Едва ли с этим можно согласиться. Представляется, что указанное Положение надлежит утверждать общим собранием акционеров с включением в один из разделов Устава. Такая постановка вопроса даст возможность акционерам, участвующим в управлении акционерным обществом не только вносить свои коррективы, но и осуществлять контроль за деятельностью корпоративного секретаря с целью предупреждения сговора с членами совета директоров, например, при одобрении крупных сделок.

Для предупреждения ситуаций, связанных с рейдерским захватом, особо следует обратить внимание на наличие аффилированных лиц в органах управления и контроля акционерного общества. Тем более, что с 1 января 2017 года аффилированность исключена из критериев квалификации сделки как сделки с заинтересованностью. В результате изменений, внесенных Федеральным законом от 03.07.2016 N 343-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью"⁶ в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" для целей определения лица, которое, в частности, может быть признано заинтересованным в совершении сделки, введено понятие «контролирующее лицо». Исходя из этого, способность одного лица определять решения другого сохраняет возможность быть признанным лицом, заинтересованным в совершении сделки для члена совета директоров и единоличного исполнительного органа.

⁶ Российская газета. 08.07.2016. N 149.

В соответствии со ст. 89 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁷ (далее - ФЗ «Об акционерных обществах») акционерное общество обязано хранить списки своих аффилированных лиц и раскрыть их по требованию акционеров.

Субъективные права участников корпоративных отношений являются гражданско-правовыми, поэтому для их защиты возможно прибегнуть к статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸ (далее – ГК РФ) и соответственно к нормам ФЗ «Об акционерных обществах».

Анализ судебной практики показывает на часто возникающие споры в отношении своевременной выплаты дивидендов на основании решения годового общего собрания акционеров. В таких случаях возможно начисление неустойки за каждый день просрочки платежа в размере, определенном акционерами, либо с помощью применения правила о начислении неустойки, определенного статьей 395 ГК РФ.

Часто предметом судебных разбирательств становится разрешение конфликта интересов мажоритарных и миноритарных акционеров. Этим вопросом пришлось не раз заниматься даже Конституционному Суду РФ, указавшему, в частности, что «принудительное отчуждение имущества при условии предварительного и равноценного возмещения возможно не только для государственных нужд, но и в случаях, когда оно осуществляется в целях "общего для акционерного общества блага", и что в этих случаях

⁷ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201184&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.6850848710343078#0> (дата обращения: 22.06.2017).

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212416&dst=0&rnd=0.5937932633262204�> (дата обращения 18.06.2017).

вмешательство в право собственности акционеров открытого акционерного общества носит оправданный, не противоречащий Конституции Российской Федерации характер и допускается только при наличии эффективных правовых средств, направленных на преодоление конфликта интересов преобладающего и миноритарных акционеров»⁹.

Отрадно отметить, что арбитражные суды склоняются более в пользу миноритарных акционеров, хотя миноритарные акционеры проявляют равнодушие к деятельности акционерных обществ, не участвуют в общем собрании и, как следствие, уклоняются от участия в управлении обществом. Вместе с этим, законодатель дает возможность миноритарным акционерам заключать на основании ст. 32.1. ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное соглашение¹⁰ для объединения пакетов принадлежащих им акций, позволяющее участвовать в голосовании по всем вопросам повестки дня общего собрания и равно по вопросам избрания членов совета директоров, исполнительного органа путем кумулятивного голосования.

Хотя корпоративный договор (акционерное соглашение) может быть использован и для ограничения прав акционеров¹¹. Например, когда речь идет о воздержании от осуществления права, т.е. о реализации негативного

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 N 713-О-П "По жалобе гражданина Цуркина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона "Об акционерных обществах" во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=72597&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.6565543903454569#0> (дата обращения: 22.06.2017)

¹⁰ См.: Потапенко С.В., Артамкина Е.В. О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // Власть Закона. 2014. № 3(19). С. 51-61.

¹¹ См.: Буланов М.С. Корпоративный договор как ограничение прав миноритарных акционеров // Власть Закона. 2015. N 1. С. 149 - 154.

обязательства¹². Например, когда стороны акционерного соглашения, в котором участвует все акционеры общества, договариваются о порядке голосования и иного взаимодействия, но для них принципиально важно обеспечить ситуацию, при которой стороны такого соглашения не продадут свои акции на сторону. Это важно, так как в последнем случае в обществе окажется акционер, не участвующий в соглашении, и многие возможности, которые допускаются ГК РФ для единогласных корпоративных договоров, окажутся заблокированы. В этой связи стороны такого соглашения обязуются не отчуждать свои акции третьим лицам в течение определенного срока¹³.

Конфликт интересов в акционерном обществе может быть разрешен с помощью производных (косвенных) исков, направленных на защиту интересов обществ от незаконных действий их управляющих, по вине которых причинены убытки обществу, при этом выгодоприобретателем по данному виду иска выступает общество, а выгода акционеров является косвенной, поскольку им в случае принятия решения в пользу общества компенсируются только судебные расходы¹⁴.

В литературе справедливо отмечается, что косвенный иск несет в себе несколько значений, в том числе:

¹² Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. М.: Статут, 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17759#0> (дата обращения: 24.06.2017).

¹³ Карапетов А. Обязательства не отчуждать имущество и блокировка распоряжения как непоименованный способ обеспечения: вопросы для обсуждения [Электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/blog/2016/02/17/obyazatelstva_ne_otchuzhdat_imuschestvo_i_blokirovka_rasporyazheniya_kak_nepoimenovannyj_sposob_obes (дата обращения: 24.06.2017).

¹⁴ См.: Моисеева С.М. Косвенные иски: сущность и значение // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: материалы межвузовской науч.-практ. конф. / под ред. С.В. Потапенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. С. 359.

1. Предотвращает возбуждение многочисленных процессов;
2. Защищает интересы кредиторов корпорации;
3. Защищает интересы всех участников (членов) корпорации, в том числе тех, кто не обратился суд;
4. Защищает непосредственно того участника (члена), который обратился с иском в суд¹⁵.

Во многих зарубежных странах те или иные правовые нормы направлены именно на разрешение конфликтов интересов участников корпоративных отношений акционерных обществ. В литературе по корпоративному праву исследователи не ограничиваются лишь толкованием правовых норм, они рассматривают корпоративные отношения с учетом конфликтов интересов, что позволяет объяснить их сущность, причины возникновения и правовые последствия¹⁶. Сама по себе доктрина конфликта интересов (англ. *conflict of interests*) зародилась в английском общем праве, поэтому наиболее активно используется в англо-саксонском корпоративном праве, где конфликт интересов связывают с выполнением фидуциарных обязанностей (англ. *fiduciary duties*), то есть осуществлением действий в интересах другого лица. В литературе пишут, что в английском праве фидуциарными признаются отношения, в которых доверенное лицо обладает усмотрением в отношении способов исполнения своих обязательств перед принципалом¹⁷.

В США при разрешении конфликтов интересов суды исследуют исполнение фидуциарных обязательств директора корпорации или

¹⁵ Рогалева М.А. Косвенные иски в сфере отношений на рынке ценных бумаг // Право и экономика. 2012. №1. С.57.

¹⁶ См., например: Мазо М.А. Юридические конструкции регулирования конфликта интересов в акционерном обществе // Российский юридический журнал. 2015. N 2. С. 127 - 136.

¹⁷ Беневоленская З.Э. Фидуциарные обязательства директора компании по английскому праву // Журнал российского права. 2006. № 4. С. 128.

фидуциарные обязательства миноритарного акционера, препятствующего принятию решений общим собранием и т.д.

Появившись в англо-саксонском праве, позднее фидуциарные обязательства стали предметом исследования судов при корпоративных конфликтах и в странах романо-германской правовой семьи. В частности, в Германии концепция фидуциарных обязанностей участников получила наибольшее развитие. Так, доктрина и судебная практика этой страны признают наличие таких обязанностей не только за контролирующими, но и за миноритарными участниками; все это в конечном итоге выражается общей формулой: объем соответствующей обязанности зависит от степени влияния на дела компании¹⁸.

В заключение отметим, что конфликт интересов в акционерном обществе – это реально существующее правовое явление и для его преодоления и профилактики необходимо использовать весь комплекс имеющихся законных правовых средств.

Список цитируемой литературы

1. Беневоленская З.Э. Фидуциарные обязательства директора компании по английскому праву // Журнал российского права. 2006. № 4. С. 128.
2. Буланов М.С. Корпоративный договор как ограничение прав миноритарных акционеров // Власть Закона. 2015. N 1. С. 149 - 154.
3. Дедов Д.И. Конфликт интересов. М., 2004.
4. Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: теоретическая конструкция и вопросы практики применения // Вестник гражданского права. 2012. N 5. С. 94 - 137.

¹⁸ См.: Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: теоретическая конструкция и вопросы практики применения // Вестник гражданского права. 2012. N 5. С. 94 - 137.

5. Мазо М.А. Конфликт интересов в акционерном обществе (гражданско-правовой аспект). Диссертация канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016 [Электронный ресурс] // Библиотека диссертаций. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/konflikt-interesov-v-akcionernom-obwestve.html> (дата обращения: 24.06.2017).
6. Мазо М.А. Юридические конструкции регулирования конфликта интересов в акционерном обществе // Российский юридический журнал. 2015. N 2. С. 127 - 136.
7. Моисеева С.М. Косвенные иски: сущность и значение // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: материалы межвузовской науч.-практ. конф. / под ред. С.В. Потапенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. С. 357-361.
8. Потапенко С.В., Артамкина Е.В. О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // Власть Закона. 2014. № 3(19). С. 51-61.
9. Рогалева М.А. Косвенные иски в сфере отношений на рынке ценных бумаг // Право и экономика. 2012. № 1. С.57.
10. Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. М.: Статут, 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17759#0> (дата обращения: 24.06.2017).
11. Филиппова С. Ю. Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия. М., 2009.