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ВВЕДЕНИЕ

Одно из центральных мест в гражданском судопроизводстве занимает доказывание обстоятельств гражданских дел. Именно на собирание, представление, истребование, исследование и оценку доказательств тратится большинство сил, времени и средств участников гражданского и арбитражного процесса. Поэтому настоящая работа направлена на то, чтобы раскрыть концепцию доказательств с точки зрения имеющихся теоретических знаний и судебной практики, делая акцент на такие правовые характеристики, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Актуальность темы обуславливается тем, что правильная оценка судом доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения. Действительно, судебное доказывание − это разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение понятие и видов доказательств в гражданском процессе.

Основные задачи, раскрывающие структуру работы:

1. Определить принцип установления судебной истины;
2. Обобщить правила доказательства;
3. Раскрыть понятие и значение доказательств в гражданском процессе;
4. Привести общую классификацию доказательств в гражданском процессе;
5. Проанализировать свойства электронных документов как средств доказывания в гражданском процессе.

В процессе судебного доказывания участвуют все субъекты гражданских процессуальных правоотношений, играя различную роль, отведенную им процессуальным законом. Лица, участвующие в деле, например, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск.

Безусловно, суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В результате рассмотрения дела суд делает умозаключение по всему делу, которое отражается в решении.

Объектом данного исследования являются определенные общественные отношения, которые возникают непосредственно между субъектами гражданского процесса.

Предметом исследования являются понятие и виды доказательств в гражданском процессе.

 В курсовой работе применялись общетеоретические методы исследования, а именно анализ и дедукция.

В работе использованы работы различных авторов, таких как: Е.С. Азарова, В.И. Безрядин, О.С. Бюлов, М.М. Дарькина, В.А. Лаарева.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и списка использованных источников.

1 Общая характеристика доказательств

1.1 Принцип установления судебной истины

Практически у каждого народа, в каждом обществе, в любой философии и религии есть свое понимание этого явления. Еще Платон, Аристотель, Сократ соотносили истину с разумом, говоря, что «истина это свойство самосогласованности знаний», то есть соответствие мысли (высказывания) и действительности (вещи), представление, предельно адекватное или совпадающее с реальностью. Многие из нас вспоминают об истине как о философской категории, но другое дело − истина судебная, истина, рожденная правом. Всем известное выражение «в споре рождается истина», несомненно, связано с судопроизводством, ведь в истине сочетаются утверждения и отрицания, в ней ответы на все сомнения находят себя через спор.

Разумеется, все авторы согласны с тем, что без истины немыслимо ни право, ни правосудие, но то содержание, которое авторы вкладывают в понятие «судебная истина» совершенно различно. Справедливо отмечает Э.М. Мурадьян, что судебная истина – продукт реальных фактов, обстоятельств, состояния, отношений, составляющих суть дела, адекватного их истолкования, и определения юридического смысла, значения с позиции закона, подлежащего применению[[1]](#footnote-1).

Многие авторы спорят применимы ли философские категории «абсолютная» и «относительная» к истине, устанавливаемой судом. Для начала определимся с понятиями: абсолютная истина − это полное, исчерпывающее знание о действительности, предмете, которое нельзя опровергнуть. Относительная истина − это неполное знание о том же предмете.

Многие процессуалисты, касающиеся в своих трудах характера истины, приходили к выводу о том, что суд может и обязан установить абсолютную истину. Так, И.М. Резниченко считает, что истина устанавливаемая судом должна быть отнесена к разряду абсолютных, вечных, неопровержимых. Но здесь же отмечает, что истина судебного приговора необходима в известных пределах, но не сама по себе, иначе она превратится в неисчерпаемую. П.Ф. Пашкевич же обращает внимание на то, что предмет познания суда имеет строго определенные во времени и пространстве рамки, поэтому «истина в судебном процессе может быть познана полностью»[[2]](#footnote-2).

Истина лишь отчасти является абсолютной, пишет А.Ю. Угренев, то есть является относительной, так как субъектом ее отражения является человек, который силой своих возможностей, воли, желаний и т.п. может влиять на истину, изменять ее. Иначе говоря, то, что человек чувствует и насколько он знает, понимает, то существует и является истиной, и наоборот.

Противоположенное мнение имеет А. Ривлин, который считает, что в результате судебной деятельности устанавливается «материальная истина», которая не относится ни к разряду абсолютных истин, ни к разряду относительных. М.Л. Якуб категорически заявляет, что сама постановка вопроса о том, является ли истина, устанавливаемая в суде, относительной или абсолютной, не обусловлена потребностями теории и практики осуществления правосудия, задачами судопроизводства и не соотносится со специфическими особенностями исследования обстоятельств по делу.

Самой обоснованной и аргументированной является точка зрения Ю.К. Осипова, в соответствие с которой истина, устанавливаемая в судопроизводстве, является объективной истиной, содержащей в себе в диалектическом единстве элементы абсолютной и относительной истины. Диалектика соотношения понятий абсолютной и относительной истины в правосудии заключается в том, что выводы суда по вопросам, существуют ли искомые юридические факты, спорное правоотношение, нарушено ли право истца ответчиком, должны иметь абсолютный характер. И, напротив, необходимости в чрезмерном выяснении абсолютно всех обстоятельств по делу, как правило, не имеется (например, нет надобности устанавливать, какая была погода, в момент совершения сделки). Интересными показались суждения О.В. Иванова, в соответствие с ними абсолютная истина является объективной в наиболее полной, исчерпывающей форме. Таким образом, различия между абсолютной и относительной истиной − не в степени достоверности, поскольку и та и другая – истины объективные, а в степени полноты и всесторонности знания[[3]](#footnote-3).

Результаты судебного познания не совсем правильно определять однозначно, как истину в философском значении этого понятия. Истина применима в сложных познавательных процессах таких объектов, как космос, человеческий мозг, структура земной коры. И если процесс познания бесконечен, то и истина представляет собою постоянно развивающийся процесс. Суд же интересуют конкретные факты взаимоотношений спорящих сторон. В этом смысле познавательную деятельность суда можно считать фактологической, сочетающей в себе начала абсолютности и относительности. Неважно как эту истину назвать, и является ли она абсолютной или относительной, а важно то, что она является объективной, то есть представляет собой соответствие выводов суда, содержащихся в приговоре или решении, то есть в действительности.

Рассмотрим еще один вопрос, который до сих пор, даже после ряда уточняющих поправок законодателя, является не до конца разрешенным. Речь идет о законодательном закреплении и практическом действии принципа объективной истины. Действительно, на сегодняшний момент одним из наиболее спорных вопросов российского гражданского процесса является проблема достижения в суде истины по гражданскому делу

Не существует единой общепринятой концепции принципа истины в гражданском судопроизводстве. Даже при изучении толкования законодательства, многих учебных пособий, точки зрения различных авторов-процессуалистов категорически отличаются друг от друга, что нередко приходится поражаться, как по-разному понимаются одни и те же нормы законодательства. Сразу отметим, что принцип «какой-либо» судебной истины в настоящее время не закреплен прямо в законе, что собственно и создает почву для дифференциации мнений о наличии и применении обозначенного принципа в гражданском судопроизводстве. Мнения ученых колеблются в диапазоне двух крайних позиций по этому вопросу: одни считают, что принцип объективной истины в гражданском процессе существует, оставаясь в русле господствующей на протяжении многих лет после 1917 г. доктрины, другие стоят на позиции отсутствия этого принципа в современной правовой системе, называя поиск истины в правосудии «химерой».

Внимание привлекла достаточно необычная работа М.А. Плюхиной, которая приходит к выводу, что существование принципа объективной истины в обновленном гражданско-процессуальном законодательстве можно поставить под сомнение, она полагает, что отказ от понятия объективной истины обусловлен не только расширением состязательности, но и включением норм и принципов международного права в национальную правовую систему.

Наибольшую ясность в этот вопрос привнес Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее − ГПК РФ) от 14 ноября 2002 года, по мнению многих, данный закон все-таки закрепил принцип объективной истины. Многие видные ученые-процессуалисты, утверждавшие ранее об отсутствии принципа объективной истины в гражданском процессе, вновь признали его существование в современном российском цивилистическом процессе.

Например, М.К. Треушников сначала занимал особую позицию, и не указывал прямо на существование принципа объективной истины (даже в его учебном пособии этот принцип был исключен) и считал, что у суда сохраняется в современный период функция по собиранию доказательств, но в ограниченных пределах. Но это суждение изменилось с появлением на свет ГПК РФ, теперь автор прямо указывает на принцип объективной истины в современном гражданском процессе и понимает под ним «суждение, в котором верно отражается объективная реальность, суждение судьи (судей) о действительно фактических обстоятельствах по делу в их правовой оценке»[[4]](#footnote-4).

О.В. Баулин считает, что основная особенность доказывания – специфика объекта познания: это не любые факты и обстоятельства, кажущиеся субъектам значимыми, а лишь те из них, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений. К тому же в доказывании используется не любая информация об объекте, а лишь полученная из источников, предусмотренных законом. Недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона, закрепляется в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ. Данная норма дублируется всеми процессуальными кодексами (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ), а значит, процессуальное познание не может осуществляться любой ценой. В противном случае, результат, который, на первый взгляд, кажется правильным, не будет истинным, и, следовательно, истина как перманентная цель судопроизводства не будет достигнута.

Отметим, что предмет доказывания − одна из наиболее сложных и важных проблем не только в теории процессуального доказывания, но и в правоприменительной деятельности. Еще в советской литературе отмечалось, что положения о предмете доказывания – «это вопрос о той совокупности фактов и обстоятельств объективной действительности, познание которой необходимо для успешного решения задач, стоящих перед правоприменительными органами в юридическом процессе; вопрос о том, что необходимо доказать − всесторонне, объективно и доказательно познать в процессуально доказательной форме − для обеспечения законности, обоснованности и справедливости принимаемых решений (актов), «венчающих» как отдельные стадии процессуального производства по делу, так и данное процессуальное производство в целом».

Таким образом, сделаем вывод, что с принятием Конституции 1993 года Россия встала на демократический путь развития государства, путь построения гражданского общества. И, безусловно, суд, как главный гарант конституционных прав и свобод граждан, для осуществления правосудия и выявления истины использует доказательства как основу всего судебного разбирательства.

1.2 Правила доказательства

Доказательство составляет основную черту правильного мышления, важное условие научного познания. Наука стремится доказать все свои положения, найти для них обстоятельное объяснение. Традиционную логику принято характеризовать как науку о выводном знании, о рассуждении, а доказательство – необходимое условие всякого научного рассуждения. Оно является важной частью логики и методологии научного исследования.

Доказательство – это логическое рассуждение, в процессе которого подтверждается истинность какой-либо мысли с помощью других положений, проверенных теорией и практикой. Путем доказательства совершается переход от вероятного, недостоверного знания к достоверному. Его назначение – служить средством проверки теоретических положений и выводов с реальной действительностью.

Доказательство как особый логический способ обоснования истины имеет свои правила. Эти правило принято делить на три группы: правила тезиса, аргументов и демонстрации.

Правила тезиса.

Тезис должен быть сформулирован ясно и четко. Отметим, что это правило, основанное на принципе тождества, требует однозначности понятий, входящих в тезис, ясности суждения, в форме которого сформулирован тезис с указанием его количественной характеристики (нельзя доказывать то, что относится к некоторым, выдавая за то, что относится ко всем).

Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства. Конечно, это правило также основано на принципе тождества. Оно не исключает уточнение тезиса в процессе доказательства, если он сформулирован недостаточно определенно. Но при этом содержание тезиса не должно изменяться, не должно быть подмены тезиса, когда доказательство нового тезиса выдается за доказательство тезиса, выдвинутого первоначально. Подмена тезиса может быть частичной или полной.

Так, частичная подмена тезиса означает ослабление или усиление тезиса, когда изменяют его количественную характеристику или заменяют понятие с одним объемом понятием с другим объемом. Например, выдвинув тезис «данный проступок является преступлением», доказывают ослабленный, «смягченный» тезис «данный проступок является правонарушением». Но правонарушение может быть не преступным деянием, а административным или дисциплинарным проступком.

Полная подмена тезиса означает выдвижение нового тезиса, нередко сходного с тезисом, выдвинутым первоначально, но не тождественным ему. Одной из разновидностей этой ошибки является логическая диверсия. Она выражается в том, что выдвинувший тезис, не найдя аргументов для его доказательства, старается переключить внимание собеседника на обсуждение другого вопроса.

Правила аргументов.

Аргументы должны быть истинными и доказанными положениями. Ложными аргументами нельзя ни доказать, ни опровергнуть тезис. Непосредственно это требование формулируется следующим образом: ложное основание – не основание. Использование ложного основания (аргумента) ведет к логической ошибке, называемой основное заблуждение. Аргументы должны быть не только истинными, но и доказанными положениями. Недоказанное основание – не основание. Невыполнение этого требования влечет ошибку – предвосхищение основания. Признание человеком своей вины некогда считалось самым надежным аргументом. В одном из российских законодательств XVIII века личное признание обвиняемого рассматривалось как «лучшее доказательство всего света». А чтобы его добиться, применялись всевозможные методы воздействия, включая физические, но личное признание может быть как истинным, так и ложным и, следовательно, не является достаточным основанием обвинения. В нашем законодательстве указано, что личное признание своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью доказательств по делу.

Аргументы должны быть суждениями, истинность которых обосновывается независимо от тезиса, чтобы избежать ошибки предвосхищения основания, аргумент иногда обосновывают ссылкой на тезис. Непосредственно это ведет к логической ошибке под названием «круг в доказательстве»: аргумент обосновывается тезисом, тезис – аргументом.

Я.П. Козельский писал, что в доказательствах надобно беречься, чтобы не учинить погрешности, называемой круг, которая состоит в том, когда из двух предложений каждое доказывается одно другим взаимообразно: например, ежели доказывать, что человек есть разумное животное, тем, что он рассуждать может, и что он рассуждать может, тем, что он есть разумное животное, то это и будет круг в доказательстве[[5]](#footnote-5).

Аргументы должны быть достаточными для обоснования тезиса. Это правило, основанное на принципе достаточного основания, нарушается, если аргументов или слишком мало, или слишком много. В первом случае аргументы окажутся недостаточными для обоснования истинности или ложности тезиса. Поэтому «кто мало доказывает, тот ничего не доказывает». Во втором случае избыток аргументов лишает процесс доказательства ясности, делает его уязвимым для критики. В нем легче найти «слабые звенья»: недоказанные и противоречащие аргументы. Древние римляне говорили, что «кто много доказывает, тот ничего не доказывает».

Правила демонстрации.

Демонстрация обычно принимает форму одного или нескольких взаимосвязанных умозаключений, где аргументы являются посылками, а тезис – выведенным из них заключением. Поэтому правила демонстрации представляют собой правила умозаключения, в форме которого построена демонстрация. Вместе с тем независимо от вида умозаключения необходимо соблюдать следующее правило: «между тезисом и аргументами должна быть логическая связь». Нарушение этого правила влечет логическую ошибку, носящее название «мнимое следование», указывающую на отсутствие такой связи; а это значит, что тезис не следует из аргумента. Ошибка возникает в результате нарушения правила умозаключения. Например, тезис «он здоров» не следует из аргумента «у него нормальная температура» (известно, что некоторые болезни протекают без повышения температуры).

Получается, что правил демонстрации столько же, сколько правил умозаключения.

Таким образом, важно добавить, что само мышление является производным от практики, ее интериоризованной формой. Поэтому логическое обоснование всегда прямо или опосредованно связано с практическим опытом человека и человечества. Практический опыт связан как с логическими формами, так и чувственным опытом. Последний, прежде всего, связан с визуализированными представлениями человека. Поэтому доказательство включает в себя обоснование как при помощи мышления, так с использованием чувственного опыта. Причем иногда чувственные данные выходят на первое место и используются как прямое доказательство.

2 Доказательства в гражданском процессе

2.1 Понятие и значение доказательств

Отметим, что ч. 1 ст. 55 ГПК РФ содержит дефиницию доказательств: «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

Известно, что первым из определенных законодательством свойств доказательств в гражданском процессе, является их относимость. Так, в соответствие ст. 59 ГПК РФ, под относимыми доказательствами следует понимать доказательства, значимые для дела. Очевидно и то, что окончательное решение об относительности доказательства находится в компетенции суда, так как только он вправе запретить ссылаться на какие-либо доказательства, отклонить ходатайство об их истребовании, в этой связи, суд обладает и другими полномочиями.

Для того чтобы определить, является ли доказательство относимым, нужно ответить на следующие вопросы[[6]](#footnote-6):

* имеют ли значение для дела факты, для установления которых предоставляются те или иные доказательства;
* имеют ли подобные доказательства какие-либо подтверждения или опровержения значимых для дела фактов.

Положительность ответов на эти вопросы является основанием признания доказательств относимым.

В целом же, к относимым доказательствам можно отнести доказательства, которые подтверждают или опровергают указанные в диспозиции нормы материального права факты, например: факты являющиеся поводом либо основанием к предъявлению исковых требований, а также правоустанавливающие факты. Относимыми будут и те доказательства, которые подтверждают (опровергают) факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), правоустанавливающие факты, факты повода к иску, факты активной (право на предъявление иска) и пассивной легитимации (право или обязанность отвечать на предъявленные исковые требования), а также факты процессуальные и проверочные.

В свою очередь суды должны регулировать процесс истребования, представления и исследования доказательств в соответствии с правилом относимости доказательств, то есть он не должен перегружать дело не имеющими значение для дела доказательствами. Отметим, что в момент подачи иска не всегда возможно сразу верно определить относимость доказательств, из-за чего суд может отказать в принятии доказательства, посчитав его не относящимся к делу, но это не является препятствием для сторон в заявлении ходатайства об исследовании или истребовании этих же доказательств.

Следующим из основных и непреложных свойств доказательств является их допустимость. Подобное утверждение основано на положении ст. 60 ГПК РФ, что «обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами».

Существует ряд требований к допустимости доказательств[[7]](#footnote-7):

* допустимое доказательство должно иметь значение для дела;
* допустимое доказательство должно быть получено и исследовано строго в соответствии с предписаниями закона, если доказательство было получено с применением насилия, обмана, угроз, заблуждения, если лицу неполно или неправильно разъяснили его права и обязанности, то такое доказательство не может быть допустимым;
* допустимое доказательство должно быть получено с помощью определенных в законе средств доказывания.

Интересно заметить, что нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств, и, следовательно, такие доказательства не могут лежать в основе судебного решения. Выделяют общий и специальный характер допустимости доказательств. По общему характеру допустимости доказательств, все дела должны соблюдать требования о получении информации только из таких средств доказывания и только при таком порядке, которые указаны в законе.

Специальный характер допустимости делится на два вида: позитивная допустимость и негативная допустимость. Позитивная допустимость предписывает использование определенных доказательств для установления дела. Например, в ст. 283 ГПК РФ предписывается проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о признании гражданина недееспособным. Негативная допустимость запрещает использование определённых доказательств. Наглядным примером данного вида допустимости является ст. 162 ГК РФ, которая устанавливает последствия несоблюдения простой письменной формы сделки. В данном случае последствием будет лишение права ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания.

Отметим, что в ч. 3 ст. 67 ГПК РФ указывается также на следующие свойства доказательств – достоверность и достаточность. Достоверным можно считать доказательство, содержащее реальную и правдивую информацию о действительности, правильно отражающее обстоятельства, которые входят в предмет доказывания. Если доказательство является недостоверным, то оно не может установить или опровергнуть какие-либо обстоятельства дела, поэтому суд проверяет достоверность предоставленных доказательств в процессе рассмотрения дела.

Безусловно, достоверность доказательств зависит от определенных критериев.

Характеристика источника информации является важным фактором в определении достоверности доказательства. Например, перед допросом свидетеля обязательно устанавливаются его отношения с лицами, участвующими в деле, так как находясь в близких отношениях с кем-либо из этих лиц свидетель может намеренно донести неверную информацию, следовательно, данный источник будет недоброкачественным. Конечно, насчет письменных доказательств, их достоверность определяется путем проверки на предмет наличия необходимых реквизитов, соответствует ли документ компетенции органа, имеют ли место различные подчистки, помарки, нечеткость печати и подписи. Все перечисленные ошибки и недочеты могут указывать на недостоверность доказательств.

Соответствие различных доказательств по делу друг другу. Если доказательства по отношению друг к другу являются противоречивыми или взаимоисключающими, то такие доказательства нельзя назвать достоверными. Для решения данного вопроса, суду необходимо определить отношения между лицами, участвующими в деле, и свидетелями. Стоит отметить, что адвокатской практикой была выработана специальная методика подрыва доверия к показаниям свидетеля, которая в данном случае помогает определить, чьи доказательства являются достоверными.

Общая оценка всех собранных и исследованных доказательств. Данный критерий необходим для определения достоверности доказательств, так как только с помощью оценки доказательств возможно определить, какие из доказательств являются противоречивыми и, следовательно, недостоверными.

Действительно, достаточность доказательств − это свойство доказательств, устанавливающее совокупность имеющихся в деле доказательств, с помощью которых возможно разрешить дело. При этом достаточность доказательств является качественным показателем, а не количественным, ведь для решения суда будет недостаточно наличие косвенных и противоречивых доказательств, если отсутствуют доказательства обстоятельств предмета доказывания.

При этом невозможно дать точный ответ, когда доказательств достаточно, а когда нет. Данная характеристика является оценочной, и для разных дел понятие «достаточность доказательств» является растяжимым понятием. Доказательств будет достаточно, когда суд с их помощью сможет разрешить дело, и этого можно достигнуть в случае исследования доказательств, которые подтверждают или опровергают обстоятельства предмета доказывания.

Интересно то, что достаточность доказательств могут определять не только судьи, но и лица, участвующие в деле. Например, если истец посчитает свои доказательства недостаточными, он может отказаться от иска, а в случае обратной ситуации – ответчик может признать иск[[8]](#footnote-8).

Оценка доказательств раскрыта в ст. 67 ГПК РФ, по которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, имеющихся в деле. Требования об исследовании доказательств свидетельствуют о том, что именно в момент разрешения дела данная статья адресована суду. Тем не менее, не только суд может оценивать те или иные доказательства. Участвующие в деле лица и их представители также оценивают собранные и исследованные по делу доказательства.

Исходя из предписаний ст. 67 ГПК РФ, существует несколько критерий оценки доказательств.

Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств. Данный критерий основывается на указанном в ч. 2 ст. 67 ГПК РФ принципе свободной оценки доказательств, по которому доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, то есть они подлежат оценке судом. Суд сам решает, какие доказательства признать достоверными. Оценка доказательств судом происходит вне зависимости от чужого влияния, и никто не вправе давать ему указания об оценке этих доказательств, то есть суд опирается лишь на внутреннее убеждение, но при этом под внутренним убеждением не понимается проявление произвола суда, ведь оно основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Всесторонность исследования доказательств состоит в необходимости восприятия и исследования доводов всех лиц, участвующих в деле, а также проводить исследования доказательств со стороны независимого арбитра, тем самым не занимая позицию одной из сторон, что позволяет оценивать доказательства всесторонне.

Полнота исследования доказательств, предполагает обеспечение полноты доказательств. То есть, все относящиеся и допустимые доказательства должны быть исследованы судом. Подобный критерий предполагает наличие достаточных для вывода суда по делу доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства. В случае, если суд посчитает, что рассмотреть дело на основании имеющихся в деле доказательств невозможно, то он имеет право указать на предоставление дополнительных доказательств лицами, участвующими в деле.

Рассуждая об объективности исследования доказательств, то этот критерий состоит, прежде всего, в исключении предвзятости и предубеждения суда при оценке доказательств, также суд не должен иметь заинтересованность в исходе дела. Для обеспечения объективности исследования доказательств, законом предусмотрены правила об отводе судей (ст. 16 ГПК РФ).

Непосредственность исследования судом доказательств, имеющихся в деле. По данному принципу полномочные органы государства и должностные лица обязаны получать доказательства из первоисточника, должны лично исследовать и использовать их. Но из этого правила есть исключения. По ст. 62 ГПК РФ суд может использовать судебное поручение, тем самым, не участвуя непосредственно в каких-либо процессуальных действиях.

В зависимости от уровня познания оценку доказательств следует классифицировать на следующие виды[[9]](#footnote-9):

* предварительную;
* окончательную;
* контрольную.

Предварительной называется оценка доказательств, которая дается судьей (судом) в ходе принятия, исследования доказательств, то есть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения. Результаты оценки на этом этапе внешне выражаются в определениях суда о принятии доказательств как относимых к делу либо отказе в принятии таковых, в удовлетворении ходатайств о приобщении письменных доказательств к делу, о назначении судом дополнительной экспертизы. Окончательной называется оценка доказательств, которая дается только судом в условиях совещательной комнаты и служит основой для принятия волевого акта − судебного решения. Отметим, что цель окончательной оценки доказательств − установление фактов по делу. Контрольная оценка доказательств проводится вышестоящими судами при пересмотре дел.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства как в отдельности, так и в совокупности. Достаточность и взаимная связь доказательств оцениваются в их совокупности, а относимость, достоверность и допустимость каждого доказательства в отдельности.

Важным является участие в оценке доказательств не только суда. Остальные стороны процесса могут оценить перспективу своей правовой позиции и в зависимости от результатов принять решение об отказе от иска, признании иска, могут предложить мировое соглашение (или согласиться на него, если оно ранее уже было предложено), продолжить участие в рассмотрении дела до вынесения решения. Это правило относится и к прокурорам, государственным органам, органам местного самоуправления и гражданам, защищающим нарушенные или оспариваемые права других лиц. Возможность участия в деле данных субъектов указана в ст. 47 ГПК РФ.

Оценка доказательств судом происходит и до разрешения дела по существу. Так, например, если, по мнению суда, рассмотрение дела невозможно на основе имеющихся доказательств, то он может предложить лицам, участвующим в деле, предоставить, дополнительные доказательства. Также примером является удовлетворение или отклонение судом ходатайств, связанных с доказательствами (ходатайство об истребовании доказательств, ходатайство об обеспечении доказательств), в данном случае суд оценивает конкретные доказательства на предмет его относимости, допустимости и достаточности.

Таким образом, на основании комплексного юридического анализа основных процессуальных характеристик судебных доказательств в гражданском процессе, можно констатировать, что среди основных, нормативно-определенных свойств таких доказательств, выделяют: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Оценку же доказательств в зависимости от уровня познания, следует дифференцировать как предварительную, окончательную и контрольную. Вероятно, что градации свойств и оценок гражданско-процессуальных доказательств могут иметь и более конкретный, опирающийся на частные особенности процесса доказывания, разные стороны оценки их достоверности, а, следовательно, и допустимости в гражданском судопроизводстве.

2.2 Общая классификация доказательств

Доказательства классифицируются по различным признакам или основаниям. Классификация доказательств имеет большое значение как теоретическое, так и практическое. Деление доказательств указывает на объем средств и способов доказывания, которыми располагает суд, выявляет особенности отдельных видов доказательств, учесть которые важно в процессе их собирания, исследования и оценки, помогает избежать ошибки в судебном производстве. Действительно, судебные доказательства подразделяются на виды по различным основаниям. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

По характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные.

Если прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, то косвенное имеет более сложную связь. При использовании косвенного доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Поэтому при отсутствии прямых доказательств косвенные доказательства должны использоваться в совокупности.

Например, свидетельство о рождении ребенка − это прямое доказательство, подтверждающее наличие факта рождения ребенка от соответствующих родителей. Свидетельские показания о том, что ответчик по делу об установлении отцовства заботился, о матери ребенка во время ее беременности, − это косвенное доказательство. Факт заботы о матери ребенка может свидетельствовать о многом, а не только об отцовстве: ответчик − заботливый человек, между этой женщиной и ответчиком сложились дружеские отношения.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Интересно отметить, что прямые доказательства не всегда играют больше роль, чем косвенные. В судебной практике косвенные доказательства применяются широко по гражданским делам в случаях, когда по делу нет прямых доказательств или их недостаточно. Однако использование косвенных доказательств, сложнее, чем прямых. Задачей суда в отношении прямых доказательств заключается в установке и проверке достоверности таких доказательств. Проверив и установив их достоверность, использование прямого доказательства не представляет препятствий, так как искомый факт прямо подтверждается или опровергается.

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. В совокупности письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов - личными доказательствами.

Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что может отразиться на достоверности доказательств, это учитывается при оценке доказательств. Специфично в этом плане заключение эксперта, сочетающее в себе черты письменного доказательства (собственно заключение эксперта, оформляемое всегда в письменной форме) и личного доказательства (допрос эксперта в судебном заседании). Поэтому проверка достоверности заключения эксперта может соединять в себе черты проверки письменных и личных доказательств[[10]](#footnote-10).

Так, к личным доказательствам относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. В свою очередь к вещественным доказательствам могут относятся предметы материального мира

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

Отметим, что первоначальные доказательства − это сведения, полученные из первичного источника (показания свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар). Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения (показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара). Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное.

Действительно, первоначальные доказательства имеют бесспорное преимущество перед производными. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. Производное доказательство возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью. При анализе первоначальных и производных доказательств основное внимание в юридической литературе уделяются производным доказательством, то есть именно они таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования.

Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми. Если стороны не представили необходимые доказательства, то суд потребует это сделать. Например, дело о восстановлении на работе невозможно рассматривать без предоставленной копии приказов о принятии на работу и об увольнении. Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношение, существующее между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге − к невозможности правильного разрешения спора.

Чтобы определить необходимые доказательства по какой-то категории дела, следует ответить на вопрос, а есть ли доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие правоотношений между сторонами, свидетельствующие о существовании спора (факты повода к иску), о надлежащем характере сторон (факты активной и пассивной легитимации). Нередко диспозиция нормы материального права помогает определить необходимые по делу доказательства.

Таким образом, мы видим, что судебные доказательства подразделяются на виды по различным основаниям. Практическая значимость подразделения доказательств на виды заключается в том, что это дает информацию о том, какие доказательства должны быть исследованы в суде для достоверного и полного установления обстоятельств.

2.3 Электронные документы как средство доказывания

За последнее время электронные технологии резко ворвались в нашу жизнь. Многие юридические и физические лица полностью перешли на электронные системы документа оборота. Таким образом, появились новые средства доказывания так, под влиянием информационных технологий приводит к тому, что все чаще в процессе доказывания используются электронные документы в качестве электронных доказательств. Но, но если мы обратимся к практике, то увидим, что участники процессуальных правоотношений неоднозначно относятся к электронным документам и достаточно настороженно воспринимают информацию, полученную с помощью информационных технологий. Правовое закрепление определения достоверности и порядка применения электронных доказательств, безусловно, облегчило бы ход судопроизводства.

Проблема использования электронного документа в качестве электронного доказательства имеет значение в сфере не только внутригосударственных, но и внешнеэкономических торговых, политических отношений. Россия, являясь участником ряда международных соглашений, должна учитывать как требования различных организаций, так и современные условия функционирования в иностранных государствах и на международном уровне подобного рода документов.

Отметим, что отсутствие законодательного закрепления электронного документа как средства доказывания связано не только с его новизной в практике применения, но и неоднозначностью его правовой природы. Прежде чем приступить к определению правовой природы электронного документа, важно с точки зрения теории и практики рассмотреть вопрос содержания понятий.

Документ − это источник информации, которая фиксирует деятельность человека и подтверждает обстоятельства, имеющие публичное значение. Юридическими документами, в свою очередь, называют документы, которые составляются в соответствии с правовыми требованиями и с целью подтверждения прав и обязанностей или юридических фактов[[11]](#footnote-11).

Можно выделить следующие признаки: юридический документ является источником информации, имеющей юридическое значение, имеет определенную форму, при этом письменная форма не является обязательной формой закрепления информации. Таким образом, электронный документ − документ, созданный с помощью средств компьютерной обработки информации, который может быть подписан электронной подписью и сохранен на машинном носителе в виде файла соответствующего формата.

Непосредственно электронный документооборот − совокупность автоматизированных процессов по работе с документами, представленными в электронном виде, с реализацией концепции безбумажного делопроизводства.

Электронная подпись - реквизит электронного документа, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа подписи и позволяющий установить отсутствие искажения информации в электронном документе с момента формирования подписи и проверить принадлежность подписи владельцу сертификата ключа подписи.

Доказательствами по делу в соответствии с законодательством являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Конечно, доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Для принятия материалов дела в судопроизводство суды оцениваю определенные факты:

* существования документа;
* отправления и получения документа в электронном виде;
* подписания документа уполномоченным лицом.

Для приобщения электронного документа к материала дела, документ обязательно должен содержать:

* регистрационный номер;
* регистрационную дату;
* подпись (код) лица, ответственного за правильность изготовления документа или утвердившего документ;
* содержание документа;
* наименование организации − создателя документа;
* местонахождение организации − создателя документа или почтовый адрес.

Также возможно содержание дополнительных реквизитов, но это не означает, что они могут заменить обязательные. Для электронных документов действует ГОСТ 6.10.4-84.Данный ГОСТ устанавливает требования к составу и содержанию реквизитов, которые придают электронному документу юридическую силу, а также устанавливает порядок внесения в них изменений.

Интересно отметить, что электронные документы, как и все материалы дела приобщенные к судопроизводству должны быть подлинны. Обеспечить подлинность электронного документа легче всего с помощью электронной подписи. При оценке доказательственной силы электронного документа судом учитывается прежде всего надежность способов формирования, хранения, передачи и идентификации автора. Для этого, помимо электронной подписи, важна доверенная система обработки электронных документов.

Полномочия автора электронного документа должны подтверждаться уставом организации, должностными инструкциями и приказами об установлении соответствующих полномочий. Все кадровые документы, по которым трудовое законодательство, трудовой договор, коллективный трудовой договор требуют согласия работника, надо хранить на бумажном носителе. Бумажный носитель должен быть с подписями уполномоченных лиц и работника, независимо, от того, установлена ли на предприятии система электронного документооборота.

 Таким образом, электронные документы могут быть доказательствами в судопроизводстве в случае соответствия указанным в разделе требованиям к их допустимости и достоверности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доказывание в гражданском судопроизводстве, равно как и процесс познания в любой сфере человеческой деятельности, направлено на постижение объективной истины. Установить истину в гражданском процессе означает познать происшедшее событие и все обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, в соответствии с тем, какое они имели место в действительности. Познание и доказывание − процессы, протекающие одновременно и взаимосвязанно.

Доказывание − это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное решение по делу.

Итак, институт судебных доказательств относится к числу важнейших в тех отраслях российского права, которые регламентируют порядки отправления правосудия, в том числе по гражданским делам. Согласно ГПК РФ (ч. 1 ст. 55), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Указанным признакам доказательства должны соответствовать.

Доказательства − это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. Законодатель выделил две группы таких обстоятельств:

* обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;
* иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Перечень средств доказывания сформулирован в законе как исчерпывающий, что означает возможность использования только указанных средств доказывания для установления обстоятельств дела. Помимо сведений о фактах к доказательствам относятся доказательственные факты.

Как было сказано в работе, доказательственные факты как факты юридические обычно нуждаются в подтверждении доказательствами. После установления доказательственного факта он используется в качестве доказательства, подтверждающего существование или отсутствие обстоятельства предмета доказывания.

Безусловно, суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ). Все признаки доказательств должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использовать сведения в качестве доказательства.

Таким образом, доказывание является важнейшей составной частью гражданско-процессуальной деятельности. Для защиты прав и законных интересов граждан необходимо, чтобы по каждому делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства происшедшего. Лишь при этом условии представляется возможным вынесение обоснованного решения.
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