

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Филиал в г. Новороссийске

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой
канд.юрид.наук, доцент
_____ Е.И. Грузинская

(Подпись)

_____ 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Работу выполнила _____ А.С. Спирина
(подпись)

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
(код, направление)

Направленность (профиль) Гражданско-правовой

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, доцент _____ А.В. Семенов
(подпись)

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук, доцент _____ А.Н. Качур
(подпись)

Краснодар
2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Теоретические основы института доказывания в гражданском процессе.....	6
1.1 Понятие предмета доказывания в гражданском процессе.....	6
1.2 Классификация фактов, составляющих предмет доказывания.....	10
1.3 Факты, не подлежащие доказыванию.....	16
2 Процедура доказывания в гражданском процессе.....	20
2.1 Понятие и структура процесса доказывания.....	20
2.2 Правила распределения обязанностей по доказыванию.....	30
3 Некоторые проблемы использования отдельных средств доказывания в гражданском процессе.....	38
3.1 Проблемы использования электронных документов как средств доказывания.....	38
3.2 Проблемы использования свидетельских показаний как средств доказывания.....	41
3.3 ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблемы доказывания занимают, пожалуй, главное место в науке, посвященной гражданскому процессуальному праву. Вне процесса доказывания ни одно из гражданских дел не может считаться разрешенным. Именно правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел важнейшая задача судов, а для этого необходимо установить все фактические обстоятельства дела. Несмотря на существование относительно развитой теории судебного познания, доказательств, доказывания и наличия большого количества научных работ, связанных с ними и исследующих механизмы воздействия в области правоприменительной действительности, проблема судебных доказательств остается одной из главных проблем. Потребность в изучении данной проблемы диктуется самой жизнью и логикой демократических реформ.

На современном этапе судебное доказывание можно определить как логико-правовую деятельность лиц, участвующих в процессе, в том числе и суда, направленную на достижение достоверного результата о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц о фактах, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, их исследования и оценки. В связи с этим, процесс доказывания сосредоточен, как правило, на решении двух основных вопросов: установление существования или отсутствия фактов, имеющих значение для дела, и их юридическая оценка. И как показывает практика, наибольшую сложность для суда представляет именно первый вопрос, правильное решение которого, тем не менее, имеет для правосудия, такое же значение, как и надлежащая юридическая оценка фактов.

При этом в рамках данного исследования была предпринята попытка показать и обосновать свой взгляд на некоторые противоречия и недостатки действующего гражданского процессуального законодательства.

Более того, наличие пробелов в регулировании общественных отношений располагает к обширному творчеству.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование актуальных проблем доказывания в гражданском процессе.

Достижение поставленной цели требует решения ряда задач:

- исследовать понятие предмета доказывания в гражданском процессе;
- определить классификацию фактов, составляющих предмет доказывания;
- определить факты, не подлежащие доказыванию;
- изучить понятие и структуру процесса доказывания;
- определить правила распределения обязанностей по доказыванию;
- проанализировать проблемы использования электронных документов как средств доказывания;
- проанализировать проблемы использования свидетельских показаний как средств доказывания.

Объектом исследования является институт доказывания в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей, материалов судебной практики и иных источников, регулирующих институт доказывания в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких научных деятелей как: С.Ф. Афанасьев, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Н.А. Бортникова, Е.В. Васьковский, П.П. Гуреев, А.А. Давлетов, С.А. Егоров, В.А. Елизаров, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.И. Коновалова, С.В. Курылев,

А.Г.Коваленко, А.Ф. Клейнман, В.В. Молчанов, Л.Н. Ракитина, И.В. Решетникова, О.Ю. Сергеева, Е.А. Скрипилева, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.А Ференс-Сороцкий, С.А. Шишкин. К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и другие. Несмотря на множество работ, посвященных теме исследования, спорных вопросов остается немало.

Научная новизна исследования обусловлена проведением комплексного исследования института доказывания в гражданском процессе, а также проблем и возможных направлений совершенствования института доказывания в гражданском процессе с учетом изменений действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования предопределена развернутым анализом института доказывания в гражданском процессе на современном этапе, а также концептуальной проработкой принципов процедуры доказывания в гражданском процессе.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов исследования в научной и педагогической деятельности, а также данная работа может быть основной для продолжения дальнейших более глубоких научных исследований.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами данного исследования: введение, три главы, заключение и список использованных источников.

1 Теоретические основы института доказывания в гражданском процессе

1.1 Понятие предмета доказывания в гражданском процессе

Научными деятелями признается, что проблемы, связанные с определением предмета доказывания, как в доктрине, так и в практической деятельности представляют особый интерес, так как выявление комплекса обстоятельств и фактов, которые способствуют установлению истины, с учетом принципа состязательности сторон обеспечивает постановку судом законного и обоснованного решения.

В силу ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя предмет доказывания по делу в целом. Однако следует отметить, что ГПК РФ не содержит дефинитивной нормы, дающей понятие предмета доказывания, поэтому предмет доказывания неоднозначно определяется в науке.

Научные деятели предлагают самые различные определения, свидетельствующие о той или иной трактовке данного феномена.

По мнению одних научных деятелей, в систему предмета доказывания должны включаться только факты материально-правового характера, по утверждению других, в предмет доказывания входят и факты процессуального характера, а также иные факты. Одними учеными высказываются предположения, что предмет доказывания необходимо определять с учетом условий его дифференциации в зависимости от лиц, участвующих в деле, другими – что это зависит от характера конкретного дела и спорных правовых отношений, находящихся на рассмотрении у суда.

Так, Н.Н. Смирнова утверждает, что под предметом судебного доказывания понимается совокупность фактов, имеющих материально-правовое значение. Н.М. Коршунов и Ю.Л. Мареев в целом солидарны с указанным

автором: ими подчеркивается, что к предмету доказывания относятся факты материально-правового характера, определяющие материально-правовые взаимоотношения участников юридического конфликта, разрешаемого судом¹.

В.В. Ярковым отмечается, что предметом доказывания выступают совокупность юридических фактов, которые необходимо установить путем опосредованного познания, иначе говоря, доказать субъектам доказывания. Большинство авторов разделяется другая позиция, утверждая, что в предмет доказывания как в гражданском, так и в арбитражном процессе входят юридические факты материально-правового и процессуального характера, то есть указывают на комплексный характер данного понятия².

А.В. Германов, рассматривая предмет доказывания по гражданскому делу, обращает внимание на то, что в него должны быть включены, прежде всего, факты материально-правового характера, но в то же время в предмет доказывания включает³:

- «факты основания рассматриваемого и разрешаемого требования;
- факты возражения против заявленного требования;
- доказательственные факты;
- процессуально-правовые факты правомерности установления и развития данного судопроизводства;
- факты, необходимые для судебной профилактики правонарушений, в соответствии с которыми суд вправе вынести частные определения».

М.Ю. Челышевым, при рассмотрении данного вопроса, более категорично утверждается, что «предмет доказывания – категория и процессуального, и материального права». Аналогичная по сути позиция разделяется и М.К. Треушниковым, отмечающим, что «понятие предмета доказывания связано с правилами распределения обязанностей по доказыванию, а также применением

¹ Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. М., 2009. С. 101.

² Ярков В.В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов (отдельные вопросы) // Юрист. 2013. № 19. С. 52-59.

³ Германов А.В. Молчание законодателя и пробел в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 2-5.

норм материального права для вывода о субъективном праве»¹. Краткое и вместе с тем емкое определение предмету доказывания дается И.В. Решетниковой. Он считает, предмет доказывания – это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения соответствующего дела в суде.

Наиболее ясной в определении понятия предмета доказывания, является точка зрения М.С. Шакарян, «предметом доказывания называется совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу». В обязанности суда входит проверять истинность и подлинность доказательств, юридических фактов для разрешения дела. И сам термин «предмет доказывания» предполагает, что все юридические факты должны быть доказаны в ходе дела. Такие факты называют еще искомыми, так как суд обязан эти факты проверить для разрешения и завершения дела. Отсюда следует что, искомые факты и предмет доказывания – это одно и то же².

Предмет доказывания по гражданским делам включает в себя самые различные юридические факты. Именно это могут быть как события, так и действия, как правомерные, так и неправомерные:

- сделки;
- договора;
- факты причинения вреда и неисполнения прав и обязательств;
- факты рождения;
- факты смерти;
- потери или обретения;
- наступления срока;
- многое другое.

Особое значение имеет точное определение предмета доказывания по каждому делу, а именно исследование фактов, которые важны для разрешения

¹Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., 1982. С. 120.

² Никонова М. Скопированное доказательство // ЭЖ-Юрист. 2013. № 32. С. 13.

дела. В ситуациях неправильного определения искомых фактов, не имеющих значение для дела, повлечет за собой зря потраченные силы и время всех действующих лиц данного дела. Но самое главное, это приведет к неправильному разрешению дела по существу, потому как суд будет основывать свое решение на фактах, не имеющих, по сути, особого значения с точки зрения закона. В предмет доказывания включаются факты основания иска, то есть те самые юридические факты, которые истец указывает в качестве основания исковых требований. К предмету доказывания относят также факты основания возражений против иска, то есть те юридические факты, указанные ответчиком в качестве основания возражений против иска. Стороны могут ошибаться в предоставленных ими фактах. Поэтому суд, в итоге, круг фактов, включаемых в предмет доказывания, определяет самостоятельно.

Формирование предмета доказывания обозначается уже в стадии возбуждения дела, продолжается в ходе подготовки дела и окончательно сформировывается в стадии судебного разбирательства. Стороны и лица, участвующие в деле, могут расширять или сужать круг фактов, составляющих предмет доказывания, в зависимости от изменения характера собственных интересов, а именно предмета иска, его основание. И явным достоинством нового ГПК РФ является некоторое уточнение относительно понятия предмета доказывания, кодекс указывает, что это не любые фактические данные, а сведения о фактах, которые приобретены из средств доказывания.

Таким образом, проблема определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве имеет не только фундаментальное научное, но и огромное прикладное значение, поскольку большая часть состоявшихся судебных решений отменяется вышестоящей судебной инстанцией именно по основанию, связанному с неправильным определением судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела. Наиболее ясной в определении понятия предмета доказывания, является точка зрения Ю.П. Боруленков, «предметом доказывания называется совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по

существо»¹. Предмет доказывания на основании ст. 59 ГПК РФ является определяющим при проверке относимости доказательств. Пределы и объем судебного доказывания также определяются на основе предмета доказывания.

1.2 Классификация фактов, составляющих предмет доказывания

В юридической литературе не существует единого мнения касательно того, факты или обстоятельства входят в предмет доказывания. Как нет и единого мнения о том, что понимать под фактом или обстоятельством. В большинстве работ в области гражданского процесса, посвященных рассматриваемой проблеме, под предметом доказывания понимаются факты. Причем, как правило, различия между терминами «факт» и «обстоятельство» не проводятся: или данному вопросу не уделяется внимания, или эти понятия отождествляются. Факты, входящие в предмет доказывания, называют юридическими и традиционно определяют их как явления действительности, с которыми норма права связывает наступление определенных правовых последствий, возникновение, изменение или прекращение правоотношений. В законодательстве нет единого термина для обозначения явлений, из которых состоит предмет доказывания

Предмет доказывания складывается из обстоятельств, имеющих значение для дела, которые необходимо доказать для разрешения возникшего между сторонами спора. Факты, входящие в предмет доказывания, классифицируются на:

- материально-правовые факты, а также те процессуально-правовые факты, которые должны быть доказаны для разрешения дела по существу;
- вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);

¹ Боруленков Ю.П. Пределы доказывания как категория // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 29-32.

– процессуальные факты, имеющие значение не для разрешения дела по существу, а для разрешения возникающих процессуальных вопросов; проверочные факты.

На основании выявленных фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить дело.

Юридические факты, в зависимости от их значения для развития правоотношения, как правило, подразделяются на:

- правообразующие;
- правоизменяющие;
- правопрекращающие.

Правообразующими являются факты, с которыми норма права связывает возникновение прав и обязанностей у субъектов правоотношения.

Правоизменяющие факты влекут в соответствии с нормами права изменение правоотношения (например, новация, перевод долга). Так, следствием действия правопрекращающих фактов является прекращение правоотношения полностью или в части (например, исполнение обязательства платежом, зачет встречного требования). Данная классификация акцентирует внимание на динамике правоотношения. Некоторыми научными деятелями при классификации фактов по данному критерию к вышеназванным трем видам добавляются правопрепятствующие факты¹. Под такими фактами понимаются обстоятельства, наличие которых парализует действие других юридических фактов, то есть приводит к невозникновению тех правовых последствий, которые возникли бы, если бы правопрепятствующие факты не наступили.

Также распространенной классификацией в юридической литературе является деление фактов на факты:

- правопроизводящие;
- факты легитимации;

¹ Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 40-42.

– факты повода к иску.

К правопроеизводящим относятся факты, имеющие правообразующее или правопрекращающее или правоизменяющее значение, а также правопрепятствующие факты. Данные факты выступают в качестве основания возникновения, изменения или прекращения материального правоотношения или в качестве основания, препятствующего возникновению материального правоотношения, из которого истец выводит свое исковое требование. Факты легитимации – это юридические факты, которые дают возможность предположить, что истец и ответчик являются субъектами спорного материального правоотношения. Факты повода к иску – это факты, свидетельствующие о том, что субъективное право истца нарушено, оспаривается или может быть оспорено или нуждается в судебной санкции для своего преобразования

Любая из перечисленных групп фактов, прежде чем суд примет ее за существующую, требуется доказать с помощью судебных доказательств. Предметом доказывания в гражданском процессе служат не все три группы фактов, а только юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению, то есть юридические факты материально-правового значения¹. К предмету доказывания относятся все факты, имеющие юридическое значение, если даже истец и ответчик на них и не ссылаются.

Поэтому предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права. В предмет доказывания могут входить не только положительные, но и отрицательные факты. Первые отражают существование какого-то фактического обстоятельства, наличия чего-то, совершения кем-то каких-то действий. Именно это то, что было или еще есть в исследуемых судом правоотношениях. Например, заключение договора,

¹ Москаленко М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности // Нотариус. 2013. № 4. С. 6-10.

причинение вреда, обнаружение правонарушения. В большинстве гражданских дел судебное доказывание нацелено на выяснение именно положительных фактов.

Отрицательные факты – это отсутствие чего-то, не совершение каких-то актов, невыполнение обязательств.

Такие факты указывают на то, чего нет или не было в реальной действительности. Например, неуплата покупной цены за товар, его недопоставка, несвоевременное исполнение обязательств.

Отрицательные факты – это зачастую бездействие. Они часто препятствуют развитию нормальных правоотношений.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, вытекают из диспозиции нормы материального права, которая указывает на обстоятельства, которые следует доказать по любому делу данной категории. Так, к примеру, при рассмотрении дел о лишении родительских прав суд исходит из диспозиции ст. 69 СК РФ, ст. 151 ГК РФ перечисляет основания компенсации морального вреда. Но каждое дело имеет свою специфику, вытекающую из иска (заявления) и возражений на него, в которых и заключаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу.

Так, при лишении родительских прав из обстоятельств, перечисленных в ст. 69 СК РФ, в основание иска войдут лишь некоторые или даже одно. Вместе с тем элементы предмета доказывания могут быть указаны в нормах не только материального, но и процессуального права.

Факты материально-правового характера можно назвать основными фактами предмета доказывания, поскольку неправильное их установление приводит к отмене решения в вышестоящих инстанциях.

Например, как указано в Определении № 25-КГ15-13 (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1), по рассмотренному судом делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов об установлении цели получения М. денежной суммы, причины подписания М. и В. двух документов, и того, были ли потрачены денежные средства, полученные М. от В., на нужды

семьи М. Удовлетворяя иски В., суд приведенные обстоятельства не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений п. 2 ст. 45 СК РФ к отношениям сторон¹.

Данные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции, что повлекло отмену судебного решения.

В отличие от диспозиции статьи материального права основания иска истцом формулируются самостоятельно, которые при этом не во всех случаях обладают достаточными правовыми знаниями. Помощь может оказать классификация оснований иска (обстоятельств, подтверждающих притязание истца). Такие основания исследователи подразделяют на правоустанавливающие факты, факты повода к иску и факты активной и пассивной легитимации. Так, правопродуцирующий факт в деле о лишении родительских прав наличие родственных отношений между ребенком и родителем.

Факт повода к иску – жестокое обращение с ребенком.

Факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере сторон: при лишении родительских прав нельзя удовлетворить иск, предъявленный в отношении отчима, так как отсутствует факт пассивной легитимации (отчим – не сторона в семейном правоотношении).

В возражениях ответчика также может содержаться ссылка на обстоятельства, опровергающие факты, на которые ссылается истец, они должны войти в предмет доказывания.

Отнесение иных фактов к предмету доказывания спорно, к примеру, факультативные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); факты процессуально-правового характера; проверочные факты, в отличие от основных

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru>

фактов, имеют факультативный характер, они могут наличествовать в доказывании по делу, а могут и отсутствовать.

Доказательственные факты – это факты, которые после установления судом используются в качестве доказательств для установления обстоятельств предмета доказывания.

Процессуальные факты имеют значение не для разрешения дела по существу, а для разрешения возникающих при рассмотрении дела процессуальных вопросов¹.

Проверочные факты могут подтверждать или опровергать достоверность доказательств. Так, свидетельскими показаниями устанавливается факт родственных отношений истца со свидетелем, дающим показания в пользу истца. Такой факт не входит непосредственно в предмет доказывания, но его игнорирование приведет к использованию недостоверных доказательств. Данные факты имеют вспомогательный характер по отношению к основным фактам предмета доказывания.

Таким образом, в предмет доказывания входят именно юридические факты. Факт (обстоятельство) является той субстанцией, из которой состоит предмет доказывания. Именно поэтому так важно понять, что представляет собой факт, систематизировать и классифицировать факты, входящие в предмет доказывания, тем самым теоретически объяснить и интерпретировать отдельные из них. Наиболее ясной в классификацией фактов доказывания, является классификация на:

– материально-правовые факты, а также те процессуально-правовые факты, которые должны быть доказаны для разрешения дела по существу;

– вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практич. Пособие. М., 2012. С. 202.

– процессуальные факты, имеющие значение не для разрешения дела по существу, а для разрешения возникающих процессуальных вопросов; проверочные факты.

1.3 Факты, не подлежащие доказыванию

Нужно отметить две категории фактов, которые ГПК РФ выделяет в отдельную группу, и которые не могут входить в предмет доказывания. Именно это так называемые факты, не подлежащие к доказыванию, общеизвестные факты и преюдициально установленные «ноторные» обстоятельства. При грамотном встраивании таких фактов в систему доказательств сторона в процессе имеет возможность укрепить собственную позицию и достичь своих целей. Однако следует учитывать, что ни одно из доказательств, в том числе обстоятельства, о которых речь пойдет ниже, не имеет для суда обязательной силы и может быть опровергнуто другими доказательствами.

Такие факты можно назвать бесспорными. К первой разновидности бесспорных фактов относятся общеизвестные факты.

Общеизвестные факты – это те факты, о существовании которых знает широкий круг людей, в том числе и судьи. Общеизвестными могут быть события, в том числе знаменательные, исключительные природные явления, архитектурные особенности населенных пунктов. Так, ч. 1 ст. 61 ГПК РФ гласит: «обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании». И существуют различные степени распространенности фактов¹:

- всемирно известные;
- известные на территории страны;
- субъекта;
- района;

¹ Москаленко М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности // Нотариус. 2013. № 4. С. 6-10.

– определенного населенного пункта.

Общеизвестные факты подразделяются на:

– всемирно известные (например, дата аварии на Чернобыльской АЭС);

– известные на территории страны (факты начала и окончания Великой Отечественной войны);

– локально известные, то есть известные на ограниченной территории (пожары, наводнения, сходы лавин, имевшие место в районе, городе, области).

Однако сильные землетрясения, иные стихийные бедствия, как правило, известны более широкому кругу лиц и могут носить характер всемирно известного факта. Так, землетрясение в Индии 2001 года стало всемирно известным фактом.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении. Такая отметка необходима на случай пересмотра решения вышестоящим судом. О фактах, известных во всем мире или на территории нашей страны, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда на случай кассационного или надзорного пересмотра.

Не подлежат доказыванию факты, преюдициально установленные.

Преюдициальными (предрешенными) называются факты, установленные ранее вынесенным и вступившим в законную силу приговором или решением суда по другому делу. Так, ч. 2 ГПК РФ содержит данную норму, в которой говорится, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Данные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдициальное значение имеют факты, установленные только постановлениями судебных органов и только основными постановлениями по уголовным и гражданским делам – приговором и решением.

Для того чтобы признать факты преюдициальными, а значит, и бесспорными, суд обязан приобщить к рассматриваемому делу копию

соответствующего решения или приговора. Без этих письменных доказательств не может быть и речи об освобождении от доказывания конкретных обстоятельств.

Близки по своей сути к общеизвестным и преюдициальным фактам так называемые «ноторные» обстоятельства.

Ими признаются обстоятельства, бесспорность которых устанавливается очевидными документами, то есть не опровергаемыми письменными доказательствами особого рода. Например, на какие числа приходился в прошлом году религиозный или государственный праздник. Будет достаточно заглянуть в календарь, и бесспорность таких обстоятельств будет очевидной. И споры сторон относительно «ноторных» обстоятельств исключены, но не в силу указания закона, а из-за очевидности подтверждающих их документов. В решении или определении суд отмечает бесспорность данных фактов и при этом ссылается на имеющиеся в деле документы.

Действенным средством, способствующим быстрому разрешению споров, является использование признанных обстоятельств, которые также не требуют доказывания. Однако препятствием в этом является неоправданное усложнение подтверждения этих обстоятельств: письменные заявления сторон, занесение в протокол ст. 68 ГПК РФ. Признание может быть отвергнуто судом, если оно совершено:

- под влиянием внешних факторов (угроз, обмана);
- при добросовестном заблуждении признающей стороны.

И с 1 января 2015 года в число обстоятельств, не требующих доказывания, входят факты, установленные нотариусом, при отсутствии¹:

- опровержения подлинности нотариально удостоверенного документа;
- существенных нарушений порядка совершения нотариального действия.

¹ Обзор судебной практики [Электронный ресурс] – URL: sudact.ru

Таким образом, обстоятельства, не подлежащие доказыванию (преюдициальные, общеизвестные, признанные сторонами спора), могут стать действенным подспорьем в судебном процессе.

Таким образом, неправильное установление или трактовка судом обстоятельств, подлежащих и не подлежащих доказыванию, может привести к принятию необоснованного судебного решения и, как следствие, к его дальнейшей отмене. И учитывая изложенное можно сделать вывод о том, что доказывание в гражданском судебном процессе имеет принципиальное значение. И конечно, значительно упрощает процесс доказывания наличие фактов, доказывание которых не является обязательным. Другими словами, суд имеет возможность использовать определенную информацию, не прибегая к доказыванию, так как такая информация является достоверной по умолчанию либо ее достоверность была уже установлена судом ранее

Изучив теоретические основы института доказывания в гражданском процессе, мы пришли к выводу, что предмет доказывания является одним из важнейших элементов доказывания и представляет собой комплекс юридических фактов, достоверность которых надлежит выяснить суду, чтобы принять обоснованное решение по гражданскому делу. В предмет доказывания включаются также и доказательственные факты. Некая специфика доказывания и формирования предмета доказывания зависит от вида рассматриваемого гражданско-правового конфликта. Предмет доказывания может видоизменяться с течением дела в силу различных причин, таких как, предъявление ответчиком встречного иска или изменение истцом размера исковых требований.

2 Процедура доказывания в гражданском процессе

2.1 Понятие и структура процесса доказывания

Доказывание в процессуальной науке понимается как процесс, который состоит из сменяющих друг друга стадий. Выделяются следующие стадии доказывания:

- выявление и собирание доказательств;
- исследование доказательств;
- оценка доказательств.

Все указанные выше действия производят разные субъекты и суд.

Формально доказывание возможно только когда судья истребовал, исследовал и оценил.

В иных же случаях, субъекты не занимаются доказательством в полной мере, поскольку как формально определил закон, совершают не весь процесс доказательственных действий, а только ряд его элементов.

Отсутствие прямого определения доказывания привело к тому, что и само это понятие и его элементы понимаются законодателем неоднозначно все в рамках одной правовой системы, такому положению вещей нужно измениться. Отраслевое процессуальное право применяет собственные системные подходы к структуре доказывания. Проблема заключается в отсутствие балансировки единых основ общеправовой теории по доказыванию тем более касательно процессуальной деятельности. И свобода отраслевых теорий доказывания от межотраслевого подхода, основанная на индукционном движении от частного понятия (в отрасли) к общему (в общеправовой теории), подтверждает свою неэффективность.

Некий состав доказывания, а точнее его элементов это один из наиболее острых вопросов теории доказывания.

О его структуре есть целый ряд различных мнений известных российских ученых. Ниже приведем пример некоторых из них.

Т.М. Яблочков видит содержание процесса доказывания в соединении ряда этапов, к которым он относит¹:

- «определение фактов, которые подлежат доказыванию,
- сбор и процессуальное закрепление доказательств,
- их дальнейшее исследование и оценка».

М.К. Треушников выявил следующие составляющие: «утверждение о фактах, указание лиц на представленные доказательства, представление, сбор, исследование и оценка доказательств»².

Г.Л. Осокина говорит о том, что сначала нужно установить предмет доказывания, а потом выявить, собрать, исследовать и дать оценку доказательствам³.

Все вышеизложенные точки зрения выдающихся научных деятелей, имеют огромное значение для понимания содержания доказывания и это, несмотря на то, что они лишь раскрывают его перечислением этапов механизма его процессуальных стадий.

Беря за основу все рассмотренное можем перейти к окончательному формированию стадий механизма судебного доказывания.

Выявление и сбор доказательств.

Процесс доказывания состоит из многих элементов, связанных между собой и реализующихся в соответствующей последовательности. Выявление доказательств – это деятельность лиц, которые участвуют в деле, а также суда по установлению того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания. Принцип состязательности возложил основную обязанность по выявлению доказательств на стороны, жалобщика, заявителя и других лиц участвующих в деле.

Суд, конечно же, может помогать этим лицам, в необходимых случаях действуя по собственной инициативе. При подаче искового заявления истец

¹ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. С. 31.

² Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 144.

³ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008. С. 32.

указывает те обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные им. В делах особого производства закон обязывает заявителя представить доказательства непосредственно при подаче заявления.

Также, если суд в исковом заявлении, жалобе, заявлении по делам особого производства обнаружит недостатки, связанные с доказательствами, он вправе дать истцам, жалобщикам и заявителям, определенный срок, необходимый им для исправления недостатков. При этом суд одновременно может принимать меры по истребованию необходимых доказательств от своего имени.

В целом, подготовка дела к судебному разбирательству неразрывно связана с выявлением, собиранием и представлением доказательств.

И руководствуясь ст. 150 ГПК РФ, судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных им требований, и предлагает им в случае необходимости представить дополнительные доказательства, а также выясняет со стороны ответчика возможные возражения и чем они могут быть подкреплены. Доказательства, выявляются, собираются и представляются в стадии судебного разбирательства, помимо этого с подготовительной части и до вынесения судебного решения по делу, заинтересованные лица или суд могут внедрить в процесс те доказательства, которые ранее не были предъявлены в суд на стадии возбуждения и подготовки дела. И суд также может принять решение о необходимости выяснить новые обстоятельства по делу или же исследовать какие-либо новые доказательства, об этом он выносит определения о возобновлении рассмотрения дела, по существу.

Исходя из всего вышеизложенного можно выделить основные и важнейшие способы выявления доказательств, а именно:

- ознакомление с исковым заявлением (жалобой, заявлением), которое поступило в суд;
- ознакомление с приобщенными письменными доказательствами;
- ознакомление с отзывом на иск.

Последующим этапом является собирание доказательств.

Именно эта деятельность также осуществляется участвующими в деле лицами или их представителями и направлена на получение необходимых доказательств к моменту разбирательства дела в судебном заседании. К основным способам собирания доказательств можно отнести:

Представление доказательств сторонами или другими лицами, участвующими в деле, а также их представителями¹.

Так, согласно ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, если же данное действие оказывается затруднительно для данных лиц, суд по их ходатайству может оказать содействие в собирании и истребовании. Истребование доказательств судом от лиц и организаций, у которых есть доказательства, имеющие значение для дела. Данное процессуальное действие производится на основании ходатайства об истребовании доказательства ч. 2 ст. 57. Суд в данном случае выдает стороне запрос для получения доказательства или же запрашивает его самостоятельно;

Вызов в суд в качестве свидетеля.

К свидетелям относятся те лица, которым могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Лицо, которое ходатайствует о вызове свидетеля, обязано указать, какие конкретно обстоятельства, имеющие отношение к делу, может подтвердить свидетель, а также сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

Назначение экспертизы.

Данное процессуальное действие происходит при возникновении в процессе рассмотрения дела каких-либо вопросов, которые требуют специальных знаний. Экспертиза производится судебным экспертным учреждением, конкретным экспертом или сразу несколькими экспертами. Каждая из сторон и другие лица участвующие в деле, в данном случае представляют суду вопросы, которые подлежат разрешению при проведении

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008. С. 38.

экспертизы. И согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.06.2008 № 11 «судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ)».

При назначении экспертизы должны учитываться требования ст. 79-84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение. Необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания). Разумеется, окончательный круг вопросов, представляемый эксперту формируется судом. Если же какие-либо вопросы сторон или лиц, участвующих в деле, были отклонены судом, то он в таком случае обязан вынести соответствующую мотивировку.

Направление судебных поручений по собиранию доказательств в другие суды.

Оно применяется в тех случаях, когда нужные для правильного разрешения дела доказательства находятся в другой местности. Суд, который уполномочен рассматривать данное дело, поручает суду по месту нахождения доказательства провести соответствующие процессуальные действия по выявлению, собиранию и исследованию необходимых доказательств. Судебное поручение оформляется в качестве определения, в котором указываются:

- краткое содержание рассматриваемого дела;
- сведения о сторонах, месте их проживания или нахождения;

– обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, которые нужно собрать.

Данное поручение обязательно для суда адресата и выполняется им в месячный срок. При выполнении судебного поручения, суд выявляется доказательства, которые имеет прямое отношение к делу, исследует их в судебном заседании, вызывая всех лиц, которые имеют отношение к выясняемым им обстоятельствам, неявка данных лиц неявка этих лиц не препятствует выполнению поручения.

Допрос свидетелей осуществляется по поводу всех тех обстоятельств, которые должны быть выяснены при выполнении поручения, их показания фиксируются в протоколе¹. Также судом рассматриваются вещественные доказательства, результат подобного осмотра заносится в протокол, помимо всего этого суд, при необходимости может обратиться в экспертное учреждение для получения экспертного заключения. Таким образом, суд при исполнении поручения, использует весь свой правовой спектр прав и обязанностей. Все те материалы, которые удастся собрать суду, выполняющему поручение, немедленно направляются в суд рассматривающий дело.

Обеспечение доказательств.

В ситуации, когда лица, заинтересованные в представлении доказательств, уверены в невозможности или в явной трудности представления их в суд (свидетель может уехать в командировку, умереть в следствие тяжелой болезни, вещественное доказательство может потерять свои свойства), они могут попросить суд обеспечить их доказательства.

Обеспечение доказательств – это особый способ их фиксирования, который применяется до их исследования в судебном заседании, если имеются основания полагать, что их дальнейшее представление суду невозможно или затруднительно. До возбуждения дела судом, доказательства могут быть нотариально обеспечены, соответствующими конторами.

¹ Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие. М., 2008. С. 105.

После возбуждения дела суд самостоятельно занимается возложенным на него обеспечением. Заявление об обеспечении доказательств, может быть подано истцом, ответчиком и другими лицами, которые участвуют в деле с обязательным указанием на то, какие доказательства нужно обеспечить, в подтверждении каких обстоятельств нужны эти доказательства, по какой причине заявитель обратился с этой просьбой.

Выявление и соби́рание доказательств это первый и один из самых весомых этапов процесса доказывания, который фактически определяет дальнейшее развитие гражданского судопроизводства по конкретному делу. Исследование доказательств. Под исследованием доказательств принято понимать прямое восприятие и анализ составом суда в судебном заседании данных о фактических данных, проверку одних доказательств при помощи других и раскрытие, и ликвидация нестыковок в представленных сторонами и иными лицами, которые участвуют в деле, доказательствах. Данный процесс осуществляется на основании принципов устности и непосредственности.

При исследовании суд полагается на соединение эмпирической и логической деятельности, которая направляется на познание фактических данных, их содержания и достоверности, а также процесса по их формированию, сохранению и обеспечению. ГПК РФ устанавливает определенный порядок и способ, по которым осуществляется исследование предъявляемых доказательств и не теряется надлежащее качество доказывания. Под порядком исследования доказательств понимается так называемая системность процессуальной формы выполняемых процессуальных действий по исследованию доказательств. Способом исследования является путь получения информации о фактических данных с помощью средств доказывания, а также вид и характер осуществляемых при этом процессуальных действий.

Таким образом, исследование доказательств производится различными способами. Применение этих способов различается в зависимости от вида средства доказывания. Вот некоторые примеры:

Объяснения сторон и третьих лиц. В данном случае суд заслушивает высказанное объяснение, при этом он и лица, которые участвуют в деле, имеют право опрашивать стороны и третьи лица.

– свидетельские показания (каждый свидетель допрашивается отдельно, после свободного рассказа свидетеля ему задаются вопросы в установленном законом порядке; суд же вправе задавать вопросы в любой момент его допроса; в случае необходимости суд производит вторичный допрос или повторно допрашивает всех свидетелей для установления разногласий в их показаниях).

– письменное доказательство, письменное объяснение лица, участвующего в деле, какие-либо письменные материалы, которые были получены с помощью судебного поручения или обеспечения, подлежат оглашению в судебном заседании, а также предъявляются для ознакомления лицам, участвующим в деле, их представителям, а в некоторых случаях свидетелями или экспертам;

– вещественные доказательства (данный тип доказательств осматривается судом и предъявляется лицам, которые участвуют в деле, а также их представителям, те лица, которым предъявлены вещественные доказательства, имеют право обращать внимание суда на какие-либо обстоятельства, связанные с осмотром, такие заявления заносятся в протокол судебного заседания).

– осмотр на месте (согласно ст. 58 ГПК РФ «суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд»); результаты осмотра заносятся в протокол, при этом к протоколу могут быть приложены составленные при осмотре, планы, схемы, чертежи).

В осмотре на месте принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях свидетели, эксперты, специалисты. Исследование в процессе доказывания имеет огромное значение, поскольку именно оно, способствует получению фактических данных способных оказать прямое влияние на исход дела.

Оценка доказательств¹.

Оценка доказательств является завершающим этапом в процессе доказывания. Конечно, оно неразрывно связано с предыдущими двумя этапами, поскольку уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству судья занимается предварительной оценкой предоставляемых ему доказательств по принципу относимости, то есть принимаются только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу. Оценка суда, связанная с недостаточностью или недостоверностью доказательств, имеющихся в деле влечет за собой вынесение определения об истребовании дополнительных доказательств, принятие мер по проверке имеющихся. Тем не менее указанные суждения не являются оценкой доказательств в том понимании, который имел в виду законодатель.

Подобные суждения – предварительная оценка, но не окончательная.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств».

Оценка доказательств – это окончательное суждение суда, которое имеет правовое последствие, о достоверности, силе, а также значении доказательства, фиксирующееся в конкретном судебном постановлении. Так, законодатель определяет, что оценивание доказательства судом проходит по его личному убеждению, которое основано на всеобщем, глубоком, непредвзятом и непринужденном исследовании доказательств, которые имеются в деле.

То есть доказательства оценивает только суд после того, как дело полностью рассмотрелось в ходе судебного заседания и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами. Вынесение судом оценки о силе, значимости и достоверности, являются неотъемлемой частью судебного доказывания.

¹ Москаленко М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности // Нотариус. 2013. № 4. С. 6-10.

Оценка доказательства судом, прежде всего заключается в определении его достоверности, то есть соответствие доказательства действительности. Оценивается и источник доказательства, делается вывод о его достоверности. Допустим, свидетель или эксперт, который дает соответствующие показания, может не заслуживать доверия, поскольку в результате перекрестного опроса показал свою некомпетентность.

Так, судебное доказательство также оценивается с точки зрения силы и значения его для дела, смысл заключается в том, чтобы выяснить насколько конкретное доказательство само по себе или же вместе с другими способно убедить суд в существовании искомых фактов.

Как уже было упомянуто ранее, основа оценки судом доказательств лежит в его внутреннем убеждении. Данные убеждения, конечно же, свободны, но тем не менее, обусловлены законом. Они складываются постепенно, в результате того, что суд изучает и познает все обстоятельства дела. Оценка доказательств обязательно должна быть мотивированной, эти мотивы должны найти свое отражение в письменном документе, а именно в судебном решении.

Подводя итог необходимо обратить внимание, что «учитывая, что в силу ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62-65, 68-71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного ст. 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами.

При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами

ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ)» (п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23). И согласно п. 5 того же Постановления «в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ)».

Таким образом, доказывание в процессуальной науке понимается как процесс, который состоит из сменяющих друг друга стадий. Выделяются следующие стадии доказывания:

- выявление и сбор доказательств;
- исследование доказательств;
- оценка доказательств.

Суд должен удостовериться, что доказательства, полученные в ходе судебного разбирательства и используемые истцом, полностью соответствуют фактам непосредственно до удовлетворения требования истца, в противном случае оно будет отклонено. Конечно, судебные доказательства являются одной из важнейших судебных категорий, без точной и однородной формулировки которых невозможно оценить справедливость правосудия и его результаты. В связи с чем, именно доказательства и процесс доказывания занимают одно из центральных мест в гражданско-процессуальном праве.

2.2 Правила распределения обязанностей по доказыванию

Согласно п.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, кроме случаев, установленных ст. 61 ГПК РФ. Доказыванию подлежат обстоятельства, которые имеют значение для дела и относительно которых у сторон и других лиц, участвующих в деле, возникает спор.

Доказывание не может основываться на предположениях. Практика рассмотрения и разрешения гражданско-правовых споров свидетельствует о том, что общее правило, установленное законом, недостаточно четко отражает суть распределения бремени доказывания.

Дореволюционные процессуалисты отмечали невозможность исполнения указанным правилом универсальной роли, критерия распределения бремени доказывания. Еще римское право дополнялось практиками ссылки на то, что «доказывание возлагается на того, кто утверждает, а не на того, кто отрицает; тот, кто отрицает, не обязан доказывать».

В процессуальной литературе существует точка зрения о том, что процесс доказывания для истца начинается до возбуждения судопроизводства, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны указываться доказательства, подтверждающие каждое обстоятельство, наличие оснований для освобождения от доказывания. Доказательный процесс не может отождествляться с гражданским судопроизводством, а предшествует обращению в суд. Более обоснованной представляется мысль, которая связывает начало процесса доказывания с утверждением сторон о фактах, свидетельствующих о наличии или отсутствии субъективных прав. При этом некоторые ученые говорят о действии правила распределения бремени доказывания на стадии подготовки дела к рассмотрению.

Однако такой вывод является несколько преждевременным, поскольку встретит ряд трудностей в реализации. Во-первых, ответчик может иск игнорировать или высказать свои возражения недостаточно четко для формирования предмета доказывания. Во-вторых, только в ходе судебного разбирательства можно сделать вывод об исключении некоторых фактов из предмета доказывания. Таким образом, бремя доказывания у истца возникает с момента предъявления иска, а ответчика – только после того, как последний сочтет предоставленную истцом совокупность доказательств угрожающей его положению. На основании правила о распределении бремени доказывания формируется позиция сторон в деле, предоставляются и изучаются

доказательства, а также принимается судебное решение. Соответственно правило распределения бремени доказывания организует весь процесс – от момента предъявления иска до принятия судебного решения, играет роль глобального фактора развития процесса.

Обращает на себя внимание особенность применения правила в зависимости от позиций сторон. Бремя доказывания истца и ответчика существенно отличаются. Истец связывает себя своей инициативой, поэтому он всегда является активной стороной. Бремя доказывания истца существует всегда. Ответчик – сторона, которая выбирает вариант защиты: от активного отрицания до полного молчания. Соответственно он сам может по-разному определить для себя бремя доказывания. Принцип диспозитивности одним из своих исходных постулатов видит свободу участия в судебном разбирательстве для обеих сторон. В процессуальной литературе справедливо отмечается: как нельзя обязать истца предъявить иск, так и нельзя заставить ответчика вступить в тяжбу. Вступление ответчика в процесс – его право, а не обязанность³. Наиболее оптимальный такой вариант: стороны высказали свои утверждения, определились с кругом спорных фактов и представляют свои доказательства, обосновывая свою позицию. Суду только предстоит, оценив доказательства, принять решение.

При этом оценка выполнения доказательственного бремени происходит в плоскости соотношения доказанности позиций. Ответчик как лицо принимающее активное участие в процессе, укажет суду на недостаточность доказательств, их сомнительность или слабую доказательную силу. Если же ответчик вступит в дело, заявляя о полном отрицании иска без указания на какие-либо факты в свою пользу, суду следует считать все факты, которые утверждает истец, спорными. В данном случае одни и те же факты служат основанием требований истца и возражений ответчика. Истец говорит о существовании фактов и их юридическом значении, а ответчик – возражает против них. Исходя из закрепленной в законе формулы «каждый доказывает основание своих требований и возражений», бремя доказывания вообще

разделить нельзя, оно возлагается на обе стороны и касается одних и тех же обстоятельствах.

Состязательный процесс побуждает интерес лица, привлеченного в качестве ответчика, к активной деятельности под угрозой недостаточной защиты судом его позиции. Ответчик, стремясь сохранить существующее положение без изменений, может ничего не делать по защите от иска. Для суда выгодно и необходимо, чтобы ответчик принял активное участие в рассмотрении иска. Ведь суд не сможет по своей инициативе заявить о фальсификации доказательств, о существовании обстоятельств, способных коренным образом изменить дело и тому подобное, не пошатнув своей беспристрастности. Поэтому при реализации в законе соревновательной модели судопроизводства задачей законодателя является создание предпосылок для вступления ответчика в процесс. Прежде всего, суд должен быть уверен в том, что ответчик уведомлен о начале процесса, ему известна суть исковых требований, и он определенным образом выразил к ним отношение. В этом плане весьма показательным может быть опыт судопроизводства Англии, в частности, направления ответчику вместе с копией искового заявления формуляра с вопросами, ответы на которые в определенной степени обозначат его позицию и создадут для суда уверенность в осознании ответчиком важности судебного рассмотрения.

Следовательно, обеспечение справедливости правосудия будет способствовать созданию всех условий для активного участия ответчика в процессе. Это обеспечит реальную состязательность, которая может служить действенным инструментом установления истины. Однако суд не должен допускать какого-либо принуждения для вступления ответчика в дело. Правило распределения доказательственного бремени также призвано 4 Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии ответить на вопрос: каким считать факт доказанным или недоказанным в случае сомнений. Это условие решения спора в ту или иную пользу. В то же время общее правило не содержит указания о каких-то последствиях. Исходя из смысла комментируемых норм, суд считает факт

установленным, если сторона, на которую возложено бремя доказывания, его выполнила, и недоказанным – если не выполнила.

Исследование общего правила распределения бремени доказывания наталкивает на вывод о том, что правило является практически декларативным. Для рассмотрения бремени доказывания как юридической обязанности нет достаточных оснований. Предоставлять установленному правилу значение права бессмысленно, поскольку лица, участвующие в деле, имеют одинаковые права в сфере доказывания. Выполнение же правилом распределения бремени доказывания роли условия получения судебного решения в свою пользу требует существенного дополнения законодательства. По-разному отзывается законодатель в части определения значимости обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Согласно п.1 ст. 55 ГПК РФ доказыванию подлежат обстоятельства, которые имеют значение для дела.

В научной литературе обоснованы предложения законодательно закрепить положение о том, что доказыванию подлежат только спорные факты. Однако такой подход недостаточно корректен из следующих соображений. Во-первых, понятие «спор» и «спорный» четко не определены и допускают различное толкование. Во-вторых, отсутствие обязанности ответчика участвовать в рассмотрении иска и давать однозначные ответы на поставленные вопросы усложняет процесс выяснения степени спорности фактов. В-третьих, правила, которые регулируют признание стороной фактов, дающих основания выделить бесспорные факты и исключить их из предмета доказывания.

Например, происхождении ребенка от конкретного лица могут свидетельствовать как совокупность доказательств, так и отдельные из них¹:

- заключение экспертизы, проведенной методом «генетической дактилоскопии»;
- справка с места жительства истца и ответчика;

¹ Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие. М., 2008. С. 120.

- свидетельство о рождении ребенка;
- совместное проживание без регистрации брака;
- квитанции о денежных переводах на содержание ребенка;
- документы о приобретении имущества;
- выписка корреспонденции предполагаемым отцом на свое имя по адресу матери ребенка;
- указание в автобиографии о семейных отношениях без регистрации брака с матерью;
- показания свидетелей;
- посещение предполагаемым отцом детского сада, определение формы обучения ребенка;
- медицинские документы о способности к зачатию.

Нельзя исключать повсеместно распространенные сегодня социальные сети, размещенные в них фотографии, в том числе совместные, отмеченные события и даже общие знакомства и интересы, могут считаться одним из подтверждений доказательств по этой категории. Одним из доказательств также могут считаться свидетельские показания, подтвержденные неоспоримыми фактами. Однако необходимо учитывать, что никакое из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы¹. И с другой стороны, любые доказательства, бесспорно свидетельствующие о происхождении ребенка от конкретного лица, служат основанием для удовлетворения иска, ст. 49 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ).

Например, Приморский районный суд г. Новороссийска удовлетворил заявление Михайловой А. П. об установлении факта признания отцовства на основании свидетельских показаний и иных доказательств, а именно: с 2013 года по 2015 год истец состояла в фактических брачных отношениях с ФИО, от которого родила дочь. Они планировали установить отцовство ФИО путем

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практич. Пособие. М., 2012. С. 100.

подачи заявления в органы ЗАГС, однако в связи со смертью ФИО установить отцовство не удалось. Они всей семьей проживали совместно по одному адресу. ФИО очень любил дочь, признавал себя ее отцом, заботился о жизни и здоровье ребенка, проводил с ней время. Мать умершего так же признает ФИО своей внучкой, интересуется ее здоровьем, оказывает материальную помощь, передает подарки¹.

Таким образом, законодательное правило о необходимости доказывания только спорных фактов способно внести неопределенность в предмет доказывания. В то же время использование специального правила об исключении из объема доказывания бессрочных фактов достаточно для оптимизации процедуры в этой части. Заслуживают также критики нормы процессуального закона о том, что доказывание не может основываться на предположениях. Исходя из указанной нормы, каждый иск должен быть абсолютно доказан. Однако исключить из сферы доказывания предположение, определенную долю вероятного знания, невозможно. Итак, общее правило распределения бремени доказывания является весьма условной конструкцией для поведения сторон и суда, как при определении активности сторон, так и при применении последствий недоказанности тех или иных обстоятельств.

Исследовав процедуру доказывания в гражданском процессе, мы пришли к выводу, что требуется юридическое закрепление этапа подготовки заявления, представления о пересмотре судебных постановлений в связи с вновь открывшимися либо новыми обстоятельствами к рассмотрению.

В качестве задач такой подготовки необходимо назвать:

- определение предмета доказывания;
- решение вопроса о достаточности представленных доказательств, подтверждающих наличие вновь открывшихся или новых обстоятельств, а также их существенность для дела;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в производстве;

¹ Обзор судебной практики [Электронный ресурс] – URL: sudact.ru

– информационное обеспечение участников процесса.

Нарушению предусмотренного законом порядка представления доказательств, своевременному рассмотрению таковых способствует отсутствие в ГПК РФ нормы, которая бы запрещала сторонам представлять доказательства непосредственно в судебное заседание в ходе рассмотрения и разрешения дела. Поэтому можно предположить, что в качестве варианта решения данной проблемы в ГПК РФ требуется включить норму, которая бы уточняла объем и время представления доказательств, их раскрытие и устанавливала ответственность за неосуществление указанных действий в срок в отсутствие на то уважительных причин.

3 Некоторые проблемы использования отдельных средств доказывания в гражданском процессе

3.1 Проблемы использования электронных документов как средств доказывания

1 января 2017 года вступил в законную силу Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», которым в гражданский процесс введена система электронного документооборота. Основы этих нововведений были заложены Правительством Российской Федерации в постановлении от 27 декабря 2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». Данная программа предусматривала реализацию мероприятий по созданию мобильного правосудия, электронного правосудия, осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и формирование электронного архива судебных дел.

Вступившие в силу нововведения не отменяя традиционную форму обращения в суд на бумажных носителях, безусловно, имеют прогрессивный характер, поскольку направлены на обеспечение доступности правосудия, позволяя гражданам и организациям практически «не выходя из дома» обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав или оспоренных интересов с документами в электронном виде, получить судебный акт, повестку о дате и времени судебного заседания, представить доказательства в электронном виде. Как показывает анализ норм ГПК РФ, на пути реализации этих законоположений имеются определенные препятствия.

Прежде всего, речь идет об электронной подписи, которой необходимо подписывать электронный документ. И согласно Порядку подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме

электронного документа, утвержденному приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251, под электронной подписью понимается информация в электронной форме, присоединенная к подписываемому электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ. При этом, если для подачи электронного документа необходима простая электронная подпись, в качестве которой используется учетная запись физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее – ЕСИА), то в случае подачи искового заявления посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащего ходатайство об обеспечении иска, требуется усиленная квалифицированная электронная подпись.

Таким же образом должно быть подписано ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, которое подается в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». И согласно положениям Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи, однако, ключ проверки такой электронной подписи должен быть указан в квалифицированном сертификате, а для ее создания и проверки используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным законом.

Несомненно, установленные законодателем особые требования к электронным документам обусловлены необходимостью подтверждения подлинности волеизъявления лица, обращающегося в суд, недопустимости предъявления в суд необоснованных исков. Для реализации права на обращение в суд в электронном виде, необходимо оформление квалифицированной электронной подписи, которое требует еще и определенных финансовых затрат, поскольку ее изготовлением занимаются специализированные аккредитованные удостоверяющие центры, работающие на коммерческой основе.

Проблема доступа к электронному правосудию кроется не только в предварительном оформлении электронной цифровой подписи для обращения в суд, но и в диспозитивном характере норм, устанавливающих возможности применения электронных документов в гражданском процессе. Так, как показывает анализ нововведений в этой сфере, возможность реализации права на обращение в суд с применением электронных документов поставлена в зависимость от технических возможностей суда. В ряде новых норм ГПК РФ прямо сказано о «наличии технической возможности». В частности, от технической возможности суда зависит:

- размещение на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «интернет» информации о движении дела, о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия;

- использование систем видеоконференц-связи для участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;

- высылка копии решения суда посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется сторонам и другим участникам процесса.

Между тем, даже беглое обращение к ряду сайтов районных судов показывает, что, несмотря на наличие на официальных сайтах судов раздела «Подача процессуальных документов в электронном виде», суды технически не

готовы к приему электронных документов, материально-техническое оснащение большинства судов таково, что возможность подачи в суд электронного документа, его прочтения и идентификации в настоящее время затруднена. Вышеназванный раздел вообще отсутствует на официальных сайтах ряда судебных участков в различных регионах страны, что означает невозможность на сегодняшний день реализации права на обращение в мировой суд с документами в электронном виде.

Таким образом, в настоящее время не реализуются на практике и положения ч. 2 ст. 130 ГПК РФ, предусматривающие возможность направления судом для исполнения судебному приставу-исполнителю исполнительного листа в форме электронного документа, подписанного судьей, усиленной квалифицированной электронной подписью. Однако, как следует из ч. 3 указанной статьи, требования к форматам судебных приказов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, должны быть установлены Правительством РФ. На сегодняшний день такой нормативный акт не принят. Представляется, для преодоления препятствий на пути внедрения электронного документооборота в гражданский процесс требуется определенное время и улучшение материально-технической базы судов.

3.2 Проблемы использования свидетельских показаний как средств доказывания

На сегодняшний день развития юридической науки свидетельские показания считаются самым недоработанным законодателем средством доказывания, исходя из этого, судьи чаще всего воспринимают данный вид доказательств скептически. Видимо, суды убеждены, что свидетельские показания один из самых недостоверных источников информации, так как свидетель, в идеале, должен быть беспристрастным и незаинтересованным лицом, что на практике не всегда имеет место.

По общему правилу свидетелем может быть лицо, дающее показания относительно фактов, о которых оно имеет личные знания и которые воспринимались им с помощью одного из пяти чувств. Именно по этой причине за рубежом были введены запреты на показания с чужих слов.

Аналогичный запрет существует и в российском гражданском процессе – запрет на предоставление сведений, если невозможно указать источник информации.

В современном гражданском процессе в качестве свидетелей могут выступать только те граждане, которые способны правильно понимать и воспринимать обстоятельства действительности, при условии, что данные граждане имеют отношение к рассматриваемому гражданскому делу, то есть наделены гражданской процессуальной правоспособностью. Если имеет место наличие особых (неприятельских или дружеских) отношений между свидетелем и какой-либо стороной судебного разбирательства, суд обязан оценивать показания такого свидетеля более тщательно.

Тем не менее, наличие данного факта не может служить основанием для исключения такого объяснения из числа доказательств.

Так, свидетельские показания, как правило, служат для установления многочисленных фактов, касающихся рассмотрения конкретного дела, и используются при рассмотрении практически любых категорий дел. Тем не менее, существует немало трудностей в использовании свидетельских показаний как средств доказывания, которые связаны (и небезосновательно) недоверием к этой группе средств доказывания, сомнением в истинности и правдивости сообщаемых сведений, возможной заинтересованностью самих свидетелей в принятии судом того или иного решения. Кроме того, наличие правила допустимости доказательств способно оказывать немалое влияние, устанавливая своеобразные ограничения в использовании свидетельских показаний. Так, например, данное правило допустимости не позволяет подтверждать свидетельскими показаниями те факты, которые требуют использования письменных доказательств для своего установления.

К использованию свидетельских показаний в качестве средств доказывания стоит относиться с большой аккуратностью, поскольку многие свидетели, участвующие в гражданском процессе, могут состоять в тесных взаимоотношениях (дружеских, любовных, служебных) с какой-либо стороной разбирательства. Нетрудно предположить, что чем ближе степень взаимодействия стороны по делу и свидетеля, тем более субъективными будут представленные свидетелем показания, поскольку всегда будет в приоритете личностная оценка происходящего. В связи с этим, важность соблюдения судами требований ч.2. ст.177 ГПК РФ, которая предусматривает обязанность суда по выяснению отношений свидетеля к лицам, участвующим в деле, значительно возрастает. Ведь вполне вероятно, многие свидетели вообще не имеют права быть привлеченными к участию в процессе, ввиду своей необъективности.

Некоторые свидетели обладают определенным родом привилегий, именуемым свидетельским иммунитетом. Именно это означает, что в определенных случаях, предусмотренных российским законодательством, лицо может быть освобождено от дачи показаний в качестве свидетеля.

Использование данных привилегий способствует сохранению определенных отношений между людьми, даже в том случае, когда доказательственная ценность информации, сообщенной свидетелем, может быть абсолютно необходимой для правильного разрешения дела. Свидетельский иммунитет в зависимости от характера волеизъявления подразделяют на абсолютный и относительный (квалифицированный). Абсолютный иммунитет предусматривает абсолютное безоговорочное исключение возможности дачи любых свидетельских показаний определенным лицом. То есть данный вид свидетельского иммунитета сочетает в себе права лица отказаться от дачи любых показаний в рамках рассмотрения конкретного дела с законодательным запретом на проведение допроса его в качестве свидетеля. Абсолютным иммунитетом наделены лица, которые обязаны хранить в тайне сведения, которые стали им известны в результате выполнения своих профессиональных или служебных обязанностей.

При квалифицированном иммунитете у лица, наделенного данным иммунитетом, есть право выбора – воспользоваться правом не давать показаний в качестве свидетеля или все-таки дать объяснения и показания суду. Данный вид иммунитета может быть применен в случаях, когда показания свидетеля могут быть направлены против него самого, его близких родственников.

В свое время известный американский юрист, специалист в области доказательственного права Джон Генри Вигмор определил основные фундаментальные условия, которые необходимы для установления свидетельского иммунитета¹.

Во-первых, отношения между свидетелем и стороной должны исходить из принципа конфиденциальности, из того, что обсуждавшиеся ими сведения не будут раскрыты.

Во-вторых, данный элемент конфиденциальности должен быть существенным и значимым в отношениях между сторонами.

В-третьих, это должно быть такое общественное отношение, которое необходимо поддерживать и охранять.

В-четвертых, вред, который может быть причинен данному отношению в результате раскрытия соответствующих сведений должен быть значительно больше выгоды, полученной при правильном разрешении дела.

В настоящее время существует правило, закрепленное Конституцией РФ, которое утверждает, что никто не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом. Кроме того, федеральным законом могут устанавливаться также иные случаи возможности отказа лица от дачи свидетельских показаний.

Вместе с тем, порой сожители или бывшие супруги, которые в соответствии с законодательством не обладают свидетельским иммунитетом, могут быть ближе друг к другу, чем близкие родственники, и в силу этого не объективны. Или, наоборот, возможно возникновение ситуации, при которой

¹ Молчанов В.В. Источники правового регулирования судебного доказывания // Ученые-юристы МГУ о современном праве. М., 2005. С. 120-160.

любой мужчина по договоренности с женщиной могут не давать показаний друг против друга, приравнивая свое сожителство к супружеству, что в целом приведет к нарушению принципов гражданского судопроизводства. Поэтому, подобные вещи установить на законодательном уровне невозможно, в связи с чем, вопросы об освобождении от необходимости свидетельствовать обязан разрешать суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства каждого дела.

Кроме того, при всей возможной информационной ценности свидетельских показаний, их главным недостатком использования является возможная недостоверность сообщаемых сведений. Поэтому главным направлением усовершенствования исследования свидетельских показаний является модернизирование порядка исследования свидетельских показаний, а также развитие и улучшение способов изобличения лжи.

Действующее законодательство обладает определенными средствами, которые являются эффективными в предотвращении лжи в свидетельских показаниях. К ним можно отнести удаление свидетелей из зала судебного заседания, отдельный допрос каждого свидетеля, а также предупреждение свидетелей об уголовной ответственности в случае дачи ими ложных показаний. В ходе допроса свидетелей используется основной и перекрестный допрос. В ходе основного допроса свидетель дает показания, рассказывает об известных ему событиях, касающихся рассматриваемого дела, в свободной форме. После основного допроса наступает время перекрестного допроса, в ходе которого свидетель допрашивается по определенному вопросу судом и другими, участвующими в деле лицами, а также их представителями.

Существуют и другие действенные методы изобличения ложных свидетельских показаний, к которым можно отнести повторный допрос свидетелей и использование противоречий, существующих между свидетельскими показаниями и другими доказательствами. Использование такого рода инструмента борьбы со лжесвидетельствованием заключается в следующем: в ходе допроса свидетеля судом выявляется определенное противоречие, на которое он указывает свидетелю и уточняет, насколько

правильно суд понял данные показания и подтверждает ли их свидетель. Если свидетель дает положительный ответ, то ему указываются достоверные доказательства и предлагается объяснить, почему на его взгляд возникли противоречия в показаниях. Важным моментом остается то, что при проведении допросов свидетелей необходимо создавать все необходимые условия их безопасности с одной стороны, а с другой, ответственность за дачу ложных показаний должна быть неотвратимой.

Актуально предложение М.Н. Москаленко о введении в гражданский процесс института очной ставки свидетелей, что облегчит суду выбор правдивых свидетельских показаний¹.

Таким образом, свидетельские показания в силу своих особенностей не могут быть использованы в качестве бесспорного средства доказывания, но их можно сделать более эффективным и распространенным средством доказывания, урегулировав некоторые нюансы в законодательстве.

Во-первых, есть необходимость в установлении адекватной, более жесткой ответственности за неявку свидетелей, поскольку существующая на сегодняшний день ответственность довольно низкая. И согласно п.2 ст.168 ГПК РФ в случае, когда свидетель не явился в судебное заседание по неуважительной причине, он может быть подвергнут штрафу в размере до одной тысячи рублей, а при неявке по вторичному вызову, может быть подвергнут приводу. Но ведь неявка в процесс свидетелей увеличивает время рассмотрения дела и издержки, связанные с его рассмотрением, а если свидетель не является работником спорящей стороны, то его привлечение означает еще и некоторые сложности по организации его явки в суд. Все это свидетельствует о необходимости применения более строгой меры ответственности за неявку свидетелей.

Во-вторых, учитывая существование проблемы достоверности свидетельских показаний, в которой тесно переплетаются аспекты юридических,

¹ Москаленко М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности // Нотариус. 2013. № 4. С. 6-10.

моральных и психологических черт, стоит предусмотреть использование показаний свидетелей тогда, когда исчерпаны иные способы доказывания.

В-третьих, следует учитывать, что доказательственная сила свидетельских показаний определяется не только свойствами относимости и достоверности, но и объемом содержащейся в них информации, имеющей значение для дела.

Именно поэтому стоит уделить особое внимание тактике проведения допроса свидетелей, которая включала бы перекрестный допрос свидетелей, повторный допрос, а также использование противоречий в показаниях свидетеля.

Изучив некоторые проблемы использования отдельных средств доказывания в гражданском процессе, мы пришли к выводу, что законодательное правило о необходимости доказывания только спорных фактов способно внести неопределенность в предмет доказывания. В то же время использование специального правила об исключении из объема доказывания бессрочных фактов достаточно для оптимизации процедуры в этой части. Заслуживают также критики нормы процессуального закона о том, что доказывание не может основываться на предположениях. Исходя из указанной нормы, каждый иск должен быть абсолютно доказан. Однако исключить из сферы доказывания предположение, определенную долю вероятного знания, невозможно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги всему вышесказанному, следует сделать следующие выводы. Институт доказывания на протяжении всей истории развития отечественной юриспруденции оставался в центре внимания научных деятелей. В результате произошедших трансформационных процессов в социально-экономической и, как следствие, правовой организации государства этот межотраслевой институт не только не утратил своей актуальности, но, напротив, стал еще более острым.

Подводя итог проведенному исследованию, подчеркнем, что доказыванием в рамках гражданского процесса можно понимать деятельность сторон, иных лиц, которые участвуют в процессе, а также суда, которая направлена на установление обстоятельств, юридически значимых при рассмотрении и разрешении конкретного спора, и обоснование выводов о таких обстоятельствах. Его особенность состоит в том, что его целью выступает установление фактов, а также обоснование выводов о фактах и иных юридически значимых для данного спора обстоятельствах; осуществляется в установленной процессуальной форме и посредством доказательств. Как деятельность доказывания состоит из таких этапов, как указание на доказательства, представление, раскрытие, собирание, истребование, исследование доказательств, а также оценка доказательственного материала.

Исследовав процедуру доказывания в гражданском процессе, мы пришли к выводу, что требуется юридическое закрепление этапа подготовки заявления, представления о пересмотре судебных постановлений в связи с вновь открывшимися либо новыми обстоятельствами к рассмотрению.

В качестве задач такой подготовки необходимо назвать:

- определение предмета доказывания;
- решение вопроса о достаточности представленных доказательств, подтверждающих наличие вновь открывшихся или новых обстоятельств, а также их существенность для дела;

- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в производстве;
- информационное обеспечение участников процесса.

Нарушению предусмотренного законом порядка представления доказательств, своевременному рассмотрению таковых способствует отсутствие в ГПК РФ нормы, которая бы запрещала сторонам представлять доказательства непосредственно в судебное заседание в ходе рассмотрения и разрешения дела. Поэтому можно предположить, что в качестве варианта решения данной проблемы в ГПК РФ требуется включить норму, которая бы уточняла объем и время представления доказательств, их раскрытие и устанавливала ответственность за неосуществление указанных действий в срок в отсутствие на то уважительных причин.

Также не реализуются на практике и положения ч. 2 ст. 130 ГПК РФ, предусматривающие возможность направления судом для исполнения судебному приставу-исполнителю исполнительного листа в форме электронного документа, подписанного судьей, усиленной квалифицированной электронной подписью. Однако, как следует из ч. 3 указанной статьи, требования к форматам судебных приказов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, должны быть установлены Правительством РФ. На сегодняшний день такой нормативный акт не принят. Представляется, для преодоления препятствий на пути внедрения электронного документооборота в гражданский процесс требуется определенное время и улучшение материально-технической базы судов.

Таким образом, свидетельские показания в силу своих особенностей не могут быть использованы в качестве бесспорного средства доказывания, но их можно сделать более эффективным и распространенным средством. Именно поэтому стоит уделить особое внимание тактике проведения допроса свидетелей, которая включала бы перекрестный допрос свидетелей, повторный допрос, а также использование противоречий в показаниях свидетеля.

В самой общей конфигурации можно полагать, что доказывание считается способом получения сведения, а цель доказывания – получение истинного

познания. Поэтому многими учеными вырабатывается именно такой вывод. Разработка теоретических вопросов истины в гражданском судопроизводстве позволила отдельным ученым прийти к выводу о том, что содержание истины входит, с одной стороны верное отображение судом фактических ситуаций дела, с другой стороны вывод о правовых отношениях сторон. Исходя из этого объект истинных знаний устанавливается, как субъективные права и обязанности сторон, а также фактические обстоятельства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 1993, № 31, ст. 4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 233-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 1, ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 1994, № 32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 2002, № 46, ст. 4532.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти // Собрание законодательства РФ, 2016, № 4, ст. 1232.
6. Федеральный закон от 6.05.2011 № 63-ФЗ Об электронной подписи (ред. от 23.06.2016) // Собрание законодательства, 2011, № 15, ст. 2036.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.05.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, 200, ст. 1382.

Научная и учебная литература

8. Аболонин, Г.О. Гражданское процессуальное право США / Г.О. Аболонин. М., 2010. 432 с.
9. Азаров, В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / В.В. Азаров // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 7-13.

10. Алиев, Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам / Под ред. О.В. Исаенковой. Саратов, 2004. 252 с.
11. Бабарыкина, О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе / О.В. Бабарыкина // Российский судья. 2009. № 12. С. 14-17.
12. Болтуев, С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / С.Ш. Болтуев. Томск, 1985. 21 с.
13. Борисова, Е.А., Молчанов, В.В. Рецензия на монографию Боннера А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе / Е.А. Борисова, В.В. Молчанов // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3. С. 39 - 43.
14. Боруленков, Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания / Ю.П. Боруленко // Российский следователь. 2013. № 4. С. 2-6.
15. Боруленков, Ю.П. Понятие «источник процессуального доказательства» нуждается в уточнении / Ю.П. Боруленко // Актуальные проблемы юриспруденции. 2005. С. 49-53.
16. Боруленков, Ю.П. Пределы доказывания как категория / Ю.П. Боруленко // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 29-32.
17. Боруленков, Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксиологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова / Ю.П. Боруленко. М., 2014. 392 с.
18. Предмет и структура общественных наук / В.А. Бочаров, Е.К. Войшвилло, Ю.В. Ивлев. М., 1984. 302 с.
19. Вандраков, С.Ю. Использование судом объяснений представителя в гражданском процессе / С.Ю. Вандраков // Исполнительное право. 2010. № 3. С. 16-18.

20. Вандраков, С.Ю. Пределы судебного познания в гражданском судопроизводстве / С.Ю. Вандраков // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 7. С. 58-63.

21. Германов, А.В. Молчание законодателя и пробел в гражданском процессуальном праве / А.В. Германов // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 2-5.

22. Гетманова, А.Д. Учебник логики / А.Д. Гетманова. М.: Айрис-пресс, 2003. 172 с.

23. Гордейчик, А.В. Исследование допустимости доказательств в гражданском и арбитражном процессах / А.В. Гордейчик. Хабаровск, 2007. 120 с.

24. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

25. Гребенников, В.В. Доказательства и доказывание в гражданском процессе: некоторые вопросы судебного усмотрения / В.В. Гребенников // Новый юридический журнал. 2015. № 1. С. 78 - 83.

26. Гурвич, М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гуревич. М., 1976. 176 с.

27. Гущин, В.З. Предмет доказывания и установление истины в гражданском судопроизводстве / В.З. Гущин // Современное право. 2015. № 12. С. 95-98.

28. Еронина, М.А. Особенности предмета доказывания по делам, возникающим из налоговых правоотношений / М.А. Еронина // Налоги. 2015. № 1. С. 31-34.

29. Ильин, А.В. К вопросу о содержании преюдициальности - свойства законной силы судебного решения / А.В. Ильин // Закон. 2015. № 3. С. 75-86.

30. Исаенкова, О.В. Некоторые проблемы доказательств и формы их представления в гражданском судопроизводстве / О.В. Исаенкова // Налоги (газета). 2009. № 17. С. 1027-1031.

31. Казанцев, В.И. Гражданский процесс: учеб. для студ. учреждений сред. проф. образования / В.И. Казанцев, С.Я. Казанцев. М.: Издательский центр «Академия», 2003. 240 с.
32. Карнеева, Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе / Л.М. Карнеева. Волгоград, 1988. 68 с.
33. Клейнман, А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права / А.Ф. Клейнман. М., 1967. 119 с.
34. Князькин, С.И., Юрлов, И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник / С.И. Князькин, И.А. Юрлов. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 434 с.
35. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Викут. М., 2003. 627 с.
36. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2003. 810 с.
37. Коршунов, Н.М., Мареев, Ю.Л. Гражданский процесс / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. М., 2009. 512 с.
38. Крашенинников, П.В., Рузакова, О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / П.В. Крашенинников, О.А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. 2014. № 6. С. 71-120.
39. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.
40. Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А.А. Мельникова. М.: Наука, 1981. 464 с.
41. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. Минск, 1969. 202 с.
42. Курылев, С.В. Установление истины в советском правосудии: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / С.В. Курылев. М., 1967. 30 с.

43. Левченко, О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: дис. ... д-ра юрид. Наук / О.В. Левченко. Астрахань, 2004. 418 с.

44. Лукьянова, И.Н. Проблемы института преюдиции как инструмента правовой определенности в современном гражданском судопроизводстве / И.Н. Лукьянова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 12. С. 28-32.

45. Lupinskaya, P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo i praktika / P.A. Lupinskaya. M., 2006. 174 s.

46. Молчанов В.В. Доказывания и доказательства // Гражданский процесс: учебник. / под ред. М.К. Треушникова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2010. 784 с.

47. Молчанов, В.В. Источники правового регулирования судебного доказывания / В.В. Молчанов // Ученые-юристы МГУ о современном праве. М., 2005. С. 120-160.

48. Молчанов, В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве / В.В. Молчанов. М., 2009. 432 с.

49. Москаленко, М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности / М.Н. Москаленко // Нотариус. 2013. № 4. С. 6-10.

50. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений / А.К. Мухаметов // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 40-42.

51. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003. 1008 с.

52. Никонова, М. Скопированное доказательство / М. Никонова // ЭЖ-Юрист. 2013. № 32. С. 13.

53. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. М., 2008. 669 с.

54. Треушников, М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. М., 1982. 160 с.
55. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. М., 2005. 288 с.
56. Трубников, П.Я. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР / П.Я. Трубников. М., 1979. 240 с.
57. Ульянова, Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие / Л.Т. Ульянова. М., 2008. 176 с.
58. Фаткуллин, Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф.Н. Фаткуллин. Казань, 1976. 206 с.
59. Хмыров, А.А. Проблемы теории доказывания / А.А. Хмыров. Краснодар, 1996. 180 с.
60. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. М., 2012. 240 с.
61. Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. Ярославль, 1910. 336 с.
62. Ярков, В.В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов (отдельные вопросы) / В.В. Ярков // Юрист. 2013. № 19. С. 52-59.

Судебная практика

63. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru>
64. Обзор судебной практики [Электронный ресурс] – URL: sudact.ru