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Введение

В процессе своей жизнедеятельности человек как социальное существо постоянно получает оценку своим поступкам и действиям как со стороны окружающих людей, которые занимают важное место в его жизни, так и от общества в целом. На основе таких оценок в течение жизненного пути каждого человека происходит формирование самооценки, которая оказывает существенное влияние на функционирование таких психических компонентов психической активности личности как самодисциплины и самоконтроля. Самооценка человека также является важнейшим компонентом Я-концепции личности, а точнее его оценочной стороной. Я-концепция является ядром личности и основывается на знаниях, которые были получены в течение жизни человеком о себе и под непосредственным воздействием его самооценки.

Самооценка (или же оценка человеком самого себя, своих качеств, возможностей и позиции среди других людей), являясь ядром личности, играет роль важнейшего регулятора поведения и действий человека. Именно от нее зависит то, будет ли человек жить в гармонии с окружающим миром и насколько удачно он выстроит взаимоотношения с другими. Самооценка влияет на все сферы жизнедеятельности человека, а также на его жизненную позицию (она оказывает воздействие на отношения человека с другими людьми и обществом в целом, на уровень требовательности и критичности к самому себе, на формирование отношения личности к своим успехам или же неудачам и т.д.). Поэтому самооценка не только сказывается на эффективности и успехе деятельности человека в данный момент, но и определяет весь последующий процесс развития самой личности.

Проблема самооценки является одной из самых разрабатываемых в психологии личности. Об этом свидетельствуют многочисленные исследования, посвященные самым разным аспектам изучения. Так, самооценка исследовалась в плане ее взаимосвязи с мотивацией достижения. Изучалось влияние самооценки на процесс формирования личности, на продуктивность деятельности, на процесс обучения и др. Эти и многие другие вопросы поднимались в работах З.С. Акбиевой, А.М. Ахмедханова Л.В. Бороздиной, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, В.В. Столина, Х. Хекхаузена и др.

Самооценка также является одной из базовых психологических характеристик личности, которая влияет на многие сферы жизни индивида. Особое значение приобретает данный параметр для людей, занимающие руководящие должности, поскольку от них зависит успешность работы всего коллектива. Уровня самооценки индивида влияет на многие действия человека, в том числе и на процесс принятие индивидуальных решений.

К проблеме принятия решений обращены работы как отечественных (П.К. Анохин, Л.Г. Евланов, Ю.М. Забродин, Л.В. Карпов, Т.В. Корнилова, В.В. Кочетков, О.А. Кулагин, Б.Ф. Ломов, Я.А. Пономарев, М.А. Холодная и др.), так и зарубежных (С. Галам, Ю. Козелецкий, К. Кумбс,М.Х. Мескон и М. Альберт,Э. Науман, С. Плаус, Г. Саймон, Х. Хекхаузен и др.) авторов.

В этих работах исследовалась структурапринятия решений, важность той роли, которую играет процесс принятия решений в любом поведенческом акте, в том числе и в структуре деятельности, создавались различные модели принятия решений. Данная проблема рассматривалась в аспекте влияния на принятие решений в условиях неопределенности и риска, проводились исследования, направленные на изучение влияния ситуационного и личностного риска при принятии решений. Также проводились исследования направленные на определение эффективности индивидуальных и групповых решений и т.д. На сегодняшний день, особенно много внимания уделяется изучению особенностям принятия управленческих решений.

В настоящее время изучение самооценки как особого образования самосознания личности во взаимосвязи с процессом принятия индивидуальных жизненных решений является одним из актуальных направлений. Мое исследование будет так же посвящено изучению влияния самооценки на процесс принятия индивидуальных жизненных решений личности.

Объект исследования: процесс принятия индивидуальных жизненных решений личности.

Предмет исследования: влияние самооценки личности на процесс принятия индивидуальных жизненных решений.

Цель исследования: выявить характер влияния самооценки личности на процесс принятия индивидуальных жизненных решений.

Основная гипотеза исследования: уровень самооценки личности оказывает влияние на процесс принятия индивидуальных жизненных решений. Из данной гипотезы можно выделить частную: уровень самооценки личности детерминирует стилевые параметры индивидуального жизненного принятия решения (импульсивность - рефлективность).

Для проверки выдвинутой гипотезы необходимо решить следующие задачи:

1. Провести теоретический анализ проблемы влияния самооценки личности на процесс принятия индивидуальных жизненных решений.

2. Спланировать и организовать экспериментальное исследование.

3. Исследовать уровень самооценки испытуемых.

4.Провести исследование особенностей принятия индивидуальных жизненных решений испытуемыми в контексте влияния самооценки на принятие решения личности.

5. Обсудить полученные результаты теоретико-экспериментального исследования и сформулировать основные выводы.

Методы исследования:

1. Наблюдение.

2. Беседа.

3. Психологическое тестирование: уровень самооценки определялся с помощью, исследования самооценки по методике Дембо-Рубинштейн и методики диагностики самооценки психических состояний Г.Ю. Айзенка; особенности процесса принятия индивидуальных решений определялся с помощью методики «Измерение рациональности» и тест «Сравнение похожих рисунков» разработанный Дж. Каганом.

Всего в данном исследовании приняли участие 27 человек в возрасте 25-45 лет, которые пожелали исследовать свой индивидуально - личностный процесс принятия жизненных решений, каждый из которых в той или иной степени влияет на качество сделанных выборов, а в итоге и на качество их жизни в целом.

Выборка респондентов: молодые люди 25-45 лет, выпускники различных вузов, мужчины и женщины.

Практическая значимость: полученные результаты влияния уровня самооценки на процесс принятия индивидуальных жизненных решений могут использоваться для проведения дальнейших исследований по данной проблеме, они также могут найти применение в практической деятельности психолога, они могут быть полезны для улучшения качества и скорости принятия решений менеджерами разного ранга.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

1 Самооценка человека как важнейший компонент развития личности

1.1 Понятие самооценки личности в отечественной и зарубежной психологии

Согласно А.Н. Леонтьеву личность – совокупность общественных отношений, реализующихся в многообразных деятельностях. К.К. Платонов дает определение личности – как человека, обладающий сознанием (К.К. Платонов). Самооценка личности, являясь компонентом самосознания, включает в себя оценку нравственных качеств, человеческих и физических характеристик, поступков, способностей.

В психологической литературе, как в отечественной, так и зарубежной самооценке уделено большое внимание. Понятие, структура, функции, а также проблема развития самооценки обсуждаются в работах Л. И. Божович, И.С. Кона, М. И. Лисиной, А. И. Липкиной, Р. Бернса, Э. Эриксона, К. Роджерса и других психологов. При этом различными авторами самооценка интерпретируется по-разному: как личностное образование, которое принимает в регуляции поведения человека и его деятельности непосредственное участие, как автономная характеристика личности, ее центральный компонент, отражающий своеобразие внутреннего мира личности и формирующийся при ее активном участии.

А.М. Колышко отмечает, что наиболее устоявшимся в психологии является термин «общая» или «глобальная самооценка». Слово «самооценка» происходит от латинского «aestimare», означающего оценивание, которое человек делает в отношении чьей-либо значимости[[1]](#footnote-1).

Глобальная самооценка стала предметом исследовательского интереса психологов благодаря работам У. Джеймса[[2]](#footnote-2), который отнёс самооценку к «первичным эмоциям», поставив её в один ряд с болью и гневом. Самооценка, согласно мнению У. Джеймса – это удовлетворенность или неудовлетворенность субъекта собой, т.е. самоотношение.

Р. Бернс рассматривает самооценку, как это показано выше, в структуре «Я-концепции», которая связана с самооценкой как совокупностью установок «на себя» и является суммой всех представлений индивида о самом себе и определяется как «совокупность всех представлений индивида о себе, сопряженных с их оценкой» [[3]](#footnote-3).

З.Фрейд[[4]](#footnote-4) представляет человека как существо, управляемое сексуальностью и агрессией; подавленные инстинкты при этом вытеснены в подсознание. Человек в реальности не осознает себя, а также истинной причины и мотивов своих поступков и чувств. Поэтому З.Фрейд мало внимания уделяет непосредственно самооценке, в основном психолог связывает ее с функцией «супер эго»[[5]](#footnote-5).

В отечественной психологии под глобальной самооценкой преимущественно понимается особое аффективное образование личности, которое является результатом интеграции самопознания и эмоционально-ценностного самоотношения (И.И. Чеснокова) или общее чувство «за» или «против» себя как совокупность позитивных и негативных моментов самоотношения. Следует отметить, что в отечественной психологии понятие целостной общей самооценки развития не получило: большее число исследований посвящено частным самооценкам, которые являются факторами саморегуляции личности, и не позволяют судить о самой сути отношения человека к себе[[6]](#footnote-6).

В трудах отечественных психологов, таких, как Б.Г. Ананьев, А.Н.Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.В. Столин, B.C. Мухина и др. самооценка трактуется как стержень процесса самосознания, его интегрирующее начало; это личностный аспект, органично включенный в самосознание, показатель индивидуального уровня его развития.

А.Г. Спиркин отмечает, что личность является самооценивающимся существом[[7]](#footnote-7). По утверждению И.С. Кона самооценки человека — это своеобразные когнитивные схемы, которые обобщают прошлый опыт личности и организуют, структурируют новую информацию относительно данного аспекта «Я»[[8]](#footnote-8).

Л.В. Бороздина считает, что самооценка - это наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, это оценка с точки зрения определенной системы ценностей[[9]](#footnote-9).

Известная в прошлом столетии в научных кругах Аида Захарова (она занималась изучением генезиса самооценки) видела в самооценке человека ядерное образование личности. Через это образование, по ее мнению, происходит преломление и последующая опосредованность всех линий психического развития и становление личности. В данном контексте нельзя упустить из вида высказывания А.Н. Леонтьева, который считал, что самооценка – существенное условие, которое обеспечивает возможность индивиду стать личностью[[10]](#footnote-10).

По мнению А.И.Липкиной, самооценка - это оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей. От самооценки зависят взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым самооценка влияет на эффективность деятельности человека и дальнейшее развитие его личности[[11]](#footnote-11).

Наиболее точным представляется определение самооценки, данное В.С.Агаповым, который в своем исследовании придерживается следующей позиции: «самооценка это наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает»[[12]](#footnote-12). Ученый приводит точку зрения Л.В. Бороздиной, считающей, что самооценка - «это не констатация имеющегося потенциала, а именно его оценка с точки зрения определенной системы ценностей… По итогам проводимой самооценки формируется то или иное отношение к себе, позитивное или негативное, с чертами отрицания, неприятия»[[13]](#footnote-13). «Самооценка – это специальная функция самосознания, не сводимая ни к образу Я, ни к самоотношению; самооценка служит источником пополнения знаний личности о себе»[[14]](#footnote-14).

В психологической литературе самооценку связывают с уровнем притязания личности, а начало данный подход берет в работах одного из представителей гештальтпсихологии Курта Левина. Под уровнем притязаний в психологии понимают некое стремление человека к достижению цели, которая по его же мнению характеризуется тем уровнем сложности, с которым он способен совладать.

Таким образом, уровень притязаний видеться как уровень трудностей тех целей и задач, которые человек выбирает для себя, а формируются они в первую очередь благодаря влиянию прошлых успехов или же неудачей в деятельности. Именно поэтому, успехи в прошлой деятельности (а конкретнее переживание самим субъектом деятельности и своих достижений как успешных или же неуспешных) способствуют росту уровню притязания и соответственно вызывают повышение самооценки человека.

В принципе, все теоретические подходы к изучению самооценки можно условно объединить в группы согласно аспекту или функции, которой отдавался приоритет (они описаны в таблице 1).

Таблица 1 - Теоретические представления о самооценке человека

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по критерию (аспекту или функции) | Основные идеи | Представители теорий |
| 1 группа (акцент делается на эмоциональный аспект самооценки) | Самооценка являлась составляющей Я-концепции личности, точнее ее аффективным компонентом (самооценку связывалась с эмоциональным отношением личности к «Я»). В ней видели в первую очередь чувство одобрения и самопринятия или же неодобрения и самонепринятия. Иногда наблюдалась отождествление понятий «самооценка» и «самоотношение». Основные доминирующие чувства, которые относились к самооценки, заключались в любви к самому себе, в самоодобрении и чувстве компетентности. | М. Розенберг, Р. Бернс, А.Г. Спиркин и др. |
| 2 группа (акцентируется на регуляторном аспекте самооценки) | Главный акцент делается на взаимосвязи между различными уровнями «Я». Самооценка рассматривается в качестве образования, обобщающего прошлый опыт человека и структурирующего полученную информацию о себе, и регулятора поведения и деятельности человека. Также самооценка рассматривается как ведущий компонент саморегуляции личности. Внимание исследователей было сосредоточено на выявлении взаимосвязи между особенностями и строением самооценки человека с его поведением. | У. Джеймс, З. Фрейд, К. Роджерс, А. Бандура, И.С. Кон, М. Кирай-Деваи, |

Психологи рассматривают самооценку с различных точек зрения. Так, оценку себя в целом как хорошего или плохого принято считать общей самооценкой, а оценку достижений в отдельных видах деятельности – парциальной (частной). Существенно, что частные оценки могут развиваться неравномерно.

Помимо этого, выделяют актуальную (то, что уже достигнуто) и потенциальную (то, на что способен) самооценку. Потенциальную самооценку часто называют уровнем притязаний.

Она может быть правильной (адекватной), когда мнение человека о себе совпадает с тем, что он в действительности собой представляет[[15]](#footnote-15). Человек правильно соотносит свои возможности и способности, достаточно критически относится к себе, стремится реально смотреть на свои неудачи и успехи, старается ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле. И к оценке достигнутого он подходит не только со своими мерами, но и старается предвидеть, как к этому отнесутся другие люди.

В тех же случаях, когда человек оценивает себя не объективно, когда его мнение о себе резко расходится с тем, каким его считают другие, самооценка чаще всего бывает неправильной (неадекватной), которая разделяется на завышенную и заниженную. При неадекватно заниженной самооценке индивид оценивает себя ниже реальных возможностей[[16]](#footnote-16). Обычно это приводит к неуверенности в себе, робости и отсутствию дерзаний, невозможности реализовать свои способности. Чрезмерно низкая самооценка может свидетельствовать о развитии комплекса неполноценности, неуверенности в себе, отказа от инициативы, безразличия, самообвинения и тревожности. Такие люди не ставят перед собой труднодостижимые цели, ограничиваются решением обыденных задач, слишком критичны к себе.

Самооценка - результат интегративной работы в сфере самопознания с одной стороны, и в сфере эмоционально-ценностных самоотношений, с другой. Самооценка - непостоянный конструкт, она постоянно видоизменяется, совершенствуясь.

Самооценка обусловлена сочетанием знания о себе и мировоззрения, норм и ценностей, присущих человеку. Именно самооценка выполняет функцию регуляции поведения и деятельности, так как она может соотносить потребности и притязания человека и его возможности.

Таким образом, относясь к ядру личности, самооценка является важным регулятором ее поведения. Неумение приспосабливаться к окружающей обстановке и неадекватное поведение вызваны неспособностью людей правильно оценивать себя, их неумение интегрировать все свои знания, мысли и чувства в представлении о себе. Человек с низкой самооценкой любой успех воспринимает как случайный или незаслуженный, любое достижение служит для него источником беспокойства.

Высокая самооценка позволяет обращаться к другим с уважением и добрыми намерениями; иметь убежденность в том, что ты достоин успеха; добиваться высокого уровня социальной кооперации; чувствовать собственную значимость в деятельности.

Адекватная самооценка (или объективное отражение собственной личности) ведет, как правило, к самокритичности и требовательности к себе, формирует уверенность в своих силах, определенный уровень притязаний личности.

Таким образом, самооценка представляет собой наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает. В ряду исследователей, занимающихся разработкой субъективной сферы личности - проблемой самооценки - представители разных психологических школ рассматривают самооценку в соответствии в контексте самосознания, личности или категории «Я», либо в зависимости от ее компонентов (регулятивного, эмоционального, когнитивного). Предметом объективной оценки являются потенциалы личности и ее возможности, которые по разным показателям оцениваются экспертами.

1.2 Особенности, виды и функции самооценки

В целом, анализ основных теоретических подходов к проблеме самооценки человека позволяет ученым выделять основные моменты, которые помогают в понимании сути этой психологической категории. Следует выделить следующие особенности самооценки:

* самооценка, являясь одним из компонентов «Я-концепции» личности (самосознания) и находится в тесной связи с другими ее компонентами (самоотношение, самопознание и саморегуляция);
* в основе понимания самооценки лежат оценки и эмоции;
* самооценка неотделимо от мотивов личности, ее целей, убеждений, идеалов, ценностей и ценностных ориентаций;
* самооценка также является механизмом саморегуляции поведения и деятельности человека;
* самооценка может изучаться и как процесс, и как результат;
* анализ самооценки в качестве процесса предполагает наличие внутреннего основания и сравнения с нормами общества, эталонами, принятыми в нем и с другими людьми.

Можно выделить несколько источников формирования самооценки, которые меняют вес значимости на разных этапах становления личности[[17]](#footnote-17):

* оценка других людей;
* круг значимых других или референтная группа;
* актуальное сравнение с другими;
* сравнение реального и идеального Я;
* измерение результатов своей деятельности.

Анализ социально-психологической литературы позволил выделить и наиболее существенные социально-психологические факторы, влияющие на рассогласование между самооценкой и объективной оценкой качеств личности. Эти факторы:

* социальные факторы, к которым относят: социальный статус, социальная уверенность, социальная значимость, социальную ответственность, социальные потребности, социальную отчужденность;
* личностные образования - качества личности, выступающие как фундаментальная основа развития личности.

Степень сформированности и выраженности качества обуславливает не только направленность развития личности, но и степень согласованности имеющихся субъективных и объективных оценок личности.

 Сам факт рассогласования между самооценкой и объективной оценкой качеств личности является существенно значимым для саморегуляции и контроля индивидом, управления его извне. Рассогласование между самооценкой и объективной оценкой качеств личности является значимым феноменом, позволяющим прогнозировать дальнейшие изменения личности.

Итак, самооценка человека выполняет множество различных функций, а именно: регулятивную, защитную, развивающую, прогностическую и др., которые более подробно описаны в таблице 2.

Таблица 2 – Функции самооценки

|  |  |
| --- | --- |
| Функции | Характеристика |
| Регуляторная | обеспечивает принятие личностью задач и выбора решений. А.В. Захарова разделяет эту функцию на оценочную, контрольную, стимулирующую, блокирующую и защитную. |
| Защитная | обеспечение относительной стабильности личности и ее независимости |
| Развивающая (иди функция развития) | стимулирует личность к развитию и совершенствованию |
| Отражающая (или сигнальная) | отображает реальное отношение человека к себе, своим поступкам и действиям, а также позволяющая оценить адекватность своих действий |
| Эмоциональная | позволяет человеку ощущать удовлетворенность собственной личностью, своими качествами и характеристиками |
| Адаптационная | помогает человеку приспосабливаться к социуму и окружающему миру |
| Прогностическая | регулирует активность человека в начале выполнения деятельности |
| Корригирующая | обеспечивает контроль в процессе выполнения деятельности |
| Ретроспективная | обеспечивает возможность оценки человеком своего поведения и деятельности на заключительном этапе ее выполнения |
| Мотивирующая | побуждает человека действовать для получения одобрения и позитивных самооценочных реакций (удовлетворенности собой, развития самоуважения и гордости) |
| Терминальная | заставляет человека остановиться (прекратить деятельность), если его действия и поступки способствуют появлению самокритики и недовольства собой |

Итак, самооценка человека предполагает оценку им себя в целом и отдельные составляющие своей личности, а именно свои поступки и действия, свои качества и отношения, свою направленность и убеждении и многое другое.

Повышение самооценки человека зависит от многих факторов, среди которых особое значение имеет наличие удачного опыта, похвала и поддержка со стороны окружающих, а также временная характеристика самой самооценки. Так самооценка может быть устойчивой и сохранять все свои особенности в независимости от ситуации и внешних раздражителей, и неустойчивой, то есть изменяющейся в зависимости от внешних воздействий и внутреннего состояния личности.

Самооценка человека тесно связана с его уровнем притязаний (они также влияют на формирование самооценки), которые могут иметь различный уровень – низкий, средний и высокий.

Кроме того, что самооценка связана с самосознанием человека и его уровнем притязаний, на ее формирование влияют: потребности в самоутверждении и саморазвитии, общая направленность личности, уровень развития когнитивных процессов и эмоционально-волевой сферы, общее состояние человека и конечно социум, а точнее мнение и оценки окружающих людей (особенно значимых).

В психологии самооценка человека характеризуется (а соответственно и делиться на определенные виды) многими параметрами, а именно[[18]](#footnote-18):

* в зависимости от уровня (или величине) самооценки она может быть высокой, средней или низкой;
* по ее реалистичности выделяют адекватную и неадекватную самооценку, среди которой выделяют заниженную и завышенную;
* в зависимости от особенностей строения самооценки она бывает конфликтной и бесконфликтной (можно еще назвать конструктивной и деструктивной);
* что касается временного отношения, то тут выделяют прогностическую, актуальную и ретроспективную самооценку;
* в зависимости от стойкости самооценки она может быть устойчивой и неустойчивой.

Кроме перечисленных еще выделяют общую самооценку (или же глобальную), в которой происходит отражение пережитых человеком поощрений или же порицание своих действий, поступков и качеств, и частную самооценку (она относиться только к определенным внешним чертам или качествам личности).

Чаще всего в психологической литературе встречается разделение самооценки на заниженную, среднюю (или адекватную) и завышенную. Все эти уровни самооценки формируются под воздействием оценок со стороны, которые в последствие перерастают в самооценивание человеком самого себя. Самый оптимальный уровень самооценки для человека – это адекватный, при котором человек оценивает правильно (реально) свои возможности, действия, поступки, черты характера и качества личности. Человек, имеющий данный уровень самооценки всегда объективно оценивает и свои успехи, и свои неудачи, поэтому старается ставить достижимые цели и соответственно чаще добивается хороших результатов.

Необходимо отметит, что в психологии также используется словосочетание «оптимальная самооценка», к которой большинство психологов относят следующие уровни[[19]](#footnote-19):

* средний уровень самооценки;
* выше среднего уровня;
* высокий уровень самооценки.

Все остальные уровни, которые не попадают в категорию оптимальных самооценок, считаются неоптимальными (к ним относиться заниженная и завышенная самооценка). Заниженная самооценка указывает на человека, который недооценивает себя и не уверен в собственных силах. Чаще всего люди с такой самооценкой не берутся начинать новое для себя дело, не любят быть в центре внимания и стараются не брать на себя чрезмерной ответственности. Психологи утверждают, что бывает два типа низкой самооценки:

* низкий уровень самооценки и низкий уровень притязаний (чрезмерно низкая самооценка, когда человек преувеличивает все свои недостатки);
* низкий уровень самооценки и высокий уровень притязаний (имеет еще одно название – эффект неадекватности, который может говорить о сформированном у человека комплексе неполноценности и постоянном внутреннем ощущении повышенной тревожности).

Завышенная самооценка говорит о том, что человек зачастую переоценивает свои возможности и самого себя. У таких людей проявляются различные необоснованные претензии к окружающим людям и возникшим ситуациям. Люди с завышенной самооценкой не умеют строить конструктивные взаимоотношения с окружающими людьми, поэтому часто способствуют разрушению межличностных контактов.

Таким образом, знать уровень самооценки человеку необходимо, ведь это поможет ему в случае необходимости направить свои усилия на ее коррекцию. Современная психологическая наука дает множество различных советов, как повысить самооценку и сделать ее адекватной.

2 Теоретические особенности процесса принятия решения

2.1 «Принятие решения» как психологическое понятие

Каждое мгновение у вас есть огромное количество вариантов действий, которые вы можете выполнить. Они называются альтернативами. И каждое мгновение вы делаете выбор из этих альтернатив в пользу одного из вариантов (пойти направо, лечь, пообедать, позвонить...). В зависимости от сделанного выбора вы начинаете действовать и тратить личные ресурсы для достижения конкретной цели, которая должна дать вам определенный, полезный результат. Такие варианты действий и являются решениями.

Решение - это обоснованно выбранный вариант действий из множества альтернатив, обеспечивающий получение желаемого результата.

Но среди всех возможных альтернатив одни варианты помогают приблизиться к цели, улучшить состояние и получить новые ресурсы - полезные действия (правильные), а другие, наоборот, приведут к ухудшению состояния и потере личных ресурсов - вредные действия (ошибочные). Чтобы выбрать правильные варианты, нужно принять решение.

Принятие решения - это процесс определения наилучшего решения, обеспечивающего максимальную эффективность и успешность получения результата[[20]](#footnote-20).

Суть процесса принятия решения заключается в распределении личных ресурсов между множеством целей, в зависимости от их важности и полезности. Когда человек принимает решение, он выбирает самую важную на данный момент цель, начинает выполнять действия и тратить ресурсы для её достижения.

Понятие «принятие решения» стало популярным в последние годы под сильным влиянием нейрофизиологии. Психологи часто переводили это понятие в область терминологическую, в область понятий, более близких к житейским, чем к научным. Необходимость ввести научное понятие «принятие решения» появилась в процессе разработки различных больших и малых систем, когда стало важным определить этап, па котором закапчивается формирование и начинается исполнение какого-либо акта, т. е. когда можно сказать, что система приняла решение[[21]](#footnote-21).

Принятие решения (англ. decision making) - в психологии традиционно рассматривается как этап волевого акта, связанный с выбором цели и способа действия. Продуктивный процесс принятия решения включает в себя появление новых целей, оценок, мотивов, установок, смыслов. Исследование волевых актов связано в отечественной психологии с именами Л.С. Выготского, А.Р. Лурия, А.В. Запорожца, Д.Н. Узнадзе.

Согласно формальной (математической) теории, принятие решения называется любой акт выбора из данного количества альтернатив по имеющемуся критерию. Однако психологическая реальность принятия решения может не совпадать со схемами формальной теории, что выражается в забывании или игнорировании альтернатив или их последствий, в недооценке или переоценке объективных вероятностей, в изменении решений в условиях групповой деятельности, в детерминистской интерпретации задач с риском, во включении в представление о задаче лишь той информации, которая задана непосредственно, в «самоподтверждении гипотез», в игнорировании информации об их априорных вероятностях, в связывании полезности с доступностью альтернатив и с характером того множества вариантов, в которое они включены. Это обстоятельство требует различать психологические представления о принятии решений и формальные схемы принятия решений (В.М. Гордон)[[22]](#footnote-22).

Психологический словарь И. Кондакова дает два определения принятию решения[[23]](#footnote-23):

* категория - познавательный процесс.
* специфика - выбор цели и способа действия для его реализации. Включает в себя соотнесение целей, оценок реализации, мотивов.

Большая энциклопедия по психиатрии. Жмуров В.А. дает тоже несколько определений принятию решений, согласно категориям:

1. процесс выбора одного из всех возможных варианта действовать в определённой ситуации;
2. волевое усилие или принятие решения действовать определённым образом после того, как окончательный выбор между разными вариантами действия сделан и план действий составлен[[24]](#footnote-24). Обычно этот процесс относится к тому, что человеку надо или даже необходимо делать, а не к непосредственным желаниям, в последнем случае такой проблемы обычно не существует. Некоторые индивиды, способные прекрасно анализировать вероятные варианты действий, не всегда оказываются способными действовать в соответствии даже с самым оптимальным выбором, если их не подталкивают к действию кто-то другой или какая-то острая необходимость (например, страх неблагоприятных последствий бездействия). Нерешительность последнего типа свойственна преимущественно лицам с тревожно-мнительными чертами характера (психастеникам), которые постоянно опасаются упустить из виду что-то важное или боятся, что в ходе действий возникнет нечто непредвиденное. П.Б. Ганнушкин цитирует одного из психастеников: «Любить, мечтать, учиться и понимать – я могу всё, лишь бы меня только освободили от необходимости действовать»[[25]](#footnote-25). Психастеники могут даже лгать из опасений сказать, что они на самом деле думают;
3. акт воли, направленный на создание в неопределённой ситуации ряда последовательных действий для достижения цели, в основе которой лежит преобразование имеющейся информации.

Краткий словарь психологических терминов дает следующее определение «Принятие решения - акт волевого действия и одновременно этап управленческого цикла, когда личность на основе переработанной информации, как правило, в результате борьбы мотивов приходит к необходимости сохранения одного из них как ведущего, главного, смыслообразующего, которому она подчиняет свою конкретную деятельность».

С психологической и физиологической точки зрения, процесс принятия решения имеет несколько ключевых этапов[[26]](#footnote-26):

1. Попадание в проблемную ситуацию: возникновение потребности, нереализованного желания, нехватка ресурса, внешнее вредное воздействие и т.п.

2. Формирование цели, достижение которой поможет получить результат, решающий проблему.

3. Восприятие и обработка информации о проблемной ситуации, условий её возникновения, оценка её значимости. Для этого используются анализаторные системы и когнитивные процессы (мышление, память, воображение...).

4. Формирование поля альтернатив на основе текущих условий, прошлого опыта и прогнозируемых последствий. Это поле формируется из универсального множества всех возможных действий. Человек лишь отбирает те варианты, которые способны помочь достижению цели.

5. Формирование критериев для оценки альтернатив.

6. Сравнительная оценка альтернатив по критериям и аргументирование. Позволяет ограничить поле альтернатив, уменьшить его, выявить наиболее значимые варианты, способные эффективнее всего достичь цели.

7. Выбор наилучшего варианта - кульминация принятия решения.

8. Создание волевого усилия для реализации решения (передача сигнала эффекторам).

 В целом, процесс принятия решений можно представить в виде древовидной, иерархической структуры. Она содержит множество альтернатив, которые порождаются возможные варианты и отсекаются наименее перспективные «ветви». Этот процесс завершается, когда остается одна единственная «ветвь» - принятое решение.

После принятия решения конечно требуется его реализовать. Для этого, кроме создания волевого усилия, требуется контролирование, регулирование и управление процессом реализации. А после достижения цели и получения результата нужно оценить, насколько он совпадает с ожидаемым. Если не соответствует, является недостаточным, т.е. проблемная ситуация не разрешена, тогда принимается новое решение и выполняются дополнительные действия.

Таким образом, принятие решений является крайне важным процессом для адаптации, выживания и самореализации человека. Если решение принято неверное, ошибочное, тогда последствия могут быть просто катастрофическими. Это может привести как к материальным потерям, так и к гибели людей.

2.2 Принятие решения как важнейший аспект развития личности

Принятие решений личностью всегда было и остается актуальной проблемой для ученых разных областей знаний.

Психология занимает среди них одно из определяющих мест, поскольку принятие решений как субъективный выбор личности, наиболее ярко выявляет ее особенности, способности и возможности, влияя на изменение разных ситуаций, формируя активную жизненную позицию, определяя выбор оптимального пути становления.

Актуальность разработки проблемы принятия решений личностью вызвана также чисто научными интересами, которое состоит в систематизации и обобщении существующих в психологии большого количества подходов и теорий принятия решений; необходимостью разработки концепции личности, которая принимает жизненное решение, поиском ее психологических ресурсов, детерминант и т.п.

Принятие решения в условиях неопределенности связано с выбором, результат которого зависит от интеллектуально-личностных особенностей человека.

Нам всем приходится постоянно принимать в своей жизни различные решения, важность и сложность которых мы далеко не всегда осознаем, поскольку не можем предугадать всех возможных последствий этих решений. Поэтому нередко наши решения оказываются ошибочными и приводят нас не к желаемому результату, а к неприятным последствиям. Однако если подойти к процессу принятия решений более серьезно, с, так сказать, научной точки зрения, то качество и правильность принимаемых человеком решений существенно возрастет[[27]](#footnote-27).

Психология принятия решений позволяет нам понять – как мы принимаем решения, что нами движет в тот момент, когда мы делаем выбор в пользу одной из альтернатив, во время принятия того или иного решения. Это очень важно понимать, чтобы видеть, на чем основываются наши решения и к чему они нас могут привести.

Проблема принятия решений как волеизъявления человека, начиная от Сократа до наших дней, привлекала к себе внимание философов, теологов, моралистов, психологов.

С. Л. Рубинштейну принадлежит одна из первых психологических схем принятия решения личностью. Он выделяет четыре этапа личностного выбора (поступка):

* возникновение побуждения и предварительная постановка цели;
* стадия обсуждения и борьба мотивов;
* решение;
* исполнение[[28]](#footnote-28).

Г. М. Шварц, изучая принятие индивидуальных решений, предлагает следующую общую схему формирования решения: выделение исходного проблемного пространства, структурирование проблемного пространства и

формулировка проблемы, выделение иерархии целей, поиск альтернатив достижения целей, выбор критериев, оценка альтернатив, выбор оптимального решения, реализация решения, оценка принятого решения[[29]](#footnote-29).

По мнению Р. Акоффа, принятие решения начинается с осознания проблемной ситуации и заканчивается выбором решения − действие, которое должно изменить в нужном направлении проблемную ситуацию[[30]](#footnote-30).

Весомый вклад в развитие теории принятия решений, выяснение ведущих факторов, обусловливающих процесс постановки личностных целей, принадлежит О. К. Тихомирову[[31]](#footnote-31). Исследователь пришел к выводу об определяющей роли личности в принятии решения. Это обусловило необходимость проведения исследований, целью которых была попытка учета таких личностных характеристик как уровень притязаний, личностные суждения, интуиция, мотивация и т.п.

Принятие решений связывается учеными не только с отдельными интеллектуальными процессами человека, но и с творческими способностями личности, ее творческим мышлением, воображением, что выводит его как явление далеко за пределы жестких ментальных конструкций, сохраняя при этом личностное своеобразие и уникальную неповторимость.

Работники государственной службы чрезвычайных ситуаций часто вынуждены сталкиваться с различными внештатными и экстремальными ситуациями, которые требуют незамедлительных и четко скоординированных решений. Эти ситуации обладают высокой степенью стрессогенности и конфликтогенности, при этом большое значение имеет поведение человека -специалиста: типологические особенности характера, тип поведения в конфликтной ситуации, конституциональные факторы: степень эмоциональной устойчивости, подчиненность - доминантность, степень конформности и другие индивидуально-типологические особенности личности работника.

Особое место в деятельности указанных служб занимает проблема принятия решений, которая предстает в виде сложной системы, объединяющей различные функции сознания (память, восприятие, воображение, мышление) и факторы внешнего воздействия на эту деятельность.

Специалисты в области психологии считают, что принятие решений, как и обмен информацией, является составной частью любой деятельности, в том числе и такой специфической, как государственная служба чрезвычайных ситуаций.

По существу принятие решения – это выбор альтернативы, т.е. определение того, как надо поступать в том или ином конкретном случае, каким способам поведения отдать предпочтение, чтобы достичь поставленной цели[[32]](#footnote-32).

Несмотря на значительную актуальность данной проблемы в отечественной (Г. А. Балл, И. Д. Бех, М. Я. Грот, С. Д. Максименко, В. А. Моляко, В. Г. Панок, Л. В. Помыткина, В. А. Роменец, Л. В. Сохань, В. А. Татенко, В. М. Чернобровкин) и зарубежной психологии (М. М. Бахтин, А. В. Брушлинський, Ф. Е. Василюк, А. В. Карпов, Т. В. Корнилова, Д. А. Леонтьев, О. К. Тихомиров), результаты исследования феномена «принятия жизненных решений личностью» из-за своей сложности и многоаспектности, представлены незначительным количеством работ.

Решение сложных и многообразных задач, стоящих перед современной психологией, немыслимо без использования знаний о психологических особенностях личности, ее потенциальных возможностях и ограничениях, которые наиболее полно и ярко проявляются в принятии личностью жизненных решений. Личность отличает уникальная способность принимать жизненные решения в крайне сложных условиях (высокая ответственность, учет множества трудно сопоставимых критериев, неявных слабоструктурированных альтернатив, дефицит времени, высокая неопределенность, значительные эмоциональные нагрузки на психику, не всегда прогнозируемая цена возможных последствий и многое другое). В принятии решения наиболее ярко проявляются как свойственные личности специфические особенности восприятия и переработки информации, так и нестандартное видение реальности[[33]](#footnote-33).

Таким образом, анализ исследований принятия решений показывает ярко выраженное субъективное искажение лицом принимающим решение вероятностных оценок событий, зависимость особенностей субъективного выбора от контекста решаемой ситуации, всевозможные упрощения решаемой проблемы, связанные с «потерей» информации, подмену частотного оценивания событий субъективной уверенностью в их наступлении, то есть демонстрируют нерациональное поведение. Принятие решений в психологических исследованиях почти всегда связано с неопределенностью и риском. Ситуация риска предполагает существование не только объективных, но прежде всего и субъективных предпосылок его восприятия, анализа и оценки. Субъективная сторона риска связана с выбором альтернатив, расчетом вероятностей их исхода, неодинаковым восприятием различными субъектами одной и той же величины риска.

Принятие решения личностью – это, прежде всего, личностный выбор из альтернативных, возможных вариантов, детерминированный психологической организацией личности, с участием разноуровневых ее характеристик и в тоже время отражающих целостность личности. Принятие жизненного решения − специфическое, жизненно важное проявление активности личности, обеспечивающее выбор варианта решения, наилучшего из возможных, или субъективно воспринимаемых личностью как таковые для разрешения жизненной ситуации.

3 Изучение влияния уровня самооценки на процесс принятия решений

3.1 Подборка методик

Для изучения влияния уровня самооценки личности на процесс принятия решений, в рамках данной курсовой работы, было проведено исследование, которое условно можно разделить на несколько этапов:

1. Подборка методик исследования.

2. Проведение исследования.

3. Анализ полученных результатов.

4. Проверка достоверность исследования.

5. Выводы.

 В настоящее время существует множество методик, которые позволяют рассмотреть самооценку человека на основании различных показателей.

Психология располагает рядом экспериментальных методов выявления самооценки человека, ее количественной и качественной характеристик. Так, например, с помощью коэффициента ранговой корреляции можно сопоставить представление личности о том, какими качествами она хотела бы обладать в первую очередь, во вторую и так далее - (Я идеальное) и обладает, по её мнению, в действительности в первую очередь, во вторую и так далее - (Я текущее). Важно, что в ходе исследования испытуемый производит необходимые подсчеты самостоятельно по предложенной ему формуле, и не сообщает экспериментатору сведений о своем реальном и идеальном Я, это позволяет ему не говорить о себе больше, чем ему этого хотелось бы, излишне раскрыть себя. Полученные коэффициенты самооценки личности позволяют составить представление о том, какова самооценка в количественном выражении.[[34]](#footnote-34)

Наиболее популярными методиками исследования самооценки личности на сегодняшний день являются следующие:

1. Исследование самооценки по методике Дембо-Рубинштейн. Данное исследование названо по именам двух ее авторов - Тамары Дембо, разработавшей данную методику с целью изучения представлений о счастье, и Суссаны Яковлевны Рубинштейн, которой принадлежит модификация методики Дембо для изучения самооценки. Если сравнить модификацию с первоначальным вариантом, то можно увидеть более расширенную методику и по количеству шкал (их стало 4 вместо одной - «здоровье», «ум», «характер», «счастье»), и по вариантам интерпретации. П.В. Яньшин предложил добавить еще две обязательные шкалы: «удовлетворенность собой» и «оптимизм». Позже доктор психологических наук А.М. Прихожан ее также модифицировала, пополнив список еще тремя шкалами: «авторитет у сверстников», «умение много делать своими руками, внешность». Вместо шкалы «счастье» была введена шкала «уверенность в себе».[[35]](#footnote-35) В настоящее время существует множество вариантов и модификаций этой психодиагностической методики, но основные принципы остаются прежними. По результатам проведенной методики можно сделать вывод о трех основных параметрах самооценки: высоте, устойчивости и реалистичности. При проведении данного исследования необходимо учитывать все комментарии испытуемого, сказанные относительно полюсов, шкал и его положения на этих шкалах. Ученые отмечают, что внимательный анализ беседы позволяет сделать намного больше выводов о самооценке личности, чем простой анализ расположения отметок на шкалах.
2. Методика исследования самооценки личности по Будасси[[36]](#footnote-36). Данная методика является одной из самых популярных в психологии, и дает возможность провести количественное исследование самооценки, выявив уровень и адекватность самооценки, отношение идеального и реального «Я». Стимульный материал представляет собой набор 48 свойств личности - «вдумчивость», «мечтательность», «развязность» и так далее. Основу этого метода составляет принцип ранжирования. Цель обработки результатов - определение связи между ранговыми оценками качеств личности, входящими в представления «Я идеальное» и «Я реальное». Мера связи устанавливается с помощью коэффициента ранговой корреляции. Методика исследования Будасси предполагает самооценивание человека, которое может происходить двумя способами. Первым является сопоставление своих притязаний с реальными, объективными показателями своей деятельности. Вторым путем является сравнение себя с другими людьми .[[37]](#footnote-37)
3. Тест Кеттелла (16-факторный личностный опросник) - один из наиболее распространенных анкетных методов оценки индивидуально- психологических особенностей личности как за рубежом, так и у нас в стране, разработанный под руководством Р.Б. Кеттелла. Данный опросник ориентирован на выявление относительно независимых 16 факторов личности. Каждый фактор образует несколько поверхностных черт, объединенных вокруг одной центральной черты.[[38]](#footnote-38) Фактор MD является дополнительным к основным 16-ти и выделен в личностной методике Кеттелла для форм С и D. Средние значения данного фактора характеризуют адекватность самооценки личности, ее определенную зрелость. Для исследователя данные по этому фактору имеют большое значение, поскольку помогают оценить зрелость личности, а также могут использоваться при индивидуальной работе с испытуемым.
4. Методика исследования самооценки «Лесенка» В.Г.Щур помогает выявить систему представлений ребёнка о том, как он оценивает себя сам, как, по его мнению, его оценивают другие люди и как соотносятся эти представления между собой. «Лесенка» имеет два варианта использования: групповой, позволяющий оперативно выявить уровень самооценки и индивидуальный, при котором есть возможность выяснить причину, которая сформировала (формирует) ту или иную самооценку, чтобы в дальнейшем в случае необходимости начать работу по коррекции трудностей, возникающих у детей. Стимульный материал представлен в виде лестницы из 7 ступеней на 1 ступени располагаются «самые хорошие ребята», на 7 - «самые плохие» , задача ребенка определить свое место на лестнице. Так как данная методика ориентирована на детей, то большое значение имеет создание атмосферы доверия, открытости, доброжелательности, необходимо обращать внимание на комментарии, которые дает ребенок в процессе исследования.[[39]](#footnote-39)

Также к исследованию самооценки у детей относятся такие методики как методика определения эмоциональной самооценки А.В.Захарова и методика самооценки «Дерево» Д. Лампен (модификация - Л.П. Пономаренко). Обе методики направлены на выявление уровня самооценки ребенка. В рамках первой методики исследования самооценки ребенок среди 8 кружков должен выбрать тот, в котором, по его мнению, он находится. Во второй методике стимульный материал представлен в виде нарисованного дерева с лесными человечками, каждый из которых имеет свое положение, свое занятие, у каждого свое настроение, задача ребенка выбрать фигуру, с которой он ассоциирует себя больше остальных.[[40]](#footnote-40)

5) Тест межличностных отношений Т. Лири. Методика создана Т. Лири, Г. Лефоржем, Р. Сазеком в 1954 году и предназначена для оценки наблюдаемого поведения людей, для самооценки, оценки близких людей, для описания идеального «Я». В соответствии с этими уровнями диагностики меняется инструкция для ответа. С помощью данной методики можно выявить преобладающий тип отношений к людям в самооценке и взаимооценке. Данный опросник включает 128 оценочных суждений, представленный 8 типами отношений, которые образуются в 16 пунктов, упорядоченных по восходящей интенсивности. Методика построена так, что суждения, направленные на выяснение какого-либо типа отношений, расположены не подряд, а особым образом: они группируются по 4 и повторяются через равное количество определений.

6) Методика диагностики самооценки психических состояний Г.Ю. Айзенка. Данная методика применяется для диагностики самооценки таких психических состояний как тревожность, фрустрация, агрессивность, ригидность. Стимульный материал представлен в виде перечня психических состояний, присущих / не присущих испытуемому. В результате интерпретации результатов можно определить характерную для испытуемого степень выраженности исследуемых состояний.[[41]](#footnote-41)

Также к методикам исследования самооценки относятся следующие:

* методика А.И. Липкиной «Три оценки», с помощью которой определяется уровень самооценки, устойчивость или неустойчивость самооценки, аргументация самооценки;
* тест «Оцени себя сам», где можно выявить адекватную, неадекватно завышенную и неадекватно заниженную самооценку испытуемых;
* методика «Справлюсь или нет?», направленная на определение оценочной позиции, и многие другие методики.

В целом же методики диагностики самооценки личности направлены на выявление уровня самооценки, определение ее адекватности, на исследование общей и частной самооценки, а также на определение соотношения «Я реального» и «Я идеального».

В рамках данной курсовой работы, с целью выявления уровня самооценки, для дальнейшего сравнения с показателями указывающие на принятие решений, будут использованы две диагностические методики:

* 1. Исследование самооценки по методике Дембо-Рубинштейн, который позволит выявить не только уровень самооценки, но и уровень личностных притязаний, что в данном исследовании весьма актуально. В данной работе используется модификация Прихожан, содержащий семь шкал (Приложение А).
	2. Методика диагностики самооценки психических состояний Г.Ю. Айзенка, где особый интерес вызывает оценка ригидности, как одного из показателей самооценки (Приложение Б).

В целом, для оценки особенностей принятия решений чаще всего используют следующие диагностические методики:

1. Методика «Измерение рациональности»[[42]](#footnote-42), автора к сожалению так установить и не удалось (приложение В). Данная методика состоит из двух частей – А и Б. Она построена как элемент техники массового социологического опроса и предназначена для оценки способа принятия и выдвижения целей испытуемым.
2. Опросник для исследования уровня импульсивности В.А. Лосенкова[[43]](#footnote-43). В методике 20 вопросов, на которые испытуемому необходимо выбрать один из предложенных вариантов ответа[[44]](#footnote-44). Импульсивность – это черта, противоположная волевым качествам целеустремленности и настойчивости. Высокий уровень импульсивности характеризует человека с недостаточным самоконтролем в общении и деятельности. Импульсивные люди часто имеют неопределенные жизненные планы, у них нет устойчивых интересов и они увлекаются то одним, то другим. Люди с низким уровнем импульсивности, наоборот, целенаправленны, имеют ясные ценностные ориентации, проявляют настойчивость в достижении поставленных целей, стремятся доводить начатое дело до конца.

3) Тест «Сравнение похожих рисунков» разработанный Дж. Каганом, применяется для диагностики когнитивного стиля импульсивность – рефлексивность[[45]](#footnote-45). Данный когнитивный стиль, в соответствии с первоначальным предположением Дж. Кагана, характеризует индивидуальные различия в склонности принимать решения быстро либо медленно. Наиболее ярко это стилевое свойство проявляет себя в условиях неопределенности, когда требуется осуществить правильный выбор из некоторого множества альтернатив. Импульсивные испытуемые склонны быстро реагировать в ситуации множественного выбора, при этом гипотезы выдвигаются без анализа всех возможных альтернатив. Для рефлективных испытуемых характерен замедленный темп реагирования в подобной ситуации, гипотезы проверяются и многократно уточняются, решение принимается на основе тщательного предварительного анализа признаков альтернативных объектов.

4) Шкала оценки особенностей системного принятия решения (ШООСПР), разработанная Т.В. Рябовой. Цель методики – выявление особенностей системного принятия решения.

В рамках теста ШООСПР изучаются пять шкальных показателей (суммарный балл по 10 утверждениям каждого блока):

* информационный компонент;
* когнитивный компонент;
* эмоционально-волевой компонент;
* мотивационный компонент;
* коммуникационный компонент.

При проведении опроса с помощью разработанной шкалы испытуемому дается инструкция: «Внимательно прочтите каждое из утверждений, касающихся особенностей принятия конкретных решений в профессиональной деятельности. Затем поставьте рядом с утверждением цифру, наиболее подходящую для вас: 1 – нет, 2 – скорее нет, 3 – скорее да, 4 – да».

Нормативными (полученными авторами методики при ее валидизации на выборке медиков скорой помощи и студентов-медиков) значениями для шкал выступают следующие:

* информационный компонент – от 28 до 30 баллов;
* когнитивный компонент – от 27 до 28 баллов;
* эмоционально-волевой компонент – от 29 до 30 баллов;
* мотивационный компонент – 29 до 31 баллов;
* коммуникационный компонент – от 29-30 баллов.

В проводимом эмпирическом исследовании данная методика используется для определения уровня развития информационного, когнитивного, эмоционально-волевого, мотивационного, коммуникационного компонентов эффективного принятия решения. Образец методики и ключи к ней – см. Приложение Г.

5) Оценка стилей принятия управленческих решений[[46]](#footnote-46). Как вы знаете, управленческая деятельность сложна и многообразна. У каждого руководителя свои собственные приемы и методы эффективной работы. Единого рецепта нет. Сколько руководителей, столько и подходов к решению проблем. Для того чтобы больше узнать о специфике управленческой деятельности, о том, какими способами руководители добиваются поставленных целей, мы просим вас принять участие в нашем исследовании.

В рамках данной курсовой работы, с целью выявления зависимости уровня самооценки и особенностями принятия решений, будут использованы две диагностические методики:

* методика «Измерение рациональности»;
* тест «Сравнение похожих рисунков» разработанный Дж. Каганом.

Результаты проведенного в рамках данной курсовой работы исследования, представлены в следующем параграфе.

3.2 Исследования взаимосвязи самооценки и процесс принятия индивидуальных решений личности.

Всего в данном исследовании приняли участие 27 человек в возрасте 25-45 лет.

После проведенного исследования были получены следующие данные, которые представлены в таблицах 1-7.

Таблица 1 – Результаты диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн (модификация Прихожан)

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Количественная характеристика |
| уровень притязаний | уровень самооценки |
| баллы | значение | баллы | значение |
| 1. Владимир Г.
 | 52 | заниженный | 45 | заниженный |
| 1. Ольга Ф.
 | 54 | заниженный | 47 | заниженный |
| 1. Ирина Ж.
 | 55 | заниженный | 48 | заниженный |
| 1. Анастасия Б.
 | 84 | реалистичный | 52 | реалистичный |
| 1. Павел В.
 | 61 | реалистичный | 52 | реалистичный |
| 1. Семен П.
 | 62 | реалистичный | 53 | реалистичный |
| 1. Анна Л.
 | 72 | реалистичный | 54 | реалистичный |
| 1. Жанна К.
 | 68 | реалистичный | 58 | реалистичный |
| 1. Максим Ш.
 | 68 | реалистичный | 59 | реалистичный |
| 1. Николай З.
 | 71 | реалистичный | 60 | реалистичный |
| 1. Геннадий Е.
 | 63 | реалистичный | 62 | реалистичный |
| 1. Людмила Н.
 | 70 | реалистичный | 62 | реалистичный |
| 1. Ирина Ф.
 | 62 | реалистичный | 64 | реалистичный |
| 1. Роман Л.
 | 69 | реалистичный | 64 | реалистичный |
| 1. Платон Д.
 | 66 | реалистичный | 67 | реалистичный |
| 1. Светлана М.
 | 69 | реалистичный | 68 | реалистичный |
| 1. Максим А.
 | 69 | реалистичный | 69 | реалистичный |
| 1. Зинаида Б.
 | 73 | реалистичный | 70 | реалистичный |
| 1. Светлана С.
 | 83 | реалистичный | 70 | реалистичный |
| 1. Лина К.
 | 84 | реалистичный | 71 | реалистичный |
| 1. Ульяна У.
 | 82 | реалистичный | 71 | реалистичный |
| 1. Надежда К.
 | 65 | реалистичный | 72 | реалистичный |
| 1. Роман Г.
 | 81 | реалистичный | 74 | реалистичный |
| 1. Виктор З.
 | 90 | нереалистичный | 78 | нереалистичный |
| 1. Анжелика Д.
 | 93 | нереалистичный | 79 | нереалистичный |
| 1. Тимур К.
 | 91 | нереалистичный | 80 | нереалистичный |
| 1. Константин Д.
 | 92 | нереалистичный | 82 | нереалистичный |
| Средний балл | 72 | реалистичный | 64 | реалистичный |

Следовательно, из 27 респондентов, принявших участие в диагностике особенностей личностного развития по методике Дембо-Рубинштейн в модификации Прихожан у четырех человек выявлен нереалистичный (завышенный) уровень самооценки, а у двух человек заниженный уровень самооценки, у остальных - 21 человека, выявлен реалистичный уровень самооценки.

Для наглядности, представим полученные данные в виде рисунка.

Рисунок 1 – Результаты диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн (модификация Прихожан)

Таким образом, при анализе результатов диагностики Дембо-Рубинштейн в модификация Прихожан видно, что уровень как притязаний, так и самооценки у респондентов вышедших из неблагополучных семей намного ниже, чем у респондентов, воспитавшихся в условиях благополучной семьи.

Для анализа личностно-эмоциональных особенностей личности обратимся к результатам диагностики самооценки психических состояний по методике Г. Айзенка, которые приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели самооценки психических состояний по методике Г. Айзенка

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Количественная характеристика |
| тревожность | фрустрация | агрессивность | ригидность |
| баллы | значение | баллы | значение | баллы | значение | баллы | значение |
| 1. Владимир Г.
 | 17 | высокая | 18 | высокая | 15 | высокая | 17 | высокая |
| 1. Ольга Ф.
 | 16 | высокая | 17 | высокая | 14 | средняя | 17 | высокая |
| 1. Ирина Ж.
 | 18 | высокая | 19 | высокая | 15 | высокая | 16 | высокая |
| 1. Павел В.
 | 8 | средняя | 9 | средняя | 9 | средняя | 9 | средняя |
| 1. Анастасия Б.
 | 9 | средняя | 9 | средняя | 9 | средняя | 9 | средняя |
| 1. Семен П.
 | 10 | средняя | 9 | средняя | 8 | средняя | 9 | средняя |
| 1. Анна Л.
 | 10 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя |
| 1. Жанна К.
 | 11 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя | 11 | средняя |
| 1. Максим Ш.
 | 12 | средняя | 11 | средняя | 10 | средняя | 11 | средняя |
| 1. Николай З.
 | 11 | средняя | 10 | средняя | 11 | средняя | 10 | средняя |
| 1. Геннадий Е.
 | 10 | средняя | 9 | средняя | 11 | средняя | 11 | средняя |
| 1. Людмила Н.
 | 12 | средняя | 9 | средняя | 10 | средняя | 13 | средняя |
| 1. Ирина Ф.
 | 13 | средняя | 13 | средняя | 11 | средняя | 12 | средняя |
| 1. Роман Л.
 | 13 | средняя | 13 | средняя | 12 | средняя | 12 | средняя |
| 1. Платон Д.
 | 14 | средняя | 12 | средняя | 12 | средняя | 11 | средняя |
| 1. Светлана М.
 | 13 | средняя | 13 | средняя | 12 | средняя | 11 | средняя |
| 1. Максим А.
 | 12 | средняя | 11 | средняя | 10 | средняя | 12 | средняя |
| 1. Зинаида Б.
 | 7 | низкая | 8 | низкая | 8 | низкая | 10 | средняя |
| 1. Светлана С.
 | 12 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя | 8 | средняя |
| 1. Ульяна У.
 | 7 | низкая | 7 | низкая | 7 | низкая | 7 | низкая |
| 1. Лина К.
 | 6 | низкая | 7 | низкая | 6 | низкая | 7 | низкая |
| 1. Надежда К.
 | 6 | низкая | 7 | низкая | 6 | низкая | 6 | низкая |
| 1. Роман Г.
 | 6 | низкая | 6 | низкая | 6 | низкая | 6 | низкая |
| 1. Виктор З.
 | 7 | низкая | 6 | низкая | 7 | низкая | 7 | низкая |
| 1. Анжелика Д.
 | 11 | средняя | 7 | низкая | 7 | низкая | 7 | низкая |
| 1. Тимур К.
 | 12 | средняя | 6 | низкая | 6 | низкая | 7 | низкая |
| 1. Константин Д.
 | 11 | средняя | 6 | низкая | 6 | низкая | 6 | низкая |
| Средний балл | 11 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя | 10 | средняя |

Таким образом, анализирую результаты самооценки психических состояний по методике Г. Айзенка в целом видим аналогичные результаты, как и в таблице 1.

Так, у троих человек (Ирины Ж., Владимира Г. и Ольга Ф.) выявлен высокий уровень фрустрации, что говорит о наличии у данных респондентов низкой самооценки, им свойственно избегаете трудностей и боязнь неудач. Кроме того, у данных респондентов отмечается высокий уровень тревожности, агрессивности и ригидности, в целом им противопоказаны смена места работы, из-за свойственной им затрудненности принятия любого вида изменений.

У 15 человек из 27 респондентов выявлен средний уровень фрустрации, что говорит об их адекватной самооценки и готовности к изменениям. У остальных 9 респондентов выявлен низкий уровень фрустрации, это означает что данные люди отличаются высокой самооценкой, они устойчивы к неудачам и не боятся трудностей. Кроме того, данные люди имеют низкий уровень тревожности, агрессии и низкий уровень ригидности, что говорит о их лёгкой переключаемости.

Нагляднее результаты таблицы 2 можно представить на рисунке 2.

Рисунок 2 – Результаты самооценки психических состояний по методике Г. Айзенка

Полученные данные свидетельствуют о том, что у группы респондентов, показатели «тревожность», «фрустрация», «агрессивность» находятся в пределах нормы (до 7 баллов), что характеризует их состояние как спокойное и уравновешенное, указывает на высокую самооценку, устойчивость к неудачам и трудностям. Значение показателя «ригидность» приближается к 10 баллам (средний уровень), что говорит о тенденции как к ригидности, так и мобильности.

В целом, исходя из анализа данных по двум проведенным методикам, в группе респондентов отмечается средний уровень самооценки. Вместе с тем, у троих из них выявлен низкий уровень самооценки по обоим методикам.

Далее произведем анализ полученных результатов по оценке особенностей принятия решений группой выше обозначенных респондентов.

Анализ данных по измерению рациональности принятия индивидуального решения, представлен в таблице 3 и 4.

Таблица 3 – Сравнительный анализ измерения рациональности принятия индивидуального решения, часть А

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Переменные |
| осторожность  | нерешительность  | зависимость  | прагматичность  | настойчивость | импульсивность | решительность | самостоятельность | Мечтательность | неустойчивость |
| 1. Владимир Г.
 | + | + | + | - | - | + | - | - | - | + |
| 1. Ольга Ф.
 | + | + | + | - | - | + | - | - | - | + |
| 1. Ирина Ж.
 | + | + | + | - | - | + | - | - | - | + |
| 1. Павел В.
 | + | - | + | + | + | - | - | - | + | - |
| 1. Анастасия Б.
 | + | - | - | + | + | - | - | + | + | - |
| 1. Семен П.
 | + | + | - | + | + | - | - | + | + | - |
| 1. Анна Л.
 | + | + | - | + | + | - | - | + | + | - |
| 1. Жанна К.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Максим Ш.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Николай З.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Геннадий Е.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Людмила Н.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Ирина Ф.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Роман Л.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Платон Д.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Светлана М.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Максим А.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Зинаида Б.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Светлана С.
 | - | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Ульяна У.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Лина К.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Надежда К.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Роман Г.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Виктор З.
 | + | - |  - | + | + | - | + | + | - | - |
| 1. Анжелика Д.
 | + | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Тимур К.
 | + | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| 1. Константин Д.
 | + | - | - | + | + | - | + | + | + | - |
| Наличие признака, % | 59 | 19 | 15 | 89 | 89 | 11 | 74 | 85 | 67 | 89 |

Таким образом, по результатам данной таблицы видно, что 59% респондентов при принятии индивидуальных жизненных решений осторожны. 89% проявляют прагматичность и настойчивость, вместе с тем у них отсутствует неустойчивость принятого решения.

У троих человек (11%) выявлена импульсивность, зависимость и неустойчивость при принятии решений.

Таблица 4 – Сравнительный анализ измерения рациональности принятия индивидуального решения, часть Б

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Переменные |
| целеустремленность | импульсивность | прогнозирование | прагматизм  |
| 1. Владимир Г.
 | - | + | - | - |
| 1. Ольга Ф.
 | - | + | - | - |
| 1. Ирина Ж.
 | - | + | - | - |
| 1. Павел В.
 | - | - | - | - |
| 1. Анастасия Б.
 | - | - | + | + |
| 1. Семен П.
 | - | - | + | + |
| 1. Анна Л.
 | + | - | + | + |
| 1. Жанна К.
 | + | - | + | + |
| 1. Максим Ш.
 | + | - | + | + |
| 1. Николай З.
 | + | - | + | + |
| 1. Геннадий Е.
 | + | - | + | + |
| 1. Людмила Н.
 | + | - | + | + |
| 1. Ирина Ф.
 | + | - | + | + |
| 1. Роман Л.
 | + | - | + | + |
| 1. Платон Д.
 | + | - | + | + |
| 1. Светлана М.
 | + | - | + | + |
| 1. Максим А.
 | + | - | + | + |
| 1. Зинаида Б.
 | + | - | - | + |
| 1. Светлана С.
 | + | - | + | + |
| 1. Ульяна У.
 | + | - | - | + |
| 1. Лина К.
 | + | - | + | + |
| 1. Надежда К.
 | + | - | + | + |
| 1. Роман Г.
 | + | - | + | + |
| 1. Виктор З.
 | + | - | + | + |
| 1. Анжелика Д.
 | + | - | + | + |
| 1. Тимур К.
 | + | - | + | + |
| 1. Константин Д.
 | + | - | + | + |
| Наличие признака, % | 78 | 11 | 78 | 85 |

Результаты второй части методики «Измерение рациональности» практически совпадают с данными части А, так и в первом и во втором случае у 3х респондентов выявлена импульсивность при принятии индивидуальных жизненных решений.

Следующей диагностической методикой был выбран тест «Сравнение похожих рисунков» разработанный Дж. Каганом.

Методика состоит из 2 тренировочных и 12 основных заданий (пример тренировочного задания приведен в Приложении Д), сопровождающихся стандартной инструкцией: «Я собираюсь показать Вам рисунок знакомого предмета, а затем несколько рисунков, похожих на него. Вам необходимо указать на нижней странице рисунок такой же, как рисунок на верхней».

Методика предъявляется в виде разворота альбома формата А4, при этом эталонное изображение находится под углом 90° к изображениям, среди которых нужно найти идентичное ему.

В тренировочной серии выбирать необходимо из 6 изображений, в основной – из 8.

Оцениваемые показатели когнитивного стиля:

1) латентное время первого ответа (среднее для всех заданий основной серии, в секундах);

2) количество ошибок (общее для всей основной серии).

Применение медианного критерия к этим двум показателям позволяет выделить четыре варианта когнитивного стиля, представленные в Таблице 5.

Таблица 5 – Полюса когнитивного стиля «импульсивность-рефлективность»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество ошибок | Больше Me\* | Меньше Me |
| Латентное время первого ответа |
| Больше Me | медленный и неточный стиль | рефлективный стиль |
| Меньше Me | импульсивный стиль | быстрый и точный стиль |

\*где Ме – это медианное значение измеряемого показателя

Сравнительный анализ данных по оценке особенностей системного принятия решения представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты оценки особенностей принятия решения

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Переменные |
| среднее латентное время первого ответа (с) | среднее количество ошибок | Стиль |
| 1. Владимир Г.
 | 31,7 | 13,2 | Импульсивный |
| 1. Ольга Ф.
 | 30,6 | 12,5 | Импульсивный |
| 1. Ирина Ж.
 | 40,2 | 14,3 | Импульсивный |
| 1. Павел В.
 | 75,6 | 8,6 | медленный и не точный |
| 1. Анастасия Б.
 | 100,7 | 2,1 | Рефлективный |
| 1. Семен П.
 | 99,6 | 1,9 | Рефлективный |
| 1. Анна Л.
 | 100,1 | 1,8 | Рефлективный |
| 1. Жанна К.
 | 85,9 | 1,8 | Рефлективный |
| 1. Максим Ш.
 | 87,8 | 1,7 | Рефлективный |
| 1. Николай З.
 | 93,5 | 2,0 | Рефлективный |
| 1. Геннадий Е.
 | 97,1 | 2,1 | Рефлективный |
| 1. Людмила Н.
 | 98,4 | 1,7 | Рефлективный |
| 1. Ирина Ф.
 | 101,6 | 1 | Рефлективный |
| 1. Роман Л.
 | 85,3 | 2 | Рефлективный |
| 1. Платон Д.
 | 84,2 | 1,6 | Рефлективный |
| 1. Светлана М.
 | 80,9 | 1,9 | Рефлективный |
| 1. Максим А.
 | 81,6 | 2,0 | Рефлективный |
| 1. Зинаида Б.
 | 82,4 | 2,0 | Рефлективный |
| 1. Светлана С.
 | 85,6 | 1,5 | Рефлективный |
| 1. Ульяна У.
 | 84,2 | 1,6 | Рефлективный |
| 1. Лина К.
 | 89,3 | 1,7 | Рефлективный |
| 1. Надежда К.
 | 48,6 | 1,7 | быстрый и точный |
| 1. Роман Г.
 | 51,8 | 1,8 | быстрый и точный |
| 1. Виктор З.
 | 83,9 | 1,9 | рефлективный |
| 1. Анжелика Д.
 | 96,2 | 1,9 | рефлективный |
| 1. Тимур К.
 | 97,1 | 1,7 | рефлективный |
| 1. Константин Д.
 | 89,3 | 1,6 | рефлективный |
| Среднее значение | 77 | 3 | рефлективный |

По методике Кагана «Сравнение похожих рисунков» наиболее высокие значения соответствуют стилю поведения рефлективность, наиболее низкие значения соответствуют стилю поведения импульсивность.

Так из таблицы 6 видно, что 21 респондентам присущ рефлективный стиль поведения, т.к. данные испытуемые затрачивали больше времени на решение задач и делали меньшее количество ошибок. Двоим респондентам присущ «быстрый и точный стиль принятия решения», они затрачивали меньшее количество времени вместе с тем допустили меньшее количество ошибок. У одного респондента выявлен медленный и не точный стиль принятия решений, т.е. при длительном обдумывании, все равно были даны не правильные ответы. Троим респондентам присущ импульсивный стиль поведения, т.к. данные испытуемые на принятие решений затрачивали меньшее количество времени и делали большее количество ошибок.

Для наглядности, сведем все полученные результаты исследований в единую таблицу 7.

Таблица 7 – Сравнительные результаты исследования влияния уровня самооценки личности на процесс принятия индивидуальных решений

|  |  |
| --- | --- |
| Имя Ф. респондента | Переменные |
| уровень самооценки (Дембо-Рубинштейн) | фрустрация (обратно самооценке) Г. Айзенка  | ригидность (отражает импульсивность) (Г. Айзенка) | импульсивность («Измерение рациональности») | стиль принятия решений (Дж. Каган) |
| 1. Владимир Г.
 | заниженный | высокая | высокая | + | импульсивный |
| 1. Ольга Ф.
 | заниженный | высокая | высокая | + | импульсивный |
| 1. Ирина Ж.
 | заниженный | высокая | высокая | + | импульсивный |
| 1. Павел В.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | медленный и не точный |
| 1. Анастасия Б.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Семен П.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Анна Л.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Жанна К.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Максим Ш.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Николай З.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Геннадий Е.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Людмила Н.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Ирина Ф.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Роман Л.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Платон Д.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Светлана М.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Максим А.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Зинаида Б.
 | реалистичный | низкая | средняя | - | рефлективный |
| 1. Светлана С.
 | реалистичный | средняя | средняя | - | рефлективный |
| 1. Ульяна У.
 | реалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |
| 1. Лина К.
 | реалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |
| 1. Надежда К.
 | реалистичный | низкая | низкая | - | быстрый и точный |
| 1. Роман Г.
 | реалистичный | низкая | низкая | - | быстрый и точный |
| 1. Виктор З.
 | нереалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |
| 1. Анжелика Д.
 | нереалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |
| 1. Тимур К.
 | нереалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |
| 1. Константин Д.
 | нереалистичный | низкая | низкая | - | рефлективный |

Таким образом, сравнительный анализ результатов всех четырех методик выявил четкую взаимосвязь самооценки и импульсивность-рефлективность принятия индивидуальных решений. Так у респондентов с низкой самооценкой отмечается высокий уровень импульсивности и ригидности. Они быстрее принимают индивидуальные решения, которые содержат большое количество ошибок.

Вместе с тем, у респондентов со средней самооценкой выявлен рефлективный стиль принятия решений, т.е. они больше обдумывают свои действия, умеют прогнозировать и тем самым допускают меньшее количество ошибок.

В целом, важным результатом проведенного исследования явилось наличие выраженного влияния уровня самооценки на стилевые характеристики параметра принятия решений: данное влияние подтверждается при соотнесении результатов методики Кагана с результатами методики Дембо – Рубинштейн, Г. Айзенка и методики «Измерения рациональности».

При сравнении результатов методики Кагана с результатами методики Дембо - Рубинштейн было выявлено, что наибольшее количество эффективных решений принято испытуемыми с реалистичным и завышенным уровнем самооценки, что означает, что такие испытуемые затратили больше времени на принятие решений и сделали меньшее количество ошибок, что говорит о том, что данные испытуемые относятся к рефлективному стилю принятия решений.

При сравнении результатов методики Кагана с результатами методики Г. Айзенка было выявлено, что наименьшее количество эффективных решений принято испытуемыми с высокой импульсивностью и ригидностью, что также означает, что такие испытуемые затратили меньше времени на принятие решения и сделали большее количество ошибок, что говорит о том, что данные испытуемые относятся к импульсивному стилю принятия решений.

Заключение

Подводя итог проведенного теоретико-экспериментального исследования, стоит отметить, что поставленные перед нами задачи были выполнены, а гипотеза, выдвинутая в процессе исследования, подтвердилась.

В ходе проведенного исследования был сделан теоретический анализ проблемы влияния самооценки на процесс принятия индивидуальных жизненных решений.

Были рассмотрены такие аспекты этой проблемы как понятие, особенности, виды и функции самооценки.

В результате теоретического анализа названных аспектов было определено, что самооценка представляет собой наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает. Самооценка выполняет оценочные функции самосознания, которые выражаются в способности отнестись к себе критически, соотнести свои возможности с результатами деятельности не только в соответствии с мнением окружающих, но и на уровне собственных требований к себе. Самооценка оказывает значительное влияние на эффективность и успешность деятельности человека и в том числе на принятие решений.

Наряду с этим был проведен теоретический анализ проблемы принятия индивидуальных жизненных решений. Был также рассмотрен индивидуальный жизненный процесс принятия решения как важнейший аспект развития личности.

В результате проведенного анализа было выявлено выраженное влияния уровня самооценки на стилевые характеристики параметра принятия индивидуальных решений: данное влияние подтверждается при соотнесении результатов методики Кагана с результатами методикк Дембо – Рубинштейн, Г. Айзенка и методики «Измерения рациональности».

Комплекс полученных данных подтверждает выдвинутую гипотезу о том, что уровень самооценки личности детерминирует стилевые параметры принятия решения. В ходе выполнения данной курсовой работы цель была достигнута, а задачи решены.

Самооценка личности влияет на индивидуальные жизненные процессы принятия решений, которые сопровождаются личностными выборами и сопровождают человека всю его сознательную жизнь, позволяя человеку, субъекту жизнедеятельности, проявлять свою самостоятельность, ответственность и личностную зрелость. И каждый из этих выборов может иметь разное качество его осуществления, разные предпосылки и разные следствия, будучи представлен во внешнем и внутреннем плане.

Проведенное комплексное исследование влияние самооценки на процесс принятия индивидуальных жизненных решений личностью не исчерпывает всех аспектов рассмотренной проблемы.
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Приложение А

Диагностика самооценки, уровня притязаний Дембо-Рубинштейн (модификация А. М. Прихожан)

Любой человек оценивает свои способности, возможности, характер и др. Уровень развития каждого качества, стороны человеческой личности можно условно изобразить вертикальной линией, нижняя точка которой будет символизировать самое низкое развитие, а верхняя - наивысшее. На следующей странице изображены семь таких линий. Они обозначают:

1) здоровье;

2) ум, способности;

3) характер;

4) авторитет у сверстников;

5) умение многое делать своими руками, умелые руки;

6) внешность;

7) уверенность в себе.

Под каждой линией написано, что она означает. На каждой линии чертой (-) отметьте, как вы оцениваете развитие у себя этого качества, стороны вашей личности в данный момент времени. После этого крестиком (х) отметьте, при каком уровне развития этих качеств вы были бы удовлетворены собой или почувствовали гордость за себя.

Задание

Изображено семь линий, длина каждой - 100 мм, с указанием верхней, нижней точек и серединой шкалы. При этом верхняя и нижняя точки отличаются заметными чертами, середина - едва заметной точкой. Методика может проводиться как фронтально - с целым классом (или группой), так и индивидуально. При фронтальной работе необходимо проверить, как каждый ученик заполнил первую шкалу. Надо убедиться, правильно ли применяются предложенные значки, ответить на вопросы. После этого испытуемый работает самостоятельно. Время, отводимое на заполнение шкалы вместе с чтением инструкции, 10-12 мин.

Обработка результатов

Обработка проводится по шести шкалам (первая, тренировочная - «здоровье» - не учитывается). Каждый ответ выражается в баллах. Как уже отмечалось ранее, размеры каждой шкалы 100 мм, в соответствии с этим ответы школьников получают количественную характеристику (напр., 54 мм = 54 баллам).

1. По каждой из шести шкал определить:

а) уровень притязаний - расстояние в мм от нижней точки шкалы («О») до знака «х»;

б) высоту самооценки - от «0» до знака «х»;

в) значение расхождения между уровнем притязаний и самооценкой - расстояние от знака «х» до знака «-», если уровень притязаний ниже самооценки, он выражается отрицательным числом.

2. Рассчитать среднюю величину каждого показателя по всем шести шкалам.

Оценка и интерпретация отдельных параметров

В нижеприведенной таблице даны количественные характеристики уровней притязаний и самооценки, полученные для учащихся 7-10 классов городских школ (около 900 чел.)

Таблица А.1 – Количественные характеристики уровня притязаний и самооценки учащихся 7-10 классов городских школ.

|  |  |
| --- | --- |
| Параметр | Количественная характеристика (балл) |
| низкий | средний | высокий | Очень высокий |
| Уровень притязаний | Менее 60 | 60–74 | 75–89 | 90–100 |
| Уровень самооценки | Менее 45 | 45–59 | 60–74 | 75–100 |

Норму, реалистический уровень притязаний характеризует результат от 60 до 89 баллов. Наиболее оптимальный - сравнительно высокий уровень - от 75 до 89 баллов, подтверждающий оптимальное представление о своих возможностях, что является важным фактором личностного развития. Результат от 90 до 100 баллов - обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение детей к собственным возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний, он - индикатор неблагоприятного развития личности.

Высота самооценки

Количество баллов от 45 до 74 («средняя» и «высокая» самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку. Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке и указывает на определенные отклонения в формировании личности. Завышенная самооценка может подтверждать личностную незрелость, неумение правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими; такая самооценка может показывать на существенные искажения в формировании личности - «закрытости для опыта», нечувствительности к своим ошибкам, неудачам, замечаниям и оценкам окружающих. Количество баллов ниже 45 указывает на заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности. Эти ученики составляют «группу риска», их, как правило, мало. За низкой самооценкой могут скрываться два совершенно разных психологических явления: подлинная неуверенность в себе и «защитная», когда декларирование (самому себе) собственного неумения, отсутствия способности и т.п. позволяет не прилагать никаких усилий.

Приложение Б

Методика диагностики самооценки психических состояний (по Г. Айзенку)

Предлагаем Вам описание различных психических со­стояний. Если это состояние очень подходит Вам, то за ответ ставится 2 балла; если подходит, но не очень, то 1 балл; если совсем не подходит - то 0 баллов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Психические состояния | Подходит | Подходит, но не очень | Не подходит |
| 2 | 1 | 0 |
| 1. | Не чувствую в себе уве­ренности. |   |   |   |
| 2. | Часто из-за пустяков краснею. |   |   |   |
| 3. | Мой сон беспокоен. |   |   |   |
| 4. | Легко впадаю в уныние. |   |   |   |
| 5. | Беспокоюсь о только воображаемых еще не­приятностях. |   |   |   |
| 6. | Меня пугают трудности. |   |   |   |
| 7. | Люблю копаться в сво­их недостатках. |   |   |   |
| 8. | Меня легко убедить. |   |   |   |
| 9. | Я мнительный. |   |   |   |
| 10. | С трудом переношу вре­мя ожидания. |   |   |   |
| 11. | Нередко мне кажутся безвыходными поло­жения, из которых можно найти выход. |   |   |   |
| 12. | Неприятности меня сильно расстраивают, я падаю духом. |   |   |   |
| 13. | При больших неприят­ностях я склонен без достаточных основа­ний винить себя. |   |   |   |
| 14. | Несчастья и неудачи ничему меня не учат. |   |   |   |
| 15. | Я часто отказываюсь от борьбы, считая ее бес­плодной. |   |   |   |
| 16. | Я нередко чувствую себя беззащитным. |   |   |   |
| 17. | Иногда у меня бывает состояние отчаяния. |   |   |   |
| 18. | Чувствую растерян­ность перед трудностя­ми. |   |   |   |
| 19. | В трудные минуты жиз­ни иногда веду себя по-детски, хочу чтобы меня пожалели. |   |   |   |
| 20. | Считаю недостатки сво­его характера неиспра­вимыми. |   |   |   |
| 21. | Оставляю за собой пос­леднее слово. |   |   |   |
| 22. | Нередко в разговоре пе­ребиваю собеседника. |   |   |   |
| 23. | Меня легко рассердить. |   |   |   |
| 24. | Люблю делать замеча­ния другим. |   |   |   |
| 25. | Хочу быть авторитетом для окружающих. |   |   |   |
| 26. | Не довольствуюсь малым, хочу наибольшего. |   |   |   |
| 27. | Когда разгневаюсь, плохо себя сдерживаю. |   |   |   |
| 28. | Предпочитаю лучше руководить, чем под­чинять. |   |   |   |
| 29. | У меня резкая, грубо­ватая жестикуляция. |   |   |   |
| 30. | Я мстителен. |   |   |   |
| 31. | Мне трудно менять при­вычки. |   |   |   |
| 32. | Нелегко переключаю внимание. |   |   |   |
| 33. | Очень настороженно отношусь ко всему но­вому. |   |   |   |
| 34. | Меня трудно переубе­дить. |   |   |   |
| 35. | Нередко у меня не вы­ходят из головы мыс­ли, от которых следо­вало бы освободиться. |   |   |   |
| 36. | Нелегко сближаюсь с людьми. |   |   |   |
| 37. | Меня расстраивают даже незначительные нарушения плана. |   |   |   |
| 38. | Нередко я проявляю упрямство. |   |   |   |
| 39. | Неохотно иду на риск. |   |   |   |
| 40. | Резко переживаю от­клонения от принято­го мною режима. |   |   |   |

Подсчитайте сумму баллов за каждую из 4-х групп вопросов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I. | 1 — 10 вопросы | тревожность |
| II. | 11 — 20 вопросы | фрустрация |
| III. | 21 — 30 вопросы | агрессивность |
| IV. | 31 — 40 вопросы | ригидность |

**I. Тревожность**

|  |  |
| --- | --- |
| 0 — 7 баллов | не тревожные |
| 8 — 14 баллов | тревожность средняя, допус­тимого уровня |
| 15 — 20 баллов | очень тревожные |

**II. Фрустрация**

|  |  |
| --- | --- |
| 0 — 7 баллов | вы имеете высокую самооцен­ку, устойчивы к неудачам и не боитесь трудностей |
| 8 — 14 баллов | средний уровень, фрустрация имеет место |
| 15 — 20 баллов | у Вас низкая самооценка, Вы избегаете трудностей, боитесь неудач |

**III. Агрессивность**

|  |  |
| --- | --- |
| 0 - 7 баллов | вы спокойны, выдержаны |
| 8-14 баллов | средний уровень |
| 15 — 20 баллов | вы агрессивны, невыдержан­ны. Есть трудности в работе с людьми |

**IV. Ригидность**

|  |  |
| --- | --- |
| 0 — 7 баллов | ригидности нет, легкая переключаемость |
| 8 — 14 баллов | средний уровень |
| 15 — 20 баллов | сильно выраженная ригид­ность, вам противопоказаны смена места работы, измене­ния в семье |

Приложение В

Методика «Измерение рациональности»

Методика состоит из двух частей (А и Б) и построена как элемент техники массового социологического опроса. Предназначена для оценки способа принятия и выдвижения целей испытуемым.

Часть А.

На работе и дома каждому из нас приходится решать какие-то проблемы, но мы делаем это по-разному. А как принимаете решения вы?

Инструкция. Приводится ряд утверждений. При согласии с утверждением рядом с его цифровым обозначением ставьте на бланке для ответа знак «+» («да»).

Текст опросника:

*Когда я принимаю решение, то:*

1) а) прежде всего думаю о том, к чему это приведет, к каким результатам; б) часто не задумываюсь о последствиях и результатах, просто следую своему желанию;

2) а) советуюсь с друзьями или родными и обычно поступаю так, как советуют; б) иногда советуюсь, иногда нет, но не очень считаюсь с советами;

3) а) обычно колеблюсь, не могу принять его до последнего момента; б) обычно принимаю его без колебаний;

4) а) даже перед тем, как решить не очень важный вопрос, я должен хорошо подумать; б) предпочитаю принимать его с ходу, по вдохновению;

5) а) считаю, что не всегда нужно принимать его, потому что многое решается само собой; б) предпочитаю не полагаться на обстоятельства, а самому решать свои проблемы;

6) а) мне очень трудно решиться на что-то, если я не знаю точно, к чему это приведет; б) без особого труда принимаю его и тогда, когда ситуация неясная;

7) а) часто вместо того, чтобы обдумывать его, начинаю мечтать о том, что вряд ли сбудется; б) я не мечтаю о том, что вряд ли сбудется;

8) а) часто потом отказываюсь от него; б) редко потом отказываюсь от него.

Обработка результатов и выводы. Положительные ответы по утверждениям 1)а), 2)а) и 4)а) свидетельствуют об осторожности при принятии решения, по 3)а) и 6)а) – о нерешительности, по 5)а) – о зависимости при принятии решения от обстоятельств, по 7)6) – о прагматичности, по 8)6) – о настойчивости в осуществлении принятого решения, по 1)6) и 4)6) – об импульсивности принимаемых решений, по 3)6) и 6) б) – о решительности, по 2)6) и 5)6) – о самостоятельности в принятии решения, по 7)а) – о мечтательности, по 8)а) – о неустойчивости намерений.

Часть Б.

Люди по-разному строят свою повседневную жизнь, и каждый имеет свое мнение на этот счет.

Инструкция. Ниже приводятся некоторые мнения. Ответьте, отражают ли они вашу точку зрения. При согласии с утверждением рядом с его цифровым обозначением (пунктом) ставьте на бланке для ответа знак «+» («да»), при несогласии – знак «-» («нет»).

Текст опросника:



Обработка результатов и выводы. Полученные результаты свидетельствуют о следующих качествах человека: независимость от внешних обстоятельств – при ответе «да» по п. 1; целеустремленность – при ответах «да» по п. 5 и «нет» по п. 2 и 11; импульсивность в принятии решения – при ответе «да» по п. 3; стремление к прогнозированию будущего – при ответах «да» по п. 7 и 8 и «нет» по п. 4; прагматизм – при ответах «да» по п. 6, 9, 10 и 12.

Противоположные ответы по тем же пунктам свидетельствуют об обратных характеристиках человека, проявляющихся при выборе цели и принятии решения, т. е. в построении поведенческой стратегии.

Приложение Г

Шкала оценки особенностей системного принятия решения (ШООСПР), (разработанная Т.В. Рябовой)

**Инструкция:** Перед Вами ряд утверждений. Внимательно прочитайте каждое из них, выберите из четырех возможных ответов один, наиболее подходящих для Вас обычно в Вашей работе.

Над утверждениями долго не задумывайтесь, поскольку правильных и неправильных ответов нет. Напротив номера утверждения обведите ту цифру, которая соответствует Вашему выбору.

1 – нет, 2 – скорее нет, 3 – скорее да, 4 – да.

*При принятии конкретных решений я:*

|  |  |
| --- | --- |
| Утверждения | Номер ответа |
| 1. учитываю свой прошлый опыт
 |  |
| 1. могу предугадать, предвидеть события будущего
 |  |
| 1. считаю себя ответственным за принятые решения
 |  |
| 1. получаю удовлетворение от сознания того, что решение сделает мою будущую жизнь успешной и эффективной
 |  |
| 1. предпочитаю общаться с людьми, которые могут упорно работать
 |  |
| 1. сначала изучаю всю информацию, факты, затем рассуждаю и принимаю решения
 |  |
| 1. обдумываю все последствия
 |  |
| 1. успешно сочетаю риск с осмотрительностью
 |  |
| 1. когда у меня что – то не получается, могу не довести дело до конца
 |  |
| 1. предпочитаю общаться с дружелюбными и доброжелательными людьми
 |  |
| 1. опираюсь на интуицию
 |  |
| 1. мыслю путем комбинирования различных фактов, информации, проявлений, а не последовательно, ступенчато
 |  |
| 1. веду себя как решительный человек
 |  |
| 1. считаю, что нужно полагаться только на самого себя
 |  |
| 1. я учитываю точки зрения всех участников обсуждения в группе
 |  |
| 1. оцениваю надежность источников информации
 |  |
| 1. быстро формирую 4 -5 варианта решений
 |  |
| 1. всегда мобилизован и готов к действию
 |  |
| 1. когда возникает проблемная ситуация, предпочитаю принимать решение одним из первых
 |  |
| 1. ценю возможности совместной работы
 |  |
| 1. «отбрасываю» необычный элемент, нетипичный факт или проявление, которое не вписывается в решение, не обращая на него внимания
 |  |
| 1. провожу тщательный логический анализ, взвешиваю все «за» и «против»
 |  |
| 1. уверен (а) в правильности принимаемых мною решений
 |  |
| 1. считаю, что когда имеется выбор между вариантами, его лучше сделать быстрее, чем отложить на неопределенное время
 |  |
| 1. с удовольствием думаю и действую в группе
 |  |
| 1. думаю и действую уверенно, потому что мне на ум быстро приходят примеры из литературы, рассказов окружающих людей, из практики более опытных наставников
 |  |
| 1. долго обдумываю все возможные варианты, даже если они маловероятны
 |  |
| 1. думаю и действую в зависимости от настроения, эмоционального состояния
 |  |
| 1. считаю, что препятствия делают мои решения более твердыми
 |  |
| 1. получаю удовлетворение от взаимодействия с другими
 |  |
| 1. опираюсь на определенную, ранее выработанную последовательность действий (алгоритм решений)
 |  |
| 1. думаю и действую очень внимательно
 |  |
| 1. всегда готов противостоять любым негативным внешним воздействиям
 |  |
| 1. по – настоящему увлечен своим делом
 |  |
| 1. считаю, что мои успехи в какой – то мере зависят от моих коллег
 |  |
| 1. стараюсь учесть влияние всех возможных факторов, в том числе редких
 |  |
| 1. легко представляю наглядный образ сложившейся ситуации
 |  |
| 1. на выбор моих решений влияют не поставленные цели, а настроение в данный момент
 |  |
| 1. стремлюсь к достижению конкретной цели
 |  |
| 1. могу долго слушать объяснения других людей
 |  |
| 1. умею исключать всю избыточную информацию
 |  |
| 1. группирую различные элементы ситуации между собой, сочетаю разные варианты
 |  |
| 1. контролирую свое эмоциональное состояние, настроение
 |  |
| 1. добиваюсь наибольших успехов, когда у меня интересная работа
 |  |
| 1. часто советуюсь с близкими людьми
 |  |
| 1. считаю, что мой запас знаний и опыт вполне достаточен
 |  |
| 1. предпочитаю дефицит времени
 |  |
| 1. могу исключить влияние на меня со стороны других людей
 |  |
| 1. добиваюсь максимально эффективных решений, когда моя работа, на мой взгляд, достаточно хорошо стимулируется (похвала, материальные стимулы, бонусы и т.д.)
 |  |
| 1. предпочитаю следовать мнению опытных людей, коллег, наставников, «авторитетов» в данной области
 |  |

**Подсчет результатов**

Заполнять ответы следует в специальном бланке. Это облегчит подсчет по факторам.

1 фактор: 1,6,11,16,21,26,31,36,41,46 вопросы

2 фактор: 2,7,12,17,22,27,32,37,42,47 вопросы

3 фактор: 3,8,13,18,23,28,33,38,43,38 вопросы

4 фактор: 4,9,14,19,24,29,34,39,44,49 вопросы

5 фактор: 5,10,15,20,25,30,35,40,45,50 вопросы

В опроснике имеются прямые и обратные вопросы. Обратные - 9, 19, 21, 27, 28, 38, 45, 50 вопросы. Соответственно, если на эти вопросы ответили «нет» - 4 балл, «скорее нет» - 3 балла, «скорее да» - 2 балла, «да» - 1 балла.

Все остальные вопросы прямые. Подсчитываются: ответ «нет» - 1 балл, «скорее нет» - 2 балла, «скорее да» - 3 балла, «да» - 4 балла. Суммируются прямые и обратные вопросы только по факторам.

Приложение Д

Тест «Сравнение похожих рисунков» разработанный Дж. Каганом
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