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ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о восприятии политической власти личностью и влиянии на него государственной политики является для современной России одним из важнейших. Именно на основе этого восприятия российские граждане строят свое политическое поведение. Конечная цель влияния власти на общество – добиться временной или постоянной электоральной поддержки граждан.

Актуальность данного исследования объясняется увеличением значения политики в жизни российских граждан и повышением значимости гражданина как субъекта политики. Данные процессы ведут к усилению значения государственной политики как инструмента формирования образа власти, который является фундаментом этих явлений. Кроме того, повышение роли гражданина в политике требует исследования его мыслей и мнения, на основе которых можно эффективно управлять государством и развивать политическую культуру граждан. То есть изучая то, что «находится в головах» людей, мы отвечаем на вопросы мотивации действия или бездействия граждан, эффективности деятельности органов власти в той или иной сфере общественной жизни, последовательности формирования образов мыслей в процессе политической социализации.

Практическая значимость нашей курсовой работы состоит в том, что благодаря полученной информации о государственной политике, как инструменте формирования регионального образа власти, заинтересованные люди поймут, что не устраивает граждан, как формируется восприятие власти, какие проблемы и недостатки имеются в работе власти глазами жителей. Понимание влияния государственной политики на формирование образа власти поможет исправить ошибки в деятельности органов власти, решить волнующие вопросы граждан, увеличить активность общества в принятии решении и поспособствует политическому участию граждан.

Степень изученности проблемы. Знакомство с литературой по данной теме позволило определить, что существует большое количество как зарубежных, так и отечественных работ, посвящённых проблеме образа власти в сознании граждан. Однако, о том, как государственная политика влияет на формирование представлений о власти нет комплексного подхода.

В политической психологии можно выделить следующие направления исследований:

1. теоретические работы, посвященные государственной политике
2. теоритические работы, посвященные феномену образа власти
3. исследования, раскрывающие особенности государственной политики Российской Федерации
4. исследования влияния государственной политики на формирование образа власти.

К первому направлению относятся работы по изучению государственной политики, ее разновидностях, разработке и реализации. В политической науке имеется широкий теоретический материал по теме государственной политики, где изучается различные трактовки понятия государственной политики, его природа, субъекты и объекты. Среди отечественных исследователей государственную политику изучали и изучают Соловьев А.И., Григорьева Н.С., Полунов А.Ю., Сморгунов Л.Ю. Соловьев А.И. изучает современные методы организации государственной политики и проблемы по ее разработке. Сморгунов Л.Ю. в своих работах рассматривает сущность, цели и виды государственной политики. Григорьева Н.С. раскрывает отличия государственной политики от иных политических процессов, делая акцент на структуре реализации государственной политики.

Ко второму направлению относятся работы, раскрывающие характеристики образа российской власти в различные временных измерениях и условиях. Наиболее известными сторонниками этого направления являются Шестопал Е.Б., Самаркина И.В., Букреева О.В., Романович Н.А. и др. Шестопал Е.Б. раскрывает в своих работах эмоциональную, когнитивную и поведенческую составляющую образов власти, а также проводит политико-психологический анализ восприятия власти в постсоветское время. Самаркина И.В. рассматривает образ власти в контексте политической картины мира, выделяя три уровня представлений о власти. Букреева О.В. рассматривает визуальные образы власти современной России, анализируя динамику изменений восприятия власти российскими гражданами.

К третьему направлению относятся работы, раскрывающие характеристики государственной политики Российской Федерации. Наиболее известными сторонниками этого направления являются Идрисова А.А., Головецкий Н.Е., Котенев В.А. и др. Государственную политику России в сфере образования, финансовую и предпринимательскую политику рассматривает Головецкий Н.Е. Проблемы реализации социальной политики находятся в объекте изучения Котенева В.А., который проводит анализ нормативно правовых документов, определяющих границы и содержательное наполнение основных направлений государственной политики, в том числе на региональном уровне.

Четвертое направление находится на стадии становления и характеризуется малочисленными работами. Свое отражение оно находит в статьях Шестопал Е.Б., Зуева Т.М. и др. Специфику формирования образов власти и факторов, которые влияют на представления о власти рассматривает Шестопал Е.Б. В ее внимании находится условия формирования образа власти , а также результаты изучения восприятия образов конкретных государственных деятелей. Зуева Т.М. раскрывает целенаправленные методы формирования образа власти, косвенно затрагивая государственную политику.

Анализ современной литературы показывает, что при всех имеющихся материалах о государственной политике и образу власти, их взаимосвязь до сих пор не получила должного внимания исследователей.

Объектом работы является государственная политика как инструмент формирования образа власти России.

Предмет – содержание и проблемы эффективности государственной политики Российской Федерации.

Целью данной работы явилось выявление и анализ содержания и проблем эффективности государственной политики Российской Федерации как инструмента формирования образа власти. Для реализации данной цели перед нами был поставлен ряд исследовательских задач. Основными из них были:

а) Описать теоретические аспекты государственной политики и его влияние на формирование образа власти.

б) Раскрыть основные характеристики образа власти.

в) Определить содержание и проблемы эффективности государственной политики в современной России и проанализировать ее влияние на представления граждан о власти.

Теоретической основой для изучения государственной политики в нашей работе стала концепция Л.Ю. Сморгунова, который рассматривает ее как целостную систему и политический процесс управленческого влияния главным институтов исполнительной власти государства на основные сферы общества.

Теоретической основой для изучения образа власти стала концепция политической картины мира Самаркиной Е.В., которая рассматривает образ власти как один из главных базовых образов, вокруг которого формируется система политических представлений человека. Процесс формирования образов власти и факторы, которые определяют их специфику на каждом этапе, рассматриваются на основе концепции политической социализации и методических разработок экспертов кафедры социологии и психологии политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Е.Б. Шестопал, Ж.Т. Тощева, Е.В. Егоровой-Гантман и др.).

Эмпирическую базу работы составили материалы, полученные с исследования фоновых факторов восприятия образа власти Российской Федерации: публикации в средствах массовой информации, материалы социологических опросов, аналитические статьи, материалы исследовательских групп ВЦИОМ, ЦИРКОН, Левада Центр, ФОМ которые отражали наиболее важные политические события, этапы становления власти и особенности политических отношений в современном мире. Для анализа государственной политики были использованы нормативно-правовые акты органов власти Российской Федерации, а также их официальные сайты.

Структура работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, и библиографии.

Во введении формулируется актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, цели, задачи и теоретико-методологическая основа работы.

В первой главе « Теоретические аспекты исследования государственной политики как инструмента формирования образа власти» рассматриваются основные аспекты изучения государственной политики, дается характеристика основных понятий, связанных с государственной политикой.

В первом параграфе « Государственная политика: сущность, виды, механизмы разработки и реализации» описаны разные подходы к определению государственной политики, раскрыты основные виды и направления, а также процесс разработки и реализации.

Во втором параграфе «Государственная политика в системе факторов, формирующих образ власти» определяется взаимосвязь государственной политики и образа власти, описываются эмоциональный, когнитивный и поведенческий аспекты образа власти, рассматривается структура власти и ее природа.

Во второй главе «Государственная политика как инструмент формирования образа власти в современной России» отражены современное восприятие власти в Российской Федерации, описано восприятие субъектов политики, а также влияние государственной политики России на представления о власти.

В первом параграфе «Отражение содержания и проблем реализации государственной политики в представлениях граждан о власти» содержится информация о нынешних образах власти и особенностях восприятия власти гражданами.

Во втором параграфе «Сущность и проблемы эффективности государственной политики России» описана характеристика современной государственной политики, ее основных проблем, которые оставляют свой след на формирование образа власти.

В заключении приведены главные тезисы и выводы работы.

1. Теоретические аспекты исследования государственной политики как инструмента формирования образа власти

* 1. Государственная политика: сущность, виды, механизмы разработки и реализации

Происхождения термина «политика» ассоциируется с именем древнегреческого ученого Аристотеля (IV век до н. э.), который в своей работе «Политика» рассмотрел государственные формы организации государственной власти и основы государственного управления[[1]](#footnote-1). В античные времена термин «Политика» означал «искусство управления людьми».

В современном мире политика связывается с общественными делами, властными отношениями между людьми, группами, государствами. Она включает в себя политические нормы и традиции, потребности и интересы людей, их деятельность, идеи и взгляды.

Роль политики определяется ее универсальным характером, она затрагивает буквально все сферы общественной жизни: начиная от деятельности государства, заканчивая индивидуальными проблемами людей. Она включает в себя право, культуру, экономику и мораль.

Управлением данными сферами занимается непосредственно государство. Оно создает институты и структуры для решения государственных задач, предоставляет услуги для управления общественными делами. Отсюда вытекает понятие «государственная политика».

В общем смысле, государственная политика – это совокупность задач, целей, мероприятий, которые разрабатываются государственными и муниципальными органами власти с участием институтов гражданского общества для эффективного управления общественными делами.

Сулакшин С.С. определяет государственную политику как управленческая деятельность государственных органов и лиц по достижению целей развития в порядке реализации полномочий власти[[2]](#footnote-2).

Сморгунов Л.В. под государственной политикой подразумевает политическую деятельность институтов исполнительной власти, которые в процессе влияния на основные общественные сферы опираются на свои властные полномочия. Государственные полномочия используются при разработке и реализации стратегии на все стороны функционирования экономической, социальной и других сфер общества путем распределения общественных благ, ресурсов и осуществления других мер[[3]](#footnote-3).

С другой стороны, государственную политику можно рассматривать как отдельную отрасль науки, включающую в себя концепции, теории, методики, позволяющие анализировать общественные процессы и явления, предположить сценарии развития общества, выявить наиболее актуальные проблемы общества и предложить меры по их решению. Государственная политика как наука имеет свой объект и методологию[[4]](#footnote-4).

Термин «государственная политика» тесно связан с понятиями «общественная политика», «публичная политика». Политика имеет общественный характер, затрагивает все сферы общественной жизни и направлена на удовлетворение общественных потребностей. Основным его объектом выступают общественные интересы. Одновременно политика является и публичной, которая, как правило, связана с участием в выборах политических партий, отстаиванию своих политических интересов, работой в парламенте. Главный научный сотрудник ИМЭМО РАН Перегудов С. П. определяет публичную политику как сферу политических отношений, в которой институты государства и гражданского общества взаимодействуют в условиях относительной гласности (публичности) и открытости[[5]](#footnote-5). В современном мире наиболее часто используется понятие «государственная политика», при этом делается акцент на государстве как на основном инициаторе, разработчике и исполнителе политики.

Таким образом, государственная политика выступает инструментом, позволяющим достичь конкретных целей в определенной сфере посредством использования имеющихся у государства ресурсов (административных, экономических, правовых и т.д.).

Тесно связанным с термином «Государственная политика» является понятие «Государственной управление». Государственное управление – деятельность всех органов государства, осуществляемая на основе законов и других нормативно-правовых актов, по реализации возложенных на них полномочий. Важнейший признак государственного управления – практическая организация осуществления функций государства, проведение в жизнь законов.

Существуют различные точки зрения по поводу взаимосвязи этих терминов. Одни включают в политическую науку государственную политику и государственное управление как взаимозависимые элементы, другие предпочитают выделять эти явления в самостоятельные отрасли[[6]](#footnote-6).

Сущность государственной политики раскрывается через его субъекты и объекты. Субъектами государственной политики выступают те, которые принимают политические решения или влияют на их решение. Это люди, партии, общественные движения, регионы, государства, иные политические институты, которые имеют свои политические интересы и, используя определенные средства, проявляют их в политике[[7]](#footnote-7). Рассмотрим субъектов подробнее.

Лицо – первоначальный субъект политики, который может самостоятельно вырабатывать политические решения и программы действия, решающие социально-экономические проблемы.

Политическая элита – группа лиц, которые стоят у власти, чья деятельность носит важное решение для выработки и реализации государственной политики.

Социальная общность – слои, классы, народы или нации, в интересах которых разрабатывается политика и которые сами могут влиять на разработку политики.

Общественная организация – самоуправляемое формирование, которое отражает свои интересы в уставных документах и защищают их, формируя трудовую, социальную и политическую активность.

Политическая партия – коллективный субъект политики, имеющий свою структуру и ресурсы, которые направлены в основном на достижение власти.

Регион – субъект политики, который имеет свои специфические политические интересы и может выражать их посредством своих ресурсов.

Государство – основной субъект политики, имеющий свои органы (законодательные, исполнительные, судебные) власти, которые обеспечивают жизнедеятельность общества во всех его сферах.

Особенностью государственной политики является то, что субъект политики в конкретной ситуации может стать его объектом. Объект государственной политики - это та часть политики, на которую направлена деятельность субъекта. К примеру, социальная общность, выражая свои интересы может действовать вопреки интересам другой социальной группы, тем самым делая его объектом воздействия. Общественная организация может сама участвовать в принятии решений, а может быть объектом решения, которое было принято другим субъектом. Органы власти от имени государства осуществляют деятельность, направленную на решение общественных проблем, которые волнуют людей, то есть отдельные люди являются в данном случае объектом. Таким образом, субъект и объект в политике взаимозаменяемы, а, с другой стороны, взаимозависимы, так как объект задает вектор направления деятельности субъекта, определяя его методы и способы воздействия, а субъект посредством своих решений может изменять действия объекта.

Государственная политика является многосторонним и всеохватывающим явлением и поэтому существует большое количество ее разновидностей. Наиболее распространённой классификацией государственной политики является разделение ее по направлениям в зависимости от характера проблем, которые органы власти решают в определенной общественной сфере. Так, выделяют следующие виды государственной политики:

а) Экономическая политика - совокупность предпринимаемых государством мер по осуществлению экономических решений на макроэкономическом уровне, направленных на достижение общественно значимых целей. К основным целям макроэкономической политики являются предотвращение кризисов, снижение уровня инфляции, решение проблемы безработицы, обеспечение экономического роста и др[[8]](#footnote-8).

б) Социальная политика – совокупность мероприятий, направленных на повышение уровня и качества жизни граждан, поддержание отношений между социальными группами и внутри них, предоставление социальных гарантий, устранение различий между богатыми и бедными и т.д. Социальная политика является наиболее актуальной сферой деятельности государства, так как она напрямую затрагивает потребности и интересы каждого человека.

в) Военная политика – составная часть общей политики государства, имеющая основной целью защиту и территориальную целостность государства в случаях агрессии или войны, сдерживание и предотвращение военных конфликтов, укрепление военной мощи государства[[9]](#footnote-9). Военная политика находит свое отражение в официальных документах, таких как военные стратегии и доктрины.

г) Экологическая политика - система мероприятий в области охраны природы и рационального использования ресурсов. В более широком понимании, экологическая политика предполагает в ее рамках решение социально-экономических проблем по очищению окружающей среды и созданию благоприятных условий для жизни граждан.

д) Культурная политика – совокупность норм и принципов, которыми руководствуется государство при осуществлении своей деятельности по сохранению культурного наследия, приобщению граждан к культуре, распространению культурного продукта и др.

е) Информационная политика - это особая сфера жизнедеятельности людей, связанная с созданием и распространением информации, которая удовлетворяет интересы государства и людей, и направленная на обеспечение творческого, плодотворного диалога между ними и их представителями[[10]](#footnote-10). В совокупности, информационная политика включает в себя правовые, экономические, социально-культурные мероприятия, направленные на предоставление права граждан на информацию.

Каждое из этих направлений включает в себя ряд других направлений, раскрывающий наиболее детально сущность той или иной политики. Например, экономическая политика включает в себя инвестиционную, налоговую, ценовую и др. Социальная политика, в свою очередь, делится на жилищную политику, образование, обеспечение занятости населения, пенсионное обеспечение и др. Экологическая политика имеет следующие направления: обеспечение экологически безопасного развития энергетики, организация устойчивого использования природных ресурсов, территориальная экологическая политика.

В зависимости от уровня осуществления политики можно выделить 5 направлений государственной политики:

а) осуществление государственной политики на местном (муниципальном, городском) уровне;

б) осуществление государственной политики на региональном (территориальном) уровне;

в) осуществление государственной политики на общегосударственном уровне (на уровне всей страны);

г) осуществление государственной политики на международном (союзы государств, международные организации) уровне;

д) осуществление государственной политики на мировом уровне.

В зависимости от функций, которая государственная политика выполняет, она делится на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя государственная политика направлена на регулирование отношений граждан, групп, общностей внутри государства. Сюда можно отнести образование, культуру, экономическую, социальную, демографическую политику и др. Внешняя государственная политика нацелена на регулирование отношений государства с другими субъектами международных отношений (государствами, международными организациями и др.). Примером такой политики являются геоэкономика и геполитика.

Внутренняя и внешняя государственная политика находится в тесной взаимосвязи. К примеру, успешность социальной политики напрямую зависит от внешнеэкономического курса.

Фундаментальными правилами деятельности субъектов и институтов государственной политики выступают ее принципы. Общевыделенными принципами государственной политики являются конституционность правительства, народовластие, подотчетность, эффективность, открытость, адекватная реакция на внешнюю среду, соответствие процессуальным нормам, разделение властей[[11]](#footnote-11).

Государственная политика предполагает определение конкретного плана по решению общественно значимых проблем. Формирование государственной политики является важным шагом, поскольку именно от нее зависит успех реализации программы и степень решения проблем.

Процесс разработки и реализации государственной политики, как правило, включает в себя четыре этапа. Первый этап представляет собой инициирование политики, где определяются направления разработки политики и осуществляется анализ ситуации в конкретной области. Второй этап характеризуется разработкой политики, в котором выявленные на первом этапе проблемы, цели и задачи формируются в согласованный официальный документ с определением источников финансирования. На третьем этапе разработанная государственная политика реализуется в жизни, здесь же осуществляется контроль и мониторинг. И, наконец, четвёртый этап, характеризуется оценкой результатов, последствий и определением эффективности политики.

Разработка политики, в первую очередь, должна начинаться с определения приоритетов и проблем государства в определенной отрасли общественной жизни. В государственной политике проблема понимается как противоречие между постоянно возникающими человеческими потребностями и возможностью государства и общества их удовлетворять[[12]](#footnote-12).

После определения существующих проблем стоит выбор нескольких направлений деятельности:

1. Действовать в интересах определенной социальной группы;
2. Учитывать интересы большинства социальных групп и действовать в целях удовлетворения их потребностей;
3. Действовать на основе компромисса, где каждая из сторон идет на определенные поступки;
4. Надеяться на саморегулирование проблемы и не предпринимать никаких действий.

Государственная политика должна учитывать все имеющиеся ресурсы, внешние и внутренние условия, угрозы и риски, которые могут возникнуть, а также меры по их ликвидации.

Выделяют три подхода к разработке государственной политики[[13]](#footnote-13):

1. Перспективный подход, при котором стараются заранее спланировать мероприятия, работая на опережение. Основой для этого подхода служит анализ тенденций и прогноз возможных ситуаций.
2. Реагирующий подход, когда после возникновения проблемы, которая несет значимый характер для общества вырабатывается государственная политика.
3. Рациональный подход, предполагающий сбор большой информации и экономико-математические расчеты.

Существует 4 модели разработки государственной политики в зависимости от субъекта ее инициирования[[14]](#footnote-14).

1. Модель «сверху – вниз». Инициатором формирования выступают органы государственной власти на высшем уровне. Их решения доводятся на низший уровень, где конкретные региональные и местные органы власти занимают пассивную позицию и являются непосредственно исполнителем государственной политики.
2. Модель «снизу – вверх». Активную роль играют органы местного и регионального управления, которые выражают свои политические интересы, внося проекты политических программ и участвуя в постановке политических целей и задач. Органы власти высшего уровня, учитывая их предложения, формируют целостную государственную политику в конкретной области.
3. «Демократическая модель». Государство при такой модели предоставляет все условия для активизации граждан и общественных институтов, которые хотят участвовать в разработке политики. Для мотивации общества государства вырабатывает специальные механизмы привлечения, организационно формирует платформу для участия. Такими могут быть поощрения разного рода, внимательное и чуткое отношение к интересам каждого гражданина.
4. «Централизованная модель». Рядовые граждане и общественные объединения не имеют возможности участвовать в разработке. Политика формируется бюрократически аппаратом.

Следует иметь ввиду, что ни одна из выше перечисленных методов не существует в «чистом виде». Они перемешиваются и дополняют друг друга. Однако, вне зависимости от модели, которая легла в основу разработки государственной политики, она должна отвечать на определенные критерии. Государственная политика должна носить комплексный характер, и рассматривать решаемую проблему во взаимосвязи с другими существующими проблемами в обществе. Государственная политика должна вызывать поддержку и доверие населения. Государственная политика должна учитывать изменения, которые происходят в обществе. Государственная политика должна приносить эффективные результаты.

Обязательной составляющей разработки государственной политики является разработка сценариев. Сценарии содержат в себе описание возможных будущих событий, позволяющих спрогнозировать промежуточные и конечные результаты. Разрабатываются несколько сценариев, учитывая благоприятные и негативные факторы.

Основным инструментом государственной политики являются целевые программы, определяющие ресурсы, исполнители и сроки осуществления деятельности государственных органов по решению конкретных проблем. Целевые программы могут состоять из следующих блоков: содержание проблемы и обоснование необходимости ее решения программными методами; основные цели и задачи программы, сроки и этапы ее реализации, система намечаемых мероприятий; имеющиеся ресурсы для реализации программы; организационно-экономический механизм реализации программы, организация управления программой и контроль за ходом реализации; оценка эффективности социально-экономических последствий программы; паспорт программы.

Государственная политика подразумевает в себе превращение политических целей в политические программы, а затем в политические действия. На этапе разработки государственной политики указываются планируемые мероприятия и инструменты ее реализации. Реализация государственной политики – процесс претворения в реальность конкретных мер по достижению поставленных целей[[15]](#footnote-15). Главную роль в этом процессе играет исполнительная власть, которая использует имеющиеся у него ресурсы, организует и координирует деятельность участников, создает необходимые управленческие структуры.

Реализацию государственной политики нужно воспринимать не столь как процесс достижения целей, а, скорее как, достижение результатов, как промежуточных, так и конечных. Успешность и результативность реализации государственной политики зависит от организационных и финансовых основ, обеспеченности органов власти необходимыми ресурсами и квалифицированными кадрами, степени поддержки и понимания сущности государственной политики среди различных социальных групп и общественных объединений.

Важными составляющими реализации государственной политики являются контроль, мониторинг и оценивание.

Контроль проводится с начальных этапов реализации политики и представляет собой совокупность инструментов и процедур, которые необходимы для определения степени достижения поставленных целей, выявления отклонений от запланированных действий и принятия мер по их устранению[[16]](#footnote-16).

Контроль реализации государственной политики может быть внешним и внутренним. Внешний контроль осуществляется уполномоченными на это органами, которые привлекаются со стороны. Внутренний контроль осуществляется внутриведомственными структурами. Внутренний контроль может быть горизонтальным, предполагающий проверку нижестоящего органа вышестоящим, и вертикальным, предполагающий контроль одного органа за другим, который стоит на том же уровне, что и первый.

Основными задачами контроля государственной политики являются:

1. наблюдение за подконтрольным органом;
2. получение достоверной информации о законности реализации государственной политики;
3. принятие мер по устранению нарушений состояния законности;
4. выявление причин нарушений;
5. принятие мер по привлечению к ответственности лиц, которые виновны в нарушении.

Контроль реализации государственной политики включает в себя оценку программ, финансовых отчетов, аудиторские проверки, опросы руководителей государственных органов и населения и др.

Процесс контроля дополняется мониторингом государственной политики. Мониторинг – постоянно действующая система измеримых показателей, которые описывают состояние контролируемого объекта[[17]](#footnote-17). Мониторинг включает сбор, анализ и обобщение информации о состоянии государственной политики в конкретной области. Главной целью мониторинга выступает обеспечение улучшения деятельности государственных органов путем выявления нарушений и их решения, а также повышение эффективности управления государством.

Система мониторинга включает в себя три подсистемы: информационная, аналитическая и оперативная[[18]](#footnote-18). Информационная система характеризуется сбором и передачей информации. В данном случае, необходимо определить границы необходимой информации. Для этого используют систему индикаторов, которые должны быть уместны, доступны, адекватны и согласованы.

В зависимости от характера выбранных показателей выделяют прямой, непрямой и оценочный мониторинг. Основой прямого мониторинга выступают социологические опросы. Непрямой мониторинг включает сбор статистических данных и математический анализ. Оценочный мониторинг проводится путем экспертного интервью, где решающую роль имеет компетенция эксперта.

Второй составляющей мониторинга государственной политики является аналитическая подсистема. Здесь собранная информация обобщается и анализируется. На данном этапе определяется, насколько государственный орган решает поставленные задачи, какие проблемы возникают при их решении и каков прогресс в достижении целей. Анализ показателей производится не только в фокусе собранной на данный момент информации, но и в сравнении их в отрезке других времен.

Третье звено мониторинга - оперативная подсистема. Оно является завершающим и представляет собой внесение изменений в программы и стратегии на основе выявленных в аналитической подсистеме проблем. Рекомендации по изменению государственной политики доводятся до органа, уполномоченного принимать решения, и он с учетом их вносит поправки в мероприятия, содержание программ определенной области.

После реализации государственной программы осуществляется оценка его результатов. Значение данного этапа недооценивается органами государственной политики, однако, он является одним из основных элементов. Без оценки прошедшей работы невозможно разработать будущую программу и поэтому без данного этапа снижается эффективность всей государственной политики.

Оценка реализации государственной политики - это система механизмов и методов по изучению и измерению фактических результатов государственной политики или программ, которые завершены или находятся на стадии реализации для их совершенствования[[19]](#footnote-19).

Типами оценки реализации государственных программ являются: оценка процесса реализации, оценка результатов, оценка последствий; оценка экономической эффективности. При оценке реализации программ ставятся вопросы «Насколько были решены поставленные задачи?», «Справилось ли руководство с имеющимися ресурсами?», «Достаточно ли компетентны уполномоченные органы?». Оценка результатов позволяет сравнить запланированные мероприятия с полученными результатами. Оценка последствий включает в себя анализ последствий, которые получились после реализации государственной программы. Трудность оценки последствий заключается в том, что последствия могут выразиться не сразу, а через длительный период времени. Кроме этого, сложно определить причины данных последствий, так как они не измеряются в количественных показателях. При оценке экономической эффективности акцент делается на израсходованных ресурсах, делается вывод об эффективности потраченных ресурсов, и их достаточности.

После оценки проводимой государственной политики в конкретной области делается вывод о его целесообразности. У уполномоченных органов государственной власти стоит выбор - продолжить проводимую политику, внести изменения по выявленным недостаткам или прекратить реализацию данной политики в конкретной области.

Таким образом, государственная политика – политический процесс воздействия управленческого аппарата на основные сферы жизни общества. Характеризуя государственную политику как систему, стоить иметь в виду, что это не просто совокупность отдельных составляющих, а единый, целостный объект изучения. Компонентами данной системы выступают субстанциональный элемент (власть), человеческий элемент (руководители государства, государственные служащие, политические партии и элиты, общественные организации, социальные группы и т.д.); институциональные элементы (нормативно-правовые акты, государственные институты); процессуальные ( структурные связи, взаимоотношения субъектов и институтов государственной политики); духовные элементы ( интересы, ценности, потребности общества).

* 1. Государственная политика в системе факторов, формирующих образ власти

На формирование образа власти влияют множество факторов, которые, как и появляются извне, так и связаны непосредственно с индивидом. Государственная политика является внешним фактором и занимает одну из ключевых мест в системе факторов формирования представлений о власти. Разберем подробнее, что означает образ власти.

В современной политической науке понятие «власть» считается основополагающим и одним из самых значимых. Однако однозначного определения данного термина не существует. Одним из основных положений концепций власти является представление власти как возможность определять поведение других людей против их воли, как доминирование[[20]](#footnote-20). Власть в социологическом понимании – это определенные отношения между людьми, их взаимосвязь[[21]](#footnote-21).

То есть власть характеризуется двумя основными аспектами. Во-первых, это воздействия одного человека на другого; во-вторых, это взаимодействие между ними, обе стороны которого могут влиять друг на друга. Власть тесно связана с понятием, которая в политической науке называется «представительностью». Данное понятие содержит как разочарования в политике, так и различного рода ожидания и надежды, которые люди связывают с политической властью. При этом люди, относящиеся к политике как негативно, так и те, кто является ее искренним поклонником, не могут оставаться равнодушно к власти. Идея о том, что политическая власть связана с представительством, заинтересовала многих исследователей. Все они были убеждены, что подчинение власти не может быть без некой театрализации политики. То есть власть стремится быть видимой, добивается восхищения для того, чтобы лучше управлять и даже манипулировать людьми, тем самым, укрепляя свое могущество. В политической науке идея представительства прежде всего связана с образом власти. Власть при помощи представления о самой себе и через это представление дает возможность себя видеть и стремиться к тому, чтобы ее видели[[22]](#footnote-22).

То, как видят власть рядовые граждане, напрямую влияет на их избирательный выбор, на то, кого они будут поддерживать в ходе выборов. Однако вопрос о восприятии власти как в современной России, так и в зарубежных странах является одним из наименее разработанных в политической психологии. Так что же значит образ власти?

Образ власти – система представлений о власти в обществе, включающая понятие о ее сущности, функциях, структуре, а также ожидания от власти определенных социально-политических действий[[23]](#footnote-23).

Образы власти имеют свою динамику. Они могут подвергаться изменениям как содержательно, так и в оценке носителей власти. Может меняться и оптика, которая определяет характер восприятия.

Несмотря на то, что власть довольно широкое и абстрактное понятие, в сознаниях граждан страны она раскрывается через ее носителей. Это могут быть как отдельные личности, так и политические институты, которые олицетворяют власть. Своеобразным индикатором, с помощью которого можно определить возможности образа власти, является уровень доверия либо симпатии к тому или иному политическому лидеру или институту.

Образ власти, как социальный конструкт, имеет амбивалентную природу: он спонтанен, как ментальный образ, и одновременно создается целенаправленно и корректируется как бренд, имидж и репутация. В спонтанности конструкта образа власти имеет место отражение ментальности и социально-культурного контекста, формирование образа власти в семье и в процессе социализации[[24]](#footnote-24).

Образ власти создается под воздействием методов политической и государственной идеологии и пропаганды, посредством средств массовой коммуникации, политической рекламы и политического маркетинга, он продуцируется политическим пиаром и политическими манипуляциями, различными политическими технологиями, он конструируется исследователями посредством обоснования тех или иных идеологических, политических, государственных или национальных идей и ценностей.

Политический образ, с одной стороны, является проекцией реальных характеристик объекта восприятия (политической власти, личности лидера и прочее), а с другой стороны, проецирует ожидания субъекта восприятия. Структура образов власти многослойна, в связи с чем выделяют их эмоциональный, когнитивный и поведенческий аспекты[[25]](#footnote-25).

Эмоциональный аспект содержит в себе, прежде всего, отношение в массовом и индивидуальном сознании к существующей власти, к идеальной власти, к власти недавнего прошлого и т.д. Здесь могут быть как негативные, так и положительные оценки. Чаще всего здесь действуют понятия «нравится - не нравится», «приятно-неприятно». Роль эмоционального аспекта возрастает, когда дело касается непосредственно индивида, затрагиваются его личные потребности и интересы. Например, президентские выборы либо выборы главы, которые прямо касаются частной жизни людей.

Когнитивная часть образа власти раскрывается через интерес к вопросу власти, самостоятельность суждений о политике, предварительные знания, понимание образов и субъектности власти. Ею осуществляется индивидуальный набор информации по тем политикам, о которых индивид уже осведомлен.

Политическая активность, в первую очередь, связана с проявлением интереса к ней, а политический абсентеизм выражается полным отсутствием интереса к политике. Каждый человек, достигая гражданскую зрелость, обладает правом самостоятельно выражать свое мнение о власти и принимать решения в ходе выборов.

От образов власти, которые находятся в сознании граждан, зависит поддержка их на выборах. Так, если данные образы размыты и нечетки, и политика, которую они выдвигают непонятна гражданам, то мало кто будет голосовать за данного лидера. Возможно, на первый взгляд, эта размытость привлечет некоторое количество голосов, но вряд ли удастся их удержать.

Субъектность образов играет немаловажную роль в данном вопросе. В современном мире власть не только отдалена от граждан, но и в общем, люди не понимают где она, поэтому в наше время власть воспринимается «без лица». Некоторые исследования показывают, что россияне не различают власть и оппозицию. Власть для граждан – это все, что находится «наверху». Власть воспринимается как неживой предмет, вызывающий страх и сомнения.

Рассматривая поведенческий аспект власти, нужно сказать, что он раскрывается в готовности участвовать в управлении государством не только на словах, но и делом, поддерживать власть, проявлять политическую активность. Как правило, у тех, кто готов участвовать в различных митингах, выборах, забастовках, образ власти более положительный, чем у тех, кто живет пассивной политической жизнью.

В структуре образа власти Е. Егорова-Гантман выделяет персональные, социальные и символические аспекты[[26]](#footnote-26).

Персональные характеристики включают в себя физические особенности, такие как возраст, пол, внешность; психологические – характер, манера говорить и т.д.; и деловые(политические) качества – организаторские способности, лидерский потенциал и т.д. Свое влияние на восприятие вносит и речь лидера, использование убеждений и аргументаций. Из деловых качеств наиболее важным считается его компетентность.

Социальные характеристики включают в себя статус лидера, материальное положение, происхождение и биография, характер взаимодействия с социальными группами. Так, считается, что к своим сторонникам он должен проявлять любовь и уважение, а к врагам – агрессивность.

Символические характеристики выражаются в том, что лидеры являются сторонниками определенных идеологий, возможного будущего и т.д. Символические характеристики являются наиболее устойчивыми и неизменными компонентами и связаны с социокультурными архетипами и прототипами политических лидеров.

Феномен образа власти характеризуется, с одной стороной, изменчивостью, которая связана с нестабильностью общественного мнения, индивидуальными действиями политических лидеров и случайными событиями массовых сознаний, а с другой стороны, устойчивостью, так как эти образы, которые чаще всего не осознаются людьми, являются результатом традиций национальной политической культуры[[27]](#footnote-27).

Политический образ тесно связан, однако не тождествен, понятию «имидж». У каждого политического деятеля, вне зависимости есть ли у него специальный человек, формирующий его имидж, всегда имеется некий образ, содержащийся в массовом сознании, когда он выступает перед гражданами, раскрывает свои программы и т.д. То есть, в данном случае, образ – это отражение личности лидера в сознании групп лиц и отдельных людей. Напротив, имидж – сознательно сконструированное специалистами в данной области впечатление о политическом лидере (партии, государства и т.д.). Таким образом, образ есть всегда, но при его специальном конструировании он становится имиджем[[28]](#footnote-28).

Между имиджем и образом существует так называемый «разрыв достоверности», так как политический деятель и его PR-команда целенаправленно сгущают краски, тем самым, используя механизм внушения. Люди, занимающиеся созданием и продвижением имиджа, знают идеалы, которые находятся в массовом сознании, и часто, используя данную информацию, наделяют субъекта власти гипертрофированными чертами либо вообще не присущими ему качествами[[29]](#footnote-29). При создании имиджа учитываются требования и социальные ожидания, причины тревоги, интересы и потребности граждан.

В связи с демократическим устройством нашего государства роль имиджа политического лидера (партии) в современном мире имеет чуть ли не решающее значение. Для того, чтобы быть выдвинутым, получить поддержку, удержаться у власти и суметь сохранить свою конкурентоспособность в постоянно меняющихся условиях, политическому лидеру необходимо создать нужный амплуа, которое будет содержать политические взгляды и качества, вызывающие симпатию у населения[[30]](#footnote-30).

Еще одним близким термином образу власти является «персонификация власти». Персонификация играет роль защищающего механизма от сложной политической среды и упрощает понимание политической картины мира.

Персонификация власти – склонность граждан приписывать процесс и результат функционирования властных институтов деятельности одному или группе политических акторов, наделяя при этом сам властный процесс человеческими качествами и характеристиками[[31]](#footnote-31).

Можно предположить, что политическая персонификация возникает в следствии нежелания вникать в политические процессы, участвовать в них, да и просто политического незнания.

В целом, персонифицированные образы эмоционально насыщены, четки и дают больше представления о политической картине мира, чем просто образы власти. На региональном уровне персонификация еще больше усиливается и каждый из регионов имеет «свое лицо».

В большинстве своем рядовые граждане политических представителей видят с негативной стороны. Они считают их глупыми, непрофессиональными, жадными и бездельниками. Лидирующее место занимает мнение о том, что политики и чиновники, осуществляя свою деятельность, исходят только из личных интересов и действуют только для улучшения своего материального состояния.

Обещания, которые дают политики, воспринимаются гражданами в основном как пустые обещания, «слова на ветер», иногда даже смехотворными. Мало кто слушает с интересом выступления и относится к ним серьезно.

Персонификация имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Отрицательные состоят в том, что персонифицированному образу власти приписывается доля ответственности. Здравомыслов А.Г. отмечает, что для российского массового сознания вообще характерно восприятие власти как инстанции субъектности и ответственности. «Она как бы изобретена для того, чтобы отвечать на вопрос «Кто виноват?». Именно «власть» во всем виновата. Власть – это «они», которые стоят над «Нами» с пряником и кнутом (на разных этапах в разных пропорциях) и вынуждают «Нас» делать то, что «Им» хочется. А «Мы» – это общество, которое всегда право по отношению к власти, ибо общество – это всегда почва, на которой произрастает власть[[32]](#footnote-32).

Положительным моментом является то, что персонификация упрощает понимание политической ситуации, т.к. персонифицированные образы более зримые и понятные.

Таким образом, власть в современном мире представляется, с одной стороны, как сила, которая защищает и является гарантом спокойствия и мира, а с другой, эта сила оборачивается насилием, принуждением и подчинением людей.

Государственная политика может влиять на формирование образа власти, как минимум, двумя способами: целенаправленно и косвенно. Рассмотрим их подробнее.

В целенаправленном формировании образа власти мы можем выделить такие варианты, как манипулирование общественным сознанием, политическая пропаганда (политический пиар), политический маркетинг, политические и избирательные коммуникативные технологии, информационную политику и т.п.[[33]](#footnote-33)

В основном целенаправленное формирование образа происходит на платформе СМИ. СМИ отражают различные общественные политические позиции и предоставляют возможность выразить, сформировать или защитить мнение политически активного населения. Так, стоит подчеркнуть, что если человек находит отражение своего мнение в каких-либо СМИ, то их он считает достоверными и ко всем остальным СМИ он начинает относится критически.

Средства и технология СМИ занимают особое и наиболее важное место в формировании образа власти, т.к. именно с помощью СМИ появляется возможность общаться напрямую с обществом. Они формируют отношение гражданина к политическим проблемам и представлениям о власти. Влияние СМИ на формирование образа тоже не является однородным. Так, ситуация в печатной прессе отличается от ситуации на телевидении. Телевидение в большей части обращено к поведению и эмоциям, пресса действует на когнитивные структуры психики. С помощью телевидения легче и быстрее можно сформировать образ власти у населения на бессознательном уровне и поэтому большая доля политической информации выдается на телевидении. Все это происходит, потому что большая эмоциональность телевидения несет ущерб аналитичности и воздействует именно на бессознательные уровни сознания человека.

Стереотипы восприятия и использования информации играют важную роль как механизм формирования образа власти. СМИ занимаются созданием клишированных образов на основе стереотипов. Использование стереотипов есть ничто иное, как манипуляция общественным сознанием. СМИ всеми своими способами «вбивают» в голову людей клишированные образы. Все это происходит при помощи специализированных печатных изданий, различных политических передач и политической рекламы. Таким образом, СМИ можно назвать наиболее активным аспектом политики, также выделить его как самостоятельный субъект.

В последнее время возросла роль интернет-коммуникаций, где формируется новая политическая реальность, по которой можно узнать настроение граждан. Во-первых, практически все государственные структуры имеют свои сайты, на которых ведутся обсуждения различных статей. Во-вторых, широкую популярность приобрели социальные сети, в рамках которых идет обсуждение волнующих проблем и событий, происходящих в стране. В-третьих, распространена такая интернет-структура, в котором блогер задает «повестку дня» на собственной сетевой платформе, а остальные участники это обсуждает.

Манипулирование общественным сознанием понимается как скрытое программирование мыслей, мнений, интересов, отношений[[34]](#footnote-34). Манипуляция используется в корыстных целях. Она заменяет объективные достоверные причины сомнительными, дезориентирующими субъекта восприятия в нужном для манипулятора (в данном случае, государства) направлении. Для манипулирования общественным мнением используются следующие методы [[35]](#footnote-35):

1. Определение. События, личности, идею характеризуются определенными характеристиками, как положительными, так и отрицательными, благодаря частому повторению этих характеристик для людей. То есть описание явления настолько часто находится на слуху у человека, что оно для него является само собой разумеющимся, не требующим доказательств.
2. "Блестящая всеобщность". Рассказывая о каких либо событиях, либо отражая их в СМИ, манипуляторы используют выражение «абсолютное большинство», «общественное мнение», тем самым заставляя человека на подсознательном уровне отнести себя к этому большинству.
3. Рекомендация. Манипуляторы, озвучивая свое мнение, основываются на поддержке знаменитого человека – писателя, артиста, спортсмена и т.д. – который имеет определенный статус в обществе. Люди склоны думать, что человек, достигший конкретных результатов в какой-либо области, не может ошибаться и в политике, и поэтому его мнение считается авторитетным.
4. Подмена. Характеризуя определенные явления, заинтересованные люди могут заменять негативные характеристики положительными, к примеру, называя «войну» - «борьбой за справедливость», «наемных работников» - «добровольцами» и т.д. Такие лексические обороты меняют мнение общества в противоположную сторону, и человек начинает судить не явление, которое произошло в государстве или вне, а по названию, которое дали этому событию.
5. "Свои ребята". Для того чтобы заручиться поддержкой определенной социальной группы создается обманчивое ощущение будто это социальная группа близка манипулятору. Создается ситуация при котором манипулятор – «свой человек» - не может обмануть.
6. "Смещение акцентов". Когда происходит неблагоприятное событие, которое не вызовет одобрения в обществе, оно закрывается другим событием, тем самым убирая акцент людей с негативной ситуации.

Данный список не является исчерпывающим, в современном мире способов манипуляции общественным мнением становится все больше и больше.

Следующим способом формирования отражения государственной политики в обществе выступает политическая пропаганда. Словарь-справочник «Политическая наука» определяет политическую пропаганду как деятельность, направленную на распространение определенной идеи, закрепление в обществе определенного настроения, формирования мнения[[36]](#footnote-36). Политическая пропаганда формирует определенное доверие к политическому лидеру или партии.

Политический маркетинг – это совокупность теорий и методов, с помощью которых властные органы и политические партии формулируют свои цели и добиваются их поддержки со стороны населения[[37]](#footnote-37). Фундаментом политического маркетинга является выявление социальных потребностей интересов.

Политический маркетинг как процесс включает в себя 4 стадии: определение настроений и интересов общества; формирование стратегии движения, расчет возможных результатов; продвижение определенного кандидата или программы.

Продвижение определенного кандидата сопровождается формированием его имиджа. Имидж выступает средним звеном между интересами аудитории и интересами субъекта власти. Сам имидж является результатом политической деятельности субъекта власти, который дает ему определенный политический статус. Продвижение имиджа означает, в своем роде, коррекцию и изменение образа в соответствии с тем, чего ожидают от него граждане. Обычно продвижение имиджа происходит, когда имеют место быть разъяснение политических решений, создание своего привлекательного образа в глазах аудитории (чаще всего это происходит в преддвериях выборов), отчет перед электоратом, в частности, выступление со сцены, либо обращение к массе за поддержкой.

Составляющими имиджа политического лидера являются внешность (рост, вес, тип, телосложение, обаяние, красота и т.д.), биография, манера поведения, моральные и профессиональные качества (порядочность, опыт), политическая принадлежность (партия, к которой он принадлежит) [[38]](#footnote-38).

Еще одним способом целенаправленного формирования образа власти являются система образования, государственные стандарты и разработка различного рода программ, концепций и кодексов.

Система образования в качестве основного института социализации личности выступает с 6-7 лет до, примерно, 18-25 лет. За это время люди достигают умственной зрелости, приобретают основные социальные качества, и в связи с этим признаются полностью дееспособными. Это подготовительная фаза жизненного пути. Поскольку основным видом предметной деятельности является учение, постольку индивид в процессе общеобразовательного и профессионального обучения, а также сопутствующего этому нравственного воспитания, выступает пока преимущественно в качестве созерцателя и меньше всего в качестве деятеля. И.А. Щеглов называет образовательные структуры «единственно положительно действующей агентурой социализации» [[39]](#footnote-39).

Образование как социально-политический институт – это не статичная конструкция, а жизненно востребованная динамичная система. Данная характеристика образования проявляется, во-первых, в её реформировании в соответствии с меняющимися условиями общественной жизни. При этом образование постоянно оказывает влияние на социализацию различных поколений молодежи в соответствии со спецификой различных эпох. Во-вторых, проявляется в том, что каждый человек, получающий образование последовательно проходит различные его ступени, формы и методы. В ходе этого диалектического процесса постоянно развиваются, изменяются его оценки, ценности и приоритеты.

Надо отметить, что школьники помимо учебной части участвуют в различной внеурочной деятельности, т.е. мероприятиях необязательного характера. Такое участие прививает ребенку чувство активности, ответственности, которые бесспорно понадобятся в дальнейшей политической жизни. Как известно, чем больше чувство ответственности, тем более положительно отношение к политике.

Школа - это институт, через который власти имеют возможность осуществлять политическую социализацию целенаправленно, определяя политическое содержание и подбирая учителей, которые защищали бы официальные политические ценности.

Высшие учебные заведения в процессе политической социализации имеют огромную роль. Благодаря обучению в вузе человек приобретает политические знания, установки, умение оценивать политические действия с точки зрения симпатии и антипатии, доверия и недоверия, умение отстаивать свою точку зрения и находить нужную политическую информацию[[40]](#footnote-40). Основополагающим источником деятельности системы образования являются федеральные государственные образовательные стандарты. Они представляют собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного)общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию[[41]](#footnote-41).

Влияние государственных стандартов сводится к тому, что одной из их основных целей является духовно-нравственное воспитание и развитие и, устанавливая определенные требования к организации деятельности работы образовательных структур, государство формирует, в большей степени, положительное отношение к институту государства, и впоследствии, к власти.

Косвенное формирование образа власти заключается в обеспечении государственной политикой условий его формирования. Ситуация, в которой управляет правящая элита, по-разному может влиять на формирования образа власти. Образ власти, который формируется в политической стабильности и образ власти, возникающий в условиях кризиса, естественно, будут разными. Ухудшение экономического положения, изменения в социальной структуре, разрушение либо создание новых групп, падение уровня жизни, какие-либо культурные изменения, несомненно, оставят свой след на восприятии образа власти.

Политическая система, в которой формируется образ власти, оставляет свой след на восприятии. Безусловно, демократическая система воспринимается по-другому, нежели тоталитарная или авторитарная. Е.Б. Шестопал, основываясь на собственные исследования, утверждает, что характерной чертой тоталитарной политической системы является благоприятное отношение населения к власти, а при авторитарной политической системе наблюдается отстранение населения от власти, его безучастие[[42]](#footnote-42). Также, стоит учитывать, что отношение к власти как к институту и к власти, как определенный персонаж может различаться.

Таким образом, государственная политика отражает направленность деятельность работы государственных органов, их ценности и управление, и поэтому является значимым инструментом формирования образа власти. Рассматривание практической реализации государственной политики, оценка его результатов дает возможность увидеть истинное «лицо» государственного управления, понять, чьи интересы находятся в приоритете у власти, какие социальные общности находятся в выигрыше, а какие находятся на «заднем фоне» для органов власти. Через этот ракурс государственная политика выступает как непосредственный, подлинный инструмент формирования образа власти.

1. Государственная политика как инструмент формирования образа власти в современной России
   1. Отражение содержания и проблем реализации государственной политики в представлениях граждан о власти

Россия с начала ХХI века проходит довольно неоднозначный путь развития: кризисная экономика, нестабильность на Кавказе, нарастание угрозы терроризма и другие проблемы, связанные с социальными проблемами страны, не могли не оказать внимание на восприятие власти в стране.

В современной России, как и в 90-е гг., власть персонифицирована. Вопреки Конституции, где указывается о народе, как основном источнике власти, граждане видят источником суверенитета и власти Президента (в 2005, 2014 годах так считали 55% опрошенных)[[43]](#footnote-43). В качестве образа власти у россиян, бесспорно, выступает 2 президента: В. Путин и Д. Медведев. Однако стоит сразу отметить, что степень их влияния определяется не занимаемым ими постом, а именно личностью. К примеру, в 2010 премьера Путина воспринимали более влиятельной фигурой, чем тогдашнего президента Медведева[[44]](#footnote-44). Рассмотрим их восприятие более подробно.

Отношения к Путину менялось на протяжении 17 лет по различным показателям. Социологи утверждают, что за время нахождения В. Путина отмечается 4 пика его популярности[[45]](#footnote-45). Первый пик связан с его постом премьера в 1999 году, когда его рейтинг возрос (с 31% до 80%) в связи со второй чеченской войной и оживлением экономики. Второй пик (86%) был связан с его избирательной кампанией и проводимой борьбой с олигархами. Население, устав от деятельности советских политиков, ждало человека справедливого и сильного и, в принципе, он оправдал эти надежды. Третий пик (85-86%) пришелся на 2008 год и ознаменовался переходом власти от Путина к Медведеву, речь шла о стабильности, ни о какой кризисной ситуации не было и упоминания. С 2009 по 2014 год Путин потерял около четверти своих сторонников, однако 2014 год оказался переломным, отношение к президенту резко улучшилось[[46]](#footnote-46).

На данный момент имидж В. Путина строится на образе «национального лидера», главной ценностью которого выступают национальные интересы, единый национальный дух и патриотические чувства; высшего арбитра, который следит за происходящим в стране. Он выполняет роль самодержавного монарха, при формальном отсутствии такой должности[[47]](#footnote-47).

Анализируя параметр привлекательности В. Путина, можно сказать, что на протяжении всего нахождения у власти, его характеризует высокая привлекательность. Большая часть опрошенных в 2017 году[[48]](#footnote-48) испытывают симпатию и восхищение к В. Путину (47%), отмечаются его физические данные, несмотря на возраст; высокий рост; обаятельность; физическая сила. Негативными характеристиками выступают моральные качества, в первую очередь, связь с коррумпированными политиками и крупным капиталом.

Среди профессиональных качеств выделяют его опыт, дальновидность, принятие решений, соответствующие современным условиям. Положительные оценки относятся больше к внешней политике, подчеркиваются его отстаивание позиций, самостоятельность, авторитет.

Политическая деятельность В. Путина оценивается неоднозначно. С одной стороны, респонденты одобряют укрепление позиции России благодаря президенту на международной арене; повышение боеспособности страны; решение чеченского конфликта; с другой стороны, отмечается неспособность Путина бороться с коррупцией, ограничить влияние «олигархов», улучшить отношения на Западе и др. Однако, в целом, население считает, что концентрация всей власти в руках Путина идет на благо России (70%)[[49]](#footnote-49).

Премьер Д.А. Медведев, в отличии от В. Путина, обладает менее положительной оценкой. Годы его президентства вызвали споры и противоречия в массовом сознании. Как и эксперты, так и рядовые граждане говорили о его правлении как о двоевластии, подчеркивали его несамостоятельность и игру в союзе с Путиным. Образ Медведева ознаменовался для многих как «Альтер эго Путина» [[50]](#footnote-50).

За время президентства Д. Медведева выросли негативные оценки власти (если власть В. Путина оценивала положительной 48% граждан, то к 2012 оно сократилось до 12%)[[51]](#footnote-51). При том, каждый третий человек считал, что «власть не поменялась, поменялись лишь лица».

Феномен несамостоятельности В. Медведева в массовом сознании сохраняется и в настоящее время («не может отстоять мнение», «подкаблучник»)[[52]](#footnote-52). Однако, если в годы его президентства, все чаще звучал термин «тандем»[[53]](#footnote-53), то в современном мире становится очевидным, что бразды правления взял в свои руки В. Путин, чей авторитет достигает максимальных значений, а российский премьер, как и другие политические деятели, уходит в тень.

Мотив власти Д. Медведева тоже вызывает сомнение. Если в массовом сознании власть для В. Путина воспринимается как «власть для народа», «власть для развития России», «власть для самоутверждения», то в случае Дмитрия Медведева большинство опрошенных (27%) считают, что власть премьеру вовсе не нужна или воспринимается им как продолжение власти лидера. 13% считают, что мотивом власти для Медведева является «личная выгода», однако, стоит заметить, что данный ответ тоже преобладал по отношению к В. Путину в 2011 – 2012 гг. (30%). Его обвиняли в меркантилизме, нечестности, стремлении к наживе, но, как упоминалось выше, 2014 год стал переломным во всех параметрах и данный показатель снизился до 8%.

Привлекательность премьера остается противоречивым. С одной стороны, он видится как человек с высоким интеллектом, компетентностью, близостью к народу. С другой стороны, ответы сопровождаются словами: «мягкотелый», «расхлябанность в работе, мне кажется, он имеет слабый авторитет» и др.[[54]](#footnote-54) С одной стороны, привлекает его молодость, с другой – не нравится его неопытность[[55]](#footnote-55).

Деятельность Д. Медведева на посту премьер-министра (в 2008–2012гг. на посту президента) (Рисунок 4), в целом, одобряется гражданами страны, однако, разрыв между неодобряющими и одобряющими маленький. В 2013 году наблюдалась критическая точка, когда деятельность премьера оказалась на грани полного неодобрения, но, как и в случае с президентом, 2014 год улучшил отношение к премьеру.

Рисунок 4 – Динамика одобрение деятельности Д. Медведева[[56]](#footnote-56)

Как и в постсоветское время, наряду с Президентом, исполнительная власть выступает в роли «настоящей власти» (Рисунок 5)[[57]](#footnote-57). Как показывают исследования социологов, 62% граждан уверены, что центр принятия решений должен находиться в администрации президента[[58]](#footnote-58). Деятельность современного Правительства оценивается отрицательно. Среди претензий к Правительству большую долю занимают «Не может справиться с ростом цен, падением доходов населения», «Не имеет продуманной программы выхода из кризиса/ экономического развития», «Не заботится о социальной защите населения» [[59]](#footnote-59).

Исполнительная власть имеет своих «ярких звезд». Согласно опросам ВЦИОМ, наиболее влиятельными министрами в России выступают Министр обороны С. Шойгу, Министр иностранных дел С. Лавров. Однако о деятельности большинства министров население не имеет и представления[[60]](#footnote-60).

Рисунок 5 – Структура власти по мнению россиян

Особое внимание россиян в 2017 году привлекла борьба с коррупцией на федеральном уровне, когда многие чиновники были отстранены от своей работы. Большая часть населения посчитало, что действительная борьба с коррупцией началась. Однако удивительным фактом выступает то, что только около трети населения считают, что данный прецедент оставил грязную тень на В. Путина[[61]](#footnote-61). Скорее всего, это связано с его высоким рейтингом на данный момент, который его оправдывает в глазах народа. То есть, благодаря своему авторитету, к нему «не прилипает» грязь. Но возможный спад авторитета приведет к тому, что негатив отразится и на нем. Демонстративная борьба с коррупцией идет на пользу органам власти и повышает их имидж, в том случае, если государство и без того легитимное. Однако в случае с Россией такое действие еще больше подрывает авторитет органов и ухудшает общественное мнение.

Судебная и законодательная ветви власти практически отсутствуют в суждениях респондентов, но в контексте размышления о функционировании закона всплывают фразы «в стране беспредел», «беззаконие», «судебная система не работает». Возможно, это является следствием отсутствия информированности о деятельности других органов власти. К примеру, если о деятельности Правительства знают около 21% опрошенных, то о деятельности Государственной Думы – 12%, а Совета Федерации – 2%.

На современном этапе появились новые субъекты у власти – силовые структуры (ФСБ, МВД и т.д.)

Деятельность силовых структур выросла за рамки той или иной службы. Сегодня они оказывают влияние на политику в России и обладают огромным доверием у граждан[[62]](#footnote-62). Повышение роли силовых структур связанно с внешней политикой России, участившимися террористическими актами и потребностью россиян в безопасности. То есть для населения они выступают в качестве законного подтверждения власти и гарантией стабильности и безопасности. Подтверждением повышения их значения является и увеличение расходов на их содержание и модернизацию[[63]](#footnote-63).

Социолог Лев Гудков считает, что влияние политической полиции на власть имеет негативные последствия. Во-первых, это ведет даже не к авторитарному режиму, а к возвращению тоталитарной системы, хоть и не в полной мере. Во-вторых, такая пропаганда является отражением репрессивной политики, устрашением и разрушением будущего граждан[[64]](#footnote-64).

Несмотря на то, что образ власти в сознании граждан всеобъемлющий, оппозиция практически отсутствует в нем. Это объясняется так называемым феноменом «монополия на власть», когда населения не видит альтернативы на власть. К примеру, на выборах 2016 года «Единая Россия» получила 76,77% депутатских кресел (343 места из 450), в то время, когда следующая за ним КПРФ получила 42 мандата (9,34% мест), ЛДПР – 39 мандатов (8,67% мест) и т.д. При том, что явка на выборы была самой низкой за всю историю России (47,81%)[[65]](#footnote-65). Данный факт свидетельствует о том, что население уверенно, что оппозиция в России не обладает серьезным влиянием на происходящее в стране, и, в принципе, итог выборов был очевидным фактом еще задолго до объявления результатов.

Оппозиция для россиян – слабая политическая сила, которая в силу отсутствия административных ресурсов и большого контроля власти над всем происходящем не имеет реальной возможности составить конкуренцию действующей власти. Митинги и мероприятия, проводимые представителями оппозиции, зачастую воспринимаются как спланированные и продуманные проекты власти для того, чтобы обратить на себя внимание и создать мнимую возможность выбора. Выбор в пользу «Единой России» объясняется не столь его политической силой и активностью, а пониманием, что у других партий нет ресурсов для выполнения своих предвыборных обещаний.

Границы между системными и несистемными оппозиционерами для граждан довольно размыты. Среди системных оппозиционеров наибольшую активность имеет В. Жириновский. Однако отношение к нему тоже противоречиво: с одной стороны, его политическое эпатажное поведение, склонность к противостоянию на выборах строит ему образ хорошего кандидата – соперника, с другой стороны, сверхэмоциональность, агрессивность создает образ клоуна и марионетки власти, к политическим взглядам которого относятся несерьезно[[66]](#footnote-66). Кроме В. Жириновского оппозицию, по мнению россиян, представляют П. Грудинин, Г. Явлинский, К. Собчак.

Несистемная оппозиция представлена фамилиями бывшего главы нефтяной компании «ЮКОС», предпринимателя М. Ходорковского, бывшего министра финансов А. Кудрина, блогера и бывшего экс-кандидаты в мэры Москвы А. Навального, председателя политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) М. Касьянова и др.[[67]](#footnote-67) Как правило, электоральные шансы несистемных оппозиционеров малы, поддержка населения практически отсутствует. Исключением можно назвать единичные случаи, к примеру, поддержка А. Навального, который на выборах в мэры Москвы получил 27% и занял второе место. Однако успех А. Навального не прибавил веса оппозиции в сознании российских граждан.

Отношения между народом и властью в России, как и в любой другой стране, неоднозначны и противоречивы. В силу своей политической культуры в России эти отношения достаточно холодны, драматичны и строятся на принципе подчинения и терпимости.

Традиционной особенностью образа власти является стереотип отсутствия роли народа в нем[[68]](#footnote-68). Россияне отстранены от власти и считают, что от них ничего не зависит. Еще в ХIХ веке Аксаков К.С. отмечал: «русский народ есть народ негосударственный, т.е. не стремящийся к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия. Русский народ, не имеющий в себе политического элемента, отделил государство от себя и государствовать не хочет. Не желая государствовать, народ предоставляет правительству неограниченную власть государственную» [[69]](#footnote-69). Такое отношение народа и власти, бесспорно, замедляет формирование гражданского общества и ухудшает эффективность работы органов власти.

Следующей характеристикой современного образа власти является идея единовластия. Согласно опросам 2015 года[[70]](#footnote-70), 28% поддерживают суждение «нельзя, чтоб власть оказалась в одних руках», 62% поддерживают вариант «в стране должен быть один хозяин – народу нужна сильная рука». Получается, менее трети жителей ставят единовластие под запретом и большинство считают, что во главе России должен находиться «сильный, умный руководитель». Здесь возникает противоречие, жители, не подозревая об этом, отвергают принципы демократии, в том числе разделение властей и систему «сдержек и противовесов», и отдают власть одному лицу, хотя, вероятнее всего, на вопрос демократы они или нет, ответ будет положительным.

Принцип единовластия, непосредственно, связан с исторической судьбой России. Даже, когда самодержавный царь сменился президентом, поменялось лишь название должности, а не сама его суть[[71]](#footnote-71).

Еще одним подтверждением согласия на психологическом уровне отдать власть одному лицу является одобрение народа укрепления вертикали власти, то есть централизации. Большинство россиян одобряют «вертикаль власти» и считают правильным, что президент контролирует и направляет деятельность других институтов[[72]](#footnote-72). Отношение к сложившейся ситуации противоречиво. С одной стороны, централизация является противоположностью демократическим процедурам, население из субъекта политических отношений превращается в объект и становится уверенным, что от него ничего не зависит. С другой стороны, существует мнение, что управлять Россией по-другому невозможно. Централизация выступает как некий инструмент безопасности и устраняет напряжение между центром и регионами[[73]](#footnote-73).

Если говорить о качествах (Таблица 1), которые свойственны нынешней власти в целом, россияне выделяют ее сильную, активную, стабильную и компетентную сторону. Стоит отметить, что данные результаты были получены после переломного 2014 года, поэтому, на наш взгляд, ответы респондентов связаны с эмоциональной составляющей, которая в последующие года может «угасать». Однако даже такие события не способствуют забыть о проблемах в стране.

Таблица 1 – Качества российской власти (2017г.)[[74]](#footnote-74)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Качества российской власти | Нынешняя(%) | Идеальная(%) |
| Активность | 20,00 | 4,00 |
| Сила | 21,00 | 6,00 |
| Открытость, «прозрачность» | 6,00 | 17,00 |
| Забота о народе | 7,00 | 41,00 |
| Демократичность | 11,00 | 4,00 |
| Ответственность | 12,00 | 16,00 |
| Авторитет, уважение | 15,00 | 8,00 |
| Современность | 16,00 | 4,00 |
| Патриотизм | 13,00 | 7,00 |
| Дальновидность | 19,00 | 17,00 |
| Стабильность, устойчивость | 21,00 | 27,00 |
| Законность | 6,00 | 24,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Компетентность, грамотность | 18,00 | 18,00 |
| Честность | 2,00 | 12,00 |
| Доброта | 2,00 | 4,00 |
| Справедливость | 5,00 | 20,00 |
| Некоррумпированность, неподкупность | 2,00 | 37,00 |
| Нравственность, порядочность | 3,00 | 7,00 |
| Эффективность, результативность при малых затратах | 5,00 | 14,00 |

По таблице можно сделать вывод, что в современной России при сильном Президенте идет полное несоответствие нынешней и идеальной власти. Граждане не чувствуют заботу со стороны власти, подчеркивают закрытость властных сторон, произвол закона и коррупцию.

Таким образом, восприятие власти в современной России характеризуется довольно противоречивыми тенденциями. Представляя власть, россияне, прежде всего, имеют в виду исполнительную ее ветвь, реже – законодательную, не предавая на рациональном уровне никакой роли судебной, однако, на бессознательном уровне низкая эффективность работы судебной ветви все же отслеживается. Сам образ власти является нечетким и размытым, но в качестве главного субъекта выступает В. Путин (персонификация). Роль оппозиции в России остается по-прежнему не значимой, основными субъектами выступают лидеры парламентских партий и несистемные оппозиционеры в лице А. Навального, М. Ходорковского и др. Идеи единовластия и централизации, характеризующие современный образ власти, являются, с одной стороны, неприемлемыми для демократического государства, с другой, по мнению, россиян – желаемыми параметрами власти. 2014 год является переломным моментом в восприятии власти, когда рейтинг всех структур возрос почти до максимального уровня, но уже сейчас, по истечению четырех лет, можно заметить, что волновавшие проблемы граждан лишь на время затихали, а теперь начали «всплывать наружу» с еще большой агрессией.

* 1. Сущность и проблемы эффективности государственной политики России

Государственная политика Российской Федерации – деятельность исполнительных органов власти по решению волнующих общественность проблем. Государственная политика РФ имеет множество направлений, однако не все они одинаково влияют на формирование образа власти. Рассмотрим основные из них.

Государственная политика в сфере образования в Российской федерации определяется приоритетной и представляет собой совокупность мероприятий, осуществляемых государством в лице органов власти, по обеспечению функционирования и развития системы образования в стране.

В Российской Федерации общее образование является обязательным.[[75]](#footnote-75) Несмотря на то, что одним из главных принципов государственной политики в области образования является свобода и плюрализм, определенный вектор в формировании образа власти система образования в России направляет.

Целенаправленная работа по привитию любви гражданина к своему государства, к ее духовным ценностям начинается с раннего детства. Одним из инструментов образовательной политики при формировании образа власти выступают государственные образовательные стандарты. Например, Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования[[76]](#footnote-76) одним из направлений познавательного развития ребенка дошкольного возраста определяет развитие его знаний о малой и большой родине, привитие ему чувства патриотизма и любви к Отечеству. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования[[77]](#footnote-77) предполагает, что выпускник основной школы обладает такими личностными характеристиками, как любовь к родине, языку и народу, осознание своих обязанностей перед государством. Предметным результатом «Истории России» является усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества, формирование у школьников российской гражданской идентичности и т.д.

В общеобразовательных учреждениях России имеются секции и кружки, проводятся мероприятия и праздники, на которых звучит гимн страны, поднимается флаг и озвучивается важность патриотического воспитания гражданина.

Опрос, проведенный Общероссийским Народным фронтом в ноябре 2017 года, показал, что 72% школьников считают себя патриотами своей страны, гордятся им, знают ее историческую судьбу и готовы защищать[[78]](#footnote-78).

Кроме общеобразовательных государственных стандартов, нормативно-правовыми актами, формирующими образ власти целенаправленно, являются государственные стандарты в других областях, государственные программы, подпрограммы, концепции, кодексы и т.д.

Анализ нормативной базы государственной политики позволяет привести некоторые примеры. Например, Государственная программа "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016 - 2020 годы"[[79]](#footnote-79) определяет одним из главных ожидаемых результатов реализации программы формирование у граждан, прежде всего, молодежи чувства гордости за свою страну, уважения и почитания символов государства, готовности защищать свою родину и т.д. Исполнителями программы являются Минобрнауки России , Минобороны России, Минкультуры России, МЧС России, Минспорт России, Росмолодежь, Роспечать, Росрыболовство, Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации (Росвоенцентр). Общий объем финансирования составляет 1666556,8 тыс. рублей. Большое количество вовлеченных органов и объём финансирования позволяют сделать вывод о том, что государство отдает огромное значение формированию положительного отношения к государству.

В 2014 году распоряжением Правительства Российской Федерации были утверждены Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года[[80]](#footnote-80), в которых самой главной задачей выступает разработка и реализация проектов по пропаганде символики государства, героев, исторических фактов и т.д.

В субъектах Российской действует свои программы и концепции по развитию патриотического отношения граждан к Отечеству (Концепция патриотичекого воспитания граждан и подготовки молодежи Курганской области к военной службе на 2016-2020 годы, Концепция патриотического воспитания граждан Алтайского края на 2017-2022 года, Государственная программа «Реализация молодежной политики и патриотического воспитания граждан в Свердловской области до 2024 года» и др.).

Вся документальная база, посвященная патриотическому воспитанию граждан, полагается на том, что оно является социальным фактором укрепления российского общества, объединения российских людей, обеспечения национальной безопасности и формирования бескорыстного служения Отечеству.

Рассмотрение образа государства, который складывается у граждан, в контексте формирования образа власти имеет место быть, так как в индивидуальном сознании они зачастую совпадают. В большинстве случаев человек, одобряющий свое государство, одобряет и людей, стоящих «у руля».

Целенаправленное формирование позитивного отношения граждан к власти складывается не только за счет реализации определенных проектов, направленных на российское общество, но и за счет предъявляемых к органам власти требований. Например, в ГОСТе Р 56577-2015. «Системы менеджмента качества органов власти. Требования»[[81]](#footnote-81) одним из требований к лицу, работающему в органах власти выступает этичность поведения, что предполагает формирование позитивного его образа в глазах общества. Практически во всех субъектах Российской Федерации утверждены Кодексы этики и служебного поведения государственных и муниципальных служащих, основной целью которых является достижение авторитета служащих в глазах общества путем установление этических норм и правил служебного поведения для достойного выполнения ими своей профессиональной деятельности.

Еще одним целенаправленным инструментом формирования образа власти выступают PR- технологии. Институты PR в Российской Федерации можно разделить на 2 группы: политические, которым относятся пресс-службы органов государственной связи и службы по общественным связи и специализированные, к которым относятся PR- центры или PR-агентства, формирующие имиджи отдельных политических деятелей.

Пресс-служба – постоянно действующие органы информации при органах власти, которые выполняют все функции PR и рассматриваются в качестве одного из механизмов по управлению деятельностью органа власти. Пресс-секретарь является практически тенью своего руководителя и потому он играет сложную психологическую роль, при этом создавая авторитет своего руководителя. Основными направлениями деятельности работ пресс-служб являются информирование общества о работе органа государственной власти, проведение пресс-коференций, организация проведений выступлений и интервью, подготовка материалов для СМИ, работа с журналистами путем создания поводов для вызова интереса со стороны СМИ и т.д. Стоит отметить, что в современном мире появилось множество новых форм и методов работы с журналистами. Появились новые платформы для распространения информации - онлайн-версии газет, журналов, информационные агентства, специализированные тематические сайты; электронные библиотеки; авторские блоги; видеохостинги и др. Как и старые методы СМИ , так и современные технологии распространения информации задают, как известно, «повестку дня», формируют отношение к органам власти и поэтому создание доверительных отношений между СМИ и пресс-службами играет важную роль в формировании образа власти.

Рассмотрим деятельность пресс-служб основных субъектов политики Российской Федерации.

Пресс-служба Президента РФ была создана распоряжением Президента Российской Федерации 20 июля 1992 г. В настоящее время Управление пресс-службы и информации Президента является официальным структурным подразделением Администрации Российской Федерации.

Управление пресс-службы и информации Президента имеет в своей структуре 3 отдела. Департамент аккредитации и брифингов занимается информированием российских и зарубежных СМИ о приближающихся пресс-конференциях, совещаниях, заседаниях с последующим аккредитацием данных СМИ. В функции отдела Управления пресс-службы и информации Президента России входит ежедневный или еженедельный отчет Президенту РФ по материалам СМИ, в которых упоминалось его имя, наиболее интересные статьи завтрашних выпусков, участие в подготовке материалов для ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, организация пресс-конференций, интервью, других встреч. Структуру отдела Управления пресс-службы и информации составляют – начальник - Андрей Цыбулин и 3 его заместителя. Пресс-секретарь является первым помощником и доверенным лицом Президента и осуществляет общее руководство деятельностью Управления пресс-службы и информации Президента Российской Федерации, а также координирует деятельность пресс-служб федеральных органов исполнительной власти. Пресс-секретарем Президента с 2012 года выступает Дмитрий Песков[[82]](#footnote-82).

Еще одним самостоятельным подразделением в структуре Администрации Президента России является Управление Президента Российской Федерации по общественным связям и коммуникациям. Функциями Управления являются подготовка текстов для публичных выступлений, сбор и анализ материалов об общественных событиях, волнующих граждан для последующей подготовки докладов Президента, доведение до других федеральных и региональных органов исполнительной власти об основных направлениях проводимой информационной политики. Начальником Управления Президента Российской Федерации по общественным связям и коммуникациям в настоящее время является Александр Юрьевич Смирнов[[83]](#footnote-83).

Пресс-служба Государственной Думы является структурным подразделением Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в состав которого входит 8 отделов. Основная ее деятельность заключается в предоставлении информации, в которой рассказывается о повседневной деятельности органа, о законодательных инициативах, о существующих фракциях.

Пресс-служба Государственной Думы нацелена на создание имиджа открытого для общественности, населения, прессы института власти в России. С этой целью она проводит различные мероприятия. К примеру, на информационном российском канале еженедельно выходит программа «Парламентский час», где обсуждаются новые законы, их влияние на общественную жизнь, различные мнения фракции по волнующим проблемам. Для региональных СМИ власти еженедельно выходит вестник «Думская панорама», который активно используют республиканские, областные, центральные издания. Здесь кроме публикации новых законов приводятся мнения разных депутатов и обсуждаются вопросы по различным темам. Кроме этого, в Государственной Думе стали проводятся ознакомительные экскурсии для студентов учебных заведений или общественных организаций. Студенты не только слушают о деятельности органа, но и получают информационные материалы для собственного изучения[[84]](#footnote-84).

Несмотря на то, что наименование пресс-служб могут отличаться, они есть практически у всех федеральных исполнительных органов. Министерство финансов РФ имеет в своей структуре Отдел по связям с общественностью и средствами массовой информации, который имеет целью создание имиджа Министерства финансов как открытого и успешно функционирующего органа, деятельность которой направлена на развитие современной российской финансовой действительности. Министерство иностранных дел Российской Федерации имеет Департамент информации и печати, подготавливающий выступления Министра, заместителей и официальных представителей.

При подаче информации о своей деятельности данные органы могут использовать различные методы (умолчание, перестановка, привлечение авторитетного посредника, подгонка опросов и рейтингов, подбор цитат, эмоциональная подпитка, монтаж), суть которых раскрыта в первой главе. Благодаря таким методом «целенаправленного манипулирования» общественным мнением возможно укрепление позитивного образа власти.

Деятельность специализированных PR- центры или PR-агентства имеет место быть при проведении избирательных кампаний для предвыборной агитации или для создания политического имиджа определённого политического деятеля и органа власти. Стоит отметить, что предвыборная агитация влияет на формирование образа власти в случае если политический деятель играет в глазах общества одну из главных ролей в политике. К примеру предвыборная агитация В. Путина на выборы Президента РФ будет влиять на образ власти, а предвыборная агитация К. Собчак – не будет.

В указанных случаях PR-агентство по заказу органа или государственного деятеля разрабатывает официальный документ стратегии продвижения имиджа, в котором указываются оценка ситуации, используемые технологии, бюджетирование, производство рекламных и PR-продуктов, медиа-основа и т.д. Примером агентства, разрабатывающего имидж политических деятелей можно назвать Коммуникационное агентство «Теория Дарвина». Клиентами агентства являются федеральные и региональные компании, политические деятели (например, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав потребителей) и общественно-политические структуры (например, партии, Единая Россия, Партия роста и др.) [[85]](#footnote-85).

Однако все эти целенаправленные методы государственной политики на формирования образа власти могут вызывать сомнения со стороны общества, поэтому устойчивым инструментом формирование представления о власти выступают конкретные результаты проводимой органами власти политики. Рассмотрим наиболее волнующие общественность области реализации государственной политики в России.

Социальная политика является непосредственным инструментом, отражающим качество и уровень жизни населения и влияющим на состояние благополучия граждан и общества в целом.

Можно выделить следующие социально-экономические проблемы в Российской Федерации:

1. низкий уровень трудовых доходов и социальных трансферов;
2. безработица;
3. неудовлетворенность состоянием системы образования и здравоохранения;
4. инфляция;
5. старение населения и др.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2016 году составляла 13,4% , что по сравнению с 2012 годом на 3,2% больше[[86]](#footnote-86). При этом более 20 млн. жителей страны оказались за чертой бедности. В рейтинге стран по исследованию, проведенному компанией Legatum, по уровню жизни населения в 2017 году Россия заняла 101 место из 149. В рейтинге учитывались такие показатели, как экономика, образование, медицина, уровень свобод, безопасность личности, социальный капитал и т.д.[[87]](#footnote-87) Реальные денежные доходы в 2016 году снизились на 2,6% по сравнению с 2015 годом, при том, что средняя заработная плата выросла на 3,4%[[88]](#footnote-88). Получилась такая ситуация, когда при растущих зарплатах доходы населения стали ниже. Причиной этому стали увеличение цен на потребительские товары, а также уменьшение выплат по социальным пособиям. Объем социальных пособий в 2017 году был на 3-4% ниже, чем в 2016 году.

Уменьшение текущих доходов, не только как социальный показатель, но и как экономический, привело к снижению покупательской способности и сокращению спроса на продукцию реального сектора национальной экономики.

Многочисленные исследования подтвердили волнения граждан по социально-экономическим проблемам. Исследовательский холдинг Ромир определил, что по итогам 2017 года жителей волнует проблема бедности, низкие зарплаты, снижение доходов населения, о чем заявили 60% россиян. Вторую строчку проблем занял рост цен (56%), третью – безработица (36%)[[89]](#footnote-89). По другому исследованию той же компании выяснилось, что 39% жителей экономят на еде, 33% на одежде, 30% на путешествия и развлечения[[90]](#footnote-90).

По сравнению с другими годами улучшилось состояние уровня инфляции в 2017 году. По официальным данным он составил 2,5%[[91]](#footnote-91). Однако реальная ситуация с зарплатами и ценами на продукты позволяет сделать другие выводы. Например, цены на помидоры и огурцы увеличились на 23,8% и 16,8% соответственно. Бананы выросли в цене на 8%, свекла и виноград на 0,5-3%. Из непродовольственных товаров выросли цены на дизельное топливо — на 2,4%. Также подорожала зимняя и осенняя одежда — на 0,7-1,5%. Таким образом, реальная инфляция составляет около 10%[[92]](#footnote-92).

Вместе с тем кредитно-денежная политика государства вызывает недовольство со стороны граждан. Ставки ипотечных кредитов российских банков гораздо дороже, чем у зарубежных. В России кредитная ставка начинается от 12% годовых, для сравнения: в Японии - 1,2%, в Швейцарии – 1,42%, в Финляндии – 1,5%, в Швеции – 1,82%, в Словакии – 1,92%, в Германии-1,99%[[93]](#footnote-93). Это при том, что в 2017 году более 60% россиян выплачивают кредиты. В некоторых регионах каждый второй работающий является заемщиком, а в отдельных регионах выплачивают кредиты едва ли не все.[[94]](#footnote-94) В мировой практике это является не новым явлением, но одно дело, когда реальные доходы растут и семья имеет возможность выплачивать кредит, а, когда доходы уменьшаются с каждым годом, как в России, выплата кредитов ставит семьи практически на грани банкротства. Нередка такая ситуация, когда люди берут новый кредит, чтобы заплатить долги по предыдущему. Каждая пятая семья платит больше половины своих доходов на обслуживание по своим кредитам.

Государственная жилищная политика России в современном мире характеризуется следующими данными. В соответствии с Указом Президента от 7 мая 2012 года №600 (подпункт «е» пункта 2)[[95]](#footnote-95) было переселено 655,31 тысячи человек из аварийного ветхого жилья, при этом выделено 189,44 млрд. рублей. За 2016 год в рамках реализации ФЦП «Жилище» были обеспечены жильём 21,08 тыс. семей граждан, в том числе 13,28 тыс. молодых семей, 6,59 тыс. семей граждан, перед которыми федеральным законодательством установлены государственные обязательства по обеспечению жильём, 1,21 тыс. семей граждан отдельных категорий на основании решений Президента России и Правительства России. Также обеспечен дополнительный ввод жилья в объёме 3,7 млн кв. м за счёт поддержки проектов строительства жилья. За 2016 год региональными властями и органами местного самоуправления предоставлено бесплатно 92,3 тыс. земельных участков многодетным семьям.

Проблема долевого строительства в последнее время начала волновать все больше и больше граждан России. В России на февраль 2018 года насчитывается около 40 тыс. дольщиков в 69 регионах страны, которые были в той или иной мере обмануты. Они инвестировали в 836 объектов, называемых проблемными. Однако, 40 –тыс. – это только официальная статистика, считается, что обманутых дольщиков в три с лишним раза больше[[96]](#footnote-96).

В целях решения данной проблемы Федеральным законом №304[[97]](#footnote-97) ужесточены требования к застройщикам, работающим на рынке долевого строительства, и повышена защита прав граждан – участников долевого строительства. Кроме этого, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в начале 2018 подписал приказ, упрощающий признание объектов проблемными. Теперь для включения объекта в список проблемных объектов дольщик может претендовать спустя шесть месяцев (вместо девяти) невыдачи ключей на квартиру. Второе нововведение – объект признается проблемным как только у застройщика начинается процедура банкротства, раньше надо было ждать ее окончания, а это могла занять ни один год. Признание банкротом страховой компании застройщика тоже является основанием для признания объекта проблемным. Признание объекта проблемным обязывает органов региональной власти брать его под свою ответственность и каждые три месяца отчитываться Минстрою о ходе регулирования данной ситуации, тем самым помогая долевым застройщикам разрешать их проблему.

Возникают существенные проблемы в развитии инфраструктуры социальной отраслей, в том числе в системе образования и здравоохранения. В настоящее время система высшего профессионального образования почти на две трети, а система среднего профобразования более чем на треть формируется за счет студентов, обучающихся на платной основе. Плата за обучение детей ложится тяжелой ношей на плечи семей, несмотря на их моральную готовность платить за обучение. Это влечет снижение качества получения базовых потребностей: родители начинают экономить на еде и отдыхе, тем самым ухудшая свое здоровье. В 2016 году за образование детей готовы были платить 45% жителей России, а за собственное обучение – 25 % (2 года назад данные показатели были 73% и 68% соответственно)[[98]](#footnote-98). Коммерческое образование ориентируется не на развитие личности и подготовки профессиональных кадров, а на платежеспособный спрос со стороны абитуриентов. Кроме этого, в последнее время введены новшества по школьному образованию, которые переводят школы на плавную коммерциализацию. Это еще больше усугубит социальное неравенство граждан и неравенство шансов детей из различных социальных групп получать образование.

Волнующая ситуация возникает и в системе здравоохранения. Согласно опросу ВЦИОМ, проведенному по заказу ЦСП «Платформа» в 2017 году, состоянием системы здравоохранения в России довольны всего лишь 9%, отрицательно ее оценивают 52%, удовлетворительно – 36%[[99]](#footnote-99). Наиболее тревожными проблемами системы здравоохранения являются нехватка или низкий уровень профессионализма специалистов, нехватка учреждений и оборудования, порождающие длинные очереди в больничных учреждениях, недоступность медицинской помощи в связи с высокой стоимостью лекарств и услуг, невозможность своевременно получить требуемую медицинскую помощь. Ситуация нехватки медицинского персонала и качественного оборудования особенно заметна в городах, отдаленных от центра. Кроме этого, граждане предпочитаются лечиться в частных больницах, обосновывая это наличием в них высокого качества предоставления услуг.

Уровень безработицы по данным Росстата снизился за последние 10 лет на 2% и составил 5,1%[[100]](#footnote-100). Однако, по результатам опроса ВЦИОМа реальный уровень безработицы вдвое больше. Росстат опирался на критерии Международной оплаты труда и определил безработными 3,9 млн. человек, ВЦИОМ опирался на мнения людей, которые считают себя безработными[[101]](#footnote-101). Несмотря на то, что уровень безработицы находится на минимальном уровне по сравнению с предыдущими странами, она остается отрицательным атрибутом экономики Российской Федерации.

Старение населения связано с увеличением численности престарелых людей, чем других возрастных групп в общей численности населения. Если в 2005 году доля численности населения в возрасте старше трудоспособного (мужчины в возрасте 60 лет и более, женщины - 55 лет и более) во всем населении составляла 20,5%, то в 2017 году эта цифра составила 25%[[102]](#footnote-102). Увеличение старения населения имеет определенные социальные и экономические последствия. Старение населения оказывает влияние на уровень и структуру населения. Так как потребности молодых и пожилых потребителей отличаются, возникает необходимость изменения ассортимента выпускаемых товаров. Социальные последствия состоят в увеличении нагрузки на пенсионный фонд, когда на бремя меньшего количества молодых работников ложится большее количество пожилых пенсионеров. Кроме этого, старение населения ставит определенные проблемы перед здравоохранением, связанное с тем, что по мере увеличения возраста возрастает потребность в медицинском обслуживании.

Другими проблемами волнующими население, хотя в меньшей степени, чем вышеперечисленные, являются коррупция и взяточничество, состояние окружающей среды, санкции против России[[103]](#footnote-103).

Коррупция является острой проблемой, мешающей развитию современной России. Она, бесспорно, препятствует экономическому росту, социальной стабильности России, уменьшает поступления в местные, региональные и федеральный бюджет, подрывает доверие населения к органам власти различного уровня. Причиной коррупции как явления выступают недостаточное законодательное регулирование, низкие доходы отдельных групп, низкая вероятность разоблачение коррупционных преступлений, отсутствие мотивации в достижении своих целей честным путем[[104]](#footnote-104).

В рейтинге стран по индексу восприятия коррупции, проведенной Transparency International в 2017 году, Россия занимает 135 место среди 180 стран[[105]](#footnote-105). Однако стоит отметить улучшение деятельности органов власти по противодействию коррупции. Раскрываемость коррупционных преступлений в стране достигла 97%, количество зарегистрированных преступлений снизилось на 14%[[106]](#footnote-106). Факторами этого явились улучшение системы контроля (например, появление камер видеонаблюдения вместо ГИБДД), задержание губернаторов, чиновников федерального уровня, автоматизация административных процедур и т.д.

Государственная политика в сфере экологии характеризуется следующими проблемами: практически бесконтрольный процесс вырубки лесов, которые приводят к исчезновению отдельных видов флоры и фауны; загрязнение подземных вод и почв и отсутствие водоочистительных сооружений; малое количество предприятий, занимающихся переработкой бытовых отходов; загрязнение воздуха при сгорании автомобильного топлива и деятельности промышленных предприятий и др.

Внешняя политика страны, устраивает большее количество россиян. Почти двух трети россиян наложенные западными странами политические и экономические санкции не волнуют, более этого 70% граждан считают, что нужно продолжать политическую линию и не пытаться найти компромисс с зарубежными странами[[107]](#footnote-107).

Военная политика России одна из самых сильных, которая утвердила страну на мировой арене. Модернизация Вооружённых сил, крупный военно-промышленный комплекс, наращивание военного потенциала обеспечивают надёжную защиту государства от внешней угрозы. Рекордные расходы на армию зафиксированы в 2016 году в консолидированном бюджете власти потратили 3,9 трлн. руб.

Таким образом, государственная политика может влиять на формирование образа власти разными способами. Во-первых, целенаправленно, путем формирования имиджа государства и властных органов и через утверждение государственных, стандартов, программ и концепций. Во-вторых, косвенно, путем создания условий для формирования образа власти через свои результаты реализации государственной политики. Второй вариант является более достоверным показателем, однако стоит больших усилий, чем первый способ. Государственная политика России имеет ряд проблем, которые влияют на представления граждан о власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги по нашей курсовой работе можно сделать следующие выводы.

Государственная политика, рассматриваемая нами в контексте современной политико-социологической литературы, предполагает его представление в виде инструмента, позволяющего достичь конкретных целей в определенной сфере посредством использования имеющихся у государства ресурсов (административных, экономических, правовых и т.д.).

Государственная политика включает в себя большое количество разновидностей политики (экономическая, социальная, информационная, экологическая, военная и др.), каждая из которых имеет свои направления. Особенность Государственной политик является возможность субъекта политики в объект при смене условий.

Формирование государственной политики, как правило, включает в себя 4 этапа (инициирование, разработка, реализация, оценка). Основным инструментом реализации выступают целевые программы.

Государственную политику можно рассматривать как источник формирования образа власти. Образ власти – система представлений о власти в обществе, включающая понятие о ее сущности, функциях, структуре, а также ожидания от власти определенных социально-политических действий. Образ власти динамичен и может подвергаться коррекции. Структура образа власти содержит в себе эмоциональный (Как я отношусь к власти?), когнитивный (Интересна ли мне власть?) и поведенческий аспекты (Готов ли я участвовать в политике?). Образ власти тесно связан с понятием «имидж власти», однако в отличие от него имидж формируется специалистами в этой области.

Государственная политика влияет на представление граждан о власти 2 способами:

- целенаправленно (через систему образования и информационную политику)

-косвенно (через конкретные результаты реализации)

Первый способ требует меньших затрат и усилий со стороны органов власти, однако второй является наиболее устойчивым и объективным.

Образы власти 2000-х достаточно противоречивы. Население, вопреки демократическим ценностям, воспринимают власть единоличной и централизованной. Субъектами, выходящими на передний план, являются непосредственно президенты В.В. Путин и Д.А. Медведев, при этом образ В.В Путина на протяжении всего срока правления выступает более привлекательным. Ситуация, при котором формируются образы, бесспорно оказывает влияние на их содержание (к примеру, пик привлекательности В.В. Путина – переломный 2014 г.) Оппозиция как в современной России, так и в постсоветское время не имеет никакого значения в глазах россиян. Современной власти присущ феномен «монополии на власть», когда альтернативы другого человека не видится. Власть воспринимается, в большей степени, через исполнительную ветвь власти, но на бессознательном уровне судебная власть находит свое отражение в представлениях россиян о власти.

Одним из сильных качеств Путинского периода считают внешнюю политику, стабильность и активность власти, однако население в качестве идеальных характеристик власти выбирает законность, неподкупность, заботу о народе, которые, по мнению россиян, находятся на низком уровне. Государственная политика Российской Федерации влияет на образы власти следующим образом.

Во-первых, учебные заведения с самого детства формируют основу восприятия власти. Это делается через общеобразовательные стандарты, секции, кружки, уроки обществознания и истории. Патриотическое воспитание молодежи является одной из главных задач государства. Образ государства тесно связан с образом власти.

Во-вторых, в государственных программах и концепциях указываются основные цели государственной политики, которые направлены на формирование положительного образа власти. Кроме этого, имеются документы, предполагающие определённые требования к поведению сотрудников государственных и муниципальных органов для формирования благоприятного отношения к ним.

В-третьих, формирование образа власти происходит через пресс-службы органов власти и специализированных PR-центры. В своей деятельности они используют различные методы.

В-четвертых, образ власти является результатом реализации государственной политики. Основными проблемами государственной политики России, формирующими образ власти, являются низкие доходы, состояние здравоохранения и образования, рост цен. Положительными сторонами государственной политики для населения выступает военная составляющая.

Решением проблемы негативного влияния государственной политики на формирование образа власти может стать изменение направления деятельности и методик работы властных органов, вовлечение населения в политическую деятельность, полная открытость данных политических деятелей и информированность населения о всех политических процессах в стране. Изменение отношения самих органов к гражданам приведет к доверию населения к органам власти, их электоральной поддержке и улучшению ситуации в стране. Выбранный способ требует высоких усилий со стороны органов и длительного времени, однако он является основой процветания республики и хорошего самочувствия граждан.
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