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ВВЕДЕНИЕ

В основе журналистики лежит умение правильно выражать слово, быть готовым искать информацию и активно вмешиваться в жизнь общества, выражать свою позицию и позицию большинства. Деятельность человека, который претендует на статус журналиста, неминуемо касается интересов большого количества людей. Тем самым воздействует на умы и сердца. Как известно словом можно исцелять, но – увы, можно и ранить.

Любое государство, в информационном пространстве, всегда стремилось, и будет стремиться устанавливать рамки и «правила игры» для всех жесткие, чтобы избежать необратимых последствий.

Актуальность заключается в том, что это болезненная тема для нашего государства. Сейчас затрагивается аспект свободы слова. В том время, когда происходят перемены, смена событий и преобразования, часто это приводит к одной из основных проблем – проблема свободы СМИ.

Свобода мысли и слова, равно как и свобода публичных дискуссий по граждански значимым проблемам, есть форма существования демократического толерантного общества. Не случайно русский дореволюционный юрист Е.Н. Тарновский указывал, что «свобода личности более всего утверждается и подтверждается свободою печати и слова». Свобода мысли и слова является по сути дела существенным фактором раскрытия человеческой индивидуальности, утверждения своеобразия и уникальности каждой личности. Поэтому, к числу важнейших юридических следствий свободы слова относится неправомерность любого преследования гражданина за выраженные им мысли при условии соблюдения действующего законодательства, а также недопустимость дискриминации граждан, но мотивам высказанных ими мнений.

Примерно такой перечень правомочий содержит ст. 29 Конституции РФ. В своей трактовке свободы слова Конституция основывается на стандартах, признанных международным правом. По смыслу ст. 29 Основного закона следствием и развитием свободы слова является свобода информации. Запрет цензуры (постоянного контроля официальных властей за содержанием, выпуском и распространением печатной, аудиовизуальной и иной продукции) представляется наиболее действенной гарантией свободы слова.

Демократические государства, провозглашая свободу информации, вводят запрет на цензуру. Хотя в большинстве современных конституций содержится запрет цензуры, это не означает, что свобода выражать мнения является безграничной и абсолютной. Как правило, запрещается использовать свободу слова для призывов к насильственному свержению легитимной государственной власти, разглашения государственной и иной охраняемой законом тайны, подстрекательства к преступлениям, разжигания национальной, расовой, религиозной и иной розни, оскорбления и клеветы на других лиц, посягательства на общественную мораль и нравственность. Иными словами, использование свободы мнений налагает особые обязанности и ответственность и сопряжено с определенными законными ограничениями, призванными исключить злоупотребление рассматриваемым правом.

Целью данной работы является рассмотрение свободы средств массовой и информации, понятие, пределы и ответственность. В процессе достижения поставленной цели будут решаться следующие задачи:

– изучить и проанализировать разную литературу по данной теме;

– выделить и исследовать основные термины и понятия по заданной теме;

– выявить и проанализировать влияние некоторых показателей на развитие данной темы;

– дать собственные рекомендации по усовершенствованию вопроса заданной темы.

1 Юридическая сторона свободы журналиста

1.1 Ответственность и права журналиста

Рассмотрим права и обязанности журналиста, совокупность которых формирует его правовой статус.

Журналист имеет следующие права:

– осуществлять поиск, получать и распространять информацию;

– посещать государственные органы, предприятия, учреждения или их пресс-службы;

– право посещать должностных лиц для получения информации и комментариев;

– получать доступ к документам, кроме материалов, содержащих государственную, коммерческую или другую специально охраняемую законом тайну;

– копировать, публиковать документы и материалы при соблюдении прав интеллектуальной собственности;

– право осуществлять записи, в том числе с использованием средств аудио-, фото- и видеотехники, за исключением некоторых случаев;

– право присутствовать на митингах, шествиях и демонстрациях;

– излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях, которые предназначены для распространения за его подписью;

– право распространять подготовленные им материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Журналист имеет и иные права, которые отражены в законодательстве России о СМИ [1].

Редакция вправе подать заявку в государственный орган, учреждение на аккредитацию при них своих журналистов.

Государственные органы и иные структуры производят аккредитацию заявленных журналистов при соблюдении редакциями правил, которые установлены соответствующими структурами.

Аккредитовавшие журналистов органы и учреждения должны на предварительной основе информировать их о заседаниях и других мероприятиях, предоставлять стенограммы, протоколы и иные документы.

Журналист может быть лишен аккредитации, в случае если им нарушены правила аккредитации.

Журналист имеет следующие обязанности:

– соблюдать положения устава редакции СМИ;

– обязанность проводить проверку достоверности, распространяемой им информации;

– обязанность указывать источник получения информации;

– обязанность обеспечивать конфиденциальность информации и её источника;

– получать согласие (кроме случаев защиты общественных интересов) на распространение в СМИ информации о личной жизни гражданина от него самого либо его законных представителей;

– обязанность сообщать о проведении аудио-, фото- и видеозаписи;

– обязанность предъявлять по первому требованию редакционное удостоверение или иной документ журналиста.

Журналист в процессе своей деятельности должен уважать права и достоинство граждан и организаций.

Журналист несет также иные обязанности, которые отражены в законодательстве РФ о СМИ [2].

Государство защищает честь, достоинство, здоровье, жизнь и имущество журналиста как лица, которое реализует общественный долг.

Запрещено использование преимуществ правового статуса журналиста для сокрытия или подмены общественно значимых сведений, распространения слухов и непроверенной информации как достоверных сообщений.

Под свободой я понимаю возможность журналиста наиболее качественно выполнять свою работу в силу того, что ему не нужно озираться на какую-либо цензуру (которая была в советское время) или различные запреты. Но и ответственность непосредственно связана со свободой, так как возможна ситуация, что на месте журналиста может оказаться непорядочный, недобросовестный человек.

Под свободой я понимаю возможность правдиво и открыто выполнять свою работу, полагаясь на свои знания и возможности иметь доступ к информации. Ответственность – всегда, при любых условиях, любых обстоятельствах правдиво выполнять свой журналистский долг.

В современных СМИ журналист имеет право высказывать и высказывает свою точку зрения, свое отношение к той или иной теме, проблеме, герою своего материала. Естественно, что в этом есть свои преимущества, однако зачастую от этого страдает объективность подачи материала, то есть журналист как бы навязывает свою точку зрения читателю или зрителю. Несомненно, что журналист, пользуясь свободой слова, должен не забывать и об ответственности перед своей аудиторией.

Сейчас СМИ называют «четвертой властью» – очевидно, что они оказывают воздействие на общественное сознание. Высказывая свою точку зрения, журналист не должен забывать об ответственности перед читателем или зрителем. Все должно быть ограничено. Свободы без границ не бывает. Прежде всего, должно быть саморегулирование журналиста. Необходимо определить табу, и, прежде всего, журналист должен полагаться на свою совесть и нравственные приоритеты. Но иногда необходима некоторая цензура, так как в современном мире журналисты слишком свободны и безответственны.

Сначала предупреждения должны носить характер пожелания, просьбы, и уже потом, если журналист не понимает, нужно принимать более жесткие меры. Но я считаю, что табу и запрещения должны быть внутри журналиста, внутри его нравственной системы ценностей. В этом и должны заключаться понятия свободы и ответственности. Сам журналист должен определять это.

Свобода профессии журналиста – это свобода выбора, свобода мнения, то есть того, что сегодня отсутствует. Ответственность – чувство, что ты отвечаешь за свои слова, что они не расходятся с твоей совестью. Что ты не обманываешь людей. Свобода – это когда журналист вправе выбирать, во-первых, куда идти работать, во-вторых, на какую тему писать материал в газеты (снимать сюжет), и при этом быть уверенным, что его отказ от выполнения какого-либо неприемлемого для него задания не повлечет никаких неприятностей. Ответственность: создавая свой сюжет, быть уверенным, что он не повлечет никаких неприятностей (например, рассказывая о суициде, знать, что рассказанное не отвратит слушателей от жизни…).

Свобода в профессии журналиста – это возможность делать такие программы как «Намедни» и «Свобода слова», возможность говорить о самых разных проблемах, представлять мнения разных людей и групп населения. Ответственность в профессии журналиста – это осознание собственной роли и роли своих материалов в жизни других людей, это бережное и деликатное отношение к источникам информации, к тем, о ком ты делаешь свою программу или публикацию.

На мой взгляд, свобода и ответственность в профессии журналиста очень тесно связаны. Свобода (свобода слова, действий, свобода доступа к информации) предполагает ответственность за все то, что оказалось в руках журналиста, за его материал. Ответственность - очень широкое понятие, но если сформулировать кратко, то это материальные или психологические обязательства перед, например, героями сюжетов/ статьи.

Свобода – это возможность выбора источника, героев, темы и проч. В зависимости от степени свободы журналист может определить и степень своей ответственности.

Журналисту всегда важно помнить об ответственности за переданную им информацию. Прежде всего, журналист ответственен перед широкой общественностью, принимая во внимание различные социальные интересы. Социальная ответственность требует, чтобы во всех обстоятельствах журналист действовал в соответствии со своим нравственным сознанием. Ответственность журналиста возникает и за позицию, выбранную им.

Прежде всего, следует отметить нравственную черту позиции. Так, например, трактует ее Д.С. Авраамов: «Помимо основных мировоззренческих принципов в структуре позиции присутствуют обобщённые знания, идейно-политические и нравственные убеждения. Но многокомпонентность жизненной позиции не исключает её цельности. Причём синтезатором всегда выступает нравственность. Для самого человека позиция – это он сам. Собственные принципы обязательно выступают в нравственной оболочке: «Это исповедую, на том и стою» [3]. И поэтому субъективно жизненная позиция совпадает с позицией нравственной. Человек не разделяет в ней знания и нравственность. И то и другое – его личные принципы» [4].

Наиболее жестко в журналистской среде действуют правовые нормы и соответствующие формы ответственности. Право - это совокупность установленных или санкционированных государством общеобязательных правил (запреты, дозволения, меры поощрения и наказания), регулирующих общественные отношения и обеспеченных мерами государственного воздействия. Источники права – Конституция, основы законодательства в той или иной сфере, кодексы, законы, указы, постановления и др. подзаконные акты, изданные на основе законов и во исполнение их. Существуют также неправовые социальные нормы, принимаемые общественными, кооперативными организациями, союзами и обществами (уставы, положения и т.д.), регистрируемые обычно органами власти, если они приняты в соответствии с законом.

Субъектами права, обладающими по закону юридическими обязанностями и правами, выступают физические лица (граждане, имеющие правовой статус), юридические лица (организации, правовой статус которых зафиксирован в уставе, положении, регламенте или других документах), должностные лица (трудовые обязанности которых связаны с исполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций). Закон обязывает всех субъектов права соблюдать правопорядок и преследует правонарушения (преступления и проступки). Отсюда ясно, что для всех субъектов права, в том числе и журналистов, важно обладать развитым правосознанием и в своей деятельности руководствоваться правовыми нормами.

Для правосознания журналистов, базирующегося на законодательстве страны во всем его объеме, особое значение имеют Закон РФ о средствах массовой информации и другие законы, связанные с функционированием информационной сферы (о государственных тайнах и архивах, противодействии экстремистской деятельности, об отдельных видах журналистики и т.д.). Журналистики касаются также ряд разделов уголовного, уголовно-процессуального и гражданского права.

Законодательство определяет порядок учреждения, регистрации, перерегистрации, прекращения и приостановления деятельности СМИ. Для деятельности журналиста первостепенное значение имеет статус учредителя и редакции, в которой он работает. Учредителя и редакцию связывает устав редакции или договор, определяющий взаимные права и обязанности учредителя, редакции и главного редактора. В уставе определяются полномочия штатных сотрудников редакции, его коллектива; порядок образования редколлегии и назначения или избрания главного редактора; основания и порядок приостановления, прекращения или реорганизации редакции, в том числе изменения учредителя и статуса редакции; порядок утверждения и изменения ее устава.

Поскольку именно уставные документы содержат основные характеристики тематики, специализации, направления ведения основных линий издания или программы, чрезвычайно важна демократическая норма законодательства, определяющая, что устав принимается на общем собрании коллектива журналистов и утверждается учредителем. Следовательно, журналист – полноправный участник разработки информационной политики СМИ и соответственно несет ответственность за ее реализацию.

Основные права и обязанности журналиста, регулируемые правом, зафиксированы в Законе РФ о средствах массовой информации и других актах. Они касаются всех сторон и этапов деятельности журналиста – и внутри редакционных отношений, и сбора, подготовки и публикации материала, и последствий публикации.

Как сотрудник редакции, журналист должен соблюдать нормы поведения должностного лица. В соответствии с которыми наказуемы нарушение установленного порядка деятельности и взаимоотношений, безответственное отношение к своим обязанностям, волокита, халатность, ущемление прав и интересов граждан, отказ выполнять законные просьбы и требования лиц, с которыми он вступает в деловые отношения, злоупотребление служебным положением или превышение своих полномочий. Использование служебного положения в личных целях, взяточничество, должностной подлог и другие деяния журналиста, нарушающие нормы поведения должностного лица, преследуются по закону.

В своей профессиональной деятельности журналист обязан «соблюдать устав редакции, с которой он состоит в трудовых отношениях». Вместе с тем он вправе «отказаться от подготовки за своей подписью сообщения или материала, противоречащего его убеждениям», хотя не может поступить так при подготовке материала, не идущего за его подписью. Журналист обладает безоговорочным правом «отказаться от данного ему главным редактором или редакцией задания, если оно либо его выполнение связано с нарушением закона».

И так, при сборе информации прежде всего действует право журналиста «искать, запрашивать, получать и распространять информацию». При установлении контакта он должен предъявлять «по первому требованию редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий личность и полномочия журналиста». Работник СМИ обладает правом посещать различные учреждения и организации или их пресс-центр. Он должен быть принят должностными лицами в случае запроса информации и соответственно «получить доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну». Журналист имеет право копировать необходимые ему материалы, «производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом». При этом необходимо ставить в известность информанта о проведении записи.

1.2 Журналистская этика

Журналистская этика – этика тех, кто пользуется информационными средствами в своей профессиональной деятельности, которая затрагивает тот или иной круг общественности; в широком смысле к этой сфере принадлежат так же редакции и издательства вместе с техническими центрами, поддерживающих работу журналистов или редакций.

Профессиональная мораль представляет собой конкретизацию общих норм нравственности применительно к особенностям того или иного вида деятельности. Поэтому любая профессиональная этика первым долгом изучает конкретные условия реализации общих нравственных требований в зависимости от своеобразия социальной роли представителя той или иной профессии.

Как известно профессиональная мораль регулирует поведение работника в трудовом процессе. При том что круг и содержание его обязанностей меняются вместе с разделением труда, научно – техническим процессом и кардинальными социальными сдвигами, есть среди них и устойчивые, непреходящие элементы. Во-первых, это обязанности по отношению к самому трудовому процессу, во-вторых, к другим его участникам и в-третьих, касающиеся взаимодействия с обществом в целом. Нравственные отношения такого рода присутствуют в любой трудовой деятельности, какую бы профессиональную форму она не принимала и в каких бы социальных условиях ни протекала. Они образуют каркас того, что принято обозначать понятием «трудовая мораль» [5]. Переломясь сквозь профессиональную призму, требования трудовой морали приобретают новый статус. Профессиональное разделение труда ведет к их детализации. Таким образом, мораль трудовая конкретизируется в мораль профессиональную.

Профессий, для которых нравственные отношения входят в саму плоть трудовой деятельности, немного. В профессиях такого рода моральный выбор становится для специалиста постоянным спутником, а главные технологические операции приобретают характер поступка. И одной из таких профессий является журналистика. Ее главным принципом поведения является: правдиво и оперативно информировать читателя о текущих событиях.

Журналистское сообщество в лице каждого своего представителя в силу естественных причин является носителем моральной установки на общественно полезное поведение; следовательно, оно непосредственно включено в моральные отношения общества в качестве их субъекта.

В своих материалах журналисты рассказывают о нравах общества, о моральных коллизиях и тенденциях, значит, мораль и моральные отношения общества являются предметом отражения журналистики.

Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь

продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае

спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не

читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как?

Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь

продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае

спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не

читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни

обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то

рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и

сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному? Мы в свое время были с ним большими оппонентами. Между прочим, в 1999 году, когда его назначали премьером в Думе… Вы первый раз не голосовали за него? Когда его назначали премьером в Думе, я была одной из немногих… Тогда голосовать не надо было. Мы голосовали как депутаты. Я голосовала против, и Владимир Владимирович это знает. Но как за президента голосовали за? В те годы я, уж извините, участвовала в первых президентских выборах, когда Путин был. Не Кремль меня выдвинул, это было мое решение, я не была никаким спойлером. У нас начинались очень сложные отношения, я к нему всегда приходила с вопросами довольно сложными. Ну хорошо. Хорошо. Я не в смысле подколки. Это нереальная ситуация, Ксения. Почему? Потому что для того, чтобы было то, о чем вы говорите, необходимо внести изменения в закон. Слушайте, но мы же про фантазии. Представьте, с кем бы вам было интересно увидеть дебаты Владимира Владимировича на президентских выборах? А я не знаю. Я просто перебираю круг возможных претендентов. На манеже всё те же, давайте честно, у нас не меняется картинка. Пока нет кандидатов в президенты, это гипотетически. Я вот сейчас подумаю… Мы же уже знаем, кто пойдет-то, господи. Вы знаете? А я нет. Ну примерно понятно. А я нет. Жириновский пойдет или нет, как думаете? Наверно, Жириновский пойдет, да. Так. Ну что, Зюганов пойдет? Пойдет. Я сейчас пытаюсь продумать эту ситуацию. Помните, фраза Путина? «После смерти Махатмы Ганди и поговорить-то не с кем». Вот единственное, что я вам могу сказать. То есть вам бы хотелось просто послушать Владимира Владимировича, я поняла. Мне бы хотелось просто, чтобы эти выборы были максимально конкурентны, интересны, чтобы кандидаты, которые на них пойдут, были максимально содержательны и предлагали бы нечто, что людей бы заинтересовало, что людей подвигло бы пойти на выборы, чтобы выборы для людей были интересны! А мы подготовим всё, что необходимо: снимем все барьеры и максимально будем информировать граждан. Вы верите, что кандидатов, которых вы описали, будет много? Вот таких. Важно, чтобы их было не много. Важно, чтобы они были качественные. Я не знаю, я не могу это предугадать. Я могу только сделать то, что в моей компетенции, чтобы создать такие условия, а дальше жизнь покажет. Посмотрим. Добрый вечер. В эфире программа «Собчак живьем», и сегодня мой гость — предприниматель Виктор Николаевич Батурин. Здравствуйте. Здравствуйте. Прошлое наше с вами интервью закончилось эпически, как сейчас помню, вы выбрасывали наши сумки из своей квартиры. Ну, это неправда. Да ладно, неправда, выбрасывали-выбрасывали. Сумки не выбрасывал, это неправда. И нас, и сумки. И кричали вслед: «Профурсетки!». Я на всю жизнь даже слово это запомнила. Опять вы путаете. Это слово я сказал вашей напарнице, и в единственном числе. Это легко проверить. Ну ладно, до драки, слава богу, не дошло, сумки оказались целы, но видите, в этот раз мы решили встретиться на нашей территории, чтобы вы не могли нас выпихнуть из квартиры. Но я поэтому попрошу, чтобы у нас не зависимо ни от чего была не суперэмоциональная дискуссия, а мы держали себя как-то в рамках эфира. Да? Я не против. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, это правда, что вы банкрот? Правда только то, что этот факт устанавливается. И правда в том, что будет обязательно решение суда, которое установит, чего у меня больше — активов или обязательств. В любом случае, будет решение, которое меня устроит, потому что оно подведет какую-то черту, после чего я могу как-то спокойно планировать будущее. Потому что жить между небом и землей очень сложно. Подождите, вы же как-то все время черту подводить сами не хотите. Все время судитесь с сестрой, как я понимаю, это происходит годами и годами. Почему так? Требуете деньги, 25% у вашей сестры, хотя вроде все она уже заплатила, мировую подписали вы. Почему вы продолжаете требовать эти 25%? Что значит требовать? Я потребовал свои 25% в 2011 году, имея на руках документы, подписанные моей сестрой, и считая, что на основании этих документов я имею право потребовать 25% и какие-то другие обязательства, которые были там записаны. В результате этого требования мне выдали семь лет, из которых я отсидел четыре. И сейчас я уже ничего не требую, сейчас ситуация противоположная. Сейчас люди, которые считают, например, что у меня перед ними есть обязательства, хотят выяснить, готов ли я их оплачивать. Суд выясняет, есть ли эти обязательства, в каком количестве, и какие у меня есть активы для их оплаты. Елена Николаевна Батурина уверена, что вы эти деньги у нее требуете все-таки. Ну, это же ее личное мнение, что она требует. Я ни устно, ни письменно, после моего выхода из тюрьмы, никогда ничего у нее не требовал. Другое дело, что, к сожалению, эти документы, знаете как, рукописи не горят, документы тоже остаются, и они постоянно всплывают. Всплывают что, сами по себе? Из вашего сейфа всплывают? Ну почему, они же предъявлялись, и в судебных заседаниях во многих, и в моем уголовном деле. Поясните, что вы имеете в виду «всплывают»? Кто-то их использует без вашего ведома? Суд назначил арбитражного управляющего, который, естественно, ознакомился с документами, и увидел этот документ. Естественно, меня в суде спросили, существует ли такой документ в оригинале. Естественно, я сказал, что такой документ существует, я его неоднократно предъявлял, и, если вы потребуете, я его предъявлю снова. На что мне было сказано, а вот Елена Николаевна говорит, что она его никогда не подписывала. Елена Николаевна уверена, что это подделка, да. Я говорю, но это же легко проверить, я же его готов предъявить. Я суду предъявил, суд сделал экспертизу, оказалось, экспертиза подтвердила, что он подлинный, так же, как и ее подпись. Почему-то ей это не нравится, но это ее позиция, и она спорит с арбитражным управляющим, который просит любой другой документ, который бы опровергнул этот документ. Раз он поддельный, значит, существует какой-то подлинный документ, который все поставит на свои места. Но другого документа, к сожалению, до сих пор нет. И более того, тот документ, который предъявлялся, как альтернативный, и там вроде бы как стоит и печать нотариуса, он оказался странным. Слушайте, вам не кажется, что вся эта история, это какая-то трагическая ваша судьба вырисовывается во всех этих документах? Вот смотрите, вы в принципе были известны в Москве как брат Батуриной. Батурина при Лужкове была серьезным бизнесменом, большие активы, «Интеко» и так далее. Вы, естественно, как ее брат, всем этим пользовались. Пользовались по-разному, потому что тоже были какие-то скандалы, с вами связанные, и так далее. Но сейчас, когда уже Батуриной нету, Лужкова тоже, они живут себе спокойно в австрийских Альпах, получается, что в такой сложный для них период, когда уже «Интеко» она продала, и вообще активов не осталось, вы продолжаете судиться за вот эти деньги, и продолжаете что-то еще постараться из этой ситуации забрать. Ксения, давайте мы сразу скажем, я ни с кем не сужусь. Более того, я не могу судиться за деньги, пока не закончится суд по банкротству, согласно законодательству, потому что я не имею права подавать имущественные иски, их может за меня подавать только арбитражный управляющий. Я могу подавать иски о защите чести и достоинства, еще что-то, никаких имущественных… Но это же схема, понятно же, что это просто схема, как это все делается. Подождите, что значит схема? Придумали банкротство физического лица, придумал его не я. Понимаю. Его в законодательство внесли в 2015 году, трудно было как-то предположить, что я спрогнозировал эту схему за десять лет до появления этой статьи в законе. Согласитесь, это нонсенс. Скандал этот начался с 2006 года, когда впервые была письменно предъявлена просьба оплатить мне мои акции, и с того времени это движется, до 2011 года, после чего, когда мне дали семь лет, я успокоился, и больше никогда не требовал денег за эти акции. И не собираюсь, кстати, их требовать, и даже если мне их не оплатят, но закончится суд, признают меня банкротом, или я оплачу эти обязательства, активов хватит, меня устроит любой результат. Лишь бы он был. Но вам бы хотелось, чтобы он какой был? Вы знаете, если честно, мне все равно, потому что и тот, и другой результат, он подводит какую-то черту и позволяет планировать дальнейшую жизнь. Ну как, получу я полмиллиарда долларов или не получу, вам все равно? В принципе да. То есть вам не нужны деньги, что ли, или что? Если мне их заплатят, я от них не откажусь. Но если примут решение… Слушайте, ну Виктор Николаевич, вы вообще не похожи на человека, который не любит деньги, которому не нужны деньги, вот честно. Ксения Анатольевна, что значит любит-не любит? Как вам может быть все равно, какое решение примет суд? Либо вы будете банкротом, будете признаны официально банкротом, что сильно затруднит вообще любые ваши в дальнейшем бизнес-операции и запретит их на определенное время, либо… Да я и не собираюсь больше заниматься бизнесом. Зачем? Либо вам дадут полмиллиарда. Как бы разница очень большая между этими двумя решениями. Ксения Анатольевна, то, что мне дадут полмиллиарда, это, в общем-то, неплохо, я могу сказать. Вы просто в это не очень верите. Если мне их дадут, я от них не откажусь. Но вот у меня была активная фаза борьбы за эти полмиллиарда, когда я был уверен своей правоте, в тех документах, которые подписаны, и так далее. И результатом этого было то, что в суде, например, на этом документе, моем, суд отказался проводить экспертизу. А в приговоре вообще было написано, что Елена Николаевна сказала, что она никогда не подписывала этот документ, и у суда нет оснований не доверять показаниям Елены Николаевны. Поэтому к предъявленному мной документу суд относится критически, а вот даже без этого документа достаточно доказательств, что были какие-то поддельные векселя и так далее. Это все очень хорошо, кроме того, что речь идет о вашей родной сестре. Не кажется ли вам в принципе вся эта ситуация крайне грязной? Ведь всем очевидно, что ваша сестра имела свои связи и влияние благодаря тому, что была первой леди Москвы, женой мэра города? Вы просто ее брат, вот вам повезло, что так вот сперматозоиды как-то сложились, и вы стали ее единокровным братом. Вот, собственно, это главное ваше достижение в жизни, с точки зрения бизнеса. И вы, вместо того, чтобы радоваться хотя бы этому и наслаждаться той жизнью, которая у вас есть, и тем имуществом, которое у вас есть, вы еще судились со своей родной сестрой, которая вам это все обеспечила. Подождите, насчет того, кто кому чего обеспечил, это вопрос отдельный и дискуссионный. Какой дискуссионный? Это вы ей все это обеспечили? Когда было зарегистрировано «Интеко», мы не думали, что это «Интеко» будет миллиардной, и Лужков тогда еще даже мэром не был. Конечно, если бы Лужков не был бы мэром, компания «Интеко» построила бы три ларька где-нибудь в Ватутинках, и на этом, собственно, ваш бизнес бы и загнулся. Наверное. И тогда стоимость моих 25% акций была бы от трех ларьков. Ну вот. Так не кажется ли вам, что вы получили огромные деньги, вы получили по мировой 20 миллионов кэшем, неужели вам этого недостаточно было? Куча недвижимости, куча компаний. Я по мировой не получил никаких 20 миллионов кэшем. Я 20 миллионов кэшем получил за 1% акций «Интеко», которые она у меня выкупила. Для информации. Хорошо, вам кажется, что это мало? Вы уже получили большие деньги, вы получили огромные объекты недвижимости, огромные бизнесы. Не кажется ли вам, что за это уже можно быть благодарным собственной сестре и ее ресурсам, и не судиться еще за какие-то 25%, даже если такой документ был? Ксения Анатольевна, вот мы опять говорим… Я не сужусь за эти активы. Но вы судились, до этого судились. В 2011 году я подал иск про свои 25%. Зачем? Я об этом и говорю, зачем? Когда в конце 2005 года меня ушли из фирмы, понятно, что там существовали какие-то внутренние конфликты, была причина, почему это случилось. Но раз так случилось, я там был не согласен с чем-то, я встал, мне сказали, что ты здесь больше не работаешь, и я ушел. Ничего, кстати, не подписывая, заранее не готовя для себя какие-то отступные, хотя у меня полномочий было достаточно для того, чтобы себе какой-то, как говорят, «золотой парашют» приготовить. Все, что у меня было, с тем и ушел. После этого, не по моей, кстати, инициативе, по инициативе Елены, был написан какой-то алгоритм так называемого «раздела бизнеса». Он долго не выполнялся, потом начались первые суды, потом, как вы говорите, мировое соглашение, которое меня полностью устроило, и я сидел, ждал. К сожалению, оно тоже по каким-то причинам не выполняется. К этому соглашению было написано приложение на 24 листах, где было подробно расписано, опять же не по моей инициативе, это приложение готовил не я, подробно расписано, какие именно действия в отношении меня, в том числе бизнес-действия, будут проведены. В том числе, там есть пункт о 25% акций «Интеко», подписанный. Я успокоился, и сидел, стал ждать. Когда дошло до того, что фирму просто продают, я эти документы предъявил в суд и сказал, ну как же так, продают, у меня же там 25%. Виктор Николаевич, вопрос-то у меня был не в этом. Про документы я понимаю, про документы мы можем долго говорить. Но у нас бизнес в России, как вы сами наверняка знаете, делается по определенным понятиям. Мы можем считать, что это плохо или хорошо, но это так. Вот это факт. И в тюрьму вас посадили по понятиям, и получили вы часть преференций бизнеса «Интеко» тоже по понятиям. Многое в стране происходит так. Вот мой вопрос об этом. Считаете ли вы, что по таким, человеческим, понятиям, это вообще возможно, после всего, что вы получили от своей сестры, тогда в 2011 году судить ее на эти дополнительные деньги? Ксения Анатольевна, если говорить, как вы говорите, откровенно, если бы действительно, при нашем, скажем так, «разводе», я бы действительно получил какую-то сумму, которая была бы со знаком «плюс», наверное, да, с любой этической точки зрения, наверное, я бы не стал это делать. Но когда ты, в общем-то, не по своей инициативе, оттуда ушедший, а просто будучи не согласен с тем, что предлагали, ты получаешь вместо «плюса» «минус». Ну, извините меня, согласитесь, то, что моя сестра была первой леди, это не значит, чтобы я получил огромные долги вместо какого-то «плюса» при уходе с фирмы. А передать активы… Слушайте, если уж мы начали с вами откровенно говорить про дела давно минувших дней, а как вы думаете, сколько вообще сейчас у Елены Николаевны Батуриной осталось денег сейчас? Вот как вы считаете? Она же сейчас много с кем судится, вот недавно в Лондоне проиграла суд одному моему знакомому. Еще кого-то судит, у нее много судебных тяжб. Да, кстати, объективно нужно признать, что 2005 год, когда на определенном этапе мы продали активы, на пике сделали, компания стала стоить где-то три миллиарда. Это был лучший год, после было только хуже. Я не знаю, она декларирует, что у нее миллиард долларов. Вы в это верите, вот так честно? Или все-таки у нее меньше? У нее есть деньги, я не знаю, мне кажется, любая половина от миллиарда у нее есть, это совершенно реальные суммы. Может быть, и миллиард, не могу сказать точно. Там есть деньги, и я думаю, достаточно. А вам не кажется, если бы вы с ней просто по-хорошему договорились, и как-то по-хорошему расстались, учитывая ваши родственные отношения, вы единственный брат родной, она бы и так с вами поделилась? Ксения Анатольевна, я и расстался по-хорошему. Я встал, знаете, как хороший муж при разводе, взял чемодан и ушел. Я же ничего не готовил, ничего не подписывал, ничего не подделывал. А в чемодане лежало активов на 70 миллионов долларов? Она сказала, не волнуйся, все будет хорошо, и начала мне передавать активы. Гостиница «Ленинград» в Сочи, 25 миллионов долга ВТБ. «Интеко-Сочи», 25 миллионов кредита в ВТБ. Да, кстати, во всех этих активах 50% были мои, то есть она мне отдавала только 50%. Я их принимаю, прекрасно понимаю, что, конечно, закроют, раз уж она договорилась, глупо отдавать активы, за которые надо платить долги. А оказывается, нет. То есть я, приняв этот актив, принял на себя обязательства по этим долгам, которые вынужден был выплачивать. То есть когда вы получали, вы думали, что кредиты эти закроются сами собой? Да не думал, именно так и подразумевалось, и так и написано в договоре. Она это сказала? Это написано, понимаете. И я был удивлен… Ну как, это же честно, и прибыль пополам, и долги пополам, получается. Даже если вашей версии следовать, все-таки пополам, да? А не все. Я-то получил все долги, а даже не пополам. Вот смотрите, самое интересное, даже если бы она мне ничего не дала, когда я ушел, меня бы это устроило. У меня там были какие-то сбережения, с дивидендов, у меня были какие-то деньги, которые я, кстати, потом выплачивал на выплату этих долгов, потом лихорадочно продавал эти активы, чтобы хотя бы выйти в ноль. Вот смотрите, с вами ушло 70 миллионов. Даже если с учетом всех долгов и так далее, хорошо, ну осталось у вас 20. Что, этого мало, что ли? Что значит мало? Мало-не мало, я говорю о том, что случилось. Вот если бы вообще бы ничего не было… Вот смотрите, какое вы имеете отношение к этим деньгам, к этим оставшимся 20 миллионам, после уплаты всех долгов и кредитов, если вы просто брат Батуриной? Просто повезло, что именно вашу фирму, так как она уже существовала, взяли и подняли до небес. Ну все, дали вам 70 с долгами, вы расплатились, 20 в итоге у вас все равно осталось. Ну что, это мало, что ли, иди и радуйся, шикарная сделка. Хорошая. Еще раз говорю, если бы мне ничего при разделе бизнеса не досталось, а просто бы сказали, все, тебе и так хватит, меня бы это устроило, у меня достаточно было. Но вам же досталось в итоге 20 миллионов? Нет, мне не досталось 20 миллионов, мне достались активы, с которыми я до сих пор… Хорошо, активы после всех сделок, 20 у вас были. Я вам рассказал про два актива, которые мне передали. Например, она мне передала строящийся дом в Сочи, который признали под снос и который мне принес убытков на миллиард рублей, потому что я должен был выплачивать дольщикам и по всем остальным делам, хотя я никакого отношения ни к проекту, ни к началу строительства, ни к получению разрешения не имел, мне уже передали его в четвертом этаже, так, на всякий случай. И таких активов достаточно много. В Белгородской области, в другой… Хорошо, Виктор Николаевич, сколько сейчас, как вы оцениваете свое состояние, сколько у вас сейчас денег, и кому вы должны на сегодняшний момент? Это, конечно, установит суд. Пока что суд принял долгов ко мне на небольшую сумму, меньше миллиона долларов. То есть на эту сумму тех активов, которые у меня остались, в виде недвижимости, их достаточно. У вас есть этот миллион? Другое дело, что претендуют на другие долги, просто их пока суд не принимает, потому что они не предоставляют каких-то убедительных документов, что это является долгом, хотя у них есть и судебные решения, и проценты, и так далее. И, конечно, существует вероятность, что эти долги примут. Вы не говорите, как Остап Бендер, долги-не долги, вы можете конкретно сказать, вы-то знаете, кому вы должны, кому вы не должны. Вот вы на какую сумму должны людям и сколько у вас на сегодняшний момент состояние ваше? Ксения Анатольевна, в том смысле, что я взял деньги и не отдал кому-то, у меня таких долгов нет. Суд признал долги налоговой инспекции, которые за четыре года, когда я сидел, насчитали налогов на недвижимость, которая была арестована и продавалась судебными приставами, и вот эти налоги мне, хотя имущество продано, мне их вчинили, так как они его долго продавали, скажем так. Вот эти налоги есть. Есть заявления об оплате долга по договорам поручительства, то есть деньги были украдены до меня, но я подписывал поручительства, и по этим договорам поручительства они тоже предъявляют мне претензии. Такие есть долги. То есть вы в этом смысле чисты, никому не должны, векселя были не поддельные, за которые вас… Вы опять путаете де-юре и де-факто. Де-факто я деньги, которые не отдал, не брал. Де-юре налоги насчитаны, поручительства. То есть дом на Арбате два раза вы не продавали? Какой дом на Арбате? Ну три года условно вы получили, по делу о доме на Арбате, который вы продали два раза. Понимаете, если вы почитаете дело, два раза дом я не продавал. Так, на всякий случай. Там была коллизия, что первая сделка, по которой я получил аванс, я ее не стал регистрировать, потому что не получил вторую часть. И заключил договор с другим человеком, то есть регистрация, факт продажи — это регистрация, то есть никаких регистраций ни по первой, ни по второй сделке, не было. Был спор. Вы получили за это срок условный. Там еще не было никакой Батуриной. Получил, потому что так решил суд. Но вы прочитайте приговор, там нет ущерба. То есть я получил три года условно без ущерба, то есть все деньги были отданы. Потому что вы возвратили человеку деньги, и он отозвал заявление. Нет, он ничего не отзывал, никаких заявлений. Я ему заплатил деньги, а заявление все равно было, потому что человек посчитал, что эту квартиру, это помещение ему все равно нужно было отдать. Ну, векселя, я так понимаю, тоже были не поддельные, из-за которых вы… По векселям история… Я не знаю, можно ли признать поддельным вексель, если я никогда не отказывался от своей подписи на этих векселях. Все-таки я всегда считал, что поддельные вексели это что-то в них подделано. Но они нигде не зарегистрированы. Вексельное право не подразумевает никаких регистраций для векселей, вексель — это долговая расписка. То есть вот мы с вами сидим в ресторане, вы мне дали деньги, я вам на салфетке написал «вексель», такой-то должен, отдал вам, это документ, если уж говорить по закону. Вы пришли с документом, на котором было написано полмиллиарда вы мне должны. Суд признает это фальшивкой и дает семь лет. Неправда, суд дословно, в приговоре написано «подложный вексель». Подложный. Понимаете, моя позиция была простая. Я же пришел с этим векселем, на котором никогда не отказывался от своей подписи, от печати «Интеко», которая там стояла, что я его выписывал. И принес документ, с подписью Елены Николаевны, где написано, что она обязуется оплатить этот вексель. И я считал, что этих двух документов достаточно, чтобы предъявить свои права на этот вексель. Суд сказал, что вексель подложный, а документ, где стоит подпись Елены Николаевны, она никогда не подписывала, а экспертизу я проводить не буду, потому что полностью доверяю словам Елены Николаевны, что она его не подписывала. Вот семь лет. Вы прямо повсюду невиновны. Дело в том, Ксения Анатольевна, я же не признал вину, что значит, невиновен. Я вину не признал на суде, суд признал меня виновным, но я свою вину не признал, и в настоящий момент тоже не признаю. Вот я и говорю, что вы не виновны, вы вот как-то везде не виновны. Но при этом, если так глобально задуматься, Виктор Николаевич, вот вы, по сути дела, прожили очень странную, и с точки зрения какого-то делопроизводства, очень пустую жизнь. То есть вы двадцать последних лет судитесь. Судитесь с сестрой, судитесь с Рудковской, судитесь еще с кем-то. Вот вам не кажется, что это странная ваша жизнь такая? Это же ваша жизнь, и она не вечная, и всю вашу жизнь вы судитесь, угрожаете по поводу детей, оскорбляете Рудковскую, судитесь с сестрой. Ксения Анатольевна, с Рудковской судился не я, а она со мной. Мы уже этот вопрос просто обсуждали. Я никогда на Рудковскую не подавал иска, кроме иска о расторжении брака, потому что брак был расторгнут по моей инициативе. Но гадости говорили, и всячески… Рудковская судилась со мной, потому что ее не устроил брачный контракт, и она захотела половину имущества. Да, это был суд. Что я должен был делать, если был такой иск? Я вынужден был защищаться. Детей потом как-то не отдавали, какие-то у вас там… Что значит не отдавали? А почему я должен отдавать? Давайте, вы своего ребенка возьмете и отдадите. Что значит «не отдавали», это мои дети, почему я из должен кому-то отдавать? Что значит ваши, это ваши общие дети, это не ваши. Пожалуйста, а кто мешал, она подписала соглашение, по которому дети проживали со мной. Какие проблемы? Потом просто постоянно менялась ситуация, ее не устраивало соглашение, брачный контракт и так далее, всякие провокации с перелезанием, с другими, с прессой, еще с какими-то вещами. Но вот это же ваша жизнь, я вот про это и спрашиваю. Посмотрите, столько разных эпизодов, тут с сестрой вы судитесь, сестра плохая, неправа, тут с Яной Рудковской, тут с детьми вся эта ситуация. Вот почему вы так живете? Двадцать лет вашей жизни это происходит. Подождите, что значит я так живу? Я живу так, как жизнь эта складывается. Да, у меня была жена Рудковская, да, случилось так, что она со мной несколько лет судилась. Но это вы, а не она, говорили о том, что она шалава, что она участвовала в аморальных сексуальных оргиях, что она вела себя неадекватно. Это ваши прямые цитаты, никто не заставлял вас так говорить о женщине, с которой вы прожили вместе какое-то время. И как-то это не по-мужски, в принципе, так говорить. Насчет вот этой цитаты, я не готов вам сказать, что я это говорил, это раз. Это ваша прямая цитата, пожалуйста, во время предпоследнего бракоразводного процесса. «Развод состоится, потому что я не хочу жить с женщиной, которая ушла из дома, не ночует дома, проводит жизнь в аморальных сексуальных оргиях, уезжает с разными мужчинами за границу, ведет себя неадекватно. Я не пью и не курю, но все знакомые нашей семьи утверждают, что она употребляет наркотики, ведет ночной образ жизни. Я не против, но я не хочу жить с такой женщиной. При моем богатстве и положении зачем мне нужна международная шалава-жена, как Яна Рудковская». Ну, и что? Ну что это? Виктор Николаевич, это как-то не по-мужски, жену бывшую называть шалавой, говорить про оргии. Ну что это? Ксения Анатольевна, у любого человека есть какой-то порог для чувствительности, после которого он начинает говорить какие-то вещи, потому что он уже не может молчать. То есть вы же не знаете подоплеку всей этой ситуации, вы же не знаете, что, например, было до той фразы, которую я произнес. Что же там такого страшного было, что вы свою бывшую жену назвали шалавой? Да не хочу я об этом говорить. Эта фраза, раз вы ее цитируете, значит, я ее произносил, значит, эту фразу я произнес потому, что у меня на тот момент назрела необходимость эту фразу сказать. То есть какая-то капля переполнила какой-то сосуд, и я это сказал. Вы жалеете об этом сейчас? Ксения Анатольевна, понимаете, если думать только о том, о чем ты должен жалеть, ну тогда нужно или повеситься, или застрелиться. Почему, это важно, в жизни считать что-то ошибками, а что-то нет. Вот вы считаете эти слова свои ошибкой? Ксения Анатольевна, вы говорите о факте того, что я это сказал, а я же знаю, что было до этого. Год жизни, о котором я никому не говорил, ничего не делал, но все это на себе испытывал. Я сейчас не помню, что было побудительным мотивом этих вещей. Наверное, что-то было такое, что заставило меня об этом сказать. Да, наверное, можно было этого не говорить, но я смею вас уверить, я это говорил не для того, чтобы просто взять и облить Яну грязью, нет. А для чего? Ну, накипело, и я сказал. Понимаете, так ведь можно оправдать вообще все, что угодно. Вот накипело, и я ударил, накипело, и я убил. В том, что я ударил хоть одну женщину в своей жизни, пока что не было ни одного случая. Я вас сейчас в этом не обвиняю, я говорю о том, что этим в принципе легко объяснить… Как сказать, мы все переживаем какие-то сложные года в нашей жизни, может быть, Яна действительно делала много для вас плохих вещей… Конечно, хочется быть святым, конечно, хочется быть идеальным. Конечно, хочется, но, к сожалению, мы не идеальные, одни в большей степени, другие в меньшей. Я вот, с ваших слов, наверное, в большей степени, ну вот такая жизнь. Я уже как-то говорил, что, наверное, если бы мне сказали, согласен я был бы прожить свою жизнь заново, наверное, я бы ее оставил такой, какая она и есть. Почему? Потому что меня устраивает в ней то, что я все-таки иду куда-то по восходящей, а не по нисходящей, то есть я что-то осмысливаю, что-то для себя решаю, что-то для себя понимаю, от чего-то отказываюсь. То есть я, вот хотя у меня седьмой десяток, но я еще учусь этой жизни. Ну вот что, какой главный урок на сегодняшний момент для себя вы вывели? Какой главный урок? Во-первых, по вопросу денег, огромных денег и больших денег. Наверное, все-таки без этого можно обойтись. Да, естественно, деньги нужны и в нормальном количестве, чтобы они были и так далее, но наверное, потратить всю жизнь на то, чтобы стать миллиардером, наверное, это все-таки не главное. И слава богу, что у меня жизнь так сложилась все время, что, в общем, я никогда не бедствовал финансово, и в советское время я хорошо зарабатывал, и после жизнь так сложилась, что у меня деньги были. И надеюсь, что после окончания суда я тоже буду вести какой-то нормальный образ жизни, который будет меня устраивать. Вот это, наверное, главное. Дальше вопрос, вот как вы правильно сказали, постоянного доказывания, что ты не виноват, постоянные апелляции, что там кто-то несправедливо что-то с тобой сделал, обманул, обокрал и так далее. Наверное, это тоже все бессмысленно, понимаете. Знаете, как Монте-Кристо потратил всю жизнь, чтобы отомстить своим обидчикам. Я как-то задумался, а вот я стал бы так жить, наверное, нет. Наверное, все-таки потратить всю жизнь, как Монте-Кристо, на месть, это тоже неправильно. Наверное, можно попробовать, дать это сделать, а потом остановиться. Кто ваши главные обидчики? Вот сейчас, я и раньше говорил и сейчас повторю, у меня нет никаких материальных претензий к Лене. К сожалению, эта ситуация опять всплыла. К сожалению, она сейчас всплыла на новом уровне, потому что в связи с тем, что она опять пишет на меня какие-то заявления, связанные с тем, чтобы мне дали какой-то срок, я был вынужден провести независимую экспертизу, потому что здесь, к сожалению, мне полноценную экспертизу суды не принимают. Кстати, суд же сделал экспертизу, первую. И все. Когда подали ходатайство, а давайте мы полную сделаем, и тот документ, и этот, листик просветим каждый — суд отказал. Кстати, и они тоже отказались, представители Елены Николаевны, делать экспертизу этих документов. Поэтому я был вынужден обратиться к известным адвокатам, чтобы сделать эти экспертизы. А вам не горько? Вот у вас же мама, я так понимаю, которую вы тоже не видите, сестру не видите. Почему, мы с мамой общаемся практически ежедневно. А как так может быть, она же живет, как я понимаю… Ну, она ко мне приезжает. И по телефону мы общаемся с ней ежедневно. А живет она где? Она живет у Лены. То есть она живет у Елены Николаевны, с которой вы не общаетесь, правильно? Ну удобнее ей жить у Елены Николаевны, удобнее. Ей все-таки 89 год, и, конечно, там есть наблюдение постоянное, и врачи, и все остальное. Конечно, ей жить удобнее у Лены, это даже не… Я не это имею в виду. Я имею в виду, как вот в этой ситуации… Она приезжает к вам? Вы встречаетесь? Мама мудрый человек, она все понимает. Когда вы видели маму в последний раз. Мы с ней общаемся по телефону каждый день. Виделись вы когда в последний раз? Она приезжала четыре месяца назад. В принципе, если я попрошу ее приехать, она приедет и завтра, просто я… И вы же наверняка… Понятно. Вы же наверняка с ней ситуацию эту обсуждали? Она все знает про эту ситуацию. И что? И что она думает на эту тему? Я не хочу просто об этом говорить, не хочу об этом говорить. Но смею вас уверить, у нас с мамой прекрасные отношения. Я не хочу просто этого говорить. Ну а как, неужели она бы не могла повлиять на свою дочь? Ну как, вы же семья. Во-первых, я ее об этом не просил никогда. И зная мою маму, она никогда этого делать не будет. То есть она не считает, что вы были виновны? Давайте я не буду отвечать на этот вопрос. Не потому, что я… А в тюрьме она вас навещала? Мы с ней по телефону разговаривали. У вас не были разрешены свидания? Ксения Анатольевна, если бы вы видели, в каких условиях в тюрьме проводят свидания, то… Я все время категорически запрещал, чтобы ко мне кто-то приезжал, потому что человека, который жил так, как жили мы раньше, это может шокировать. Но она хотела приехать? То есть вы ее отговорили просто от этого? Я всем, в том числе и маме, и другим, запрещал приезжать ко мне на свидания. Вы понимаете, что это абсолютно какая-то древнегреческая трагедия: вы члены одной семьи — вы, ваша сестра — и вот ситуация, в которой вы садитесь в тюрьму из-за суда с сестрой, при этом общаетесь с матерью, которая тоже живет с сестрой — ну это все какой-то прямо… Ксения Анатольевна, вы задаете вопрос, на который я не знаю ответа. Я могу сказать, что я до конца не верил, что моя сестра как-то причастна к моей посадке. Просто, к сожалению, последние события, когда по второму разу пишутся заявления с такой же аргументацией и опять со ссылкой, что этот документ… Ну, я не знаю, он подписан мною и Еленой Николаевной, ну это невозможно отрицать, даже внешне, не то что там с экспертизой. А экспертиза это могла установить элементарно. Почему она этого не делает, я тоже не знаю. Вот почему-то заграницей, когда я отдал это на экспертизу… Заметьте, там эксперт, это судебный эксперт, то есть его показания принимаются в любом суде без дополнительных доказательств, то есть это достаточно ответственный человек, у него вообще сомнений нет о том, чья это подпись. Более того, на втором документе, который они предъявляют как истинный, у этого эксперта тоже сомнений нет, что там не моя подпись. Более того, там не моя подпись заверена нотариусом, как моя. Как это возможно? Вы бы хотели с Еленой Батуриной восстановить отношения семейные? Знаете, Ксения Анатольевна, я к ней не испытываю никаких враждебных чувств, могу сказать. А какие испытываете? Не знаю, наверное, это какие-то нейтральные вещи, связанные с тем, что она все-таки моя сестра, и это данность, которую нельзя отменить. Более того, у меня реально к ней нет никаких финансовых претензий, вот о каких вы говорили. Просто вот это проклятие этих акций, оно все равно всплывает. И если раньше это всплывало по моей инициативе, то сейчас это всплывает только потому, что это раньше озвучивалось, и эти документы реально предъявлялись. Вы не жалеете о том, что вы тогда начали эту тяжбу? Вы знаете, если вы посмотрите, я же не начинал тяжбу, это же, смотрите, 2010-2011 год. Дело в том, что в 2010 году Лена сделала заявление, что я что-то украл у нее. Ну она же не просто так это сделала. Нет, ну если просто так, значит, надо было, наверное, сказать, что украл. Подождите, она же не просто так это сделала, она же не то что вот у вас было все хорошо, и она сделала такое заявление. Вы на тот момент уже не общались. Какая разница? Ну как? Обвинение в том, что я что-то украл, оно подразумевает объяснение, понимаете? Потому что это серьезное обвинение. Вы же уже на тот момент состояли в конфликте. Ну какая разница? Она же меня обвинила в воровстве. Ну конфликт был из-за того, что вы начали от нее требовать, из-за этого же был конфликт. Я требовал только то, что было подписано по ее инициативе. А она меня обвинила в мифическом воровстве на какие-то сотни миллионов долларов. И я должен признать, что я человек вспыльчивый в определенных ситуациях, я например, в определенных ситуациях могу долго сохранять спокойствие, но вот есть какие-то вещи, которые меня всегда возбуждают. И вот то заявление, оно было для меня, если честно, очень неприятным. После чего я и подал в суд, а до этого я ни в какой суд никуда не подавал, между прочим, если вы посмотрите. Да, я подал в суд и по поводу этих акций, получил за это семь лет. Вы жалеете о том, что сейчас вы эмоционально приняли такое решение? Тогда? Да. Я не знаю, могу честно сказать, я не знаю. Я думаю, если бы сейчас восстановить ту ситуацию, что я после ее заявления, что я еще ее и обворовал, после того, что она со мной сделала, я бы, наверное, опять что-нибудь сделал. Может, не в суд подал, может, сказал, как про Рудковскую, ну что-нибудь обязательно сделал. Ну не знаю, характер тоже не переделаешь. Понятно. Слушайте, а куда ушли деньги, которые достались вам от рухнувшей империи Лужкова-Батуриной, скажем так? Понимаете, у меня, когда я ушел, были кое-какие сбережения, дивиденды, все-таки за 15 лет, конечно, у меня что-то было. И часть денег, я был вынужден заплатить по обязательствам тех активов, которые мне передали, в частности по кредитам ВТБ. Потом, когда начался развод с Рудковской, мне пришлось лихорадочно продавать активы, и не всегда по рыночной цене, там тоже общем-то были потери определенные. Потом начался процесс вот с этим домом, который хотели снести. Кстати, его сейчас построили, пока я сидел в тюрьме, этот дом, то есть не снесли, он стоит, красавец, и люди хорошо заработали на нем. И мне нужно было срочно как-то закрывать, чтобы не попасть еще под обязательства перед дольщиками, которые были зарегистрированы в ФРС. Вы понимаете, да, если бы меня еще обвинили, что я кинул дольщиков… Поэтому лихорадочно надо было переуступать актив, подписывать какие-то соглашения с новым собственником и так далее. И вот сейчас, как вы говорите, основной долг, который обсуждается в банкротстве, это как раз долг вот этого нового собственника, с которым я состоял в товарищеских отношениях, и который, пока я сидел, по тому обязательству, которое я ему подписал, если дом будет снесен, вот он его предъявляет, хочет предъявить как долг, хотя дом не снесен, а построен. То есть понятно, что раз он построен, то и обязательства этого нет. Вот у экс-мэра Москвы была своя версия по поводу этих активов. Юрий Михайлович сказал, цитирую следующее: «В. Батурин имеющиеся у него финансовые ресурсы потратил на организацию дорогостоящих военных баталий, имитирующих события войны 1812 года, особенно тех, где войска Наполеона побеждают русских», Интерфакс, 2011 год. Вот как-то можете прокомментировать это? Я в принципе могу дать отчет по тем средствам, которые я затратил на военно-историческую реконструкцию. Кстати, о военно-исторической реконструкции. Да, действительно я стоял у истоков военно-исторического общества и был его первым секретарем совета. Первое общество было зарегистрировано в Министерстве юстиции в 2004 или 2005 году, и да, действительно нам удалось создать такие традиции, которые сейчас работают и уже оплачиваются государством: Ледовое побоище, если вы помните, Невский пятачок, Малоярославец, Березина и так далее. Да, это удалось, и сделали. Смею вас уверить, что реконструкция огромная, то есть с тысячами участников — это сотни тысяч долларов, то есть это даже не миллионы. А почему это вам так нравилось? Вы можете объяснить, почему это вам так нравилось? Мне было интересно создать вот эту традицию военно-историческую. Ведь клубы были самодеятельные. Мне было интересно их объединить, чтобы это стало какой-то частью нашей культуры. Подождите, что там происходит? То есть вы строите войска друг напротив друга, одеваете в форму… Нет, дело не в этом. Смотрите, Ксения Анатольевна, дело в том, что реконструкция позволяет тебе, если это не лубочная картинка и не попса, окунуться в то время, то есть понять, какие эмоции чувствовал человек на поле боя в то время, идя на смерть, совершая подвиги и так далее. Я вам скажу, откуда вообще у меня пришла идея такая. Смотрите, православная церковь, литургия, это же ведь реконструкция жизни Христа. То есть люди, чтобы сохранить традицию, что они видели живого Христа, что он действительно жил, совершал какие-то поступки, придумали вот эту литургию и Евангелие. И мы, когда заходим в церковь в течение года, у нас с вами годовой круг богослужения — это практически реконструкция земной жизни Христа и его крестной смерти. Ну а почему Наполеон-то, побеждающий русских? Почему именно этот сюжет? Ледовое побоище, Невский пятачок — это не совсем Наполеон, это так, на всякий случай. Просто Юрий Михайлович говорит именно о том, что события войны 1812 года. Ну если вы мне скажете, что русские под Бородино победили… Нет, а почему именно эти события вас так завораживают. Какие? Бородино, 1812 год. Нет, подождите это же наша история. Подождите, у нас много в истории событий. Битва под Сталинградом, Курская битва. Подождите, время Наполеона — это время наивысшего величия России. В результате победы над Наполеоном мы стали первой державой в Европе, и много десятилетий доминировали, определяли свою политику, то есть это наш золотой век. Почему вам хотелось именно Бородино реконструировать? Нет, Бородино это была до меня традиция, я только ее поддерживал. То, что делал я — это Фридланд, Малоярославец, Березина, это если брать наполеоновские войны, это да. А потом, вот вы говорите, поражение-не поражение. Да, так сложилось в истории, что, как говорил сам Кутузов, что он не выиграл ни одного сражения у Наполеона, начиная с Аустерлица, но выиграл войну. Это не я виноват в том, что так сложилась война с Наполеоном, что конкретное сражение мы Бонапарту в основном проигрывали, ну во всяком случае в нашей кампании, на территории России. Ну а в результате он убежал отсюда и потерял всю армию. Да, это исторический факт. И извините меня, если Березина — это наше поражение, наверное, да. Бородино, да, действительно после Бородино мы сдали Москву, но извините меня, в этом виноват не Батурин, заметьте. В этом вас, слава богу, и не обвиняют. Вот приведу просто еще одну цитату бывшего мэра. Нет, почему, там было заседание в Госдуме, помню, в 2004 году, где меня вообще чуть ли не обвинили в том, что Батурин сдал Наполеону Москву. На что я сказал, что ее сдал Кутузов, в честь чего этот проспект, по которому отступала наша армия, назвали Кутузовским. Еще одна цитата экс-мэра Москвы. «Прискорбно, что этот нездоровый, на мой взгляд, в психическом плане, человек был активно использован властью и СМИ в кампании по травле экс-мэра и его жены», — сказал Юрия Лужков. Во что вы можете сказать по этому поводу? Ну, пусть это на его совести останется. Понимаете, потом, все определения очень расплывчатые. Я не знаю, что он имеет в виду. Что касается психического здоровья, то я ежегодно прохожу диспансеризацию, и психически я, в общем-то, здоров, справка у меня есть. Если это нужно, я могу ее предъявить. Что касается, зачем он об этом говорил? Я не знаю. И распространяться… Я, конечно, знаю какие-то подробности, но я просто распространяться на эту тему не очень… Ну почему, скажите, какие подробности. Ну не хочу я. Зачем? Юрий Михайлович достаточно много был мэром Москвы, зачем ворошить прошлое. Зачем он это сказал? Я не знаю. Вот вы говорите, зачем я сказал про Рудковскую такие слова? Наверное, у него тоже что-то было такое, что подвигло его на эти слова. Я помню, я один раз назвал его подкаблучником, например, или еще что-то. Наверное, у него тоже капля какая-то переполнилась. А вы его считаете подкаблучником? Слушайте, расскажите, в какой ситуации вы его назвали подкаблучником? Как это было? Ну я не помню сейчас дословно. Ну что, сидели за столом, ужинали, и тут вы говорите: «Юрий Михайлович, а вы-то…». Не помню. Нет, там что-то было уже как-то… Это было связано с какими-то СМИ, они мне задали какой-то вопрос, там зашел вопрос, и я что-то на нерве сказал эту фразу. Там что-то было связано с деньгами, Лужков, у кого деньги, насколько я помню. Я говорю: «У кого деньги? Конечно, у Лены, у кого еще могут быть деньги». Понятно. Слушайте, в одном из интервью тоже вы сказали о том, что в тюрьме за вас хлопотали воры в законе. По каналу НТВ вы давали такое интервью и так сказали. Ну, за меня не хлопотали никакие воры в законе. Я на канале НТВ сказал, что, когда я приехал отбывать наказание, мне был звонок, где несколько воров в законе спросили, как у меня дела, и нужна ли какая-то помощь. Вот это было. А то, что они за меня хлопотали, вот этого я не говорил, и этого никогда не было. Более того, я никаких дел с ними никогда не имел, и то, что я просто сидел в Бутырке на так называемом воровском продоле, и там действительно сидели воры в законе, а я там все-таки сидел два года, и их прошло какое-то количество, как вы понимаете, — это вот единственная моя какая-то связь с ними. Слушайте, мне кажется, сейчас у нас в эфире есть уникальная возможность исправить какие-то вещи, потому что, в общем, вы

христианин, вы православный человек, знаете силу прощения христианского, что всех надо прощать, и друзей, и врагов. Вот я вам предлагаю невероятную вещь. Давайте прямо сейчас из эфира наберем Елену Батурину, и по-христиански с ней поговорим, попросим прощения… Нет, понимаете, в чем дело, я уже говорил о том, что я давно Лену простил, и никаких к ней претензий, ничего не имею. И вы попросите прощения и ее простите. Ну как? Это же по-христиански. Вы, я знаю, человек православный, верующий. Правильно? Вы должны знать, что просить прощения даже у врагов — это большая милость. Давайте позвоним и попросим прощения. Ксения Анатольевна, дело в том, что у меня на сегодня с Еленой Николаевной с моей стороны никаких конфликтов нет. То есть я у нее ничего не прошу. Ну а что с ее стороны, это же не так важно. Это вот и в Библии написано, неважно, как они, важно, как мы. На сегодня на меня написано три заявления в правоохранительные органы, где меня обвиняют о всех смертных грехах. Ну это же на ее совести. А вы вот позвоните и попросите по-христиански прощения за все. О чем? О чем прощения? За все. Ну как, знаете, есть даже Прощеное воскресение. Люди просто звонят без повода и всегда говорят: «Прости меня». Нет, Ксения Анатольевна, наверное, я все-таки еще не дошел до такой степени обожения, чтобы так поступать. Наверное, может быть, чисто теоретически, я даже, может быть, схиму какую-то приму, и меня, может, даже до степени просвященности, в смысле Фаворского света, который, может быть, я увижу за счет своего поведения, но пока вот, наверное, все-таки я только на пути к этому. И потом, у меня нет цели помириться, простить с ней, ну так сложилось, уже прошло много времени. Вот эта ситуация уже она настолько перезрела, что она просто должна получить какое-то окончание, то есть она должна дойти до какого-то логического конца. Условно говоря, второй раз меня должны посадить, чтобы я там успокоился, и больше никогда не пытался доказать, что меня обманули, или же все-таки мне скажут, знаете, Виктор Николаевич, да, действительно, вы были правы, подписи все нормальные, и у вас было право там чего-то требовать, просто не надо было этого требовать, и все бы было хорошо. Меня тоже такой ответ устроит. Виктор Николаевич, а вы осознаете, что вы со всеми этими вашими судами, шальными деньгами, родством с Батуриной, этими разборками и так далее, что все это — это уже все прошлое, что вы часть прошлого? Прошлое, конечно, полностью согласен. Что вы, по сути дела, это уже не будущее России, и даже уже не настоящее России, а вы прошлое России, вот конкретно вы. То, что моя жизнь больше в прошлом, чем в настоящем и будущем, здесь с вами трудно спорить. Не с точки лет я имею в виду, а именно с точки зрения ощущения жизни, вот этих вот шальных денег, каких-то гулянок, судов, лужковской архитектуры, схем корпораций «Интеко», строительство корпораций «Интеко» — вот все это вместе, все это далекое прошлое. Сейчас другие дома, другие улицы, другие люди владеют бизнесами, и как бы вот все по-другому. Да, у них будет какая-то другая история. И я думаю, другие скандалы, к которым обязательно приведет владение деньгами и бизнесами. Вот что вы чувствуете по этому поводу? И да, у меня была своя история, и я прожил достаточно интересную жизнь, смею вас уверить. Нет, я сейчас не об этом спрашиваю. Скандалы безусловно будут, и в общем, как раньше «пилили», так и сейчас «пилят», но сейчас делают это как-то тихо. Пришли тихие чекисты, которые не устраивают вот этого разгуяева в стиле Тельмана Исмаилова, куда приезжает Лужков погулять в Mardan Palace, а делают это тихо. Согласитесь, мои военно-исторические реконструкции все-таки, кроме, как вы говорите, признаков гуляний, несли на себе какой-то и позитив. Правильно? Ну, для кого-то наверняка, не знаю, но просто вот сейчас поменялось время. Вы это чувствуете? Сейчас другие люди имеют деньги, по-другому их тратят, скромно себя ведут, не скандалят, не выступают с вот такими оскорбительными заявлениями, не судятся таким образом. Вы знаете, я вам могу сказать, что то время, которое было раньше, и девяностые, и начало двухтысячных, все-таки, на мой взгляд, они были позитивнее нынешнего времени в том, что все-таки было ожидание. То есть все-таки был какой-то романтизм, даже у олигархов, даже у тех, кто владел деньгами, все равно присутствовала вот эта нотка патриотизма, отчизны, желание ее куда-то вывести на рыночные рельсы и так далее. Сейчас вот этого романтизма нет, а чистый прагматизм и рационализм, и космополитизм. Это плохо? Это то, чего все-таки не было в девяностых и двухтысячных. Все-таки тогда мы все-таки ощущали себя русскими, советскими, как угодно называйте. Сейчас все у нас говорят на нескольких языках и и без акцента. Это плохо, что ли? Я не говорю, что это плохо. Я говорю, что признаком нового времени в том числе стал космополитизм, рационализм. А признаки того времени, по которому вы скучаете. Ну, там было больше романтизма. Я не говорю, что там не было рационализма. А вы романтик? Ну мне хотелось бы думать, что у меня присутствует эта черта. Во всяком случае, я всегда надеялся, что она есть. Со стороны виднее, конечно. Вы говорите «другое время». Ну что значит, другое время? Ведь жизнь без цели бессмысленна. Какая у вас цель? Давайте на этой фразе закончим наше интервью. У вас какая цель? У меня какая цель? Ну как, какая цель? Учиться, учиться и учиться, становиться умнее, и помереть, когда ты все поймешь в этой жизни. Знаете, у Бальмонта (Федора Сологуба — прим. Дождя) есть стихотворение такое, очень интересное: День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Закону этому поверьте, — День только к вечеру хорош. С утра уныние и ложь И копошащиеся черти. День только к вечеру хорош, Жизнь тем ясней, чем ближе к смерти. Поэтому, наверное, сейчас время осмысления того, что было, и, наверное, исполнения каких-то обязательств перед своими близкими, детьми, чтобы успеть что-то оставить. Видите, главное, что Яна Рудковская разрешает вам видеться с детьми, и вы наладили… Спасибо Яне Рудковской, что она разрешает мне. Думаете, если бы она мне не разрешала видеться с детьми, дети бы от меня отказались что ли? Ну нет, слушайте, она выглядит святым человеком. После всех этих судебных тяжб и оскорблений сейчас наладить с вами контакт, прекрасно общаться, видеться с детьми… Ксения Анатольевна, я могу вам честно сказать, я искренне рад, если у нее в семье все нормально, все у нее хорошо, с детьми, с мужем, с бизнесом, говорю это совершенно искренне. И смею вас уверить, в той ситуации я только защищался. Я всего лишь хотел, чтобы у меня ничего в жизни не менялось с уходом Яны Рудковской. А она почему-то считала, что должно поменяться все. Вот я с этим был не согласен. Ушла, так ушла. Вот Лена сказала, ты не прав. Я взял и ушел. Так потом сложилось, что на этой почве куча скандалов. Ну, у каждого своя версия этих уходов и расходов. В любом случае спасибо вам за то, что вы были сегодня с нами. Предприниматель, бывший уже предприниматель, я так понимаю, Виктор Николаевич Батурин. Давайте дождемся окончания судов и тогда подведем итоги. Потому что сейчас немножко преждевременно об этом говорить. Хорошо, давайте дождемся. Спасибо за то, что вы были с нами на Дожде. Виктор Батурин был нашим гостем. Спасибо. Голикова: Ну конечно есть, абсолютно, я думаю, что есть. И я думаю, что мы ещё и не созрели к тому, чтобы женщина была президентом или премьер-министром. Папченкова: А у президента он есть? Или вы не чувствовали такого никогда? Голикова: Есть что? Папченкова: Предубеждения против того, чтобы была женщина. Голикова: Абсолютно нет. Абсолютно нет, я знаю, что Владимир Владимирович с большим уважением относится к женщинам-руководителям. Наверно, потому что они такие более въедливые, что ли, с желанием всё доводят до конца. Я думаю, что вот эти черты, как раз присущие женщинам, всегда и подкупают мужчин. Сагиева: Да, но при этом сразу несколько женщин объявили о том, что хотят стать президентами. Как вы это оцениваете? Может быть, тоже хотели бы в перспективе занять этот пост? Почему нет? Голикова: У меня нет таких амбиций, я сразу отвечаю. То, что заявили эти женщины, это их решение, это их право гражданское. Так они, наверно, себя видят, чувствуют. Я себя не чувствую готовой к тому, чтобы возглавить страну. Сагиева: А видите вообще женщину на этом месте? Женщина-президент в России. Голикова: Я уже сказала, что я считаю, что пока мы к этому не готовы. Желнов: А почему, Татьяна Алексеевна, вы себя не чувствуете во главе государства? Голикова: Я себя оцениваю ровно так, как я себя оцениваю. И то, что я сказала, это моя позиция. Россия ― большая страна с очень серьезными историческими традициями, и я по-прежнему считаю, ― не знаю, сколько я ещё так буду считать, ― что всё-таки нашу страну должен возглавлять президент-мужчина. Лютова: Потому что это, видимо, больше соответствует ожиданиям, нет? Голикова: Даже не ожиданиям. Иногда приходится принимать очень серьезные, жесткие, бескомпромиссные решения. Наверно, женщина на это способна, всё зависит от характера женщины, но мне кажется, что мужчины в этом смысле готовы больше. Лютова: Вот как раз о жестких решениях. Вообще принято считать (не только у нас, во всем мире), что политика ― мужской мир, да, и вот в плане этой жесткости необходимой, какой-то бескомпромиссности. И вот здесь возвращаюсь к тому, с чего мы начали. Вы как раз упомянули, что вы не чувствуете притеснений женщин во власти. Вот вторая такая уже международная тема ― все эти скандалы с домогательствами, харассментом. Понятно, мы не Голливуд, но тем не менее проблема каких-то, возможно, злоупотреблений со стороны мужчин, особенно во власти, мне кажется, у нас тоже вполне могла бы обсуждаться. Вы как относитесь к этим скандалам и возможен ли такой скандал у нас, в нашем мужском мире власти? Голикова: Очень хочется надеяться, что нет, невозможен. Ещё раз хочу подчеркнуть: я много лет работаю во власти на разных должностях, никогда никаких притеснений не ощущала, никаких ущемлений с точки зрения заработной платы и всего остального тоже не ощущала. Наоборот, всегда были очень профессиональные отношения с коллегами-мужчинами. И если ты занимаешь содержательную позицию, то у тебя никогда нет проблем во взаимоотношениях с мужчинами. Желнов: Неужели прямо все такие святые в нашей власти, как вы их описываете? Голикова: Мне повезло. Желнов: Что прямо все какие-то сугубо порядочные. Голикова: Мне повезло и везет по-прежнему. Лютова: А нет соблазна, наоборот, здесь как-то воспользоваться какой-то женской силой, где-то поступить помягче, какой-то хитростью? Голикова: Конечно, это присутствует, а как же? Без этого-то нельзя. Конечно, это присутствует, и слава богу, что у нас за это не наказывают. Папченкова: Вот переходя к вашей стратегии политической. Вы известный критик правительства. Да, со стороны выглядит именно так. Вы их жестко критикуете. В отличие от них всех, вы говорите правду, почти всегда очень аргументированно, с вами соглашаются многие эксперты. Вы раскритиковали то, как Минэк свой макропрогноз сделал, как они оценивают эффект от своих проектов на инвестиции, вы критикуете Минфин за расчет дивидендов. Нет ни у вас такого ощущения, что пока это всё только воспринимается как какие-то экспертные комментарии и не приводит к принятию каких-то реальных решений? Потому что эти чиновники ничего не поменяли в своих документах. Голикова: Первое, что я хочу сказать: я не критик правительства в том смысле, в котором сейчас был задан вопрос. Почему? Потому что я выполняю ту роль, которая мне установлена законодательством Российской Федерации. Я обязана, согласно законодательству, осуществлять экспертизу всех тех документов, которые связаны с бюджетом, и тех документов, на основе которых он формируется, для того, чтобы представить позицию парламенту, для того, чтобы они принимали осознанное решение по поводу последствий принятия этих документов. И надо очень четко разделять. Есть экспертиза документов и последствия по этой экспертизе и есть проведение контрольных мероприятий и реализация или устранение нарушений, выявленных в ходе этих контрольных мероприятий. Исполняется или не исполняется? Первое: прогноз ― это всегда экспертное мнение. Даже в исполнении Министерства экономического развития это всё равно прогноз, прогноз, который либо сбывается, либо не сбывается. И здесь скорее нужно предъявлять требования к качеству этого прогноза. Лютова: Да, но это не только прогноз, он в основе бюджета, нам по нему жить. Голикова: Правильно. Поэтому я и говорю, что скорее нужно предъявлять претензии к качеству этого прогноза. Но прогноз ведь не утверждается, в отличие от основных параметров бюджета. Из прогноза берется только несколько показателей: это валовой внутренний продукт и инфляция, которые утверждаются в первой статье закона о бюджете. Но и раньше-то… это не так давно появилось, этого не было достаточно долгое время, утверждались просто доходы, расходы и дефицит. А что касается бюджета, я здесь не согласилась бы с вами относительно того, что они не учитывают. У нас на самом деле, наоборот, очень плотное взаимодействие с Министерством финансов. Они наши, а мы их основные партнеры по взаимодействию как с точки зрения совершенствования бюджетного законодательства, так и с точки зрения совершенствования бюджетного процесса. Но не надо забывать, что Министерство финансов и Министерство экономического развития ― это всё-таки часть правительства, это коллегиальная позиция. И даже если у Минфина или Минэка будет своя позиция, они всё равно будут занимать ту позицию, которая консолидированно принята правительством Российской Федерации, в отличие от нас. Хотя наша позиция тоже отрабатывается коллегией, но это немножко другое законодательное устройство с точки зрения формирования именно мнения. Желнов: Но у вас позиция же может быть, у Счетной палаты? Вы же не просто счетовод, и всё. Голикова: А она у нас и есть всегда, мы её всегда заявляем. Желнов: Вот ваши точки зрения, например, когда последний раз расходились с Минэком или с Минфином? На те или иные вопросы. Голикова: Вы знаете, количество вопросов, которые находятся в нашем обсуждении широком, очень большое. Желнов: Безусловно. Какие, если можете сказать? Голикова: Я хочу сказать, что они делятся на две категории, что я уже начала говорить. Есть экспертные мнения, которые могут отличаться и, по идее, должны отличаться, потому что каждый из нас имеет свою, в том числе и субъективную точку зрения на какие-то процессы. Есть позиции, которые могут на данный конкретный момент времени расходиться, но потом сойтись в результате обсуждений. Желнов: Ну вот конкретно есть какой-то кейс, с которым вы были не согласны, и это нормальный спор бы вызывало со стороны Счетной и Минфина, например? Голикова: Я могу сказать. Традиционно, когда мы подаем заключение на проект бюджета, мы всегда говорим, что доходная часть бюджета будет иной, параметры доходов будут более высокими, чем те, которые спрогнозировало правительство. Минфин это признает и говорит, что они исходят из консервативной оценки доходов. Потом они вносят поправки в закон о бюджете и увеличивают доходы. Лютова: Вечный спор. Голикова: Вы можете задать вопрос: почему это они не делают сразу, когда вы выдаете свое заключение? Потому что сегодня бюджетное законодательство, и не только бюджетное, устроено таким образом, что правительство представляет бюджет. Предметом первого чтения являются основные характеристики, к которым относятся доходы, расходы, дефицит, валовой внутренний продукт, инфляция. Если мы не подтверждаем в своем заключении эти показатели, то Дума, в принципе, может принять решение, чтобы вернуть бюджет правительству, чтобы оно его переделало. Но мы все понимаем, что создавать такую ситуацию неправильно, невозможно. Лютова: Почему? Если он действительно плохой. Голикова: Он не плохой, просто оценки, которые делает правительство, более консервативны. Это вполне имеет место, и здесь главное в другом. Главное ― сближать точки зрения на стадии формирования бюджета. И вот уже я в этой должности четыре года, сейчас уже нами с Минфином наработан определенный механизм взаимодействия на стадии до внесения бюджета в Государственную Думу, когда мы можем уже эти позиции соединить. И вот, кстати говоря, бюджет 2018 года, 2018–2020 года отличался от всех предыдущих в том числе с точки зрения нашего заключения. Если мы говорили до этого, что точно будет перевыполнение бюджета, то сейчас мы говорим, что есть риски в том, о чем сказала Рита. В оценке, да… Папченкова: Можно я уточню вопрос, чтобы было зрителю понятно? У нас просто сейчас госкомпании все должны платить половину прибыли. И Минфин из года в год записывает эту цифру. Желнов: Дивидендов. Папченкова: Дивидендов, да. Отправлять на дивиденды. Из года в год Минфин записывает эту цифру, и госкомпании этот норматив не выполняют. Но Минфин продолжает записывать, вы их критикуете за то, что они, по сути, да, ставят виртуальные цифры, которые обернутся выпадающими доходами в будущем, но позиция Минфина понятна ― идти до конца, да. Вот эта школа Кудрина, которого сами вы ученица, да. А тут Счетная палата поступает, получается, в угоду госкомпаниям, говорит, что нет. Нет разве? Голикова: Мы ни в чью угоду не поступаем. Мы следуем строго в соответствии с тем законодательством, которое сегодня существует. Я вам напомню, что существует постановление правительства 2006 года, которое устанавливает, что дивиденды должны быть не менее 25%. Никто не принимал ещё решения по поводу того, что это должно быть не менее 50%, это пожелание. Действительно, оно формализовано в некоторых документах, но эти документы не носят нормативного характера. Это было записано в прошлом году применительно к бюджету 2017–2019 годов, это записано применительно к бюджету 2018–2020 годов. Но в отличие от 2017–2019, когда бюджет 2017-го формировался, Росимущество не выступало на стадии формирования бюджета противником формирования той цифры, которая вписывалась в бюджет. Это стало очевидно потом, в процессе его исполнения, и Минфин сейчас в рамках поправок 2017 года скорректировал позицию в меньшую сторону. Что касается 2018 года, то как раз на стадии внесения их позиции разошлись. Но я просто напомню, конечно, вы не фиксируете такие вещи, но когда формировался бюджет 2017–2019 годов, в таком документе, который называется «Основные направления налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики», Минфин мобилизацию не менее 50% записывал как одну из ключевых мер консолидации. Папченкова: Да. Голикова: И он эту меру оставил и в 2018–2020 годах. И пока от нее не отказывается. Нужно уважать Минфин за твердость в отстаивании позиции. Папченкова: И мы его за это уважаем. Идеологически эти правильно? Всё-таки госкомпании неэффективно часто инвестиции, эти деньги тратят. Голикова: Знаете, но никто же не оценивал так детально, как госкомпании тратят эти инвестиции или эти средства. Иваницкая: А вот это очень интересно. Голикова: Я просто хочу сказать, что детально, вот так вот детально, чтобы можно было сказать «Вот это неэффективно, а это эффективно», никто деятельность компаний не исследовал. И учитывая, что прошло 11 лет с момента принятия того постановления, уже можно было бы, наверно, изменить методологию подхода к уплате теми или иными компаниями процентов по дивидендам. И я даже не исключаю, что может быть какой-то дифференцированный подход к разным компаниям в зависимости от того, какие инвестиционные проекты они реализуют и во сколько эти инвестиционные проекты им обходятся. Могут быть разработаны критерии, которые позволят оценивать, сколько они должны платить, и так далее. Но это вот тормозится. И мне кажется, что каждый раз это порождает такие бурные обсуждения только потому, что принимаются каждый раз индивидуальные решения, да. Иваницкая: Только потому что главы некоторых госкомпаний яростно сопротивляются изменениям в этом направлении. Я как раз хотела спросить: ведь у Счетной палаты есть основания, полномочия проверять госкомпании, да, если там участие государства больше блок-пакета, 25%. Но я не слышала, чтобы были какие-то проверки того же «Роснефтегаза». У нас нет таких полномочий, а у вас есть. Страшно интересно, почему вы не проверите, что там с деньгами? Голикова: А почему «Роснефтегаз»? Иваницкая: «Роснефтегаз», «Роснефть», «Газпром», «Транснефть». Голикова: Могу сказать, что мы, конечно, проверяем. В мою бытность мы не проверяли «Роснефть» и «Роснефтегаз», но мы проверяли «Газпром», проверяли «Транснефть», проверяли РЖД, проверяли ФСК. И я могу там долго ещё перечислять. Мы только часть результатов этих проверок публикуем, потому что мы пользуемся данными этих компаний, которые представляют коммерческую тайну и которые в случае опубличивания могут нанести урон этим компаниям с точки зрения их позиционирования на рынке. Но поверьте мне, я это ответственно у вас говорю, при выявлении каких-то очень серьезных нарушений, конечно, мы информируем главу государства, конечно, мы направляем соответствующие документы в правительство, которые являются предметом рассмотрения. Папченкова: А если вы «Газпром» проверяли, их инвестпрограмма завышена, как считает Минфин, и они могли бы больше денег на дивиденды отправлять? Голикова: Сейчас мне сказать сложно, потому что это была проверка в 2014 году за предыдущие периоды, когда была более благополучная экономическая ситуация. И на самом деле никто тогда не ставил вопрос про 50%. Это первое. И второе: не надо забывать, что сейчас «Газпром» реализует очень крупные инвестиционные проекты. Мы в отношении компаний конкретных всё-таки стараемся придерживаться той же идеологии, если у нас нет особого поручения президента или парламента, то мы стараемся придерживаться той же периодичности, которой придерживаются надзорные органы исполнительной власти ― раз в три года. Желнов: Татьяна Алексеевна, хотел вас спросить про Минэкономразвития в контексте дела Алексея Улюкаева. Когда арестовали Улюкаева, эксперты комментировали это таким образом, что, мол, это стандартная очень схема, когда чиновники, даже такого класса, как Улюкаев, сидят в России, в общем, по сравнению с развитыми мировыми западными странами, на очень низких зарплатах и при этом готовят документацию по многомиллиардным сделкам. Иваницкая: Только это было про сотрудников, которые работали в министерстве и готовили приватизацию, а не о самом Улюкаеве. Желнов: Да. И что есть вот эта распространенная схема, когда министры, заместители министров получают от госкомпаний за проведение этих сделок некие бонусы, да. Можно называть это взяткой, можно называть это бонусом и так далее. Действительно ли есть, у нас существуют в стране подобные схемы в среде чиновников, когда за проведение, за согласование таких сделок существует неофициальные бонусы? И если они существуют, не проще ли их как-то законодательно вывести на другой уровень, чтобы это не называлось взяткой, может быть? Голикова: Если честно, я в своей практической жизни ни разу с этим не сталкивалась. И мне сложно судить о том, какие там бонусы были предназначены Алексею Валентиновичу, вот. Я не могу об этом судить. Желнов: Я не утверждаю, что это был бонус ему предназначен, я просто говорю про практику получения таких бонусов при таких сделках. Голикова: Что касается наших заработных плат, то они, я считаю, вполне достойные для нашего общества. Более того, как вы знаете, в 2015, 2016, 2017 и на 2018 год президентом принималось и принято снова решение о сокращении зарплат на 10%. И мы существуем, ничего с нами не случилось. Что касается не руководящего состава, а обычных аппаратов министерств, то существует так называемый стимулирующий фонд, который распределяется руководителем министерства между своими сотрудниками по тем, скажем, KPI, которые внутри министерства устанавливается. Что мы наблюдаем? Наблюдаем мы приблизительно следующее: как правило, распределяется вот этот вот фонд стимулирования в основном между руководящим уровнем, то есть заместитель министра, директор департамента, замдиректора департамента. А все остальные номенклатурные должности госслужбы как-то проваливаются, то есть существует вот такой разрыв, что, на мой взгляд, неправильно. У нас это устроено по-другому. Желнов: У вас в Счетной палате конкретно? Голикова: Да. У нас немножко другая система оплаты труда, отличная от федеральных органов исполнительной власти. У нас более высокие оклады и маленькая сумма на стимулирование, совсем маленькая. То есть мы в большей степени сидим на фиксированных таких размерах ежемесячной выплаты и небольшом квартальном премировании. А в министерствах это наоборот. Желнов: Да, но тем не менее неужели вы не слышали? Вот вы сказали, что никогда с этим сталкивались, что чиновники кормятся многие от госкомпаний за те или иные решения, которые они принимают. Опять же, мы сейчас не классифицируем это как бонус или взятку, но что такая схема серых выплат российским чиновникам со стороны госкомпаний есть. Голикова: Я по-другому отвечу на этот вопрос. Я так же, как и вы, это черпаю из доступных источников. Что касается нашей конкретной контрольной работы, то скорее это выглядит следующим образом: когда мы выходим на проверку конкретных объектов и видим какие-то нарушения, которые из сферы нашей компетенции выходят, то есть нам кажется, что было мошенничество, хищение, ещё откаты какие-то и так далее, и по определенным факторам, которые мы видим, мы направляем материалы в правоохранительные органы. В ряде случаев эти факты, которые мы выявляем, правоохранительными органами подтверждаются, в ряде случаев это приводит к возбуждению уголовных дел, которые могут выходить в том числе и на чиновников определенного уровня. Кстати, не обязательно высокого. Как правило, всё это, наоборот, где-то на среднем уровне сосредоточено. Иваницкая: Историю с Серебренниковым, например, не вы инициировали. Голикова: Это не наша компетенция. Иваницкая: Бюджетные деньги. Голикова: Это московский театр. Желнов: Но там были и федеральные деньги. Там и Москва, и федеральные деньги. Голикова: Нет. Желнов: Почему нет? Голикова: Мы их не проверяли. Желнов: А почему, если там федеральный бюджет? Голикова: Я говорю, мы их не проверяли. Это московское учреждение. Желнов: Да, я понимаю, что «Гоголь-центр» ― это московское. Голикова: Они опосредованно пришли и стали уже не деньгами федеральными. Там просто сложный финансовый такой механизм, который не дает возможности нам туда выйти. Если на это, опять повторяю, не будет специального поручения. Сагиева: А вот согласно одному из ваших отчетов, более триллиона рублей из бюджета расходуется с нарушениями. И тут сумма относительно триллиона, конечно, небольшая, 68 миллионов, при этом всех пересажали. Пока что под домашний арест, да, но они идут под суд. С чем вы это связываете и можно ли… Голикова: Без комментариев. Я не занималась этой темой, не изучала её. Сагиева: И можно ли так строго относиться к нецелевому, условно, да, пока это не доказано, расходованию 60 миллионов? Лютова: Всё-таки здесь есть вопрос финансирования, да, это же не только вопрос «Седьмой студии» и Кирилла Серебренникова, это более широкий вопрос. Многие режиссеры, в частности, Иван Вырыпаев высказывался о сложностях, которые у всех возникают с бюджетными деньгами, то же самое ― Авдотью Смирнову можно вспомнить. Они говорят коротко, что сама система правил использования субсидий, которые они получают, автоматически закладывает вот эту бомбу под любого художественного руководителя. Желнов: Ведет его под монастырь фактически, да. Лютова: Да, поскольку сначала нужно сделать работы, заказать костюмы, а потом получить за это деньги. Но мы понимаем, что так не бывает. Голикова: На самом деле это не так. Я знаю, откуда такое. Желнов: Это мнение экспертного сообщества со стороны культуры. Иваницкая: Хуже, это мнение людей, которые эти деньги получают. Желнов: Да, которые реально работают. Голикова: Дело в том, что любые контракты могут быть проавансированы. И существуют просто разные проценты финансирования контрактов. Я допускаю, что эта тема, я так предполагаю, что вот эта тема, которую вы сейчас озвучили, возникла где-то чуть больше года назад, когда грантовое финансирование культуры, отдельных направлений или мероприятий перевели на казначейское сопровождение. И они были к этому не готовы, к этому казначейскому сопровождению. Лютова: То есть что они должны открыть счета в казначействе, да, правильно? Голикова: В казначействе вместо банковских счетов. Лютова: А это наверняка довольно сложно и долго. Или в чем проблема? Голикова: Это не сложная и не долгая процедура, просто она была для них непривычной и породила как раз задержки в исполнении определенных работ. Я сама с представителями культуры общалась, они как раз рассказывали, в чем была вот эта самая проблема. Потом быстренько этот механизм поменяли, вернули назад, снова на банковское. Когда снова вернутся к обсуждению казначейского, я не знаю. Но это отнюдь не снимает вопроса по поводу того, что финансовые службы соответствующих учреждений культуры тоже должны знать действующее законодательство. Желнов: Татьяна Алексеевна, я хотел ещё вот коротко вернуться к Улюкаеву всё-таки, поскольку Минэкономразвития вы проверяли и взаимодействуете с этим министерством. Ваша позиция всё-таки по этому делу? Оно довольно резонансное. Какое ваше отношение к тому следствию, к суду, который сейчас идет? Голикова: Я слежу только так же по телевизору. Желнов: Но всё-таки вы профессиональный здесь зритель. Хорошо, по телевизору, но ваше мнение личное? Это не рядовая история всё-таки. Голикова: Вы знаете, мне сложно. Я работала же с ним очень долго. Желнов: Конечно. Голикова: В Министерстве финансов, когда Алексей Леонидович был министром. Желнов: Кудрин. Голикова: Да. Он был первым замом, потом ушел в ЦБ, когда Центральный Банк возглавил Игнатьев Сергей Михайлович. Я скажу так: я никогда за ним такого не наблюдала, таких способностей. Желнов: То есть вы не верите, что такое могло произойти с ним? Голикова: Мне сложно в это поверить. Желнов: Ваша интуиция что вам подсказывает сейчас? Голикова: Следствие разберется. Чего интуиция… Иваницкая: Давайте про другое всё-таки. Ровно год назад вы говорили, вы заметили, что недостаточно финансово эффективен фонд Сергея Ролдугина. Вас поддержал в этом президент и поручил за этим делом проследить. Скажите, пожалуйста, проводили ли вы проверку этого фонда? У Ролдугина уже, насколько я помню, появился второй. Какая сейчас ваша оценка этой эффективности? Голикова: Нет, мы не проводили проверку этого фонда ни тогда, ни сейчас. Речь шла совсем о другом, речь шла на этом совещании о том, что есть направления, по которым предусмотрены финансовые ресурсы, и поскольку мы осуществляем текущий мониторинг использования финансовых ресурсов, то, естественно, мы говорили о том, что те средства, которые в бюджете есть, они пока, на тот момент времени, не выбираются в полном объеме, в котором они предусмотрены в бюджете. Иваницкая: Тратит меньше, чем должен тратить, всего 15% он осваивал. Голикова: На тот момент это было так. Потом ситуация изменилась, и мы сами с вами наблюдаем, что вот этот проект, который реализуется этим фондом «Талант и Успех», достаточно эффективен в том числе для тех ребят, которые занимаются в «Сириусе». И самое главное, что действительно это такая площадка для того, чтобы отбирать молодых талантливых людей и дальше продвигать их по жизни. Иваницкая: То есть претензий к фонду у вас больше нет. Голикова: Мы его не проверяли. Иваницкая: А почему? Голикова: Послушайте, у нас такое количество получателей, что мы их просто не можем проверить всех одномоментно! Желнов: Но всё-таки согласитесь, после «панамского досье» имя Сергея Ролдугина как друга президента, как музыканта и как богатого человека… Иваницкая: Просто было ощущение, что Путин поручил проследить. Желнов: Да, оно обсуждалось во всем мире. Голикова: Я и сказала, что мы осуществляем мониторинг использования финансовых ресурсов. Это было на данный момент времени. Владимир Владимирович сказал: «Обратите внимание на качественное планирование и использование средств». Я вам говорю, что ситуация изменилась. Вот, я ответила на вопрос. Иваницкая: Мы немножко успели поговорить про зарплаты чиновников, я хотела бы расширить эту тему. Сейчас какой-то очередной всплеск идей по реформам системы госуправления, в частности, РАНХиГС подготовила такую концепцию, что нужно вообще количество чиновников сокращать, оставить только каких-то служащих на верхах, которые будут за идею. В общем, основная мысль там, в частности, такая, что сейчас зарплаты очень непрозрачные, то есть из чего состоит зарплата чиновников, это надо посидеть хорошенько день, посчитать, сколько там надбавок, и ещё не факт, что мы получим правильную сумму. Я один раз этим увлекалась. Скажите, пожалуйста, вы согласны, что система финансирования, система зарплат чиновник требует какой-то серьезной реформы и сейчас очень непрозрачна? Голикова: Первое: я считаю, что она абсолютно прозрачна, потому что то, из чего состоит денежное содержание государственного служащего, очень жестко прописано в законе о государственной и гражданской службе. Согласна с тем, что очень много составляющих, это правда. Причем эти составляющие рождались, не знаю, годами. Может быть, это нужно упростить. Что путает? Путает то, о чем я уже сказала. Достаточно большой стимулирующий фонд, который распределяется, скажем так, на временной основе, да: сегодня ты получаешь, а завтра ты этого можешь не получить. Всё зависит от твоего вклада в тот функционал, которым ты занимаешься. Правильно это ли нет? Есть разные точки зрения, кто-то считает, что это правильно, кто-то считает, как вы сейчас сказали, что зарплата должна быть более прозрачной. Здесь очень много споров по этому поводу. Желнов: Татьяна Алексеевна, но сам факт, извините. Иваницкая: Да. Желнов: Сам факт, что надбавка, бонус выше, чем оклад ― это как, нормально или нет, с вашей точки зрения? Мы же все понимаем, о чем мы говорим. Голикова: А я вам по-другому скажу. Во-первых, это не бонус, это стимулирующая выплата, которая узаконена. Желнов: Как угодно, стимулирующая. Нет, я не говорю, что это вне закона. Голикова: Нет-нет, я про другое скажу. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, у нас такая система существует и в бюджетных учреждениях тоже. У нас тоже в бюджетных учреждениях очень маленький оклад и очень большая стимулирующая выплата, которая позволяет руководителю учреждения этой стимулирующей выплатой в том числе иногда и манипулировать, устанавливая более высокую зарплату руководящему или административному персоналу, например, как в случае с лечебными учреждениями, и меньшую врачам и медицинским сестрам. Желнов: Помним эту дискуссию, да. Голикова: Да. Поэтому если вы хотите мою точку зрения… Желнов: Да. Голикова: Я считаю, что эту систему надо менять. Она к нам пришла после ликвидации так называемой единой тарифной сетки, если кто-то ещё такое помнит, в которой было 18 разрядов, которые там вот так вот шли в зависимости от должности. Потом, когда это либерализовали в рамках общей либерализации взаимоотношений с бюджетными учреждениями, остатки этой системы как бы остались, извините за тавтологию. И очень трудно вот это преодолеть, потому что, извините, считается так, что если это стимулирующая выплата, то при последующей оптимизации, если таковая потребуется, её всегда можно уменьшить, уменьшить ассигнование на содержание конкретного учреждения или конкретного министерства, а если это уже узаконенная выплата, оклад, надбавка, не знаю, за секретность или ещё за что-то, то её уже отнять нельзя, это уже должно выплачиваться. И поэтому над нами, мне кажется, всегда довлеет вот эта боязнь того, что нам придется в какой-то момент времени оптимизировать расходы, не важно, на госслужбу, на содержание учреждений, а такой возможности не будет, потому что это будет зафиксировано жестко, и тогда придется идти только единственным путем ― путем сокращения численности или ликвидации учреждения. Желнов: Понятно. Но вы согласны, что надо менять эту систему. Голикова: Да. Иваницкая: А история с Роскомнадзором, вот там, где пресс-секретарь вдруг оказался под делом и ещё несколько человек вместе с ним. Там именно история про мертвых… ну как сказать? Про людей, которые занимают несколько ставок для того, чтобы получать хотя бы какую-то зарплату. Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже. Это деньги. Шкляров: Деньги? Рубин: Деньги, да. Тем более вы уже заговорили о том, что вы с Собчак эту тему обсуждали. Шкляров: Да. Рубин: Расскажите нам, насколько можно, сколько это стоит в России сейчас и на что эти деньги идут? Вот просветите. Шкляров: Если честно, я признаюсь, я не большой специалист по ценникам и сколько это стоит в России. Наверно, плохой вам советчик. Это как раз таки Алексей Ситников больше бы рассказал вам про стоимость этих услуг. Я всегда в своей жизни, как-то так получалось, искал кандидатов нестандартных. Люди, которые либо имели свою аудиторию, свой какой-то нестандартный подход, либо совершенно были из ряда вон какие-то кандидаты. Поэтому деньгами там не мерялось. Идеями. Я считаю, что сам факт того, что… даже последняя работа, где мне приходилось работать, это у Сандерса. Человек с идеей, который 25 лет… Он мне, знаете, кстати, напоминает Явлинского. Рубин: И вот они и проигрывают всё время. Шкляров: Да. Человек, который 25 лет одно и то же говорит, и люди его не услышали, они его не оценили. Рубин: Но вы же не хотите того же самого для Собчак. Шкляров: Но вдруг он выстрелил. Желнов: Это, наверно, проблема человека, который 25 лет одно и то же говорит, а его не услышали. Шкляров: Возможно. А может, просто время не пришло. Желнов: 25 лет ― ну как сказать? Шкляров: Возможно. Ну посмотрите, серьезно. Сенатор Сандерс 25–30 лет в сенате… Желнов: Давайте про Сандерса не будем. Шкляров: Я к тому, что деньги иногда не важны. Желнов: Слушайте, политика ― это деньги. Шкляров: Это идеи. Хорошо, отвечая на вопрос: я не знаю. Желнов: Да. Шкляров: Я не знаю бюджет. Я а) не знаю, б) не хочу в этом… Желнов: Ксения говорила сегодня, кстати. В районе 15 миллионов долларов. Рубин: Долларов, да. Шкляров: Сегодня на пресс-конференции она говорила. Миллиард, 15 миллионов долларов. Она немножко говорила в другом контексте, что это, безусловно, огромные деньги, но для бизнеса, для бизнесменов, для богатых людей, для того, чтобы донести или создать какую-то интересную кампанию в стране, 15 миллионов долларов тоже не большие деньги. И с этой точки зрения, может быть, она права. Но про финансы я правда не знаю. И самое интересное, что мне это даже не особо важно. Рубин: Коли вы считаете её независимым от Кремля кандидатом, как вы считаете, ей бизнес российский даст деньги? Шкляров: Думаю, да. Рубин: То есть он не побоится общаться? Шкляров: Вы знаете, все же, мне кажется, нормальные, понимающие люди. Все же понимают, что неправильно, что можно же жить лучше. Эта страна, эти люди заслужили большего. Они работают точно так же, как и другие. В этой стране много ископаемых, в этой стране… Она страдала и заслужила большего. И что-то не так работает. Если в ресторане вас плохо обслуживают, вы туда больше не приходите. Если вас Uber плохо ведет, вы даете плохую отметку, и этот водитель не получает больше клиентов. Этому государству сигналы шлются десятки лет, и всё равно ничего не меняется. То есть бизнес тем более на своей шкуре чувствует, насколько государство погрязло в коррупции и неэффективно. Задача государства ― быть эффективным и помогать, а государство совершенно не выполняет свои функции. Поэтому бизнес должен быть заинтересован. Вопрос: каждый ли готов признать, публично выступить и сказать: «Я дал деньги Собчак»? Не уверен. Но некоторые это делают, только шляпу нужно тогда снимать перед такими людьми. И тем более помогать таким кандидатам. Сурначева: Знаете, я хотела бы немного вернуться к вашему ответу на вопрос про KPI. Я понимаю, что мы уже много поспорили, но в целом вы не ответили на него самым очевидным образом: «Наш KPI ― это победа». Так говорит любой нормальный технолог любого нормального кандидата. Шкляров: Да. Сурначева: И этого не говорит Ксения Собчак. Она говорит: «Я не хочу быть президентом, я тут просто постоять и поговорить в телевизоре». Шкляров: Да. Сурначева: Зачем мне как избирателю голосовать за кандидата, который не хочет становиться президентом? Как вы это донесете до людей? Про что это? Шкляров: Я тогда поправлюсь немножко и скажу, что да, наш KPI ― это победа. Но победа, нужно оговариваться, в выборах, как в спорте ― это первое место. А мы все понимаем, что в этой системе координат первое место занять нельзя, не получится, и всё. И это трагедия. Вот над этим нужно работать, чтобы через шесть или через двенадцать этого не случилось. Сурначева: Тогда ответьте на второй вопрос. Зачем избирателю голосовать за кандидата, который заранее признает свое поражение и заранее говорит, что он отказывается от того, чтобы быть президентом? Зачем? Шкляров: Не за кандидата, а против этого государства, против режима, против Путина. Сурначева: А зачем? Он против и на диване полежит. Шкляров: А против так не работает. Если вам что-то не нравится, вы лежите на диване, ситуация меняется? Мусор выносится сам из дома? Нет. Посуда моется сама? Нет. Нужно что-то делать. Вот и всё. Вот это результат. Желнов: Созидательное разрушение. Скажите, вот если говорить об этой графе «против всех», вот руководитель штаба Игорь Малашенко, который был одним из участников ельцинской кампании в 1996 году, известный политтехнолог, который ваш непосредственный глава, сегодня сказал в интервью как раз Мише Рубину, что он не очень согласен вот с этим подходом, с этим лозунгом ― «Против всех». Вы согласны с ним? Действительно ли есть понимание, что вот под таким девизом, под таким лозунгом пройдет кампания и не будет меняться никак вот этот девиз? Шкляров: Этот девиз, этот лейтмотив выбрала сама кандидат, Ксения Анатольевна. Желнов: Ксения, да. Шкляров: И я думаю, что под ним и пройдет. Он, собственно, правильный. «Против всех» в данном случае ― это протест против статус кво, против того, как мы живем, как мы ходим на выборы. Это тоже протест, потому что выборов нет. Против того, что не допускают молодых или людей оппозиционных взглядов, это тоже протест. И сам факт вынесения этой темы на медийное поле ― это тоже протест. Посмотрите, за два-три дня сколько много людей написало, особенно даже и западные средства массовой информации написали про эти выборы. Это хорошо. Если вы думаете, что Навальный или Собчак ― кремлевский проект, по крайней мере, западные журналисты ― так точно нет. Пусть приезжают, больше интересуются нашими выборами, пусть сюда больше приезжает телевидения, журналистов и освещают это, таким образом создают прессинг на Кремль, показывая нелепость и несостоятельность этих выборов, чем мы будем вариться вот в этом собственном соку. Поймите, мы попадаем в тот же пузырь, как и Кремль, просто с другим знаком плюс или минус, если мы всё будем мерять только по Алексею или ещё по чему-то. Не надо бояться делать ошибки. Нужно просто делать, и всё. Товкайло: Виталий, вот вы несколько раз вспомнили об Алексее Навальном. И сегодня даже, когда была пресс-конференция Собчак, с Малашенко они так заочно поспорили, да. По словам Собчак, Малашенко против того, чтобы она снимала свою кандидатуру, если Навального допустят до выборов. Вот учитывая, что стратегия вашего кандидата ― это «против всех», очевидно, что Алексей Навальный ― более сильный кандидат, чем Ксения Собчак. Шкляров: Безусловно. Товкайло: Если его регистрируют, вы считаете правильным, чтобы Ксения Собчак сняла свою кандидатуру и чтобы дальше вы все, ваша команда, если потребуется, работали на Алексея Навального? Или у вас отдельный путь и совершенно разные избиратели, аудитория? Шкляров: Абсолютно считаю это важным, абсолютно считаю это правильным. И для общего дела это неотъемлемо. Дал бог бы, чтобы зарегистрировали его. Это правда очень важно. И позиция Ксении по этому поводу очень хорошая. Если на самом деле получится, что Алексея зарегистрируют, все наши ресурсы, всю нашу помощь нужно канализировать туда, только так. Товкайло: То есть конкурировать, бороться с ним, если и его, и вас зарегистрируют, вы не собираетесь. Шкляров: Нет. Я лично ― точно нет. Желнов: С другой стороны, давайте признаемся себе честно, что мы все понимаем, что его не зарегистрируют. Шкляров: Я думаю, что его не зарегистрируют, хотя Ксения… Желнов: Поэтому одно дело, когда политик говорит это и произносит, но другое дело, кто верит в эту формулу. Понятно, что никто. Шкляров: А Кремль может наоборот сыграть и зарегистрировать и Ксению, и его. Тогда они будут резать. Товкайло: Может быть, убедить Навального поддержать Собчак? Шкляров: Вы знаете, если по-честному, я считаю, что это было бы здорово. Вопрос, уйдя от личностей и так далее, уйдя от того… Вы знаете, это эстафета. У кого-то одни скиллы, кто-то быстрее бежит, кто-то быстрее подтягивается. Я думаю, что если допускают его, очень важно передать эстафету ему. Если его не допускают, чем просто пропускать ход, очень важно мобилизировать и показать вот эту, знаете, объединенную стенку. Показать: «Кремль, мы на это не введемся. Мы едины в своем решении». И это круто было бы. Товкайло: Это вопрос амбиций. Готов ли он к этому? Вряд ли. Шкляров: Поймите, но он же моего года рождения. Нам по 41 году. Жизнь еще впереди, еще как минимум он только треть её сознательно прожил, да. Посмотрите, через шесть лет, через четыре года, через двенадцать ― ну какая разница? Ведь если его цель ― кардинальные изменения в этой стране, то неважно, правда неважно. Это вопрос времени и самого терпения. Амбиции никто не отменял. Он может точно так же заниматься своим делом дальше. И точно так же Ксения может заниматься своим делом. Но зачем давать… Самое главное для политика, как для спортсмена, ― это соревнование. Правда должен выживать… не выживать, а побеждать сильнейший. Но сигнал обществу, которое и без того разрознено, без того устало, без того не верит в выборы, в институты и так далее, какой шлется? «Посмотрите на эту демократию». Вот как Кремль это продает. «Посмотрите на этих либералов». Вот и всё. Вот здесь как раз таки объединиться и стать стенкой ― это было бы сильный месседж, это был бы сильный посыл. Рузавин: Вот про убеждения. А с Навальным вы знакомы? Шкляров: Нет. Рузавин: Тогда еще вопрос про ваши контакты. Вы в начале сентября в интервью «Эху Москвы» заявили, что очень жалеете, что проиграл Берни Сандерс, в общем, так и не дошел до финальной стадии гонки, потому что надеялись, что он наладит контакты с Россией, потому что вы, в свою очередь, имеете разные связи. Видимо, подразумевали и связи в Москве. Шкляров: Да. Рузавин: Собственно, с кем вы… Общаетесь ли вы с Чубайсом или с кем-то из администрации президента? Шкляров: Я, честно говоря, вообще немножко не местный, понаехавший, и поэтому я мало кого знаю, ни с кем не общаюсь, кроме своей команды, Максима, Гудкова, Варламова. Вот как-то своих друзей, с кем мы вместе вели кампанию, с кем мы вместе работаем. Вот сейчас познакомился с людьми Ксении Анатольевны. Я, знаете, про Сандерса говорил в том контексте, что я всё-таки понимал, какой Трамп и куда это идет, хотя и не думал, правда не думал, что он выиграет, вот. За Сандерса немножко обидно лично, потому что мне правда кажется, что это хороший кандидат и человек в этом возрасте, который с правильными, немножко левацкими ― не все идеи были сильными, но пару очень хороших. Было бы здорово, если бы он победил, в Америке сейчас это был бы хороший сигнал внутри общество. Именно только для Америки. Я больше чем уверен, что отношения наверняка были бы по-другому и зашли бы в другое русло, если был бы Сандерс президентом, потому что точно не было бы никакого вмешательства, не было бы никакой истерии по поводу России, потому что нет этих бизнес-контактов, «Трамп-отеля» и так далее. Поэтому то, что происходит сейчас между Америкой и Российской Федерацией, ― это большая трагедия, это очень жалко. Я лично от этого страдаю. Рузавин: Чуть буквально на две минуты назад. Шкляров: Да. Рузавин: По поводу того, что вы не местный. Вы из Беларуси. Шкляров: Да. Рузавин: А вы гражданин Российской Федерации? Шкляров: Нет. Рузавин: Вы гражданин Беларуси. Шкляров: Я гражданин Республики Беларусь, да. Сурначева: К кампании Навального я бы тоже хотела вернуться. Мы сейчас много обсуждали. Вы считаете, что то, что делает Навальный, и то, что начал полгода назад, ну, не полгода, несколько месяцев назад, собственно, успешным? Что это привлекает большое количество людей? Шкляров: Я считаю, что это очень успешно, что он большой молодец, снимаю шляпу перед ним. Особенно перед его женой, которая живет в такой ситуации, с таким… Сурначева: Хорошо, а теперь представьте себе, что эта кампания продолжается. Шкляров: Да. Сурначева: Навальный продолжает ездить по городам, собирать штабы, митинги, передачи, всё такое. И он не поддерживает Ксению Собчак прямо. То есть он ничего не говорит, ни да, ни нет, просто не говорит. Шкляров: Да. Сурначева: Это потеря для вашего потенциального электората? Это всё равно, вы будете завоевывать других людей? То есть как вы будете работать с тем, что всё равно есть целая часть, которая за то, что Навальный ― президент? Шкляров: Да. Сурначева: И это потенциально всё-таки ваш протестный электорат. Шкляров: С точки зрения общего дела это потеря. Правда было бы сильно, если бы общим флангом двинулись против одного соперника, одного врага. С точки зрения политических амбиций он делает всё правильно, так и нужно делать. Сурначева: С вашей точки зрения как технолога, которому надо своего кандидата приводить к какому-то результату, не буду говорить про победу уже, неуместно. Шкляров: С точки зрения человека, который работает на штаб Ксении Собчак, я думаю, что совершенно всё равно, потому что это разные аудитории и разные посылы будут. А с точки зрения человека, который играет вдолгую и думает, как сделать здесь долгосрочно или достичь каких-то перемен, я считаю, что было бы лучше, если бы была какая-то консолидация либо, по крайней мере, не было конфликта, потому что это против нас же всех. Не нас именно, штаба, а нас-демократов. Желнов: Почему вы говорите про разные аудитории? Неужели в России такой огромный протестный электорат, что есть своя протестная аудитория у Навального, своя протестная аудитория у Собчак? Почему эти аудитории разные? Шкляров: Человек околофутбольный, который любит «Спартак», будет любить «Спартак» вне зависимости. Люди, которые верят в Навального, потому что он делает хорошую работу и ФБК ― правда лучшее НКО, которое делает лучшую работу в этой стране, они за это его любят. И они никогда не уйдут к Ксении Собчак. Зачем? Вопрос. А люди, которые подписались на Ксению Собчак, девочки, которые считают красивой и успешной, либо мальчики, которые считают её красивой как женщину и так далее, насколько они пересекаются с Навальным? Вряд ли тоже. Насколько они пересекаются с Кремлем? Вряд ли тоже. Это разные аудитории. Но вот общим флангом выйти ― это сильная была бы история, да. «Яблоко», Навальный, Собчак ― посмотрите, какой бы был месседж! Это как раз таки было бы про то, что «а мы договорились, вопреки вам и вашей деструктивной повестке». Товкайло: А вот про девочек, которым нравится Ксения Собчак, которые подписаны на неё в инстаграме. Вот как их заставить прийти на выборы? Вы же, если я правильно понимаю, будете за интернет-стратегию отвечать у Собчак. Шкляров: Да. Товкайло: Вот как их поднять с дивана, я не знаю, вытащить из кабака и заставить прийти на участок, проголосовать за Собчак? В чем будет ваше творчество заключаться? Это же действительно очень сложная задача. Желнов: И это довольно аполитичная аудитория всё-таки. Товкайло: Да, совершенно верно. Шкляров: Да. Товкайло: Они подписываются, сколько там, 5,5 миллионов подписчиков? Шкляров: Да. Товкайло: Они подписывались не потому, что она вышла на Болотную. Желнов: Конечно, в этом смысле действительно это не аудитория Фонда борьбы с коррупцией, да. Товкайло: Конечно, это очевидно. Шкляров: Заставить их никак нельзя, это правда. А попробовать с ними поговорить… Только разговорами, честностью. Рассказывать и показывать. Сурначева: Всем миллионам подписчиков, лично каждому? Шкляров: Да, лично каждому писать. Для этого есть софт, для этого я там на месте сейчас буду, чтобы как-то стримлайнить этот процесс, чтобы его масштабировать и пытаться до каждого доносить. Я не считаю, что есть какая-то, знаете, волшебная палочка или супер-нанотехнология. Это всё чушь. Работу политконсультантов немножко преувеличивают. Здесь важна простая человеческая работа, разговор. Разговор, ликбез. Желнов: Подождите, а как вы его будете строить? Вот это интересно. Поскольку у вас действительно ключевое направление, это интернет, это именно аудитория Ксении. А как вы будете с этим огромным количеством людей, 5,5 миллионов, ― мы говорим только про инстаграм, ― говорить? Сурначева: Что за софт? Желнов: С каждым, тем более, из них. Шкляров: Софт ― тот, который Максим Евгеньевич Кац и Дмитрий Гудков начали ещё делать на прошлых выборах в Государственную Думу Дмитрия, который мы сейчас развивали и которым пользовались на муниципальных. Это, в принципе, единственный такого рода софт в России по управлению избирательными кампаниями либо менеджменту людей и задач. Желнов: Как это работает? Шкляров: Как это работает? Ну представьте себе, с одной стороны, без людей это не работает никак, да. Представьте себе машину без бензина. Неважно, кабриолет она, запорожец или феррари, она просто не поедет, да. В данном случае в любом софте, в любой технологии самое главное что, бензин что? Это люди. Это люди, их интересы. Поэтому моя большая надежда, и в этом я хочу поучаствовать и посмотреть, насколько правда есть в этом политичность, вот этот бензин Ксении Собчак, эта аудитория. Эти молодые люди, люди, которые интересуются модой либо ещё чем-то. Насколько им важно их будущее, насколько они отрефлексировали. Желнов: Как вы это будете делать технически? Шкляров: Технически ― вовлекая их, общаясь с ними, вовлекая их регистрироваться на сайте. За сайтом стоит громадный софт и движок, который таргетирует их по разным группам, сегментируя по разным группам, ставит им различные задачи с различным месседжем, да. Следит за конверсией, следит за выполнением задач и так далее. То есть это просто набор инструментов, от простых банальных звонков до каких-то задач: «На улицу Советскую, дом 8, квартиру 26 нужно донести эти материалы», да. То есть это то, что мы сейчас хорошо обкатали в Москве, это очень хорошо работает. Желнов: Всё-таки для этих девушек молодых, да, которые, я так понимаю, основа, одна из основ электората Ксении. Шкляров: Может быть, и нет. Мы не знаем. Посмотрим. Желнов: В целом, наверно, всё равно преимущественно, очень много девушек среди потенциальных избирателей. Шкляров: Да. Желнов: Вот как ― я не очень понимаю ― вы им будете доносить месседжи про то, что Россия изолированная, в кольце врагов, что Россия ведет сирийскую кампанию, воюет на Донбассе? Они этих слов-то не слышали. Шкляров: Возможно. А нужно ли, правда, говорить про Сирию или про Донбасс, чтобы показать несостоятельность государства? Желнов: Это вы говорили. А про несостоятельность государства ― до чего довел Путин, как раз вы отвечали на этот вопрос, через это, то, что изоляция, монополия на насилие, что ведутся войны. Шкляров: Да. Желнов: Соответственно, я так понимаю, что этот месседж и будет доноситься. Шкляров: Да. Желнов: Что не так. Шкляров: А это вопрос. Вот здесь как раз таки я уступаю место кандидату. Это смыслы, которые кандидат и своей личностью, и своими идеями, и своей риторикой должен доносить через себя. Через себя. То есть Навального Алексея любят за что? За то, что он Навальный и что он делает. Ксению Анатольевну любят за что? За то, что она Ксения Анатольевна и что она делает. Здесь нет технологии, это её площадка. Я всего лишь инструмент, инструмент, как это донести, может быть, до большего количества людей. А смыслы ― это её, я не могу делать за неё эту работу. Сурначева: Мы сейчас говорим про очень абстрактные цифры, абстрактных девушек в инстаграме, абстрактных каких-то существующих, не существующих подписчиков. Шкляров: Да. Сурначева: Но есть, например, одна объективная цифра. 90% россиян, если не больше, считают, что Крым наш. Шкляров: Да. Сурначева: Ксения Анатольевна сегодня вышла и сказала, что Крым украинский. Можно ли вообще на что-то рассчитывать с таким моментальным разрезом со всей аудиторией? Желнов: Она сказала: «С точки зрения международного права», но неважно. Сурначева: Всё равно это прозвучало в заголовках и дальше это пойдет в народ примерно так. Желнов: Да. Шкляров: Рассчитывать можно и нужно, потому что то, чем мы оперируем, эти цифры ― это красивые 86% Кремля. А давайте правда померяем их в реальной жизни, а не будем ссылаться на то, что они нам говорят. Да и неважно, 86% это или 60%. Неважно. Даже если это 86%, значит, есть 14%, которые не согласны. Это уже хороший старт. В прошлом году одно Щукинское муниципальное собрание мы выиграли всего лишь. Семь человек. А сейчас 267. Товкайло: Вы очень красиво обо всем рассказываете, софт, таргетирование, вовлечение. Вы знаете, когда вышла статья Ксении Анатольевны? Сурначева: В прошлом эфире. Товкайло: Это на прошлой неделе, да. Я, собственно, тот человек, который публиковал. Шкляров: Скептик. Товкайло: Нет, я не скептик, кстати, меня ваши ответы вполне убеждают. Желнов: Максим ― шеф-редактор «Ведомостей», сайта «Ведомостей». Шкляров: Вы напечатали. Желнов: Сайта, да. Товкайло: Как кандидат в президенты, как человек, который готовится в важнейшему решению в своей жизни, может допустить, чтобы в его письме были орфографические ошибки и расставлены неправильно абзацы? Шкляров: А правда это важно? Рубин: Это отношение к делу, знаете. Товкайло: Ну слушайте, так можно любой вопрос перевернуть, знаете. «А правда важно пенсии или дороги? Ну что, ну есть ямы и есть. Ну есть ошибки и есть». Какие там были ошибки? Я уже не помню. Рубин: Вячеслав или Владислав Иноземцев, да. Сурначева: Мовчан или Морчан. Товкайло: У меня вопрос в организации дела. Вот это на старте лично меня отпугнуло от этой истории. Ну как можно было так… Сурначева: Безалаберно отнестись к этому. Товкайло: Мы в эфире, я не могу плохих слов употреблять. Шкляров: Да. Товкайло: Но вот так сесть в лужу. Шкляров: Во-первых, мы все люди, ошибки случаются. Не судите строго, ничего страшного, да. Товкайло: Хорошо. Сурначева: Кто был спичрайтером? Товкайло: Может быть, это специально было? Шкляров: А может быть, и специально. Ничего странного. Желнов: А вы куда смотрели, ваши корректоры «Ведомостей», когда публиковали? Шкляров: Вопрос о профессионализме, да! Рубин: Газеты «Ведомости», да. Желнов: Так. Рузавин: Максим не избирается в президенты. Шкляров: Ничего страшного. Товкайло: Я что мог, поправил. Желнов: Да, вот коллеги спросили, кто спичрайтером был. Сурначева: Кто написал? Товкайло: Кто написал это письмо? Шкляров: Письмо… Вот в тот момент, когда я вошел в разговор и в штаб вообще как потенциальный человек, это письмо уже было готово, я его просто видел. Я не знаю. Наверняка Ксения. Не знаю, правда. Желнов: Кто, кстати, будет главным спичрайтером в кампании? Шкляров: Хороший вопрос. Там несколько, наверно, будет людей. Вот мы сегодня познакомились. Я правда честно говорю, сегодня у нас была впервые летучка штаба, я так практически никого не знал. А, Марину Литвиненко знал, потому что я её раньше знал. Желнов: Литвинович. Шкляров: Литвинович, пардон! Литвиненко говорю. Желнов: Да. Шкляров: Это уже правда по Фрейду. Литвинович знал. А так практически никого не знал. Поэтому… наверняка там будет сильная плеяда. Я вижу очень сильных и талантливых ребят. Кто-то очень хорошо будет писать это. Ну и потому что сама Ксения ― начинающий политик, но опытный профессионал и телевидения, и журналистики, я думаю, что она вполне может справиться с этой ролью сама. Я не удивлюсь. Рубин: Слушайте, не получится, что либералы, как обычно, опять перессорятся между собой, не начав ещё ничего делать? Сурначева: Так уже начали с Иноземцевым. Рубин: Да, начальник штаба уже не согласен по основной стратегии с Собчак. Вы говорите, что вы толком никого там не знаете. Шкляров: Это же не плохо. Рубин: Совершенно непонятно, как шел подбор, кто придумывал людей, которые войдут в штаб. Есть ощущение, что это всё происходило не централизованно, по крайней мере, у меня. Здесь посоветовали этого, там этого, там этого, и вот так что-то сложилось. Товкайло: Есть, кстати, ощущение, что вы романтики все. Собрались, ну давайте за полгода попробуем. Ну получится ― и получится. Не получится ― да и бог с ним. Шкляров: И ничего страшного, романтиком быть ― это не самое плохое. Вот как раз не есть ли это подтверждение тому, что решение было принято спонтанно и быстро, правда, вот сейчас всё это лепится? Поэтому здесь ведь важно во всей этой истории показать не то, что есть ошибки, не то, что где-то косяки какие-то есть. А важно то, что есть платформа, к которой может каждый примкнуть, каждый в ней поучаствовать, что это важно для страны, что в этом участвовать совершенно не западло, это хорошая история. А дальше будет проще и лучше получаться. То есть мы же все люди просто. Не всегда блин сразу лепится хорошо. Ничего страшного, не обращайте на это внимания. Это же настолько не важно! Посмотрите, сколько у нас проблем в стране. Куда важнее другое. Куда важнее правильные посылы слать им, нежели нам. Сурначева: У вас сегодня была первая летучка штаба. Наверняка вы там обсуждали какие-то цифры. Поделитесь с нами, сколько вы имеете на старте? Узнаваемость, негатив, позитив, гендерные какие-то предпочтения? Не говорите, что у вас этих цифр нет. Быть такого не может. Шкляров: У меня таких цифр нет. Сурначева: А что вы тогда обсуждали на летучке? Рубин: Знакомились! Сурначева: «Сегодня день рождения у Ивана Ивановича». Желнов: Узнаваемость, конечно, высокая, но вот хотелось бы цифры понять. Шкляров: Нет, вот узнаваемость, Ксения говорила, очень высокая. Желнов: 95% ― я цифру встречал. Сурначева: 95% ― это ВЦИОМ, 2012 год. Желнов: ВЦИОМ, да, но я хотел бы от вас как от одного из руководителей услышать эту статистику. Сурначева: С чего вы начинаете? Желнов: Да. Шкляров: У нас сейчас как раз таки идет работа над соцопросом, над исследованием глубоким в интернете и в оффлайне. Я вернусь к этому ответу чуточку позже, не буду просто голословить, у меня сейчас этих цифр нет. Товкайло: А Ксения Собчак насколько готова к выборам как кандидат? Нужно ли с ней работать? Она сегодня меня, честно, поразила, когда назвала в целом правильную цифру средней зарплаты по России. Шкляров: Да. Товкайло: Я уверен, что ей подготовили справку, она выучила. Огромная молодец. Но вот вы участвовали в разных избирательных кампаниях. С ней нужно работать, как говорить, рассказывать об устройстве государства, не знаю, о бюджете? Или она уже вот готова, только вот поставь её на сцену и вещай, смотри, как счетчик голосов крутится? Шкляров: Вы знаете, мы когда первый раз все приходим в школу, насколько мы готовы быть? Когда мы рождаемся, насколько мы готовы шагать? Мы учимся, да. И она тоже будет учиться. И учится. Я вот сейчас вспомнил, когда вы говорили, Джека Николсона и «Полет над гнездом кукушки». Ну хоть попробует. Пускай попробует, что плохого? Какую сверхзадачу он поставил перед вами? Она совершенно совпала с моим запросом и с тем, что я бы хотела сделать. Выборы должны быть выборами. Надо, во-первых, возродить доверие к выборам. Абсолютно не нужны никакие фальсификации, пусть выборы проходят так, как они должны быть. Люди должны поверить в то, что от выборов что-то зависит. В общем, возродить доверие к выборам ― это главная задача. Но возродить доверие к выборам не путем всякого рода имитации или какими-то пиар-акциями, а действительно проделать очень серьезную, трудную, небыструю, часто невидную работу по очистке электорального поля, собственно говоря, где очень много набралось всего того, что и убило у людей веру в выборы. А вы считаете, в думских выборах, в которых вы уже непосредственно принимали участие в новой должности, вы справились с этой задачей? Смотря как считать. Да. Я имею в виду… Ну, честные выборы или нечестные. Да, конечно. Смотря как оценивать. Если говорить, что идеально они прошли ― конечно, нет. Сказать, что везде всё хорошо было ― конечно, нет. Но всё познается в сравнении. Я хочу сказать, что самое главное произошло. Мы, работая с колес, начали работать на опережение, на профилактику каких-то, возможно, безобразий. И нам удалось во многом их предупредить и не допустить. По итогам выборов мы до последнего дня работали, даже совсем буквально недавно закончили рассматривать все итоги. Добились того, чтобы многие были уволены, ушли. У нас ушло 4,5 тысячи руководителей, членов участковых комиссий, многие руководители территориальных комиссий. 4,5 тысячи? Да. Вы не ошибаетесь, Элла Александровна? Нет-нет, по России. Это не такая большая цифра, потому что у нас 90 с лишним тысяч участковых комиссий. Это не такая большая цифра. А вы сами ходили на выборы раньше? Может быть, у вас личного доверия тоже не было? Я всегда ходила на выборы, всегда ходила, да. Все выборы? Вы не пропускали ни одних? Может быть, какие-то и пропускала, я сейчас точно не помню. Но если это и было, то, может быть, единичные случаи. То есть и думские, и президентские, вы ходили всегда. Да, да. Я всегда. Я еще привыкла с советских времен, у нас так: праздник, мама-папа, за ручку, музыка гремит. Так вот, я просто одну вещь хочу сказать, почему. Это же мы были инициаторами, чтобы были видеокамеры, чтобы всё фиксировалось. Мне надо было вскрыть вот это всё, вытащить все пороки. Для того, чтобы бороться со сложившейся системой, надо вытащить на поверхность все пороки. Простите, но ведь видеокамеры появились в 2012 году, на президентских выборах. Да, на президентских. Потом, наоборот, куда-то исчезли. Вот мы проявили инициативу, и нам удалось, несмотря на короткий срок, всё-таки добиться того, чтобы видеокамеры были на этих выборах. На каких? На прошедших думских, раньше их не было. Просто почему они исчезали, что с ними случилось? Я не могу рассказать, почему они исчезали. Понимаете, вы просто находитесь в такой в этом смысле щекотливой ситуации. Я думаю, что вы сами это понимаете, вам не раз уже задавали эти вопросы. Вы приходите и говорите о том, что ваша задача ― вскрыть эти пороки. Чтобы от них избавиться, да. И очистить выборы. Как осетрина не бывает второй свежести, так и выборы. Они либо честные, либо нечестные. И получается, что вы, по сути дела, подтверждаете общеизвестное мнение о том, что до этого выборы были грязные и нечестные. Я подтверждаю то, что на предыдущих выборах, скажем, были разного рода фальсификации. Я не могу сказать, что они были массовыми. Но те механизмы, которые существовали, направленные на административное давление ― да, они были, это реальность, об этом все знают. Ну а вот с камерами-то тогда что случилось? Камеры ― это великолепная вещь. Они были популярны на выборах, эффективны, люди наконец-таки увидели своими глазами. У нас в законодательстве не была предусмотрена установка камер. Это была инициатива президента в свое время в 2012 году, чтобы их поставили на выборах президента. Это при Дмитрии Медведеве было, верно? Это было в 2012 году, когда выборы были. Ну да, при Медведеве. После этого ― да, в законе нет, никто особо инициативу, скажем, не выдвигал. Вам не кажется это странным? Получается, что Медведев ушел и камеры куда-то тоже растворились. Нет, мне не кажется это странным, поскольку сейчас Путин поддержал эту инициативу, сейчас на президентских выборах будут камеры. Более того, сейчас это внесено в закон. На всех участках будут камеры? Практически, на большинстве участков, там, где это возможно технически. Конечно, где-нибудь на Дальнем мысе, где нет ни интернета, ничего, это бессмысленно. Так вот, когда мы обработали все материалы по итогам выборов прошедшего сентября, очистили, посмотрели всё… Знаете, как в интернете какие-то одни и те же видеокадры, народ много раз их то перепостит, то еще что-то, скажем, в разных интерпретациях представлены. Так вот, мы собрали весь этот виртуальный мусор, обработали, очистили, провели полный анализ того, что было, собрали все жалобы с регионов, направили в правоохранительные органы. Мы и мои коллеги из регионов написали около 500 обращений о том, что необходимо вмешательство правоохранительных органов, потому что, на наш взгляд, там были злоупотребления. Сейчас возбуждено свыше 20 уголовных дел и свыше 100 административных дел. Я как раз об одном уголовном деле и хотела. Сейчас, вот эту мысль докончу, и всё. Оказалось, когда мы подвели итоги, что в 62 регионах практических не было никаких нарушений. Я встречалась со всеми лидерами партий. Зюганов говорит: «Вот нарушения». Давайте посмотрим, какие были жалобы. Больше всего наблюдателей, помимо «Единой России», было у КПРФ, правильно. Да, у КПРФ. Когда мы стали смотреть все жалобы, оказалось 13 регионов… Давайте посмотрим те жалобы, о которых мы знаем, в общем, те случаи… Да. Вы, как я понимаю, в целом довольны тем, как прошли думские выборы. Я считаю, что сделан огромный шаг вперед. Я не скажу, что я довольна. Если бы я была сейчас довольна, мне надо вставать и уходить. Я недовольна, но я считаю, что огромный шаг вперед. Выборы, которые были в сентябре, гораздо лучше и чище предыдущих, да. Хорошо. Три главных завоевания на этих выборах. Можете назвать три главные вещи, которые вы смогли изменить? Вы знаете, задан иной вектор. Это очень расплывчато, Элла Александровна. Вы всегда славились тем, что не говорили чиновничьим языком. «Задан вектор» ― это всё-таки не достижение. Это не чиновничий язык, это правда. Ну конкретно можете сказать? «На этих выборах мы добились того, что…». Хорошо. «Кого-то посадили и призвали к уголовной ответственности». Ну разве это главное? На этих выборах в 62 регионах, повторяю, из 85 практически не было никаких нарушений. То есть это факт, который можно подтвердить жалобами. Слово «практически», понимаете, это как какой-то депутат, который говорит, что у него практически не было недвижимости в Майами, а в итоге оказалось, что потом всё-таки была. Не было жалоб, не было обращений. Хорошо, не было жалоб. Второе завоевание? Никто не зафиксировал, никто, ни самые-самые оппозиционные кандидаты, депутаты, наблюдатели, в этих регионах не зафиксировал никаких нарушений. Второе достижение какое? Мы сами. Если судить по обращениям крупных партий (ну, и оппозиционных), примерно в 10-12 регионах были довольно серьезные нарушения. Остальные ― скажем, не очень, были разного масштаба, в общей сложности... Я поняла, практически не было нарушений. Еще можете назвать? Масштабных нарушений не было ― это уже главное. А какие еще достижения? Я не знаю, что вы имеете в виду. Вот вы меня сразу осудили за то, что я сказала про вектор. Я вообще вас не осуждаю. Нет-нет, за вектор. А я на этом настаиваю. Знаете, когда говорят «сменить людей», а у нас в системе работает почти миллион, 800 тысяч людей, не людей надо менять, а надо задавать иные рамки работы. Что это значит? Любая учительница, любой член комиссии ― это срез общества, это практически репрезентативный срез общества, да? Они должны понимать, что они защищены, что они могут работать по-иному, что они могут работать, уважая себя. Хорошо, тогда давайте вот как делают. Понимаете, да? То есть настроение изменилось. Они знают, скажем, что не надо бояться местного администратора, который будет выдвигать это нарушением, что в Москве Центральная избирательная комиссия их защитит от этого. Понятно. Это очень важная вещь. Элла Александровна, хорошо. Вы сказали о том, что практически их не было, но после думских выборов были сняты со своей должности в некоторых регионах главы избирательных комиссий. Нет, я не сказала. Это были те регионы, где как раз открылись эти нарушения, правильно я понимаю? Я не сказала, что практически не было нарушений. Я сказала, что в 62 регионах практически не было нарушений, не считая мелких каких-то, конечно, это всегда. Понятно. Вот люди, которые были сняты со своих должностей ― это как раз вследствие нарушений, правильно? Конечно. Можете назвать топ-3 регионов, где этих нарушений ― мы поняли, что в целом их было гораздо меньше, но вот топ-3 регионов, где этих нарушений было больше всего? По нашему мнению, исходя из многовекторного, многогранного анализа от наблюдателей, от партий, жалоб граждан: в Дагестане. Так. Вопиющее нарушение было в Воронежской области, мы считаем. Я бы не сказала, что топ-3. Ну как, Дагестан, Воронеж ― и третий регион, самый проблемный пока? На одном уровне несколько таких регионов. Назовите их. Я скажу так, что очень мне не понравились выборы в Санкт-Петербурге, очень не понравились. У нас там был самый серьезный просто конфликт, когда мы выявили нарушения в 217 округе. Наш член ЦИК поехал туда для того, чтобы еще до подведения итогов мы могли отменить итоги. Я знаю, вы имеете в виду ситуацию с Оксаной Дмитриевой. Да-да, могли отменить итоги выборов. И местная территориальная комиссия, которая не подчиняется ЦИК, воспрепятствовала рассмотрению этого дела. Они собрались и просто демонстративно в присутствии членов ЦИК проголосовали и утвердили итоги выборов, после чего по закону мы не могли их отменить. Кстати, там говорили тоже о том, что вы вот так пристально следили именно за этой историей, за Оксаной Дмитриевой, потому что у вас давние близкие отношения по работе. Никаких близких отношений. Но она вам сама лично звонила, жаловалась на эту ситуацию? Вы знаете, ко мне кто только не приходил, в том числе и Оксана. Я всех принимаю. Но не на всех хватает вашего времени, это же тоже понятно. Все представители, те, кто участвовал в выборах, кандидаты ― когда возникали проблемы, мы принимали всех. Никаких близких отношений с Оксаной никогда у меня не было. Что нас связывает? Когда-то я была министром социальной защиты, в начале 90-х. После меня была Безлепкина, а потом, по-моему, пришла Оксана Генриховна, вот и всё. Понятно. Вы назвали регионы, где было больше всего… Нет-нет, я бы не сказала, что в Санкт-Петербурге было больше всего. Знаете, разные параметры неблагополучия, да. Поняла вас. Простите, что я вас перебиваю, я хотела бы вернуться к Дагестану. Да. Вы назвали его первым, а я просто перед программой смотрела статистику, и там как раз официальных нарушений по Дагестану было очень мало. Нет. То есть речь идет… Там было 47 жалоб, насколько я понимаю, по Дагестану. Нет-нет, это было больше сотни, только к нам было, по-моему, я сейчас точно не помню, но около 150, не менее того. Была голодовка в Буйнакске. Именно жалоб? Жалоб, обращений со стороны партий, наблюдателей. У нас непростая ситуация в Красноярском крае была, сложная. У нас сложная в Ростове, когда там просто, скажем, вы отменили выборы в девяти случаях. Вот я, кстати, хочу про Ростов-на-Дону отдельно у вас спросить, спасибо, что упомянули. Да. Знаете, помимо этих двух регионов, которые я сказала, я бы могла в разной степени назвать на третьем месте. Не то что Санкт-Петербург, а просто в равной степени с десяток регионов, да. Поняла вас, да. Смотрите, мне кажется, по-человечески люди всегда реагируют на ощущение несправедливости. Конечно. В общем, предыдущие думские выборы обнаружили эту несправедливость. Вы сейчас говорите об улучшениях. Вспомнили Ростов-на-Дону, а я как раз об этом хотела спросить. Вот смотрите, вопиющая, с одной стороны, ситуация. Действительно, дело учительниц, которые вбрасывали в урны эти бюллетени, огромное количество, загораживали видеокамеры. Вот их сейчас судят. Им дадут какой-то срок, прокурор требует для них сроки от полутора до двух с половиной лет условно, они признали свою вину. И опять оказывается, что они, видите ли, сами решили пойти и взять бюллетени. Понятно же, что это вранье. Это понятно абсолютно всем. Вот не кажется ли вам, что это вызывает еще больше негодования, потому что люди понимают, что их заставили, но они боятся сдать тех, кто заставил это делать? И накажут этих несчастных учительниц, которые, понятно, не по своей инициативе это всё делали. Ксения, я об этом говорила неоднократно. Всегда говорю, что я бы сама собственными руками задушила бы всех этих мерзавцев. Ну зачем душить? Съездите к ним, потребуйте, дайте им ощущение защиты. Которые прячутся за женские юбки. Вот ситуация, да, я согласна. И в Ростове, и в некоторых других городах, где сейчас возбуждено… Я сказала, у нас 113 административных дел, уже судебные решения есть, наказали, и свыше 20 уголовных дел, уже тоже есть судебные решения. Конечно, это стрелочники. Конечно, мы должны защитить членов комиссии. Это не чиновники. У нас, конечно, сокращено количество представителей государства… Как сделать так, чтобы, например, эти учительницы не боялись сказать, кто на них нажимал, кто был тем центром, из которого шли эти указания? Они должны абсолютно независимо… скажем, у них не должно быть никакой административной зависимости. Как это создать? Не знаю, у меня нет ответа на этот вопрос. Вот у нас в Воронеже эта ситуация, да, когда мы знаем, вы предполагаем, мы проанализировали, что, скажем, это не администратор виноват, на которого вся вина пошла. Скажем, председатель комиссии. Мы добились, чтобы его сняли. Понятно, но вот с этими учительницами? Они должны сидеть? Смотрите, у них реальный срок. С одной стороны, они виноваты, они действительно вбрасывали. С другой стороны, мы понимаем, что вбрасывали не учительницы, а те люди, которые позвонили им и сказали это сделать. На ваш взгляд, по-человечески, как бывшего правозащитника и нынешнего главы Центризбиркома, они должны получить этот срок? Они, конечно, будут наказаны, но если нам удастся добиться, чтобы наказывали тех, кто принуждает к этому, тогда будет… Знаете, это такой идеальный мир. Вот сейчас есть они. Они сейчас в этой ситуации должны будут получить срок? Сейчас реально в закон о выборах, в законодательство… Подождите. У них уже дело идет, прокурор уже требует эти 2,5 года. Вы можете сказать? Вы сказали: «Как сделать так, чтобы вот такого не было?». Это уже есть. С этой ситуацией что делать? То, что уже сейчас есть, есть в соответствии с российским законодательством. Чтобы такого не было… Вы по-человечески считаете, они должны на этот срок получить наказание или всё-таки они люди бесправные и безвольные, несправедливо было бы сейчас их посадить? Ну что значит бесправные и безвольные? Я считаю, что если люди сфальсифицировали выборы, они должны понести наказание. Но тут разная доля наказания в зависимости от того, кто стрелочник, а кто заказывает. Вот сейчас для того, чтобы таких ситуаций впредь не было… Если говорить о каких-то достижениях, так я скажу, что самые большие, скажем, что я считаю не то чтобы достижениями, большой объем работы пошел как раз по итогам той кампании, когда мы всё проанализировали. И вот всё это время идет очень серьезная работа, чтобы таких случаев не было. Сейчас в законодательство, как раз сейчас депутаты инициировали в Уголовный кодекс три статьи наказания за фальсификации. Одна из норм предусматривает, когда по сговору, наказание по сговору. Ужесточить уголовное наказание. Какие сроки? В принципе, там предполагается до пяти лет. Штрафы усилить, до пяти лет срок. То есть вместо полутора эти женщины могли бы получить пять лет. Что меняется? Так, трудный вопрос, но я всё время об этом думаю. Первое ― политическая воля. Со стороны президента она была четко выражена. Дальше ― что происходит в регионах? В регионах часто некоторые руководители в большей степени думают о том, как отрапортовать, скажем, высокий процент продемонстрировать. Так они отрапортовали, мы даже знаем, кому. В общем, на этом была построена целая система. Я считаю, что таких руководителей надо снимать. Я представила президенту анализ. Где мы могли в рамках своих полномочий, мы наказали, мы сделали всё, что можно. Где наши полномочия иссякли, где мы не можем применить какие-то жесткие меры… А когда вы представили свой анализ президенту? В декабре. И целый ряд уже руководителей… А какие-то выводы последовали? Вы видели какую-то реакцию с точки зрения уже действий? Да. Когда смена ряда руководителей произошла в регионах, в том числе там были претензии по выборам. Но всех, скажем, не все сейчас… Удмуртия, Марий-Эл? Что вы имеете в виду? Я не буду сейчас называть, ушли и ушли. Надеюсь, что это не последние, надеюсь, что по ряду других регионов, где мы считаем, что уже вина не комиссии, что это уже следствие того, что… Но новым руководителям регионов тоже придется показывать процент, давить на учительниц. Нет, не придется. Они же тоже не захотят быть внизу этой статистики. Нет, вы меня простите, но сейчас очень много изменилось. Очень многое меняется, настроения меняются. Скажем, меняется поведение руководителей регионов. Сейчас всё прозрачно. Мы сейчас предлагаем, это то, что будет сейчас на выборах, целый ряд мер, мы сейчас целый ряд поправок приняли. То, что мы сейчас делаем в ЦИК, ― мы выводим систему общественного политического на совершенно иной уровень. Я могу утверждать, что она беспрецедентна, ее в мире нет. Вы мне не назовете ни одну страну, где, скажем, весь этот пакет мер, направленных на контроль за выборами, существует. Его нет. В нашей ситуации, когда, в отличие от многих так называемых стран развитой демократии… Вы знаете, во многих странах нет и постоянной избирательной комиссии, а у нас только в ЦИК работает 250 человек, если я не ошибаюсь. Везде по-разному. Есть определенные преференции, машины с мигалками. 18 миллионов рублей на проведение фуршетов. У кого это есть такое? Обслуживается комбинат питания «Кремлевский», бизнес-залы в аэропортах. То есть это фактически министерство выборов. Такого тоже нет в других странах. Я не знаю, о чем вы говорите. У меня мигалки нет. У кого мигалка, скажите? Нет, вы не пользуетесь, но вам положено. Положено, да, но я не пользуюсь. Слушайте, это вы просто приличный человек, не пользуетесь. Хотя вообще-то иногда нужна, да. Поймите, вот сама система показывает, что это такое министерство выборов по сути. Во Франции, вот наш коллега только оттуда приехал, там этим МВД занимается. В целом ряде стран это действительно серьезные институты. Дело не в этом. Дело в том, что во многих обществах, где выборы проходят, нет системы контроля, потому что есть высокий уровень доверия. Вот нам надо возродить этот высокий уровень доверия, он должен быть. Для того, чтобы его возродить, надо предложить систему… Я знаю прекрасный способ. Вот, например, раз мы стали говорить о других странах. В Эстонии замечательный способ ― электронные выборы. Мы всё-таки не в XIX веке живем, мы все умеем пользоваться компьютером. Не все могут пользоваться среди нашего населения. Скажем, те, кто хотят следить, могли бы в живом режиме за этими выборами наблюдать. И у нас мы это делаем. Если вам интересно, я могу перечислить. Да. То, что видеокамеры будут стоять на участках, которые охватывают практически 85–90% населения. Впервые мы ставим видеокамеры в территориальных избирательных комиссиях, такого никогда не было. Это там, где будут вводиться протоколы в систему ГАС «Выборы». Там будут присутствовать наблюдатели. Впервые мы сейчас внедряем новые технологии QR-кода, то есть машиночитаемый протокол, когда в соответствии с компьютерной программой будет выводиться. Скажем, уже не просто от руки в тяжелом состоянии, уставший, осознанный, неосознанный… Что, не будет ночного пересчета бюджетниками этих бюллетеней? Не будет. Вообще не будет? Ночной пересчет, ночной подсчет голосов будет под камерами. И под камерами будет осуществляться работа территориальных комиссий, когда они будут собирать эти протоколы. Это будет абсолютно прозрачно, это будет транслироваться в интернет. Мы сейчас настаиваем на том, чтобы были плазмы такие, когда и СМИ могли бы следить. СМИ, которые аккредитуются у нас в ЦИК или в регионах, могут следить так же, как наблюдатели, прийти на участки в полвосьмого, до начала, присутствовать на всём протяжении, присутствовать при подсчете голосов, быть в ТИК и так далее. Извините, я уже докончу. Да-да, конечно. По наблюдателям: мы сняли сейчас вот эти ограничения, которые были тоже. Не надо списки подавать заранее, наблюдатели могут перемещаться. Мы сейчас, во-первых, скажем, для тех групп населения, которые в последние дни проявятся и захотят голосовать, чтобы наблюдатели особо пристально могли за ними следить, предусмотрели специальные участки, скажем, на базе обычных участковых комиссий, которые заранее будут опубликованы на сайте, чтобы наблюдатели от всех партий могли объединить свои усилия и взяли их под особый контроль. Более того, впервые, никогда этого не было в России и мало в каких странах есть, мы будем публиковать списки на нашем портале в разбивке по участкам. Списки избирателей? Да-да, списки избирателей. Они будут усеченные, чтобы не нарушать закон о персональных данных. А усеченные по какому принципу? Скажем, неполные фамилия, имя, отчество. Но полный список избирателей. Да, полный список избирателей, поскольку мы сейчас отказываемся от открепительных удостоверений. Мы сейчас добились… Об этом мы с вами обязательно поговорим, Элла Александровна, просто чтобы не переходить с одной темы на другую. Я хотела просто вам сказать, что вы сказали: «Что делать для того, чтобы изменилась ситуация?». Ее надо сделать прозрачной. Я могу просто перечислять еще полчаса, что мы еще предполагаем. Это очень интересно, прозрачность, я обещаю, мы обязательно поговорим, потому что это важная тема. Чтобы у наблюдателей, у партии была возможность контролировать все этапы. Безусловно. Я работаю со всеми экспертами, приглашаю в ЦИК всех, предлагаю: «Поработайте черными оппонентами, найдите, где еще слабое звено, где еще надо». Элла Александровна, мне очень нравится, что вы так эмоционально об этом говорите. Я обещаю, мы вернемся к теме прозрачности, эта тема для нас тоже крайне важная. Но сейчас я бы хотела вам задать еще один вопрос. Меня очень заинтересовало это. Вы в одном из интервью, которое вы давали «Интерфаксу» перед выборами в Госдуму, говорили следующее: «Есть определенные ребята, которые убежденно ненавидят страну и при любых обстоятельствах будут работать на ее ослабление. Они уже сейчас продумывают разные провокации, изощренные методы и так далее, чтобы дискредитировать этот процесс независимо от того, как он будет проходить». Элла Александровна, речь идет явно о выборах. Скажите, кого вы имели в виду? Пофамильно называть? Например. Я скажу так, что мы столкнулись с этим, достаточно сталкивались с этим, довольно часто. Ну кто эти люди, вот конкретно? Я не буду называть фамилии и имена. Почему? Зачем? Я хочу сказать, что вообще-то для нас врагов не было вот на этих выборах. Мы со всеми, кто был заинтересован, работали. Элла Александровна, скажу честно: хочется конкретики. Вот Чуров, человек, который был до вас в этом кресле, откровенно и честно говорил, что его как-то раздражал «Голос». Вы с «Голосом», наоборот, сотрудничаете. Мы работаем со всеми, да. Но вы тоже считаете, что есть какие-то люди, которые «убежденно ненавидят страну», и имеете право на это мнение. Кто они, как вы считаете? Вы знаете, просто назвать фамилию кого-то ― это бессмысленно и не нужно. Почему же? Это же ваше мнение. Я скажу, почему я не хочу этого делать. Потому что это довольно серьезная группа, да. Они работают убежденно. Я вам скажу так: есть убежденные, идейные, люди ― противники даже не только режима, но и страны в целом. Они есть, это, скажем, целое сообщество. Есть люди, которые работают как профессионалы за деньги, да. Они тоже есть. Я тогда задам вам вопрос прямо, Элла Александровна. Да. Навальный, на ваш взгляд, убежденно или за деньги работает? Я не знаю. Я, во-первых, не вижу у него особых убеждений, и потом… Трудно мне ответить. Не бойтесь, скажите, это же ваше мнение персональное, у нас свобода слова. Он себя позиционирует определенным образом, а я его в этой позиции не вижу. Я боюсь, понимаете, быть некорректной, хотя и я это понимаю, и он понимает, что у него нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости. Справедливо это, как вы считаете, кстати? Что значит справедливо? Это по закону. Это соответствует нашему российскому законодательству. В советское время же не было такого закона, в девяностые не было. А у нас это есть. Есть даже ощущение, что специально под Ходорковского и под него закон сделан. Есть определенные статьи закона, да. В ст. 55 Конституции тоже сказано о том, что могут быть ограничены права федеральным законодательством. Конституционный суд эту ситуацию рассматривал в 2013 году. Но раньше же не было таких законов, в девяностые не было. Многие считают, что эти законы специально делались под двух людей ― Ходорковского и Навального. Вы придаете такую значимость, да? Я не знаю, я, честно говоря, не думаю. Когда это было сделано? Хорошо, я спрошу вас по-другому, по-человечески. Давайте. Я знаю, что вы можете, опять же, сказать мне по-чиновничьи: «Это не моя степень работы». Я вам сейчас отвечу. Я вам еще не ответила по его поводу ― Алексея Анатольевича Навального. Я не знаю, вдруг произойдет какое-то чудо, да? Ну, например, он напишет кассационную жалобу. Апелляцию, по-моему, он писал. Но чудо же произошло на московских выборах, и тут может что-то произойти, мы даже знаем, как зовут человека, который творит чудо в нашей стране. Я вообще предпочитаю не говорить об Алексее Анатольевиче Навальном, потому что для меня это некая священная политическая корова, которую лучше не трогать. А почему, кстати? Наверно, потому что он в каких-то особых привилегированных условиях. А почему? Вот тоже вопрос. Так вот, я возвращаюсь к тому, почему я не хочу говорить. Я в данном случае чиновник. Я возглавляю структуру, которая обязана будет регистрировать кандидатов. И я не имею права сейчас высказывать свою позицию о потенциальных кандидатах, хотя у него практически нет шансов зарегистрироваться. Сейчас вообще нет кандидатов в президенты, нет официальной избирательной кампании. Сейчас я ни одного не знаю кандидата в президенты. Вот смотрите, Владимир Соловьев высказался сегодня о митингах и назвал их участников «сраными 2%», это цитата, извините за бранное слово. Вы считаете, что их действительно 2%? И могут ли они выдвигать своего кандидата? Я считаю, что выдвигать своего кандидата должны все, пусть это 1%, пусть это 0,1%. Но вы считаете, это реально 2%? Вот по ощущениям. Вы сотрудничаете с «Голосом», вы собираете статистику. Но это же совершенно разное. «Голос» ― это эксперты, а вы говорите о политиках. Я понимаю, но в целом, по вашему ощущению? Вы считаете, что этого электората, который ходит на митинги сегодня, действительно 2% или больше? Люди ходят на митинги по разным проблемам. Некоторые ходят на митинги, в регионах выходят, дальнобойщики по одним проблемам, в связи с проблемами ЖКХ другие люди выходят, третьи выходят по политическим каким-то аспектам. Разные люди, разные позиции, разные мировоззрения. Есть правые, левые, зеленые, красные ― какие угодно. И сказать, что всё это вместе 2% ― это не так. Я полагаю, что политическое поле в России достаточно сложное. Я полагаю, что любая группа людей, объединенная теми или иными политическими или мировоззренческими взглядами, должна иметь право выдвигать своего кандидата. И очень важно, я считаю, что и государство должно обеспечить это право, чтобы не выталкивать людей в радикальное, скажем, поле, неправовое. Чтобы у них не было необходимости добиваться своих целей за пределами… Элла Александровна, позвольте мне такую роскошь задать вам один вопрос просто как умному человеку, как бывшему правозащитнику. Вы, конечно, вправе на него не отвечать, потому что он не по вашей персональной, скажем так, теме. Но мне правда было бы интересно услышать ваш ответ. Не кажется ли вам, что вся проблема и этого протестного электората, и Навального, какой бы священной коровой для кого-то он ни был, решилась бы в тот момент, когда была бы свобода и показывать его по федеральным каналам, и провести какие-то дебаты? Может быть, какие-то люди, включая меня, кстати, посмотрев на дебаты, например, Путина и Навального, послушав и одного, и другого, с легким сердцем пошли бы после этого голосовать за Путина, а не за Навального, увидев такие дебаты? Но сам факт, что этих дебатов нет, что нет допусков, сам факт, что мы всё время слышим о каких-то притеснениях, судах и так далее, создает у любого нормального человека ощущение несправедливости, даже если ты не разделяешь взгляды Навального или кого-то еще из оппозиционных политиков. Почему, на ваш взгляд, не решается вот эта простая проблема? Я сама знаю, что такое быть в реальной оппозиции. Я знаю, что это такое. Я знаю, что такое, когда тебе перекрывают все ресурсы. Я на собственной шкуре за свою долгую политическую жизнь это прошла. Поэтому я не хочу комментировать некоторых политиков, которые претендуют на то, что они якобы оппозиционные, ухожу от этого. Но я с вами абсолютно согласна. Я вот двумя руками за то, чтобы Алексея Анатольевича Навального ― только в каком качестве, я не знаю, потому что он никакой не кандидат в президенты, так же, как нет никаких других кандидатов в президенты, потому что сейчас нет избирательной кампании. Но вы за то, чтобы он избирался? Я считаю, что чем больше его будут показывать по федеральным каналам, тем лучше для страны. А вы говорили об этом Владимиру Владимировичу? Нет. Зачем? А почему тогда не показывают? Почему этого не происходит? Мы же сейчас говорим о каком-то условном Навальном, да? Да. Условный Навальный, представитель той или иной оппозиции, представитель, как они себя именуют, тех или иных групп людей, которые представляют чьи-то интересы. Я считаю, что дебаты должны быть, что пусть они сами разоблачаются. Элла Александровна, почему же так происходит? Вот смотрите, другой оппозиционный политик, которого, к сожалению, уже нет в живых, Борис Немцов ― например, я просто видела много его подобных интервью, на разговоры о прозрачности большей или меньшей есть же еще другая позиция: что в принципе выборы не могут считаться честными, потому что выборы ― это не только засовывание бюллетеня в урну и правильный подсчет под видеокамеры, это вообще весь процесс. Одинаковое время, не только о котором говорится, а которое действительно есть у кандидатов. Конечно. Равный доступ к регистрации. Равный доступ, дебаты, которых у нас вообще в России нет уже сколько выборов. Вот это же отчасти косвенно связано с тем, чем занимаетесь вы. Пытались ли вы поставить эту проблему? Что нам нужны дебаты, что нам нужны свободные выборы не только в виде вебкамер и КОИБов, а в виде телевидения? Эти вопросы должны ставить политики, а не я. Я в данном случае бывший политик, я чиновник, который должен исполнять те законы, которые принимают наши политики. Но, несмотря на это, да, после прошедших выборов, несмотря на какую-то сжатую интенсивную работу, мы провели научно-практическую конференцию, собрали всех представителей партий, кто набил шишки в прошедших и в предыдущих выборах, экспертов, собрали этот весь массив материала. Выявили, какие самые острые проблемы, которые волнуют практически всех: фильтры, сложность регистрации, дебаты и так далее. Именно с этим я ходила к президенту в декабре месяце по итогам выборов и попросила… Вы предлагали ему дебаты? Я предлагала ему создать рабочую группу в администрации президента с представителями Совета Федерации, Госдумы, правительства, ЦИК, независимых экспертов, партий для того, чтобы переосмыслить всё наше спонтанное, конъюнктурное, внутренне противоречивое избирательное законодательство и к следующему избирательному циклу на основе широкого обсуждения подготовить понятное, отвечающее современным реалиям и запросу общества целостное законодательство. Может быть, в виде избирательного кодекса, может быть, в другом виде. И чтобы оно было принято всеми. Вот такая работа. Старт такой работе дан. Я надеюсь, что в ближайшее время будет… Создана рабочая группа у вас? Да, в ближайшее время будет ее первое заседание. Это проблема формирования системного законодательства, а не просто внесения каких-то поправок. Сейчас мы сделали много в преддверии президентских выборов. Я уверена, зная ситуацию, что уже даже на выборах губернаторов и выборах в заксобрание ― у нас в 20 регионах будет день голосования проходить ― многие новые элементы, которые мы внесли в законодательство, в частности, прошла поправка, я очень рада, не будет теперь досрочки на этих выборах. Это один из самых больших источников, скажем, нарушений. Например, саратовская аномалия думских выборов тоже исчезнет, когда на более чем ― если я не ошибаюсь, там какая-то безумная цифра ― сотне участков были одинаковые результаты. Я надеюсь. Да, сотня участков, где-то 5%. А как вы это вообще объясняете? Никак. То есть это жульничество. Нет, я не могу так сказать. Ну как, одинаковый результат на ста участках. Я не могу это сказать, потому что примерно на 5% участков, да, была такая аномалия. Но ни одной жалобы, факта, который бы доказывал, что там были вбросы… А не было вбросов. Вы знаете, к сожалению, не могу сдавать свои источники, когда я спрашивала про то, какие… Вот я лично была тем человеком, который к Чурову понес документы с «карусельщиками». Никто их за руку не схватил. Я помню, как это делалось на прошлых думских. Это разные вещи. Я говорю: «А сейчас что изменилось?». Мне сказали знающие люди, что сейчас поменялась система. Видите, вы меня сейчас научите. Что сейчас хотят обставить всё камерами, что всё это действительно чисто и так далее. А меняется вот эта цифра именно уже компьютером, когда эти цифры приходят. Сейчас такой возможности абсолютно не будет, абсолютно. Как это будет решено? Если говорить о той ситуации с 62,2% ― это вопиющее, неприятное, но… Для зрителей просто поясню, что мы говорим про историю в Саратовской области, где более чем на ста участках были абсолютно одинаковые результаты избирателей. Да, на 5% из нескольких тысяч. Но ни один из членов комиссий не предоставил факты, что там были какие-то нарушения, для того, чтобы можно было наказать людей в соответствии с законом, да. Но мы сделали выводы, большие выводы. Как вы будете бороться с этими аномалиями? Не будет такой возможности сейчас. Как она будет прекращена? Представьте, что значит машиночитаемый QR-код, протокол, да? Как только комиссия под камерами подсчитала все голоса, тут же этот протокол уже из компьютера выходит, цифры туда занесли. Меньше надо человеческого фактора, да? Так. И этот протокол ― он с номером, он индивидуальный. Тут же все члены комиссии, наблюдатели могут его сканировать своими устройствами и так далее. И всё, его невозможно ни подделать, ни изменить. Дальше именно с этим протоколом, который уже есть в этом виде у всех наблюдателей, едут представители комиссии вместе с наблюдателями в ТИК, под камеры они приезжают. И уже можно сравнить, когда, скажем, подсчитали, показали, с этим протоколом уехал, с этим приехал. И там тоже всё под камерами. Это сейчас так будет на этих выборах, на президентских? Прежде чем это будет на президентских, все эти новые технологии мы сейчас постараемся применить на выборах 10 сентября в тех 20 регионах, где будут выбираться губернаторы. И я уверена, что там тех многих казусов и безобразий, которые были прежде, не будет. Ну, это вот… Я надеюсь, что там будет какая-то конкуренция. Почему мы сейчас работаем со всем наблюдательским сообществом? Я призываю, чтобы во всех этих регионах объединили усилия, всё это было еще под очень мощным общественным контролем. Потому что в преддверии президентских выборов мы должны посмотреть, что мы хорошо придумали, что не очень, что надо доработать. Еще раз хочу сказать: хорошо, что не будет досрочки. Это очень важно, то, что вы говорите, звучит это крайне оптимистично. Есть еще одна вещь, о которой интересно узнать, ― это, в общем, что случилось с КОИБами? Смотрите, на прошлогодних выборах в Госдуму электронные урны, КОИБы, были установлены на 5,5 тысячах избирательных участков. Всего в России 95 тысяч участков. Почему введение этих КОИБов идет так медленно? А ничего не случилось. Дело в том, что, к сожалению, на протяжении ряда лет этим просто никто не занимался. Оказалось, что на всю страну у нас всего примерно 5 тысяч работающих КОИБов, и уже многие из них морально устарели. Слушайте, но это же как-то стыдно, что мы не могли это сделать. Вот смотрите, я подсчитала, что для того, чтобы оснастить все участки КОИБами, хотя бы двумя урнами с вот этой электронной системой, понадобилось бы 35 миллиардов рублей. Это меньше даже, чем власти Москвы тратят на перекладку тротуарной плитки. С точки зрения федерального бюджета это крошечные деньги. Ксения, меня убеждать в этом не надо. Я просто вам хочу сказать, почему я даже и к вам не могу выбраться, особенно и не хожу никуда. Просто у меня времени нет, да. Мы пытаемся за год… Ну как, вы же можете прийти и сказать. Слушайте, 35 миллиардов ― это деньги вполне реальные. Мы пытаемся за год наверстать то, что было упущено за несколько лет. Оказалось, что в России во многих регионах есть уникальные разработки, аналогов которым нет в мире. К нам едут люди, молодые ребята, разработчики. Мы сейчас первый конкурс по КОИБам провели, мы добились, мы сейчас, по крайней мере, в два раза увеличим их количество. То есть у нас будет в два раза больше к президентским выборам. Мы надеемся, что еще более того, Москва и Московская область дополнительно сами тоже закупят КОИБы, мы с ними взаимодействуем. Хорошо, до президентских выборов еще, в принципе, год. Мы сейчас постараемся… То есть про камеры вы говорите, что они будут. Будут, да. И это важная информация. А с КОИБами изменится ситуация? Вот я же вам говорю, что к президентским выборам минимум… Сколько процентов участков, на ваш взгляд, вы предполагаете? Цель какая? Мы предполагаем практически все областные центры закрыть. Предполагаем, что все 85 регионов, по крайней мере, на уровне… Смотрите, есть цифра ― 95 тысяч участков. Да. Ваша цель покрыть КОИБами сколько? Представьте себе, что если много лет пользовались… Я понимаю. А сейчас мы удваиваем. Цель какая у вас? Максимально обеспечить современными видами голосования, максимально быстро и интенсивно. Наверняка вы же ставите какое-то количество. Ставим. Из 95 тысяч, условно, 40. Сейчас это 5,5 тысяч. До какой цифры вы доведете? Немножко больше будет, если еще Москва и Московская область. Сколько, можете назвать? Я сказала. Мы будем проводить в этом году два конкурса. Это будет зависеть от того, сколько придет конкурентов, насколько нам удастся снизить цену. Если всё будет благоприятно. Да, минимум в два раза. То минимум будет условно ― 12 тысяч участков будут оборудованы КОИБами. Да. Еще плюс КЭГи у нас есть, их не так много, может быть, где-то пятнадцать тысяч будет. А КЭГи ― это что? Это комплекс электронного голосования. Просто такой менее совершенный, чем КОИБ? Не буду сейчас вам рассказывать, у нас есть небольшие претензии. Но, по крайней мере, это лучше, чем ничего. Хорошо, смотрите, вы столько рассказали оптимистичной информации, столько новых правильных нововведений. Я вам рассказала тысячную долю того, что мы действительно делаем. Вот. В связи с этим у меня вопрос, Элла Александровна. Вы представляете, в 32 регионах даже цифры не было, мы проводим связь цифровую, представляете? Компьютеры! Я понимаю, что огромная страна. Для того, чтобы создать АРМ УИКи, для того, чтобы был еще более жесткий контроль, нам надо оборудовать все 94,5 тысяч участков компьютерами! Мы сейчас даже эту проблему решаем. Но не буду рассказывать всё. Хорошо. Есть еще одна такая большая история. Все вот эти скандалы с поддельными дипломами депутатов, с учреждениями, которые они никогда не заканчивали, в их кандидатских бумагах. Создается ощущение, что их данные о доходах, об имуществе и другие персональные данные просто вообще никогда не проверялись Центральными избирательными комиссиями. Как сейчас с этим будет обстоять дело? У нас были претензии к Минобразования, поскольку они не реагировали на наши запросы, собственно говоря, не провели в свое время работу. Сейчас всё меняется. Кто за это будет отвечать? Во-первых, мы сейчас очень хорошо работаем с МВД, с Минобразования ― что касается дипломов. Сейчас уже, скажем, ситуация меняется в лучшую сторону. Мы выявили на прошлых выборах вместе с партиями около 150 людей, которые скрывали судимость. Собственно говоря, налаживаем. Вы понимаете, это как работает, особенно по регионам. Во многих небольших регионах это всё печатается очень маленькой строчкой в какой-нибудь местной газетке, когда это никто не видит. Информация, которая может, например, не понравиться избирателям. Это не выкладывается на сайты, и контролировать это крайне тяжело, потому что это тысячи участков. Вы знаете, поскольку Центральная избирательная комиссия работает максимально открыто, у нас все заседания ― они у нас по средам в 11 часов ― идут в прямом эфире, транслируются в интернете. А не было идеи собирать некую общую проверенную базу данных на кандидатов? Так мы это делаем, она у нас вывешивается, да. Чтобы она была публично представлена. Да, она публикуется на сайте. Мы объявляем обо всех случаях нарушений, о тех, кого мы выявляем. Мы максимальную информацию даем. Вы явный революционер в хорошем смысле в этой сфере. В хорошем смысле да. Тогда у меня вопрос. Вот смотрите, Горбунов, глава Мосизбиркома, работает с 1993 года. При всем уважении, это более 24 лет. Да, и мы его опять утвердили, да. Вот не кажется ли вам, Элла Александровна, что это, мягко говоря, многовато как-то, особенно при ваших новаторствах? Ну, во-первых, у нас нет вертикали избирательной, я не назначаю. Вашего влияния точно было бы достаточно, чтобы там был другой человек. Нет. Значит, это осознанное решение. Назначение председателей комиссии ― это большой и сложный договорный процесс, компромиссный процесс. С кем вам надо договориться? С губернатором и законодательной властью. Как формируется комиссия субъекта федерации? Половину кандидатов дает губернатор. Так, то есть губернатор. Да. А половину ― законодательное собрание. Если мы категорически против, да, у нас процесс затягивается, у нас начинается футбол такой. Такие случаи тоже были неоднократно. Но в принципе в целом, Ксения, у нас за этот период после выборов осенних произошла очень серьезная ротация, очень серьезная, да. Это я знаю, я потому про Горбунова и спрашиваю. Смотрите, есть две вещи, которые меня смущают. Горбунов… К Москве вообще претензий-то практически не было. В Москве максимально открыто проходили выборы. Вы считаете, кстати, проценты, набранные на мэрских выборах разными кандидатами, соответствуют истине? Да, даже ни Дима Гудков не возмущался, ни кто-то еще. Там были наблюдатели, всё смотрели, всё видно. Венедиктов штабом руководил. Все участки у них выведены на плазму, сидят волонтеры, следят. Если там какие-то нарушения, они выезжают. Я еще хочу вам сказать. У нас, знаете, очень омолодился состав вообще комиссий наших. У нас даже есть волгоградская или мурманская комиссия, где средний возраст ― 39 лет. Слушайте, я и по вам вижу, что омолодился! Чуров ко мне тоже приходил. Вот видите. Есть еще одно назначение, тоже такое, скажем так, странное. Информатизацию ЦИК курирует член ЦИК Антон Лопатин, если я не ошибаюсь. Есть такой, да. Он раньше возглавлял секретариат небезызвестного Вячеслава Володина. Одним из крупнейших подрядчиков системы ГАС «Выборы» является компания «Ост Медиа» Руслана Осташко. Он же блогер PolitRussia, которого многие знают, наверняка вы тоже. Это кто? Вот этот Руслан Осташко. Я его просто не знаю. Вы такого не знаете блогера? Понятия не имею, кто это такой. Он подрядчик системы ГАС «Выборы», он же одновременно и вот этот блогер PolitRussia, и учредитель нескольких фондов, тоже близких к Вячеславу Володину. Вам не кажется, что в такой системе, как я описала, с этими двумя персоналиями, есть некий конфликт интересов? Во-первых, Федеральный центр информатизации, система ГАС «Выборы» ― это автономное предприятие. Вообще звучит зловеще ― центр информатизации. Да. Это не структурное подразделение ЦИК. Это и пугает. Да. И вот есть некий центр информатизации. Я не знаю, о чем вы говорите, первый раз я об этом слышу. Лопатин ― близкий к Володину человек? Давайте честно. Я понятия не имею, к кому он близок. Вот этими вещами я не занималась, никаким расследованием, насколько и к кому он близок. Просто его назначили. Не я же его назначаю. Он был в одной из пятерок. Одну пятерку представляет Совет федерации, одну пятерку ― Госдума, а третью ― президент. Вот я была в президентской пятерке. Ну, назначили Лопатина, он член ЦИК, он работает. Он не участвует, скажем… Он курирует вопросы технические, но то, что касается проведения конкурсов ― он в этом… Закупки КОИБов, видеокамеры он курирует также. Это серьезные вещи. Как там эти КОИБы будут считать, что там за компьютеры будут встроены. Мы очень серьезно и щепетильно подходим к этому вопросу. У нас много лет в ФЦИ был один и тот же заказчик по КОИБам, который по большой цене предлагал эти КОИБы. Сейчас выиграл конкурс МГТУ имени Баумана. Да, и там цена действительно снизилась. 199 тысяч рублей. Знаете, мы настолько расчистили это поле, мы столько всяких антикоррупционных мер, извините, применили. То, что это с двух сторон интересы людей, связанных с крупным чиновником Вячеславом Володиным. Я не знаю. Вас это не настораживает? Это могут быть домыслы. Нет, подождите, то, что он возглавлял секретариат Вячеслава Володина, не домыслы. Это в его биографии официально написано. Хорошо, как это сейчас влияет? То, что Осташко… Компания выигрывает этот тендер ― это тоже, в общем… Какая компания Осташко? «Ост Медиа». Сейчас что она выиграла у нас? Ничего она не выиграла. Как? Она делает подсистемы для ГАС «Выборы». Вот буквально в начале года был выигран очередной тендер, вы можете это проверить, посмотреть. Хорошо. У нас есть специальное контрольное управление, если у нас возникают какие-то проблемы. Вот обратите на это внимание, мне кажется, это важно. Собственно говоря, мы заинтересованы в том, чтобы это всё было прозрачно, под микроскопом. Пока все конкурсы, которые мы проводили в последнее время, максимально скромные. Потребности ЦИК скромные, ничего лишнего у нас не проходит, поэтому я считаю, что мы, наоборот, очень много сделали для того, чтобы почистить ситуацию, чтобы действительно основные ресурсы шли на дело. Хорошо, Элла Александровна, спасибо огромное! Много хорошей, радостной информации. Последний вопрос хочу вам задать. Давайте чуть-чуть расслабимся и пофантазируем, тем более у нас конец интервью, последний вопрос. Вы общаетесь же в режиме каких-то встреч с Владимиром Владимировичем. Вот представьте, что зовет вас Владимир Владимирович к себе и говорит: «Элла Александровна, были вы правы, принимаю ваши предложения по еще большей либерализации выборов. На этих президентских выборах, на которые я иду, будут и дебаты, и другие какие-то вещи, связанные со свободой слова». И вот дальше день Х. Элла Александровна после тяжелого трудового дня дома, на диване. Вот чьи дебаты вам бы лично как гражданину России и как человеку, который, я так понимаю, много лет голосовал за президента Путина… А вы откуда знаете, что я голосовала за президента Путина? С чего вы это взяли? По-разному было. По-разному?

Журналисты пропагандируют в прессе нравственные идеалы общества, популяризируют его моральные ценности и этические рекомендации, помогая нравственному просвещению общества; таким образом, журналистика выступает в качестве инструмента морали.

При оценке описываемых явлений действительности журналисты - создатели текстов, исходят из нравственного опыта человечества, из тех критериев нравственности, которые выработало общество; следовательно, в журналистике мораль используется как профессиональный «измерительный» инструмент.

Многогранно связанная с моралью, журналистика оказывается «задействованной» в контуре саморегуляции общественного организма. Вместе с тем она включена в контур управления.

Соблюдение их повышает ответственность у журналиста и способствует формированию работоспособного творческого коллектива, является важным условием успешной деятельности СМИ. С юридической точки зрения, гражданская ответственность заключается в применении установленных законом или договором мер воздействия, влекущих экономически невыгодные последствия имущественного характера: возмещение убытков, уплата неустойки (штраф, пени), возмещение вреда [6]. Ответственность определяют нормативно-законодательные и психологические факторы, так как эта деятельность в первую очередь строится на общественных контактах. Защита интересов общества и гражданская ответственность тесно связаны друг с другом. Народ есть истинный заказчик и он в праве требовать от работников СМИ со всей объективностью отражать происходящие в обществе процессы реагировать на них, бороться с недостатками и поддерживать всё передовое и прогрессивное.

Естественно, что каждый гражданин оберегает себя от насильственных действий, и, например, призывы к насильственному свержению существующего общественного государственного строя законодательство многих стран считает преступлением. Но, часто цензурные ограничения бывают продиктованы не государственными, а личными или чисто ведомственными соображениями, стремлением скрыть собственные недостатки, вывести своё ведомство из-под общественного контроля. Профессиональное сообщество решительно осудило цензуру в связи с президентским Указом [7]. Это дружное осуждение со стороны журналистского сообщества вызывало попытки консервативно настроенных депутатов внести цензуру. Речь в частности идёт о создании в государственных СМИ так называемых наблюдательных советов, которые фактически наделялись бы цензурными полномочиями.

Как видим между трудовой и профессиональной моралью есть существенные различия. Трудовая мораль нацелена на поддержание согласованности интересов индивида и общества. Она регламентирует отношения любого человека как субъекта любой деятельности к обществу, к участникам трудового процесса и к самому этому процессу через предписания моральной установки. Профессиональная же мораль ориентирована на согласование интересов профессиональной группы и общества. Она регламентирует поведение в процессе труда субъекта конкретной деятельности на основе нормативов, сложившихся в профессиональном сознании конкретной группы.

Это не результат ли той самой неэффективной истории начисления зарплат? Голикова: Нет. Иваницкая: А вы не участвовали в этом, это также не ваша проверка была, да? Голикова: Нет. Желнов: Вот по поводу «не участвовали». Вот смотрите, у нас реально сейчас кто участвует в экономических расследованиях, в общем, кто считает, да, по крайней мере, такое впечатление складывается ― это УБЭП, это отдел «К» ФСБ, который занимается Улюкаевым, это Следственный комитет, который занимался «Сколково». При прежнем руководстве Счетная палата тоже пыталась быть вот таким и силовым органом, не только сугубо проверочным, и могла инициировать значимые, резонансные уголовные дела, расследования. Вы не считаете, что сейчас у вас очень много конкурентов из ФСБ, из МВД, которые занимаются тоже подсчетами и экономикой и ваш голос в их ряду просто не слышен, голос Счетной палаты? Голикова: Вы знаете, я с ними не конкурирую. У нас абсолютно разный функционал. У нас есть свой закон о Счетной палате, в котором четко прописано, что мы должны делать, у органов безопасности свой закон, у органов внутренних дел свой закон. Желнов: Безусловно. Голикова: И каждый делает ровно то, что ему предписано законом. Желнов: Татьяна Алексеевна, смотрите. Вот генерал Феоктистов вам скажет: «Вот, я сделал это». Или управление «К» ФСБ скажет: «Вот, мы сделали. Посчитали завели уголовное дело, дальше следствие и так далее». Вот у Счетной палаты есть какой-то ряд вот таких историй, которые вы расследовали, которые вы довели до следствия? Голикова: Мы не расследуем. Желнов: Я понимаю. Которые вы просчитали. Голикова: И не доводим до следствия. Мы осуществляем в соответствии с законом конкретные проверочные мероприятия. И если мы видим факты, которые могут свидетельствовать о дальнейшем административном или уголовном преследовании, мы передаем эти материалы правоохранительным органом, и они уже проводят оперативные мероприятия. Желнов: Вот сколько было за последнее время таких громких историй, которые вы передали, и уже было возбуждено по ним уголовное дело? Голикова: У нас ежегодно возбуждается огромное количество дел. У нас нет полномочий дальше в суде это сопровождать. Желнов: А какие? Можно назвать их? Голикова: Самое громкое ― «Восточный». Желнов: Космодром «Восточный». Голикова: Конечно. Да. Папченкова: Просто в итоге экономическими расследованиями занимаются люди, у которых нет таких компетенций, как у вас, и именно это нас и беспокоит. Желнов: И нет экспертизы, как у вас. Папченкова: Да. Следственный комитет не сравнится с вашей экспертизой. Голикова: Коллеги, мы действуем строго в рамках нашего законодательного поля. У нас нет оперативно-розыскных мероприятий, у нас нет доследственных действий. Но сейчас я могу сказать следующее: в последние годы мы выстраиваем таким образом наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом и ФСБ, что они при необходимости привлекают наших сотрудников к тому, чтобы мы разъясняли какие-то конкретные факты (естественно, по нашим материалам, не по тем, по которым они проводят проверки, а там, где мы являлись инициаторами). И вот в случаях там, где мы были инициаторами, в последнее время, буквально последний год я наблюдаю их обращение к нам, чтобы мы разъясняли конкретно, что, как и почему. Желнов: Татьяна Алексеевна, а на уровне проверок неужели вы не конкурируете? Голикова: Нет. Желнов: С той же ФСБ. Голикова: А зачем? Желнов: Не зачем… Просто интересно, что есть проверка у ФСБ, экономическая и финансовая. Есть у вас. И неужели не получается конфликта интересов, когда вы можете в одну компанию заходить вместе, да, и проверять её? Голикова: У нас ― нет. Желнов: Так происходит, как я говорю, или я неправ? Голикова: Нет, послушайте. Взаимодействие осуществляется следующим образом: на стадии формирования нашего плана, вот например, сейчас, до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, они ― Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет ― предлагают нам посмотреть какие-то вопросы. Мы можем с этим согласиться, можем не согласиться. Но мы их информируем о том, что мы смотрим, а что мы не смотрим из того, что они нам предложили, потому что у нас ― ещё раз подчеркиваю ― есть свой функционал, абсолютно отличный от них, как то: экспертиза исполнения бюджета по всем министерствам и ведомствам, а их почти сто. И мы сто раз в начале года заходим в министерства и ведомства и сто раз в конце года заходим в министерства и ведомства. Поверьте, это достаточно большая работа, которую нужно провести и на которую нужен соответствующий человеческий ресурс. Мы занимаемся в большей степени предотвращением, предупреждением, чем конкретным нарушением. То есть выходя на этапе формирования проекта бюджета и видя какие-то проблемы, мы торопимся именно в такой постановке вопроса сообщить своим коллегам, а что нужно было бы устранить, чтобы впоследствии это бы не привело к нарушениям, которые уже невозможно будет предотвратить. Папченкова: Сейчас важный вопрос. Вы неоднократно об этом говорили, об этом говорил и Кудрин. У нас очень большая доля в расходах бюджета на оборонные расходы. Многие эксперты, многие чиновники вашего уровня предлагали маневр бюджетный. Вы говорили о том, что у нас недофинансировано образование, медицина, что у нас люди умирают в скорых. И вот у меня такой конкретный вопрос. Это всё говорили президенту не раз. Но вот приходили ли вы когда-нибудь к нему не просто с расчетами, а вот с таким конкретным живым вопросом? «Вот у вас есть развилка, есть чаши весов. На одной из них смерть конкретных людей, конкретное недофинансирование: социалка, медицина, люди умирают в скорых. И есть какие-то, может быть, и не мифические, может, реальные, но субъективно вами оцениваемые внешние угрозы, на которые вы тратите так много денег». Вот ставили вы его перед такой развилкой: «Почему вы всегда принимаете решения в ущерб людям, социальные расходы»? Голикова: Это вы сейчас про кого? Папченкова: Я про президента. Голикова: Это он-то принимает решения в ущерб нашим людям? Я что-то такого ещё не слышала. Папченкова: Нет, он не принимает в ущерб, но мы понимаем, что вот эти большие оборонные расходы, да, отъедают большой кусок от людей. Желнов: Смещен фокус. Рита спрашивает про смещение фокуса в сторону больших проектов, мегаломанских проектов, проведения Олимпиад, вооружения обороны, но не в сторону маленького человека, социалки, образования ― того, что должно касаться обычного россиянина. Голикова: Первое, что я вам хочу сказать: мне, наверно, от вас странно слышать такой вопрос, ходила ли я с этим к президенту. Ходила. По должности министра здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, да. Голикова: На протяжении пяти лет. Финансирование росло, напоминаю, здравоохранения и социального развития. Папченкова: Да, я поэтому про это у вас и спрашиваю. Голикова: Да. И пенсии тоже, кстати. Я сейчас о другом. Об этом много говорится устно. Я как бы не сторонник таких разговоров без объяснений. То есть то, что за этим стоит, что это за маневр такой ― от обороны и безопасности, скажем, в сторону здравоохранения и образования. Вот буквально люди это воспринимают очень плохо. Но давайте с вами посмотрим совершенно по-другому на эту тему. Что такое оборона и безопасность? Это закупки, это ремонт вооружения, это строительство, это гособоронзаказ в широком смысле слова. Это военные пенсии, это денежное довольствие, это вся военная и правоохранительная медицина, образование. Желнов: Да, но это ещё и война в Сирии, и закрытые траты. Голикова: Вы задали ― я отвечаю. Образование и так далее. Это бюджет в бюджете, и там за этими деньгами стоит благополучие тех же людей, которые стоят и в гражданском секторе. И не надо забывать о том, что оборонные предприятия во многих случаях являются градообразующими, и поддержка этих предприятий, поддержка занятости на этих предприятиях ― это тоже существенное влияние на социальное благополучие наших граждан. Это как бы с одной стороны. С другой стороны, когда говорит уважаемый Алексей Леонидович о маневре в пользу образования и здравоохранения и сравнивает это с обороной и безопасностью, то все в голове держат федеральный бюджет, потому что оборона и безопасность ― это федеральный бюджет, это федеральные расходы и это исключительная компетенция Российской Федерации. А здравоохранение с образованием ― это совместное ведение, которое в большей степени сосредоточено в бюджетах субъектов Российской Федерации, а не в нашем, федеральном. И у нас на самом деле это четко отфиксировано. Вы мне скажете: «Президент отвечает за всё». Да, действительно, у нас федеративное государство, мы должны осуществлять и методологию, и смотреть, как это там реализуется, и надзор осуществлять, и так далее. Поэтому вот для меня принципиально важным для того, чтобы хоть какой-то маневр в эту сторону осуществлять, является обеспечение той функции, которая сегодня есть у нас, у Российской Федерации и у федерального бюджета ― это обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, потому что если мы не обеспечим их сбалансированность, тогда они не выполнят свой функционал в части и здравоохранения, и образования. Желнов: А может, это совместное ведение, о котором вы сказали, отменить и сделать здравоохранение тоже частью федерального? Голикова: Частью федерального оно является, также как и образование. Желнов: Не частью, а основой федерального бюджета… Чтобы это был федеральный бюджет, а не совместное ведение, поскольку это такие же национальные, как сказать, интересы страны, как и армия. Голикова: Скажите, пожалуйста, можно я теперь вам вопрос задам? Желнов: Да. Голикова: У нас сегодня здравоохранение сосредоточено на уровне ― федерация и субъект. Образование ― федерация, субъект, муниципалитет. Школа в муниципалитете. Мы достанем с федерального уровня до школы в муниципалитете? Мы сможем конкретную проблему конкретной школы в муниципалитете решить? Ведь это разграничение именно и строилось, исходя из приближения функции к той услуге, которую тот или иной уровень публичной власти осуществляет. Другое дело, что вы абсолютно правы, что на те полномочия, которые закреплены за муниципальным, субъектовым и федеральным уровнем, должен быть достаточный объем финансовых ресурсов. Сагиева: А что мешает сделать так, чтобы этих денег хватало? Да, вот, например, сейчас предлагается вроде как, по информации газеты «Ведомости», в администрации президента обсуждают, что на 2% нужно увеличить взносы на медицину. То есть эти деньги должны собираться в регионах в большем количестве, в большем объеме. Желнов: В ОМС. Сагиева: То есть мешает банальная нехватка денег? Голикова: Это вообще совсем другая тема. Она вообще никак не связана, я извиняюсь, с региональным здравоохранением, потому что региональное здравоохранение обеспечивается за счет средств региональных бюджетов и частично за счет средств обязательного медицинского страхования. Иваницкая: Татьяна Алексеевна, нам с вами внутри видно, что это не связано, а люди ― медицина и медицина, какая разница, как она финансируется? Голикова: Я понимаю. Но вы же ещё пытаетесь говорить на профессиональной основе, вы же спрашиваете про деньги. Я вам говорю, что если относиться каким-то образом к 2%, которые там обсуждаются где-то, что такое 2%? Это дополнительные страховые взносы с работодателя. В сегодняшнем законодательстве. Сегодня мы готовы к тому, чтобы работодатели платили ещё 2% дополнительно из фонда оплаты труда. Сагиева: Они готовы или откажутся? Голикова: Я думаю, что работодатели скажут: «Мы к этому не готовы». Точнее, я бы по-другому сказала. Вот когда мы принимали решение в бытность мою министром здравоохранения и социального развития об общей реформе системы социального страхования, которую мы делали, мы тогда с 3,1% фонда оплаты труда на здравоохранение увеличили как раз на 2%, до 5,1%. И окончательное решение принималось на трехсторонней комиссии: правительство, профсоюзы, работодатели. Я вам скажу, что при всей жесткой позиции работодателей относительно увеличения нагрузки они сказали: «Мы готовы на такое увеличение, но в случае, если в ответ на это будут предоставлены качественные медицинские услуги». Вот какое было условие. И сейчас рассматривать вопрос просто увеличения ― это не совсем правильная постановка вопроса. Увеличение должно сопровождаться изменением качества предоставления услуг, изменением инфраструктуры в системе здравоохранения. Сагиева: А как вы оцениваете в целом сейчас состояние медицины в России? Я просто видела несколько подряд отчетов о том, что снижается доступность медицинской помощи, в том числе то, что скорые едут по три часа, ФАПов не хватает. Иваницкая: Мне кажется, Татьяна Алексеевна одним словом может охарактеризовать это. Желнов: У нас один просто вопрос от Риты Лютовой. Нет, подождите, охарактеризуйте одним словом. Иваницкая: Сначала про медицину. Голикова: Ну, одним словом сложно. Всё, что вы видите, ― я не могу сказать, что нет позитивных изменений. Какие-то позитивные изменения с точки зрения показателей, которые характеризуют продолжительность жизни, снижение смертности, всё-таки существуют. Достаточны они или нет? Недостаточны, на мой взгляд. То, что мы публикуем, это данные официальной статистики. Мы ничего не придумываем, мы пользуемся и анализируем только то, что на сегодняшний день нам предлагает официальная статистика. Желнов: Одним словом не получилось. Рита, да. Лютова: Я всё-таки так не то чтобы подводя итог. Мы много говорили: в сто учреждений зайти в начале и в конце года, постоянный довольно большой объем работы и объем ответственности, в общем, который на вас. Вы давно у власти. У вас нет какой-то просто человеческой от этого усталости, выгорания? Что «сколько ж можно одно и то же». Или вы в чем-то видите для себя вдохновение? Голикова: Хороший вопрос, самый трудный из тех, которые вы мне сегодня задали. Я сейчас с изнанки. До этого я же работала всё время в исполнительной власти и большую часть своей профессиональной карьеры в Министерстве финансов. И мне всегда казалось, собственно, даже и сейчас мне кажется, что тогда и сейчас Минфин делает и старается делать всё правильно. Что-то получается в большей степени, что-то получается в меньшей степени. Я не открою вам Америку: я считаю, что это лучшее ведомство из органов исполнительной власти, Министерство финансов. Еще раз повторюсь. Вы знаете, этого утверждения на всю предвыборную кампанию, согласитесь, как мне кажется, Миша, не хватит. Поэтому в любом случае появятся какие-то громкие заявления, которых я искренне жду и которые будут частью программы. Для того, чтобы пояснить вам свой ответ, для меня, например, Миша, очень важным является, каким будет образование, серьезно. То есть у меня достаточно радикальные взгляды на то, каким оно должно быть, и я уверена, что в контексте вашего разговора, а могла бы и я, я точно не могла, потому что я очень радикально подхожу к тому, какой должна быть реформа сегодняшнего образования, чтобы люди, которые получают это образование, могли быть конкурентоспособными в современном мире. Я очень жду, а вдруг кто-то возьмет и предложит что-то интересное, то, что будет мне близко. Я сейчас не хочу озвучивать то, что мне близко, и чего я, собственно говоря, жду от образования, я хочу дождаться, может, кто-то предложит. Это же касается здравоохранения, например. Для меня, я считаю, вещи своими именами надо назвать, к сожалению, здесь гендерное деление присутствует, для меня, как для женщины, образование и здравоохранение очень важно. Поэтому дождусь, ознакомлюсь, и только после этого буду делать какие-то выводы или хотя бы об отношении к этим темам тоже хотелось бы дождаться. Монгайт: Вы только что обращались к миллениалам. Между тем, уже известно, что в последние годы, во всяком случае, Навальный выиграл борьбу за молодежь, и это очень наглядно. Как вы считаете, почему он и как вы оцениваете это? Может быть, нужно следовать за ним? Знаете, так символично. Вы помните, когда он у вас был в последний раз в вашей программе? Монгайт: Год назад. Да, ровно год назад. Он у вас был в этой программе 1 ноября, поэтому я тоже так обратила внимание на параллель, как раз внимательно смотрела эту программу, он много говорил о том, что он планирует делать. Почему он? Поколению ютьюба он, наверное, гораздо понятнее, чем многие другие политики, потому что он очень хороший видеоблогер, но здесь никто с этим спорить не будет, он очень хороший ведущий для этого поколения, которое привыкло к интонации ютьюба, гораздо более свободной, агрессивной и демократичной. Что он будет делать, как он будет поступать с аудиторией? Я тоже не знаю, Анна. Потому что, я именно еще раз говорю, обращаю ваше внимание, я не знаю, 7 миллионов ли человек, то есть надо смотреть статистику, но, условно, появится очень большое количество людей, которые родились в 2000 году, на стыке веков, люди, которым в январе будет исполняться 18, в феврале будет исполняться 18. За всех этих людей кандидатам придется бороться, в том числе и ему. Командная: В том числе, кстати, вашей дочери Милане. А скажите, пожалуйста, Тина, а как, каким образом вы занимаетесь ее политическим воспитанием? Вы же наверняка дома говорите о политике. Ее политическим воспитанием… Вы знаете, во-первых, очень сложно заниматься политическим воспитанием, Маша, детей, вы это впоследствии поймете, потому что их, правда, воспитывает ютьюб, их воспитывает ВКонтакте, вообще они выросли, скажем так, с возможностью свободно добывать информацию. Они не ограничены, и те, кто знает моих детей, те, кто знает, в частности, мою дочь Меланию, они прекрасно знают, что она очень свободомыслящая девочка, и мне ей что-то навязать будет достаточно сложно. Она смотрит на меня, она спорит со мной, она во многих вещах спорит очень содержательно, и порой даже оказывается права, и мой взгляд, я понимаю, в ходе этой дискуссии, устарел. Как она будет голосовать? Я ни в коей мере не оказываю на нее давление. Точно так же, как и все молодые, как и все миллениалы, она, наверное, если бы не такой расклад, который вдруг неожиданно обнаружился за последний месяц, наверное, тоже достаточно спокойно отнеслась бы к выборам, назовем это так. Но этот расклад, естественно, взбудоражил, в том числе, и ее. За кого и как она будет голосовать, Маша, я, правда, не знаю. Давления на нее я никакого не оказываю. Но единственное, что я хочу сказать ей, раз уж вы ее вспомнили, и всем ее ровесникам, которым, раз уж мы говорим про это, в январе исполнится, соответственно, 18 лет: читайте программу. Вы уже взрослые, вы учитесь в институте, вы способны осилить эту программу и понять, собственно говоря, что из этой программы станет частью вашей жизни в будущем — это самое главное. Я с ней эти разговоры веду. Монгайт: То есть вы считаете, что, например, программа действующего президента реализовалась и, соответственно, ее стоило прочесть, потому что ему стоит доверять, поэтому и программа состоялась? Знаете, я даже по-другому вам отвечу. Во-первых, я понимаю, что на вашем канале любой разговор, собственно говоря, о стабильности все равно интонационно рано или поздно приведет к застою, то есть я это понимаю. Но, с другой стороны, вы знаете, иногда стабильность можно рассматривать как возможность для развития и для открытия абсолютно неожиданных для тебя возможностей. Анна, знаете, о чем я думаю? Во-первых, программу, правда, надо было внимательно читать. Монгайт: Вы читали? Нет, и это моя большая ошибка. Я же вам честно сказала, что я впервые буду, собственно говоря, голосовать осознанно, я прям сяду и все эти программы прочитаю. И я считаю, что это наша всеобщая ошибка. Я не буду сейчас использовать простой журналистский штамп и задавать вопросы вам, коллегам: «Коллеги, а вы читали?». То есть я уверена, что большинство из нас ее не читало, и это наша ошибка. Давайте ее один раз прочитаем, и не только ее, а, собственно говоря, программы и других кандидатов. Товкайло: Что прочитали? То есть вы сейчас что имеете в виду, что избиратель неправильно выбрал Путина в 2012 и в 2000, в 2004-м? Нет, Максим, не домысливайте меня, просто в этом смысле, если домысливать вопрос, выбор между Владимиром Путиным и всеми остальными кандидатами для людей, которые реально верят в чье-то президентство, абсолютно очевиден в пользу Владимира Путина. Монгайт: То есть программу можно было не читать все-таки? Абсолютно очевидно, потому что он делает, потому что мы же живем в стране, которую строит президент Российской Федерации. Монгайт: А сейчас зачем читать? А сейчас, потому что мы переходим в тот этап, когда очень многие вещи будут меняться, Анна, меняться, я объясню, с какой точки зрения. Смотрите, моя любимая тема про роботов, то есть, казалось бы, где мы, где роботы, но в любом случае мы все равно будем частью мира, который будет автоматизироваться. Я не знаю как вы, но я своим детям дома всегда говорю: «Дети, конкуренция с каждым годом за рабочие места будет усиливаться». У меня дочка журналист, она планирует быть журналистом, учится на журналиста. Я говорю: «Ты окажешься в мире, в котором борьба за рабочие места будет гораздо более серьезной, нежели та борьба, через которую прошла я. Не факт, что выберут тебя, и для того, чтобы выбрали тебя, образование должно быть другим». То есть, условно говоря, есть та система образования, в которой мы учимся, соответственно, не знаю, мне сложно опять задавать вам вопрос, сдавали ли ваши дети ЕГЭ, собственно говоря, по какой системе они поступили, но я через все эти этапы прошла. Я считаю, что, например, сейчас система образования может поменяться, может быть, так же считает и действующий президент, который представит свою программу. Он очень много говорит про Россию, устремленную в будущее, послушаем. Товкайло: Вас послушать: образование должно меняться, видимо, плохое, здравоохранение вас тоже не устраивает, борьба за умы миллениалов — тоже. Видимо, власть проигрывает. А почему, Максим, вы думаете, что если менять, то значит плохое? А вы не считаете, что время так быстро стало меняться, что просто некоторые вещи нуждаются в изменении, собственно, потому что время меняется. Товкайло: Можно я отвечу на свой вопрос? А вы не считаете, что те люди, которые сейчас у власти, неспособны поменяться тоже? Смотрите, давайте так, раз уж мы про миллениалов заговорили. Я в этом году была в Сочи на фестивале, вы, наверное, все слышали, что из 180 стран приехало 29 тысяч студентов. Если говорить о том, что никто не способен поменяться, я, например, на таких фестивалях никогда не была, то есть я вообще не ожидала, что такой фестиваль может быть, я вообще не ожидала, что такая дискуссия может быть. И вдруг я на ней оказалась. Честно вам скажу, я никогда никому не отказываю. Я всегда говорю: «Позовите, неважно, кто организует, 100 человек будет, 100 тысяч человек будет». То есть я хочу говорить про образ будущего, я хочу говорить с этим поколением о том, как мне кажется, какой есть опыт у меня, могу им передать, и как им нужно строить свою жизнь для того, чтобы чего-то добиться в нашей стране. И впервые я оказалась, собственно говоря, на этом фестивале, я увидела очень активных молодых людей, я увидела как, условно говоря, определенная часть власти, тот же Саша Карелин, например, депутат, взаимодействует с этой молодежью. И, собственно говоря, какой-то глубокой дихотомии в понимании, условно говоря, поколения 50+ из тех, кто был у меня, например, на панели, и, собственно говоря, тех, кто их слушал, я не увидела. То есть одни прекрасно понимают, что у них есть и позитивный опыт, и негативный опыт, позитивный опыт они должны передавать, а, собственно говоря, для того, чтобы быть частью нового мира, им надо меняться — это из того, что я видела. Другие, сидя напротив, впервые поняли, что жизнь будет сложной, может быть, впервые, я не знаю, может быть, не впервые, ей придется сопротивляться, придется прикладывать больше усилий. Поэтому будет ли меняться власть, вы знаете, я вам единственное, что могу, Максим, на это сказать: iPhone 9 точно выйдет и iPhone 10 выйдет, и iPhone 25 выйдет. Монгайт: Но это от нашей власти никак, к счастью, не зависит. Абсолютно верно. Соответственно, будем меняться мы, понимаете, а власть состоит тоже из людей, возвращаясь к банальному примеру, и власть… почему все время говорят, что власть состоит из каких-то отдельных людей, которые прилетели на одном на каком-то определенном летающем корабле, и все одинаково никогда не будут меняться? Кто-то поменяется, а кто-то не поменяется. Монгайт: А кто поменяется, как вы думаете? У вас есть некие предчувствия, это же уже совсем скоро должно случиться. Ань, вы знаете, здесь я абсолютно не политолог и я не хочу выглядеть как метеобюро. Сейчас вы у меня спросите: «Тина, а завтра будет снег или дождь?». Я вам скажу: «Будет дождь», а будет снег. Я не политолог, Аня, я не знаю, я от политики очень далека. Я могу с вами только разговаривать языком человека, который читает какие-то новости и, безусловно, в рамках предвыборной кампании планирует, как я вам уже честно сказала, пойти прочитать программу и проголосовать осознанно, все. Рубин: У меня есть вопрос, который меня ужасно интересует с точки зрения прогноза, не прогноза, если можно, хотя бы один прогноз ваш. Вы же знакомы, по крайней мере, я много читал о том, что вы виделись, как минимум, с тульским губернатором Дюминым. Как вы думаете, про него же ходит много слухов, что якобы он преемник. Человек, который был, можно сказать, охранником, можно сказать, адъютантом президента, может он быть преемником? Начну по порядку, откуда я виделась, потому что виделась — это слово такое всеобъемлющее. Воспользуюсь эфиром, напомню всем, что мы проводим «Матч! Тренировки», соответственно, в рамках «Матч! Тренироок» в 2016 году мы, например, собрали 150 тысяч человек, а в 2017-м, год еще не закончился, у нас еще в Ярославле, к слову о ярославском губернаторе, предстоит тренировка, мы собрали под 430 тысяч человек в разных городах, где мы проводили эти тренировки. Собственно говоря, Тула была одним из городов, где прошла большая «Матч! Тренировка», на которой, кстати, губернатора не было. Он, к сожалению, в этот день уехал, и на тренировке мы так с ним и не увиделись. Рубин: Но вы же общались. Я не видела его на тренировке. Я его видела, если вы помните, я выкладывала даже фотографию в инстаграме, во время парада. Но у нас было короткое достаточно общение. Он человек бодрый, системный и то, что я увидела, такой, как вам сказать, так как у меня есть ряд товарищей, которые выбрали военную профессию, наверное, похожий на спортсмена в определенном смысле. То есть это люди волевые, для которых нет слова «не могу», есть слово «надо». Это единственное, что я могу дать, краткий комментарий/характеристику, соответственно, Алексею Дюмину, которого я не так хорошо знаю. То есть я его знаю, но я не могу делать такие выводы. Потому что, знаете, когда мы говорим о том, может ли тот или иной человек стать президентом, вы можете стать президентом, Ксения, вы можете, я могу? Наверное, любой может. Слушайте, жизнь так меняется. Когда-то, я не знаю… Рубин: Нет, я не могу. Как вам объяснить? Кто-то был когда-то актером, Рональд Рейган, а потом стал президентом. Казалось бы, может ли актер стать президентом? Мировая практика показала, что да. Вопрос, еще раз говорю, желания, вопрос ресурсов, вопрос человеческих качеств и вопрос, естественно, программы. Рубин: Тогда про другое желание. Про вас писали, что якобы вас рассматривали на пост вице-премьера по спорту и молодежной политике. Когда? Рубин: Перед тем, как назначили, когда встал вопрос о вице-премьере по этой должности, и Путин сказал, что нужно ввести, Sports.ru писал, что вы рассматриваетесь. Кстати, во-первых, правда ли это или нет, и, во-вторых, коль мы уже говорим сегодня про миллениалов, если бы вы заняли такую должность, что бы вы изменили в молодежной политике? Начну с ответа на первый вопрос, Миша. Про меня вообще много писали, а Sports.ru вообще про меня писал регулярно, поэтому здесь тоже, знаете, наверное, надо же руководствоваться фактами. Про меня столько чего пишут, что, собственно говоря, каждый раз опровергать любые слухи и домыслы — и я с ума сойду, и людей я с ума сведу. Поэтому если есть конкретные факты, я с удовольствием их прокомментирую. Возвращаясь ко второй части вашего вопроса, что бы я сделала. С точки зрения молодежной политики, единственное, что я могу вам сказать, что я и тогда на фестивале сказала, и сейчас повторюсь. Этого общения его очень не хватает, причем неважно, кто эти мероприятия и в каком масштабе организует. Я, знаете, была возможность поездить по миру, и я, когда, например, ездила и оказывалась частью каких-то молодежных мероприятий, вы знаете, меня всегда поражало то, что там ты заработаешь первые 10 рублей — и сразу появляется книга о том, как ты заработал первые 10 рублей, ты читаешь лекцию о том, как ты заработал первые 10 рублей. То есть любой успех на Западе всегда очень сильно тиражируется и превращается в кейс для того, чтобы его мог потреблять любой другой молодой человек. У нас этого очень не хватает, как мне кажется, и этого разговора нет. У нас нет тедкома, у нас нет таких регулярных площадок, где, собственно говоря, успешные ребята, которым сегодня плюс-минус 30 исполнилось, приходят, делятся своим успехом и вовлекают в это молодежную аудиторию. Мне кажется, что... Болецкая: То есть недорабатывают по пиару? Нет, не то что, Ксения, недорабатывают по пиару. Болецкая: Цели не задают, идеалов не создают, примеров, за которыми стремиться? Нет, наверное, пока еще огромной даже не то что работы, а как бы это сказать точнее, что ли, очень хочется, Ксения, чтобы для разных групп населения были разные кейсы, не хочется это английское слово использовать, но тем не менее, были разные способы, возможности. Первое — герои, которые их будут вести, а второе — возможности себя раскрыть, социальные лифты. То есть молодежная политика, в первую очередь, она для чего? Для социальных лифтов, чтобы она инициировала социальные лифты, создавала социальные лифты, и тем, кто в этот лифт сядет, давала возможности. Рубин: Но про героев, я помню, еще Василий Якеменко, возглавляя Росмолодежь, пытались выработать эту линейку, а так и не получилось. Слушайте, я могу вам сказать. Я сама была там потрясена, я никогда эту историю, например, не слышала. Мы когда на фестивале были, у меня была панель как раз о героях, значит, лидеры общественных мнений, соответственно, как вдохновлять. Будете смеяться, сидит Лена Исинбаева, понятно, Саша Карелин, Лена Исинбаева, Алина Кабаева впервые была на панели и, понятно, что мне даже как журналисту интересна ваша история. Я Исинбаевой говорю: «Лен, вы знаете, я очень боюсь высоты, я даже представить себе не могу, что я со второго или с третьего этажа возьму и сверху вниз спрыгну». То есть я живой головой, в светлом уме и в трезвом состоянии никогда в жизни. Я говорю: «Я один вопрос вам хочу задать: вы снизу вверх как прыгаете?». И, например, ее рассказ о том, что этот человек испытывает, когда находится в секторе, и как он на это идет, вы же понимаете, что в этот момент может быть олимпийский рекорд, а может быть травма, которая оставит инвалидом на всю жизнь, fifty-fifty. Рубин: Но это не история для линейки героев. А как? Когда ты сидишь и понимаешь, что перед тобой сидит человек, который младше тебя, она младше меня, и он тебе рассказывает про то, что он в своей жизни совершал такие поступки. Да, карьера, да, спортсмены, да, профессиональные, да, у них нет другого выбора, да, они этот путь выбрали, но все равно я понимаю, что я здесь сижу, я вряд ли с этого стула упаду и вряд ли останусь калекой на всю жизнь, надо очень постараться. А тут на тебя весь мир смотрит, и ты реально понимаешь, что ты можешь стать или суперпобедителем, или стать калекой на всю жизнь. Монгайт: Так что, Исинбаева является героем молодежи? Извините, что я возвращаюсь к Навальному, просто вы сказали, что Навальный оказался героем молодежи просто потому, что он отлично пользуется ютьюбом, а Исинбаева вроде бы действительно совершает невозможное, а при этом героем молодежи, наверное, не является. Аня, а откуда мы это знаем? Это опять наши ощущения, в данном случае ваши. Монгайт: А вы как думаете? Там ее, не знаю, не отпускали. Там молодежь ее не отпускала, пожалуйста, 180 стран, понятно, что они ее знают, потому что, наверное, они ее гуглили, смотрели, видели ее выступления, 29 тысяч человек. Первый раз, когда первая панель у меня была, она была полностью забита, на второй панели пришлось открыть двери, на третьей... Монгайт: К вам пришли? Нет, я здесь, конечно, хочу этот комплимент принять и сказать: «Да, Аня, они, конечно, пришли, потому что я такая прекрасная». Нет, конечно. Там Карелин держал зал так, там просто реально молодежь от Карелина не могла отстать. Монгайт: Попробовали бы они уйти от Карелина. Он вообще оказался, я, кстати, его для себя открыла, у меня не было опыта интервью с Карелиным, то есть, например, с кем-то у меня был опыт общения, а с кем-то не было. Он отличный спикер и он один из немногих спикеров, кто очень иронизирует над собой. А так как молодежь это очень ценит, но он там, допустим, рассказывает: «Мне, - говорит, - отец всегда говорил: слушай, ты знаешь, что, дорогой Саша, нам в семье, пусть даже сильный, но дурак не нужен, поэтому надо учиться». То есть, еще раз повторюсь, заканчивая ответ на ваш вопрос, мне этого не хватает. Я очень много смотрю, опять, не хотела сегодня про это говорить, вы меня на этот разговор вывели, я очень много смотрю западного телевидения, я сижу на тедкоме. Ничего хорошего в этом нету, потому что я с удовольствием буду сидеть на каком-то ресурсе, где будут наши, и где будет как-то системно собран контент о том, как кто-то чему-то научился, кто-то чего-то добился. Я в этом смысле человек очень конкретных поступков. Болицкая: Но для этого надо, чтобы этим кто-то занимался на государственном уровне, если использовать эту формулировку. Мы с Михаилом проговорили, чего мы ждем, собственно говоря, от человека, который будет руководить молодежной политикой нового времени. Болецкая: Хорошо. А конкретный вопрос: вам кто-то делал когда-то предложение перейти на работу в блок правительства, заниматься спортивной политикой? Конкретный вопрос: кто-то делал предложение? Нет, никогда. Потому что, отвечу, для того, чтобы перейти на работу в правительство и заняться этим блоком, нужно иметь опыт работы в госструктурах. И он, если я не ошибаюсь, составляет то ли четыре года, я сейчас не хочу выглядеть неподготовленной, я не знаю, посмотрите потом, для того, чтобы начать работать... Товкайло: Тина, я вам сразу могу сказать: это необязательно решение председателя правительства или президента, вы можете любую должность… Да ладно, Максим? Я как раз не знала. А есть такие, а можно вопрос: реально просто кто? Товкайло: Слушайте, министр экономического развития Максим Орешкин — бывший банкир, а до этого был... И у него не было никакой опыта работы в госструктурах? Товкайло: Никакой абсолютно. У меня вопрос: а «Матч ТВ» — это история успеха? Это история вызова. Как можно говорить об успехе, если нам всего два года вчера исполнилось? Конечно, в каких-то вещах, безусловно, для меня и для команды, которая два года провела на этом канале, есть безусловный успех, есть безусловная зона для того, чтобы сказать себе: «Слушайте, нам это удалось», но говорить об успехе — это значит говорить о том, что все, мы в точку X пришли и, собственно говоря, дальше вниз. Нет, там только наверх и наверх, и для этого нужно прикладывать неимоверные усилия, и много чего должно совпасть. Товкайло: Как вы там оказались вообще? Вы же, да, спортивный человек, но вы не болельщик. Кто вас туда позвал? Телевизионный продюсер. Меня Дмитрий Николаевич Чернышенко позвал. Товкайло: И вы сразу согласились? А вы видели какого-нибудь телевизионного продюсера, которому предложили бы в нашей стране делать канал, и он бы сказал: «Нет, я не пойду»? Товкайло: А как он вас убедил? Болецкая: Нет, подождите, откуда он о вас узнал? Отвечу. Мы с ним встречались по совсем другому вопросу, и я ему делала одно предложение и, собственно говоря, предложение он это не принял, которое я ему делала, и предложил, соответственно, мне, как раз в этот момент вся история с «Матчем», видимо, и начиналась. Я не буду, опять-таки, лукавить, Максиму говорить, что вы знаете, я так долго думала. Я сразу позвонила нескольким людям, собственно говоря, из команды, которая в последствии пришла на «Матч», так, собственно говоря, первый звонок был Наташе Билан, дальше — Наташе Коротковой, Юре Фролову, не знаю, насколько эти имена надо говорить, но я перечислю, раз уж есть возможность, Слава Клевцов, тот же Симони, который строил декорации. И все, и мы буквально... Рубин: Обычно другие имена называют, конкретное одно. Вы знаете, честно, я эти имена называла и когда мне дали «Тэффи» за детали, я эти имена называю спустя практически лет 15, повторяю эти имена. Потому что телевидение — это огромная командная работа, и здесь это пафосно, наверное, очень звучит, что нет команды — нет телевидения, но, правда, нет команды — нет телевидения, потому что на телевидении люди по-прежнему все-таки работают не за деньги. Болецкая: А Дмитрий как вам объяснил? «Тина, я зову вас занимался этим, потому что…»? Просто обычно в спорт зовут, скорее, мальчиков, чем девочек, к тому же, вы потом сами поняли, что с девочками в спорте сложно. Он же как-то должен был вам сказать: я тебя зову, потому что, потому что, потому что? Потому что, во-первых, Ксения, вы не забывайте, я отвечаю за околоспортивный контент — это абсолютно телевизионный жанр. То есть так как опыт телевизионного продюсирования у меня был, с этим никаких проблем не было, а дальше, собственно говоря, 70% нашего канала составляют трансляции, и там огромный коллектив, который, собственно говоря, составляет, ткет сетку этого канала. Поэтому я отвечаю за околоспортивный контент. Этот околоспортивный контент весь делался по законам обычного телевидения и, собственно говоря, сложности в том, чтобы по законам обычного телевидения делать околоспортивный контент, мне не представлялось. Болецкая: То есть там был разговор в стиле: давайте вы сделаете из спорта шоу? Нет, Ксения, там был разговор о том, что будет делаться большой канал, и, собственно говоря, этот канал будет состоять в большинстве своем, безусловно, из трансляций, но дальше нужно было придумать, что же мы будем смотреть до трансляции и что же мы будем смотреть после трансляции. Потому что, как вы понимаете, телевизионный зритель на открытом федеральном спортивном канале, будучи мужчиной, естественно, хочет эмоций. Но опять, не буду к журналистским штампам прибегать и у Миши с Максимом спрашивать: «Мужчины, скажите, а вы смотрите полотно спортивного федерального канала сплошняком?». Вы же не смотрите сплошняком, правда же? Почему? Потому что мы, например, провели такой эксперимент: мы посмотрели, что делают мужчины даже после самых крутых матчей. После самых крутых матчей они максимум смотрят аналитику и переключают на кино, дальше они переключают на новости, дальше они переключают на документалистику. И мы, естественно, в первую очередь, приступили к созданию архива, которого абсолютно не было, телевизионного контента, который начинается с документальных программ и заканчивается, простите меня, форматными программами. Собственно говоря, 5 ноября у нас впервые в эфир выйдет программа, формат для которого мы купили. Это формат футбольных кошмаров — это западноевропейская программа, в которой Саша Кержаков дебютирует, и которая впервые выйдет на телеканале «Матч ТВ» уже форматная. Дальше уже начались документальные фильмы, дальше начались программы: «Культ тура», «Нефутбольная страна», «Передача без адреса», «Кто хочет стать легионером?», «Бой в большом городе» и так далее. Это абсолютно телевизионная работа телевизионного продюсера. Болецкая: Я просто к тому спрашиваю, потому что вам же часто предъявляют претензии, что сегодня «Матч ТВ» не показал какую-нибудь футбольную лигу. Я правильно понимаю, что на самом деле претензии не по адресу, потому что из вашего ответа следует... Командная: Ксения, хочется мне на это ответить. Болецкая: Из вашего ответа следует, что, собственно, ваша-то работа — это все, что за пределами спортивных трансляций, рядом с ними, обвязки, что называется, если я правильно использую термин и так далее? Командная: Но при этом совсем недавно на канал «Матч ТВ» пришли специалисты из Comedy Club Production, которые тоже должны заниматься околоконтентом. Как вы делите сферы влияния сейчас и чем вы занимаетесь, если они этот околоконтент на себя перетянули? Возвращаясь, начну с вас, дальше отвечу Маше. Во-первых, наверное, футбольные болельщики, я так предполагаю, недовольны тем количеством футбола, который мы показываем. Товкайло: Я доволен. Столько футбола никогда не было на открытом федеральном канале, правда же? Товкайло: Столько — да, это правда. Поэтому здесь вопрос считаю снятым. Маша, вы же знаете как, собственно говоря, организован холдинг. В холдинг развлекательного телевидения входят многие каналы, начиная с «Пятницы», заканчивая «ТВ3». Мы вошли в холдинг развлекательного телевидения, для меня это большая радость, потому что, собственно говоря, я в самом начале, как вы помните, мы про это с вами много говорили, говорила о том, что будущее — за развлекательным телевидением вокруг, собственно говоря, спортивных трансляций. Здорово, что, собственно говоря, мы все то, что называется, в данный момент на same changes. Монгайт: А скажите, пожалуйста, а Путин смотрит «Матч ТВ», ничего неизвестно по этому поводу? Слушайте, но вы прям все-таки хотите меня сделать сотрудником «Метео-ТВ». Анна, откуда я это знаю? Монгайт: Вы метеоначальник, вы должны догадываться. Товкайло: Просто есть слух, что в сетку утреннего вещания все, что связано с единоборствами, вы ставите исключительно ради главного телезрителя, потому что он просыпается примерно в 10, идет в бассейн, тренажерный зал, занимается какими-то делами и может включить телеканал «Матч ТВ», случайно или нет, и посмотреть то, что ему приятно. Это так? Конечно, не так. Более того, если бы вы обратили внимание, мы и днем очень много ставим боев, и бокса. Почему мы ставим? Потому что спорт в премьерном показе, определенные виды спорта, я могу, если вам интересно, их перечислить, они дают достаточно высокие цифры, несколько видов спорта. В повторе, к сожалению, эти цифры просто вообще несравнимы, они мгновенно падают, даже если речь идет о матче в Лиге чемпионов или в Лиге Европы. Бои и бокс — это один из немногих видов спорта, который в повторе может дать цифры выше, чем, собственно говоря, премьерный показ. Поэтому регулярно каждый день в эфире телеканала «Матч ТВ» идут бои. То есть, условно говоря, если мы готовимся к какому-то событию, например, мы понимаем, что мы будем показывать бой Саши Поветкина, мы даем все бои, которые были в течение 10 лет у Саши Поветкина, и это, говоря телевизионным языком, один из самых амортизируемых спортивных контентов. Товкайло: Может быть, сделать «Боец ТВ», а не «Матч ТВ»? Он есть, платный,. Товкайло: Вывести его на федеральный уровень, если такие проблемы у «Матч ТВ» с рейтингами? Максим, так как я в целом не отвечаю за трансляции, не хотелось бы углубляться в этот разговор, но если коротко, отвечу. Все дело просто в том, что мы же понимаем, что спорт по-разному популярен в нашей стране или разный спорт по-разному вызывает интерес. А мы — открытый федеральный спортивный канал, мы стараемся показывать весь спорт в своем разнообразии. Но в то же время, так как у нас есть понятные задачи, как у открытого федерального спортивного канала, мы все-таки как-то пытаемся нивелировать за счет высокорейтингового спорта и давать возможность развиваться низкорейтинговому спорту. Я ответила на ваш вопрос? Монгайт: У меня есть вопрос про низкорейтинговый спорт. Скажите, пожалуйста, я знаю, что «Матч ТВ» снимает акробатический рок-н-ролл. Слышали ли вы, что одной из российских звезд акробатического рок-н-ролла является дочь президента Путина, которая известна как Екатерина Тихонова, и доходили ли до вас эти слухи? Все-таки она спортсменка, а вы занимаетесь спортивным каналом. Понимаете, в чем дело? Безусловно, я, как и вы, читаю прессу. То есть, условно, слежу ли я за всеми спортсменами, в том числе и в акробатическом рок-н-ролле, было бы неправдой. Мы его показывали в таком же количестве, в котором, условно говоря, показываем другие виды спорта. То есть никаких особенных показов, но если вы смотрите, Аня, «Матч ТВ», у нас не было. То есть с этой точки зрения не следила. Болецкая: А что там было с рейтингами у акробатического рок-н-ролла? А вы знаете как? Во-первых, мы в большей степени акробатический рок-н-ролл, если вы обращали внимание, давали в форме дневников — это немного другой жанр. А дневники они стабильно, так как они очень небольшие и они раскиданы по сетке канала, там была хорошая серия, когда дневники были международными, их очень хорошо смотрели, но это маленький формат, который, собственно говоря, правильно расставляешь по сетке, их очень хорошо смотрят. Тяжело, знаете, с чем? Тяжело с теннисом, условно говоря, это же понятно. Болецкая: Почему? Потому что очень долгое зрелище, потому что долго все идет, Ксения. Идет долго, непонятно, где начало, где конец для телевизионного зрителя, который привык смотреть открытый общедоступный федеральный канал по законам обычного телевидения, это же не платный канал, в платном-то все равно. Поэтому тут проблемы, проблемы, когда сетка, собственно говоря, рушится на глазах, если дают дополнительное время, тогда проблемы, а когда дневники в эфире телеканала, никаких проблем там нет. Командная: Тина, поправьте меня, пожалуйста, насколько я знаю, у вас контракт генерального директора «Матч ТВ» истекает во второй половине… Болецкая: Генерального продюсера. Все поправили сразу Машу. Командная: Генерального тренера «Матч ТВ» истекает во второй половине следующего года. Планируете ли вы дальше заниматься спортивным телевидением и вообще какие у вас планы после «Матч ТВ», или вы?.. Товкайло: Или все-таки вице-премьером станете? Командная: Или «Матч ТВ» — это проект на всю жизнь? Я вам честно скажу. У меня такого горизонта планирования, что я буду делать в ноябре 2018 года, Маша, честно вам скажу, нет. Монгайт: Но контракт заканчивается? В октябре 2018 года, да. Но я точно могу вам сказать, к слову о том, что вы у меня и в начале программы спросили, и сейчас спрашиваете о том, чем я планирую заниматься. Интереснее, чем заниматься контентом, собственно говоря, для меня ничего не представляет больший интерес. Я, конечно, хочу заниматься контентом, я хочу заниматься разным контентом, мне интересно продюсирование контента в той или иной форме. И я, собственно говоря, этим профессионально занимаюсь, у меня 5 ноября будет, собственно говоря, юбилей — я на телевидении с 17 лет, считайте, 5 ноября, 10-го мне будет 42, уже даже страшно считать, я всю жизнь занимаюсь одним и тем же. Я телевизионная ведущая, я телевизионный продюсер, я продюсер программ, которые я вела, я продюсер программ, которые я не веду. Теперь я продюсер канала, собственно говоря, на котором я тоже не веду. Монгайт: Которому вот-вот два года, да? Да. Рубин: Давайте тогда поговорим о том, чем вы занимались раньше. Все-таки, мне кажется, не настолько уж всегда одним и тем же. Знаете, есть вопрос, который меня очень давно волнует, который мне очень давно хотелось вам задать. Одно из таких настоящих явлений в нашей политике — это блог Рамзана Кадырова в инстаграме. Можете рассказать, как это все было придумано? Этот же стиль, его используют, в том числе, многие мои знакомые. Монгайт: Можно я спрошу? А все подписаны на блог Рамзана Кадырова? Все. Рубин: Кто не подписан? Кто это вообще придумал? Это вы придумали? Как это вообще воплощалось в жизнь? Это же отличная находка. Придумала не я. Я Рамзану Кадырову, в том числе как и Филиппу Киркорову, в том числе, кстати, как когда-то Ксении Анатольевне Собчак, в том числе как Рустаму Нургалиевичу Минниханову и очень многим другим людям в нашей стране, с которыми я общалась, когда-то сказала о том, что за соцсетями будущее. Это правда, Миш, то есть здесь я ко многим подошла. Рубин: Это когда вы ему сказали? Ну примерно. Вы знаете, много лет назад. Вот когда, собственно говоря, не инстаграм… Он начал тогда интересоваться интернетом. Я вообще начала разговор с того, что можно информацию добывать как бы собственными возможностями, соответственно, гугля или забивая в яндексе интересующие тебя темы. С этого всё и началось. Рубин: То есть он до этого… Извините, что перебиваю. Я не знаю, Миша. Я просто была очень увлечена. Это знаете какой период? Это период «Нереальной политики». Ну, считайте, сколько лет прошло. Тоже, наверно, где-то уже десять. То есть тогда я была увлечена, тогда я, собственно говоря, выносила мозг всем. Я сейчас хочу вспомнить, я даже Глебу Павловскому твиттер открыла. То есть это даже не смешно, если сейчас собрать всех этих людей вместе, они очень сильно отличаются друг от друга. Я сейчас боюсь сказать, открыла ли я твиттер Фадееву. Я приходила, так как я была очень увлечена и мы тогда увлекались, собственно говоря, созданием впервые программы в интернете по законам интернета, в отличие от телевидения большого, с которого я ушла. Я, соответственно, ко всем приходила и пыталась визионерствовать со словами «А будущее за твиттером», «А будущее за инстаграмом» и так далее, и тому подобное. Кто-то меня посылал, Миша, кто-то говорил, что я совсем ку-ку. А кто-то ко мне прислушивался. Вот как раз Рамзан Ахматович ― тот случай, когда он меня услышал, и потом через какое-то время я поняла, что у него профессиональная команда местных ребят занимается. Я не знаю, некоторые говорят, под руководством Альви Каримова, не знаю, не под руководством Альви Каримова. Я думаю, что Рамзану Кадырову, кстати, этот вопрос можно задать. Меня поражает, почему все всё время задают этот вопрос мне и ни разу никто не спросил у него. Я уверена, что он очень быстро ответит на него. И они стали очень профессионально заниматься этим контентом. И в какой-то момент стало понятно, что есть СМИ, которые создают свой образ Рамзана Кадырова, есть Рамзан Кадыров, который абсолютно спокойно и уверенно создает свой образ через свои средства массовой коммуникации, то есть соцсети. Рубин: То есть «Апостол» не имел отношения. Никогда, Миша, правда. Я вот на этот вопрос отвечаю практически каждый день, он меня уже даже, знаете, не тревожит, не дергает. Никогда «Апостол» правда не занимался Рамзаном Кадыровым. Болецкая: А что случилось с «Апостолом» в итоге? Раз упомянули. Это же огромный был бизнес. Казалось, что огромный бизнес, представляется такое одно из лидирующих агентств. И потом ушло в пустоту. Что происходит? Отвечу. Во-первых, там всё равно, если уж есть возможность, не могу не сказать, что многие бренды, начиная от «Ростеха», заканчивая, собственно говоря, тем же «Калашниковым», созданы в «Апостоле», многие люди вышли из «Апостола» и даже продюсер вашей программы вышел из «Апостола». Ксения, тут честно вам скажу, что, наверно, успех «Апостола» во многом был, естественно, связан с фигурой моего мужа, который оттуда ушел давно, как только перешел на работу в «Ростех», ну и со мной, пока я была там, потому что всё равно большинство людей даже сейчас, не поверите, когда начинают говорить со мной о некой консультации, я, понятно, всем сразу объясняю, что основное условие моего прихода на телеканал «Матч ТВ» было, что я уйду из бизнеса. Я ушла, соответственно, из бизнеса, я сдержала тогда слово и больше к коммуникационному бизнесу не возвращалась. Болецкая: То есть вы не вырастили там такую команду, которая могла бы вас хотя бы в чем-то заменить или поддержать имеющиеся контакты? Ксения, это очень справедливое замечание, потому что я сама в своей дальнейшей менеджерской деятельности всегда считаю, что должен быть не просто второй пилот. Должен быть второй пилот, третий пилот и четвертый пилот. Но это, наверно, моя проблема, с одной стороны, с другой стороны, наверно, моя особенность. Всё равно люди, которые контактируют со мной изначально, хотят контактировать со мной. Я даже сейчас с этим сталкиваюсь, Ксения. Мне говорят: «А давай вот ты будешь». Я говорю: «Я не буду, я не могу, я больше не могу». А люди всё равно хотят, потому что им кажется, что если это я, значит, это точно будет очень хорошо. Я говорю: «Да нет, не обязательно, чтобы это был известный человек». Ну, вы стереотип этот знаете в коммуникационном бизнесе. И многие коммуникационные бизнесы держались на именах. Как только это имя отходит, соответственно, и уровень меняется. Болецкая: Окей. Мне кажется, примерно через полгода примерно после того, как вы ушли на «Матч ТВ», всё, практически компания стала банкротом. Скажем так, это тяжело, да. Болецкая: Это так? Нет, она не стала банкротом пока, поэтому я бы не хотела про это сейчас говорить. Но она, естественно, стала сокращаться, мы стали проводить сокращения. То есть, естественно, мы её стали высушивать, говоря языком бизнеса, потому что стало понятно, что, условно говоря, без меня той широкомасштабной работы, которая велась, не получится. Мне очень больно про это говорить и тяжело, потому что, ещё раз повторюсь, вот сейчас уже, например, я этот опыт очень сильно учла с командой. То есть ты когда что-то строишь, ты должен сразу понимать, что ты рано или поздно оттуда уйдешь. И когда ты уйдешь, после тебя должна остаться команда, которая будет всё делать лучше, чем это делалось с тобой. Командная: Тина, а в чем причина массовых сокращений на «Матч ТВ»? Потому что на «Матч ТВ»-то вы есть. Здесь опять, говоря языком корпоративного менеджера, я должна отвечать только за то, за что отвечаю я. Я авторизована отвечать за, собственно говоря, околоспортивный контент, о котором много, Маша, могу сегодня рассказать. За финансово-хозяйственную деятельность телеканала «Матч ТВ», точнее, субхолдинга «Матч ТВ», я ответственность не несу. Поэтому по корпоративным правилам я это не должна комментировать. Я это и не комментирую. Тут есть два варианта, Маша: или, собственно говоря, добиться того, чтобы комментировали авторизованные для этого спикеры, или добиться, как всегда, разрешения у пресс-службы, чтобы комментировала я. Я полноценно ответила? Болецкая: В ваших полномочиях, можете ли вы сказать, вот ваш бюджет на этот год сократился, которым вы оперируете? Вы знаете, он… Болецкая: Я зашла хитро. Нет, вы не хитро зашли. Я тут же подумала о том, что очень многие программы, которые мы производим, по цене соответствуют программам, которые производятся на телеканале Дождь. Болецкая: Так. Не знаю, порадует это здесь всех или нет. Монгайт: Интересно, какие программы? Рубин: Это сейчас очень интересно, да. Я вижу, собственно говоря. Я же из телевизионного производства. Так как мы делали программу для интернета, соответственно, я в принципе могу оценить даже сегодняшний эфир. Поэтому я приблизительно, глядя на то, что делает телеканал Дождь, понимаю, сколько в среднем может стоить ваша программа. Он небольшой, Ксения, скажем так. Это очень небольшой процент от стоимости телевизионных трансляций. Это единственно, что я могу вам сказать. Очень небольшой. Болецкая: Стал ли он меньше? Вы знаете, повторюсь: он утвержден, он точен, он соответствует той цифре, которая была утверждена в рамках годового бюджета. И да, там ещё есть, куда двигаться, потому что мы его даже на половину ещё не исчерпали. Монгайт: Я хотела бы вернуться к эпохе «Апостола». Расскажите, пожалуйста, ваши контакты, тесные контакты с компанией «Ростех» вам как-то в дальнейшей вашей продюсерской деятельности помогали? И вообще связи, например, с господином Чемезовым. Это может как-то сыграть на вас в дальнейшем? Давайте так, Аня. Мой муж, собственно говоря, один из самых открытых, наверно, современных менеджеров. Вы знаете, что он с удовольствием общается с журналистами, и никакой проблемы в том, чтобы его пригласить и задать ему любые вопросы по поводу «Ростеха», я не вижу. Монгайт: Я же про вас говорю. Помогало ли это вам? С мужем-то, я уверена, всё в порядке. Да. Помогало, вы знаете, в рамках «Апостола» и в рамках того, какие бренды мы делали, безусловно, у меня возникло большое количество контактов с людьми, с которыми я никогда не контактировала в своей телевизионной деятельности. Монгайт: А для вас как топ-менеджера большого телеканала это же важнейшие связи. Вы знаете, как? Наверно… Сегодня у нас было большое мероприятие, на котором неоднократно моя коллега Наташа Билан говорила, что я самый дорогой… нет, не самый дорогой, как-то она очень смешно сказала по поводу того, что я самый крутой VIP-редактор по гостям. Помогло с точки зрения того, что, безусловно, я самый крутой редактор по VIP- гостям. И безусловно, когда мне что-то надо как продюсеру получить и добиться в рамках того, чтобы… Давайте честно скажу: когда хочется что-то снять, а там сложности, затруднения, это нельзя снимать сейчас, это можно снять попозже, а мне надо сейчас, безусловно, все те контакты, которые у меня наработались за время работы в «Апостоле», я использую. Я и Рустаму Нургалиевичу звоню Минниханову, когда мне что-то надо. И Рамзану Кадырову, безусловно, позвоню, когда нам что-то надо. Товкайло: Например? Например, мы снимали, в прошлом году пошли в такую достаточно зыбкую зону, но мы приняли решение и решили это сделать. Мы захотели снять фанатов. Мы сняли вообще очень большой интересный цикл «Хулиганы», очень интересный, сравнивали фанатов с фанатами, собственно говоря, прошли англичане, как они, пройдя через огромное количество беспорядков, сумели перевести всё-таки футбол при всей своей ажитации и одержимости в семейное зрелище, и, собственно говоря, как у нас. И мы решили потом следующим этапом ближе к Новому году снять песни, чтобы, соответственно, настоящие футбольные фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». Сейчас, так как, я подозреваю, вы как мужчина любите спорт и, наверно, смотрите футбол, вы понимаете, что такое договориться с фанатами, чтобы эти фанаты спели для телеканала «Матч ТВ». То есть, во-первых, какое доверие надо было заслужить, во-вторых… Товкайло: Через Рамзана Кадырова, безусловно, они споют. В случае с «Ахматом» ― да. В случае с «Ахматом», вы знаете, это не просто так. Там, условно говоря, он сам вовлечен безумно в свою спортивную жизнь и, соответственно, фанаты ему за это благодарны. Вы были в Грозном? Товкайло: Не был, к сожалению. Съездите, я сейчас не шучу, без иронии, потому что с точки зрения инфраструктуры это заслуживает уважения. То есть если сравнить Грозный, с которого всё начиналось… И со спортивной инфраструктуры. Командная: Нет, я не была там. Потому что коллеги были, я сейчас вспоминаю, с кем же вместе мы там были. Командная: Да, мне рассказывали. Начиная от Миши Решетова, заканчивая Машей Орзул, мы неоднократно летали во время каких-то мероприятий, в основном боксерских поединков или, собственно говоря, футбола. Там такая инфраструктура выстроена, что, конечно, они ему благодарны, потому что теперь есть возможность на спорт ходить каждые выходные. Возвращаясь, да, к тому, что там надо было снять очень быстро, времени было очень мало и как-то хотелось как можно экономически скромнее потратиться на этот проект, естественно, я всех просила и задействовала. Дальше, собственно говоря, часто бывают какие-то вещи, технические чисто, что надо здесь, сейчас и тут снимать. А здесь нельзя, надо получить разрешение. Здесь кто-то ждет, здесь кто-то ответственный, он отъехал, приехал. Ну, мне вам рассказывать о том, как делается продюсирование? Естественно, я всем подряд начинаю звонить со словами «Помогите», потому что как телевизионный продюсер я, конечно, привыкла к формату, что невозможных вещей нет. Знаете, когда Мейвезера привозили, я его преследовала. Мы до Макгрегора дорвались, мы Федора Емельяненко уговорили на то, чтобы он, абсолютно закрытый телевизионно человек, очень тяжело соглашается на съемки его именно жизни, что мы его как бы стали снимать, сопровождать, начиная от Японии, заканчивая Осколом. Тот же, например, Саша Кержаков ― он очень, как бы вам сказать… С одной стороны, он оказался очень хорошим телевизионным ведущим, 5 ноября вы эту премьеру увидите. С другой стороны, не очень привыкшим к такому тотальному вниманию, точнее, не очень любит это тотальное внимание. Товкайло: Не креатура Алексея Борисовича Миллера, фаната «Зенита»? Саша? Товкайло: Да. Вообще нет. Товкайло: Как он вообще, футболист, про футболистов ходят байки, что они не могут двух слов связать, а тут бах ― и ведущий. Я не знаю. Наверно, это может быть не совсем корректно, потому что это частная переписка, но раз уж мне много таких вопросов задают, я сейчас вам зачитаю переписку вчерашнюю. Мне вчера пишет Женя Алдонин: «Тина, как тебе вчерашний эфир? Волевая победа армейцев». Мы переписываемся, соответственно, когда армейцы победили. Я говорю: «Привет. Ну как дела? Вы суперфартовы». Он мне отвечает: «Всё отлично, я знал, что фартовы, но что настолько, даже я не понимал». Товкайло: Надо объяснить, что Евгений Алдонин ― это бывший футболист сборной России. Да. «До матча давал армейцам максимум ничью». Я говорю: «Слушайте, Женя, но это же мы с вами вместе». Он говорит: «Согласен, надо продолжать в том же духе, пока фарт на нашей стороне». К чему я эту переписку вам привожу? Когда я, соответственно, пришла на спортивное телевидение, это большая часть моей работы, естественно, я как телевизионная ведущая и телевизионный продюсер привыкла к тому, что на том телевидении, на котором я работала, у нас были контакты, супер-записные книжки, налажены контакты вообще со всеми, и всех в любое время, в любую минуту дня и ночи можно было начать терроризировать для того, чтобы заполучить для реализации того или иного проекта. А дальше ― Маша свидетель этому ― было предубеждение: очень мужская среда, кого-то я не знаю, кому-то я вообще по жизни максимум просто не нравлюсь, потому что я есть. И я, что называется, шаг за шагом, постепенно, очень системно начала выстраивать контакты со всеми людьми, кто потенциально имел телевизионную, скажем так, специфику и вероятность. Дорассказываю, то есть Саша Кержаков, я вас понимаю, вы хотите сказать, что раз Кержаков из «Зенита», соответственно, поэтому его рекомендовали и взяли. Да нет же! Там был Карпин, там был Кержаков, у меня в разработке был Аршавин, у меня в разработке… Алдонин ― у нас только-только начало завязываться. У меня в разработке был Булыкин. Мостовой, вы сами знаете, сам пришел и сам хотел. То есть у меня был список людей, ― Максим, сейчас, извините меня, ― которые просто физиологически, антропологически и, собственно говоря, артикуляционно были способны и имели какие-то задатки для того, чтобы стать телевизионными ведущими. Потому что все эти слова о том, что «А где же Гари Линекер?», наталкивались на то, что две-три симпатичные девушки, Мария, у нас были в спортивной журналистике, а с ведущими большая проблема. Поэтому и Жека Савин. У нас что ЦСКА, что, простите меня, «Спартак»… То есть я везде искала. Я пришла ко всем, соответственно, и руководителям клубов, и владельцам клубов и сказала: «Ребята, если кто-то заканчивает карьеру, если кто-то травмирован, если вы понимаете, что у них есть какой-то навык, но они не хотят со мной, вы нас как-то сведите, а дальше я с ними поговорю». Товкайло: Звезды. Конечно. Я бегаю за Березуцкими не первый год и буду продолжать бегать за Березуцкими. Товкайло: Не рестораторы, а футболисты. Монгайт: Это дело неблагодарное, я уже поняла. Конечно. Болецкая: Пока не убежали мы далеко от «Ростеха», ведь история с «Ростехом», одна из медийных, была связана с RTVI, потому что очень упорно рассказывали, что RTVI финансируется Чемезовы. Вы что-то про это знаете? Вообще ко мне эта история не имеет отношения. Болецкая: То есть вообще. Ну как же? Муж должен же что-то знать, нет? Вообще, Ксения, как я вам уже и сказала, мой муж ― один из самых открытых медиаменеджеров. Монгайт: Мужу мы обязательно тоже позвоним. Хорошо, у меня есть другой вопрос. Позвоним или пригласим? Монгайт: Сначала позвоним. Как же пригласить, не позвонив? Хорошо. Монгайт: У меня есть вопрос про болельщиков. Вы же наверняка в курсе, тем более околофутбольных, они для вас даже поют. Я знаю, что сейчас, по нашей информации, на них оказывается какое-то давление, заводят дела на фанатов перед Чемпионатом мира. Ими специализированно занимается господин Маркин, бывший официальный представитель Следственного комитета, есть целая комиссия на эту тему. Как вы считаете, почему Россия так боится своих фанатов? Они действительно такие опасные? У вас нет такого опыта и ощущения? Вы знаете, я бы, наверно, Анна, не переходила на то, что Россия боится фанатов. Вообще весь мир боится экстремизма, давайте так. То есть, условно говоря, если кто-то фанатов использует в экстремистских целях, естественно, этого все во всем мире боятся, особенно в рамках Чемпионата мира по футболу. Поэтому абсолютно понятно, что никто не хочет тех событий, которые были во Франции. И все прекрасно понимают, что, собственно говоря, мы живем в том мире, в котором всё настолько хрупко, ты не знаешь, что будет в следующую минуту. Наверно, это абсолютно очевидные меры, которые принимаются перед встречей всего мира в рамках Чемпионата мира по футболу. Я знаете чему удивилась? Когда был Кубок конфедераций, я забыла аккредитацию, вот этот… Как называется? Болецкая: Бейджик. Нет, не бейджик, он называется немножко по-другому. Товкайло: FAN ID. Да, FAN ID. Вот я забыла FAN ID. Ну, думаю, сейчас, понятно, что я Тина Канделаки, ну господи, понятно, что у меня… Во-первых, близко никто не подпустил. Но круче было даже другое, что мне очень сильно понравилось. Мгновенно меня отвели в какой-то вагончик, за две секунды отсканировали. У них очень хорошо была налажена эта работа. И за десять минут у меня был новый FAN ID. Мне это очень понравилось, потому что я часто тоже сталкиваюсь с документами: потерял, потом пока найдешь, потом пока докажешь, а еще кому-то ты просто не нравишься… Монгайт: Вы не похожи просто на футбольного фаната. Понимаете, в чем дело? Я похожа на того человека, которого, казалось бы, могли с широко распростертыми объятьями просто так пропустить. Ну я же Тина Канделаки! Но меня никто никуда не пропустил принципиально. То есть я говорю: «Ну это же я, ну вы же видите, ну чего». Они говорят: «Нет-нет, будь трижды вы». Меня отвели в вагончик, я прошла всю процедуру, мне выдали новый FAN ID, и я это очень сильно оценила. То есть процедура одинакова для всех. Монгайт: Я хотела бы всё-таки спросить вас про вашу нынешнюю должность. Не про деньги. Является ли она понижением в отношении того, как изначально строился канал «Матч ТВ»? Вот вы сейчас отдали какие-то свои полномочия новым менеджерам, которые пришли на канал? Я была генеральным продюсером, я остаюсь генеральным продюсером. Болецкая: А вы не могли бы просто человеческим языком объяснить нашим дорогим телезрителям, что изменилось? Вот с тем, когда субхолдинг «Матч» стал подчиняться руководителям субхолдинга «Развлекательное телевидение». Что по факту поменялось-то? Ксения, по большому счету, пока ещё никаких значительных изменений не произошло, чтобы их можно было обсуждать. Всё же только-только произошло. Поэтому появились руководители «Развлекательного телевидения», которые появились на совещаниях. Тут даже обсуждать пока правда нечего. То есть я как отвечала, собственно говоря, за свой околоспортивный контент, я за него отвечаю. Вот у нас сейчас вовсю идет горячая пора, связанная с тем, что мы, с одной стороны, выпустили «Бешеную сушку», и всё как обычно, мы вокруг этой «Бешеной сушки» носимся, потому что у нас не так много инструментов, чтобы пиариться. Дальше, соответственно, вот сейчас мы полностью нацелены со всей командой на премьеру Саши Кержакова. Ничего вот пока ещё такого конкретного, чтобы я могла вам сказать: «Знаете, раньше было так, а теперь так». Есть стратегия, стратегия утверждена, есть количество околоспортивного контента ― оно всё то же в рамках утвержденной стратегии, я за него отвечаю. Что и как будет дальше, Ксения, опять… Мы с вами увидимся, я надеюсь, да, времени ещё есть достаточно много и до конца года. Если будут какие-то новости, я расскажу. В рамках тех компетенций и той авторизации, которая есть у меня. Потому что повторюсь: я работаю в корпорации, я работала в бизнесе. Чем бизнес отличается от корпорации? Ты живешь и работаешь по своим правилам. Соответственно, что хочу, то и говорю, как хочу, так и говорю. А что такое работа в корпорации? Ты когда вступаешь туда одной ногой, ты понимаешь, что ты подписываешь договор, ты подписываешь правила. Работать по правилам, которые есть в этой корпорации. Правила следующие: я авторизована говорить о том, о чем я говорю. О другом говорить я не авторизована. Болецкая: А хочется? Ксения, я журналист, вы понимаете. Что значит «а хочется»? Вопрос же, зачем. Болецкая: Иногда хочется за чем-то конкретным сказать. Вы знаете, мне бы гораздо больше хотелось использовать этот эфир ― для меня это впервые за многие годы прямой эфир, в котором я принимаю участие ― для того, чтобы людям, которые меня смотрят, сказать: «Мой опыт работы на спортивном телевидении меня ещё раз убедил в том, что нет ни возраста, ни состояния, ни положения, ни обстоятельств, когда человек должен себе сказать: „Знаете, эти обстоятельства сильнее меня“». Всегда в любой ситуации ― а у меня спортивный характер ― надо говорить, что я могу больше. И любое событие в твоей жизни ― это всего лишь стимул для развития, для поиска новых возможностей. Вот для меня абсолютно точно. Любые вызовы, любые изменения, любые этапы в развитии телеканала «Матч ТВ» ― для меня это новые возможности и возможности для саморазвития. И этого я желаю всем, кто меня смотрит, для того, чтобы они ни на секунду не останавливались и не думали, что их жизнь зависит от кого-то, кроме как от них самих. Командная: Тина, этим летом, насколько я знаю, мои бывшие коллеги по «Матч ТВ» должны были как корпоративные как раз сотрудники подписать некую бумажку, некий договор, тот, который они принимают, который касается правил поведения в соцсетях. Что это был за договор? Вы ли его составляли? И есть ли люди, которые отказались его подписать? Я вам более того скажу, Маша, если вы видели, весь журналистский мир обсуждал The New York Times, который, собственно говоря, выступил с таким же предложением для того, чтобы журналисты обсуждали, чтобы журналисты подписывали документы о правилах поведения в соцсетях. Маша, конечно, мы это обсуждаем. И вы прекрасно помните мою позицию, связанную с тем, что, с одной стороны, такой регламент ― это нормальный регламент, который должен быть в любой корпоративной структуре, в которой работают журналисты, потому что мы понимаем, что если мы находимся в эфире, а это не просто, вы же про одну часть рассказали, вы не рассказали про вторую. Мы решили, что мы в эфире будем пока выкладывать аккаунты ведущих, таким образом популяризируя их аккаунты. Я, например, вчера разговаривала с коллегой с Первого канала, она рассказала: «Как только, условно говоря, ведущего мы протитровали его инстаграмом на Первом канале, у него плюс несколько десятков тысяч подписчиков». То есть канал таким образом берет на себя ответственность популяризировать твои соцмедиа. Дальше, если канал популяризирует твои соцмедиа, абсолютно же логично ждать от тебя, что ты не будешь пьяным писать в этом аккаунте, ты не будешь нарушать корпоративные правила, про которые мы все знаем, в своем аккаунте. Монгайт: Часто ваши сотрудники вас подставляют таким образом? Отвечу, Ань. То есть вот мы проговорили. У меня на протяжении этих двух лет точно с тем рабочим коллективом, который есть в ведущих, очень хорошие отношения установились. Все ведут себя крайне адекватно. Я понимаю людей и я всегда говорю вышестоящему начальству, что мы журналисты, мы творческие люди, всё равно люди одержимые. И всё равно человеческий фактор был, есть и будет, какую бы бумагу мы ни подписали. Коллегам, в свою очередь, я всегда говорю: «Коллеги, всё-таки прежде чем голова руке даст команду, посчитайте до десяти. Пусть голова подумает, потом дает команду». То есть мне кажется, и в рамках того, что происходит у нас, и в рамках того, что происходит в Америке, как вы видите, выбор и выход только один ― с творческим коллективом (а это очень нежный оркестр) надо всё время разговаривать и объяснять, что всё, что вы написали, к сожалению, информационным полем интерпретируется как часть редакционной политики. Поэтому будьте, пожалуйста, внимательнее и понимайте, что ваши слова трактуются по-разному. Монгайт: Буквально один вопрос. А вы как блогер берете рекламу в инстаграме? Ой, вы знаете, Аня, нет. Но предлагают. Я прямо поражаюсь, очень много интересных разных предложений, деньги предлагают. Но я всегда говорю: «Я не беру деньги за посты в инстаграме». Я, конечно, могу поблагодарить кого-то, с кем я дружу и чьими услугами я пользуюсь. Я не беру деньги за то, чтобы выступать на форумах, на фестивалях, на панелях. Я веду эти панели бесплатно. Я готова прийти в любое место, в которое вы меня пригласите, если вы скажете, что там будут миллениалы, с ними надо поговорить. Здесь всех соберете ― приду, проведу, расскажу, поговорю, если вы будете не против, проинтервьюирую. Монгайт: Раньше к миллионерам ходили, а теперь к миллениалам. Товкайло: А вы не жалеете, что вы не удержали на канале Дудя? Вы знаете, наверно, если бы вы чуть раньше задали мне этот вопрос, конечно, я бы как телевизионный продюсер вам ответила. Мне жалко и Дудя, мне жалко и Карпина, мне жалко, что Савин дальше пошел в большое телевидение. Товкайло: Вам их жалко или себя жалко? Любому телевизионному продюсеру всегда жалко, когда создается некий продукт и появляется звезда. А мы с вами уже, Максим, про это говорили, что каналу необходимы были звезды. И вот реально появились звезды, которые стали событием. Товкайло: То есть Дудя сделал звездой «Матч ТВ»? Ну хватит, он же уже отвечал на этот вопрос: «А я же был до этого», и что все говорили: «А он же был до этого», и так далее, тому подобное. Звездой федерального масштаба, конечно, делает федеральное телевидение, что уж тут скрывать. Монгайт: То есть вы считаете, что он не федерального масштаба звезда? Сейчас? Монгайт: Конечно. Еще раз, я же что сказала: звездой федерального масштаба в любом случае делает телевидение. Если вы посмотрите на программу «Культура», вот как раз в аудиторию 18–24, у неё были прекрасные цифры и прекрасные результаты. Командная: А почему закрыли тогда, Тина, если прекрасные результаты? Секунду, сейчас, степ бай степ. Поэтому я, безусловно, понимаю и отдаю себе отчет, что ведущие, которые зажигаются на нашем канале, будут идти дальше. Дальше пошел Дудь, дальше пошел Валера Карпин, дальше пойдет Евгений Савин. Командная: А куда пошел Валера Карпин, Тина? Он же так и не нашел работу, пока он в сфере тренерской деятельности. Он нашел, Маша, работу, я вас расстрою. Командная: Давайте объявим! Эксклюзив! Товкайло: Расскажите, может быть, да. Дорогие друзья, так как я, еще раз говорю, телевизионный продюсер, я очень бережно отношусь к карьерам других людей. И дешевый хайп, который я могу заработать сегодня, может помешать кому-то получить работу. Поэтому я не хочу, чтобы мой дешевый хайп помешал Валерию Георгиевичу получить то предложение, до конца оформиться в том предложении, которое он получил. Дождемся этого предложения, он сам расскажет. Командная: Дешевый хайп, Гнойный. Зачем вам Гнойный, Тина? Надо договорить про остальную часть вопроса? Командная: И про Гнойного, пожалуйста. А про рэп ― слушайте, Маша, во-первых, самое крутое явление за последнее время в культуре ― это рэп. Зачем мне и зачем я? Я в 1995 году слушала Кулио, извините меня. Ребята, кто интересовался рэпом в молодости? Я что, здесь самая старшая? Монгайт: Вы чем-то ещё интересовались. Товкайло: В 1995 году всё-таки другой рэп. Подождите, помните Мишель Пфайффер в Gangsta's Paradise? Это 1995 год ровно, мне 20 лет, когда выходит этот фильм. И абсолютно понятно, так как, наверно, некоторые из вас были в Тбилиси, что в Тбилиси в 1995 году, собственно говоря, эта культура была одной из самых популярных. Я её очень любила и ею увлекалась, но разговор не об этом. Чем интересен рэп, в двух словах? Первое ― как телевизионный ведущий, как телевизионный продюсер и как любой творческий работник телевидения, Маша, могу вам сказать, что для того, чтобы на телевидении чего-то добиться и что-то получить, нужно было ждать решения продюсера. То есть вот мы приходили с идеей, дальше мы нравились, не нравились, нас утверждали, не утверждали, нам давали возможность творчески самоутверждаться, не давали, нас ставили в сетку, не ставили. То есть мы полностью зависели от того, что кто-то решит. Случай со Славой КПСС, Оксимироном и 26 миллионами просмотров доказал всей стране и показал, что, в принципе, без решения любого телевизионного продюсера федерального канала внизу может возникнуть абсолютно в другой точке, с народа, как говорится, может возникнуть контекст, контент, собственно говоря, абсолютно новый культурологический код, который вне зависимости от того, показывают его на телевидении или не показывают, становится языком поколения. Монгайт: Вам пришлось идти туда, вниз. Нет, зачем идти вниз? Я с удовольствием смотрю ютуб, так же, как и вы, нажимая на кнопку. Я, посмотрев это и ещё раз убедившись в том, что первое ― это дискуссия, я по ней очень соскучилась. Это нормальная дискуссия, товарищи, то есть два человека просто поэтическим языком друг с другом спорят и приводят аргументы. Это классно. Второе ― собственно говоря, это образованное поколение. Это точно отчасти плюс-минус миллениалы, Славе 27 лет, не так уж и много. И третье, то, что мне безумно в этом понравилось, ― понимаете, такие темы начинают затрагиваться и таким языком начинается разговор, что ты понимаешь, ― возвращаясь к началу нашего разговора, ― что эти люди точно считают себя архитекторами будущего в нашей стране. И я точно буду жить в их стране, потому что мне уже будет 42, а им ещё нет 30. И я бы очень хотела этот язык понимать. Поэтому я с удовольствием заинтересовалась, с удовольствием встретилась. Надеюсь, мы сделаем ряд интересных совместных проектов и это позволит не только мне, но и тем, кто является моими ровесниками, ещё раз понять одну важную вещь: у нас есть возможность ещё их понять, начать с ними говорить на одном языке и быть частью будущего. Командная: А Гнойного ждать на «Матч ТВ»? Вы знаете, мне кажется, он уже вышел на СТС, Маша. Командная: А вы пытались его заполучить? Монгайт: Нет, просто когда Тина будет вице-премьером по молодежной политике, Гнойный возглавит комсомольскую организацию. Командная: Тина, но тут немножко вы себе противоречите. Монгайт: У нас, к сожалению, есть еще только один вопрос. Давай ты возьмешь себе один вопрос, и мы на этом закончим. Командная: Это вопрос от моего друга и, скажем так, телезрителя. Это так смешно! Почему же всё время у нас в стране все хотят делать что-то… Я прошу прощения, Маша, что прервала. Все хотят, чтобы кто-то что-то делал, к чему он не имеет профессионального отношения. Вот вы меня всё время в политику отправляете, зачем? Я же телевизионный продюсер, я работаю по профессии. У меня вообще слоган последнего года ― «Друзья, давайте работать по профессии!». Болецкая: Вы же говорите, нет пределов. Конечно, но давайте работать по профессии. Рубин: Тогда по этой логике ― а чего же вы радуетесь Собчак тогда? В президенты она не по профессии идет. Повторюсь, её политическая активность абсолютно четко для всех нас, давайте не будем притворяться, должна была логически привести к тому, что в какой-то момент она решит заниматься политикой профессионально. Рубин: То есть вас не удивило это. Миша, ей тридцать пять. Люди в семьдесят лет баллотируются в президенты. Поэтому… Монгайт: Так что Ксения ещё несколько раз может попробовать. Командная: Вопрос от моего приятеля и коллеги, которого зовут Юра Дудь. Он, к сожалению, сегодня не смог прийти в эту студию, но попросил меня задать этот вопрос. Хотел? Командная: Конечно. «Тина, согласно СПАРК, „Матч ТВ“ закончил год с убытком в 1,7 миллиарда рублей. На „Культуре“ я получал всего 50 тысяч рублей за программу. Куда ушли остальные деньги, на что вы их потратили?». Во-первых, Машенька, я уже сказала и ещё раз повторюсь… Командная: Не мне, Юре. Нет, ну почему, вы же не просто неоживленный какой-то передатчик, вы же живой человек и журналист, который, наверно, перепроверил, правда же, все данные, которые дал вам Юра, и так мне задает вопрос? Или, не перепроверив, просто задает вопрос? Только честно. Командная: Я прекрасно помню эту статью, которая выходила в том числе на сайте sports.ru, главным редактором которого является Юра. То есть вы доверяете, вы видели факты, вы видели, соответственно, СПАРК, вы всё видели и перепроверили. Командная: Я доверяю тому материалу, да, скажу вам честно. Перепроверяйте факты. Всё-таки журналист должен пользоваться фактами, а не слухами и тем, что передал ему товарищ. Возвращаясь к Юрию: Юрий регулярно прорывается во все эфиры, где задает мне вопрос. Я бы даже пришла к нему в программу, честно говоря, если бы… Командная: Не звал ни разу? Очень много раз звал, но я честно сказала, что наше с ним интервью абсолютно обречено, потому что Юра разговаривает всегда, как вам сказать?.. В коннотации человека, который всегда прав, он уже всё знает, он уже все ярлыки навешал, ему 50 тысяч рублей платили, и, соответственно, он, бедняжка, уволен с телеканала «Матч ТВ». Но вы же знаете, что это не так, вы же знаете, почему закрылась программа. Командная: Нет, я не знаю. Товкайло: Почему? Всё очень просто. Телеканал «Матч ТВ», собственно, в той части, за которую я авторизована, давайте я отвечу про ту, я ещё раз говорю, за хозяйственные вещи я не отвечаю. Дайте я отвечу за то, за что я отвечаю. И за финансово-экономическую деятельность. Мы можем производить околоспортивный контент, Максим, только в том случае, если он экономически эффективен. Для того, чтобы он был экономически эффективным, мы проходим очень много ступеней авторизации. Шкляров: Понятно. Поэтому здесь вопрос не столько в опыте, а в самом процессе. Это нужно делать просто, и всё. Любая работа ― посмотрите, мы начинали муниципальные выборы, и тоже много говорящих голов говорило: «Да это нереально». Мы собрали три с половиной тысячи людей. «Да нереально зарегистрировать» ― зарегистрировали тысячу. «Да нереально вообще избрать никого, всё куплено, Ракова, сливы есть, всё решено». Вот 267 кандидатов попали в муниципальные депутаты. Поймите, что говорить можно много, нужно просто ещё и делать, да. И в данном случае неважно, какой будет результат. Он может быть никакой, правда, я его не знаю. И никто не знает, а попробовать нужно и важно. Товкайло: Но про результат мы ещё поговорим. А вам вообще не стыдно работать сейчас в штабе Собчак? Вот вы в самом начале сказали, что у вас такая благородная, почти образовательная цель ― рассказать людям, что есть выборы. Шкляров: Да. Товкайло: Напомнить им, что нужно участвовать в политической жизни. Но при этом вы же не будете отрицать, что участие Ксении Анатольевны в этой выборной кампании на руку Кремлю. Вот вы для себя оценивали репутационные риски участия в предвыборной кампании Собчак? Шкляров: Да. Товкайло: Вам не стыдно на неё работать? Шкляров: Мне стыдно за бабушек, которых я вижу на улицах. Мне стыдно, что самый главный мировой экспортер газа ― и за пределами Москвы в некоторых деревнях нет газа, да. Мне стыдно за другие вещи. Мне не стыдно доносить и помогать любому либеральному демократическому кандидату, что бы ни говорил Кремль. Кремлю правда на руку играть двойную игру. На Западе они играют игру, чтобы их все боялись. Здесь они играют игру, что якобы Кремль всё контролирует и ссорит Навального и Собчак и вообще либералов. Да неважно, нельзя на это обращать внимание, это им на руку, это их игра. А вот нужно просто игнорировать, и всё. Как поезд, дальше ехать и делать свое дело. Товкайло: Ну то есть у Кремля и у Путина, получается, нет слабых мест. Нужно, извините, выражаясь футбольной терминологией, навязать свою игру сопернику, взять инициативу в свои руки. Шкляров: Да, правда, вы совершенно правы. В системе координат политической, в которой мы живем, играть по их правилам ― мы будем всегда проигрывать, всегда, потому что это более сильный соперник, больше денег, медиаресурсов и так далее. Монополия на насилие и так далее. Поэтому победить такого игрока невозможно. Значит, нужно находить слабые места, нужно навязывать этому боксеру свою игру, свой танец. Искать слабые места, не знаю, вот как солнце, ветер и вода, точить этот камень. И он когда-то разрушится. Поэтому конечно, только так. И поэтому в данном случае мне не стыдно совершенно, ― отвечаю ещё раз на ваш вопрос, ― потому что это всё в одну копилку, это в копилку сейчас выборов, это в копилку 2021 года, это в копилку, возможно, 2024 года, когда пойдет какой-то другой кандидат и не будет Путина. Поэтому это работа не только для Ксении Собчак, это не политический стейтмент, а ещё и работа на будущее. Рузавин: О какой своей игре может идти речь, если, собственно, всё началось с, не знаю, согласования, не согласования, разные версии, но как минимум с общения Собчак с Владимиром Путиным? Как она говорит, поставив его в известность перед этим, по сути, получив некоторое благословение. Шкляров: По сути, можно многое подогнать под ответ. Если вы на самом деле хотите придраться, можно много найти причин, почему это не нужно делать. А давайте от обратного посмотрим ― почему нужно это делать. Если бы в 2013 году все накинулись на Алексея Навального и сказали: «Как так, ты у Собянина, у „Единой России“ взял муниципальных депутатов подписи, ты кремлевский», не было бы 2013 года, не было бы 24%, не было бы следующих трех-четырех протестных лет и так далее. Ребята, давайте в стране, в которой и так зачищено, выжжено это поле, помогать этим людям. Помогать, а не искать подвох в этом. Ведь не дали человеку ещё ни развернуть кампанию, не дали высказаться по каким-то вещам. Только первый, второй, третий день, и сразу все делят на своих и чужих. Ну вот так же точно не победим. Вот так же они как раз таки навязывают нам их игру. Они ― это Кремль. Чтобы мы занимались диванной демократией. Вот лучше пускай все эти говорящие головы, которые ссорятся по поводу «Кремль ― не Кремль», «Навальный ― не Навальный», пускай неделю пойдут у Навального поработают, неделю у Явлинского на кампании, неделю у Собчак и этим помогут, нежели просто сидеть и болтать. Желнов: Я так понимаю, Петя спрашивал… ну не о другом, он спрашивал просто, считаете ли вы, учитывая специфику нашей страны, нормальным то, что кандидат, который оппонирует президенту, обсуждает свою кандидатуру с президентом? Даже безотносительно только лишь Ксении Собчак. Вот был Михаил Прохоров тоже, который очевидно обсуждал, очевидно встречался. Или даже ему предлагали участвовать. Шкляров: Да. Желнов: Вот вы считаете это нормальным или не нормальным? Потому что Навальный с Собяниным не встречался. Шкляров: Да. Желнов: И с Путиным тем более, если говорить о мэрской кампании, где участвовал Алексей Навальный. Шкляров: Понятно. Если цепляться за мелочи, вы правы, может быть, он встречался, не встречался. Сути это не меняет, работы и цели это не меняет. И в данном случае считаю ли я нормальной систему, в которой мы живем, политическую? Нет, не считаю нормальной. Считаю ли я нормальным, что Навального не допускают? Нет, не считаю нормальным. Считаю ли нормальным, что есть политзаключение? Не считаю. И Украину не считаю нормальным, и так далее. Но… Желнов: Вопрос был другой. Считаете ли вы нормальным, когда кандидат, оппонирующий президенту, с президентом встречается и в той или иной форме получает одобрение на это? Шкляров: Ребята, а правда мы знаем, что было одобрение, был такой разговор? Я не знаю, правда. Считаю, скорее всего, ненормальным. Рубин: Вы не задавали этот вопрос, прежде чем принять предложение войти в штаб? Шкляров: Считаю, скорее всего, что ненормально советоваться с Кремлем, делать это или нет, вот. Но я не знаю, делала ли она или нет этот шаг, во-первых. Желнов: Она делала, Ксения говорила, конечно. Шкляров: Она встречалась по поводу фильма. Желнов: Она сказала, что Путину эту идея не понравилась, это мы знаем со слов Ксении. Шкляров: Да. Желнов: Слов Путина пока на этот счет мы не знаем, надеемся, спросим и узнаем. Шкляров: Кстати, а когда-то в старину была джентльменская традиция даже перед дуэлью и говорить: «Знаете, я вас ненавижу за это и буду сейчас с вами стреляться». Ничего, я не вижу в этом слабости, я вижу в этом силу. Человек самодостаточный, такой, как Ксения, который решился на этот шаг, тем более женщина, тем более в этой системе координат… У Прохорова ― понятно. Если у него большие деньги, нельзя в этой стране, мне кажется, иметь огромный капитал, не согласовывая с Кремлем. А вот ей есть что терять, правда. И не нужно ей было это делать, совершенно очевидно. Сурначева: Скажите, вот не для Ксении Анатольевны, для вас лично как для технолога, для человека, который работает, для вас имеет значение, это договорной матч или честный? Шкляров: Абсолютно, да. Сурначева: Имеет? Шкляров: Да. Сурначева: То есть если бы вы точно знали, что это договорной матч, что всё распределено, что все роли прописаны и что, в общем, ваша работа… немного слишком номинальна, вы бы не пошли работать? Шкляров: Я бы не пошел. Но здесь вопрос не в моей работе, здесь вопрос в честности. Я работаю на этой работе не работы ради, а для того, чтобы в этой стране было жить хорошо и лучше. И поэтому сама такая постановка вопроса изменяет, соответственно, цели. Тогда зачем я? Тогда точно так же можно идти завтра работать в Кремле в администрации президента, зачем тогда я? Нет, как раз таки для меня… Сурначева: Вы так говорите, как будто это плохо. Желнов: Многие так и делают. Сурначева: Многие так и делают. Желнов: От оппозиции в Кремль. Шкляров: Я не говорю, это просто позиция личная. Я не говорю, что плохо работать в администрации президента. Наверняка там очень много талантливых, есть талантливые, хорошие ребята и девочки работают. Не плохо или не хорошо работать на Трампа. Это всего лишь позиция, это стейтмент личный. Я считаю, что Путин и система, которую он создал, вот это его видение будущего, в котором мы живем 18 лет, привело страну богатую, сильную страну, в которой живут тоже мои родители, друзья и так далее, за которую мне обидно и за которую я переживаю и болею, к тому, где она сейчас. Это война, это изоляция. Можно дальше загибать пальцы до бесконечности. Поэтому это не вопрос просто выборов, это принципиальная штука. Желнов: Вот я хотел спросить по поводу другого вашего коллеги из штаба Ксении, имя которого мы сегодня узнали. Алексей Ситников, который будет вместе с вами работать. Шкляров: Да. Желнов: Тоже политтехнолог. Ситников, насколько нам известно, работал с Сергеем Кириенко, первым замглавы администрации президента, и на последних региональных выборах вел как раз губернаторскую кампанию в Севастополе. Тут как бы явно ― политтехнолог, который взаимодействовал с Кремлем. Некоторые называют его кириенковской креатурой. Как вы к этому относитесь, что в команде есть человек, который делал кампании в том числе для власти? Рузавин: Тем более в Севастополе. Шкляров: Тем более в Севастополе, да. Не знаю, интересная история. Я про нее правда не знал, с другой стороны, если бы меня Алексей приглашал, скорее всего, на какую-то историю с Кириенко, скорее всего, я бы на это не согласился. Разговоры я вел с Ксенией. Не знаю, затрудняюсь сейчас сказать, на этот вопрос ответ найти. Дилемма, с одной стороны. С другой стороны, друзья, знаете что? Вот я правда могу найти много-много причин, почему это не делать. С другой стороны, вот как делают интересные компании, которые меняют мир? Google, Tesla и так далее? Как делают дети наши? Они просто играются, они не видят результат, потому что процесс важен. Важно не когда, не что, а как. И как ― в нашей стране особенно важно, потому что выжгли это поле, нет ничего. Поэтому перебирать… Если нет большого выбора, нужно просто делать. Иногда просто нужно делать, стиснув зубы, дальше идти и смотреть, что получится. Не бывает, ребенок не рождается за месяц, за два. Ему нужно девять месяцев. Не рождается демократия за одни выборы, за двое или только с выборами одного человека, это процесс. И этому процессу ещё долго в России идти. Я играю вдолгую, мне интересна игра вдолгую, это, я думаю, 10–20–30 лет. И поэтому ничего не сменится, даже если завтра не будет Путина. Это длительный процесс. И поэтому чем раньше мы его будем делать и находить меньше отговорок, почему это не делать, тем лучше. Хотя, правда, найти их при желании можно очень много и легко. Товкайло: Вот вы сказали про Ситникова, а вообще? Сегодня Ксения Анатольевна сколько, восемь основных человек назвала, которые будут в её штабе. Вы со всеми ними были знакомы до этого? Шкляров: Вообще ни с кем. Я сегодня первый раз. Товкайло: Это нормально, что вы идете к такой, повторюсь, благородной цели, может быть, даже в 2024 году с людьми, о существовании которых… многих, может быть, вы знали до этого, но познакомились вот на днях? Выборы через полгода, кстати. Шкляров: Вы знаете, если смотреть, если пропускать это через себя, то, наверно, может быть, и ненормально. А если пропускать это через другую цель, вот если я по концовке этой избирательной кампании достучусь, может быть, не как мы в Москве ― до 20 тысяч волонтеров и людей, а до ста тысяч или двухсот, и потом мы эти данные сможем использовать в 2021 году или для какого-то либерального демократического кандидата на президентских в 2024-м, то это хорошо, это стоит того. И черт с ним. Рузавин: А как вас вообще звали? То есть технически. Кто вас конкретно приглашал? Рубин: И знакомы ли вы с самой Ксенией Собчак? Рузавин: Знали ли вы саму Ксению Собчак? Шкляров: Я не знал, я первый раз с ней познакомился пару недель назад, когда мы впервые пообщались. Позвала она меня на знакомство. Она достаточно сильно и долго интересовалась… Рубин: По совету Димы Гудкова? Шкляров: Я думаю, что да. Это вот как раз закончились 10 сентября муниципальные выборы, как-то так бомба разорвалась очень сильно, много про это рассказывали. И она меня долго расспрашивала, в чем был секрет, как можно провести кампанию с малыми средствами, но эффективно, потому что у нас правда было не сильно много денег, мы фандрайзили. И с этого я начал подробно рассказывал, как это работало. Она, спросив, сказала, собственно: «Ты думаешь, можно это масштабировать на страну? Можно попробовать малой кровью, с малыми средствами как-то на улице доносить это до людей или работать с моими подписчиками и так далее?». Я говорю: «Никто этого не делал, нужно попробовать». И правда нужно попробовать. Может быть, не получится, но попробовать нужно. Отсутствие результата ― это тоже результат, но делать это нужно. Рузавин: Вот просто хотелось бы чуть-чуть в начало разговора вернуться. Есть ли хотя бы в каком-то количественном эквиваленте результат, к которому вы стремитесь, не знаю? Желнов: KPI его назовем, да. Рузавин: Да. Как замеряете? Шкляров: У меня, с одной стороны, его нет, потому что если бы мы говорили про честные выборы, можно было бы делать какую-то аналитику и прогнозы, а когда выборы в этой стране нечестные, это просто шарлатанство ― предсказывать что-то. Желнов: Ну подождите. Сурначева: То есть переводя на русский: мы проиграем, но мы скажем, что это потому что все зашарлатанили. Мы выиграем и скажем: потому что мы молодцы. Так не делаются KPI. Шкляров: Смотрите, я предполагал, что на муниципальных выборах мы, наверно, проведем человек 70–80, я считал это крутейшим результатом, да. Прошло 267. Плохо, хорошо ли? Да неважно. Желнов: Но давайте к муниципальным всё-таки не апеллировать. Сейчас более серьезная федеральная кампания. Шкляров: Да, я про то, что некоторые вещи нельзя просто числами мерять. Рубин: Их можно. Шкляров: Их можно. Давайте, если мы говорим о выборах в какой-нибудь другой политической системе, в Соединенных Штатах можно говорить: «На 0,5% больше или меньше ― поражение». Здесь вообще ничего нет, посмотрите. Два-три кандидата. Сурначева: А зачем вы работаете? Рубин: У Ксении есть совершенно конкретная избирательная стратегия ― «против всех». Шкляров: Да. Рубин: Я не верю, что политтехнологи предлагали ей эту стратегию, не имея хоть каких-то представлений и измерений о том, вот это «против всех» в России ― это сколько? Шкляров: А вы знаете, давайте предположим, что не было таких. Вот смотрите, Макс Трудолюбов на днях сказал очень хорошую штуку: «Это такой своеобразный постмодернизм». Да, почему нужно исходить от каких-то канонов? Вот штабы, кубы и так далее. В 2013 году это было дикое новшество, и Алексей, и Леонид Волков ― молодцы, сделали кубы и вынесли вдруг политику на улицы, перед станциями метро. Это было интересно. А вдруг мы сейчас найдем другую новую технологию? Желнов: У Алексея KPI измерялся вполне в конкретных цифрах. Шкляров: Да. Я думаю, что в результате совершенно конкретные будут KPI. Желнов: И высоких. И у Михаила Прохорова он измерялся в высоких довольно-таки цифрах. Прогноз ваш ― какая цифра будет на этих выборах? Товкайло: Лично ваш, даже не Ксении Анатольевны, а лично ваш. Вот сколько, 5, 7, 10? Желнов: «Против всех». Вот сколько эта строка в избирательном бюллетене наберет голосов? Рузавин: Или это, может быть, не голоса, не знаю, количество протестующих на улицах. Шкляров: Повторюсь: я это не знаю. Я буду делать однозначно всё максимально… и вся команда, чтобы было как можно больше людей. А вот KPI мы увидим хотя бы через месяц, через два. Сколько людей на сайте записалось. Можно сделать статистику, сколько из записавшихся прошлись по подъездам, разнесли листовки. Пока это только начало работы. Правда, будет просто враньем и ни о чем, если я буду говорить какие-то цифры. Рузавин: Кампания Прохорова успешная, с вашей точки зрения, была? Шкляров: Я за ней очень досконально не следил тогда. Успешная она или нет… С точки зрения того, что Прохоров привел новый какой-то электорат или людей заинтересовал, может быть, предпринимателей, немножко освежил Жириновского, Зюганова и весь этот старческий состав ― да, безусловно, успешна. То, что он договаривался наверняка с Кремлем, это плохо. Но опять-таки, тогда был другой Кремль, тогда была другая Россия. Посмотрите, тогда не было ни Украины, ни Сирии, тогда не было ни войны, ничего. Другая система координат. Нельзя мешать это. Рубин: Если нельзя измерить голоса, то давайте поговорим о том, что измерить можно точно, что вообще всего интереснее людям и нам, журналистам, тоже.

Итак, профессиональная мораль не берется за разрешение социальных противоречий. Это ей не под силу. Зато она может другое: находить компромиссы, согласовывать взаимные интересы журналиста и людей, с которыми он сталкивается. Отсюда же вытекает такое понятие как долг. Долг – основное понятие в профессиональной морали. Чувство долга регулирует ответственность журналиста перед обществом, а точнее – перед читателем, зрителем, людьми, ради удовлетворения потребностей которых в правдивой социальной информации и работает журналист.

Возможность влиять при этом на судьбы людей пробуждает у журналиста чувство социальной ответственности. Журналист ответственен не только перед обществом в целом, в лице его конституционных институтов. Самый главный его судья, конечно, читатель. Но герой, люди, предоставившие информацию, коллеги тоже вправе призвать журналиста к ответу.

В деятельности журналиста профессиональная мораль присутствует не только в качестве регулятора его поведения. Она помогает ему сориентироваться на такие ценности, как правда и справедливость, предлагает благородные мотивы служения общественному благу, дает ключ к пониманию другого человека.

И так, поскольку в журналистике человеческие контакты включены в саму ткань деятельности, профессиональная мораль постоянно побуждает журналиста к самооценке и предлагает ее критерии. А в целом она представляет собой особый, оценочно императивный способ освоения целей и содержания профессиональной деятельности.

А основные профессионально – нравственные ценности и нормы поведения российского журналиста получили закрепление в кодексе профессиональной этики, принятом на Конгрессе журналистов России 23 июня 1994 года в Москве. Именно общественное мнение профессиональной среды гарантирует обществу выполнение его требований. Оно – гарант действенности профессиональной морали.

1.3 Составляющие права и свободы деятельности СМИ

Проанализировав действующее законодательство о средствах массовой информации, можно выявить права и свободы. К таким правам можно отнести свободу мысли и слова (ч. 1 ст. 29 Конституции РФ) [8]; право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ); право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ); право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ); право свободно распоряжаться св0ими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ); право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ); право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ); право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ); свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества (ч. 1 ст. 44 Конституции РФ); право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44 Конституции РФ). Особый интерес вызывают права и свободы человека и гражданина, предусмотренные ст. 29 Конституции РФ. Системообразующими для средств массовой информации являются свобода мысли и слова и свобода информации.

2. Практическая реализация прав и обязанностей журналистов

2.1. Права и обязанности журналистов в реальных условиях

Определение круга прав и обязанностей журналистов является одним из важнейших элементов российского законодательства о средствах массовой информации, так как объём этих прав и обязанностей говорит о сути профессиональной деятельности работников СМИ. Как мы говорили, специфика профессии журналиста позволяет ему пользоваться правами, недоступными для других граждан, но это влечёт за собой и обязанность исполнять общественный долг.

Первая обязанность — сохранение в тайне источника информации. Это один из основных профессиональных принципов, смысл которого заключается в следующем. Достоянием общественной свободы является то, что люди могут безбоязненно сообщать о социально значимых вещах и событиях в средствах массовой информации, а также обсуждать подобные события в СМИ, — даже если информация включает сведения о неблаговидных поступках и поведении самих информаторов. При этом дискуссия в СМИ имеет большую общественную значимость, чем непосредственное нахождение и осуждение виновных. Введение такой нормы предоставляет защиту как гражданину, который, разглашая информацию, уже не опасается за свою судьбу и благополучие, так и журналисту — от несвойственной ему роли агента государственных органов охраны правопорядка.

На первый взгляд эта норма противоречит положениям статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ [9]. В статье даётся перечень лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей (адвокат, священнослужитель и др.), в который не входят работники СМИ. Но существование этого перечня не исключает возможности иных случаев освобождения от обязанности давать свидетельские показания. Такая возможность прямо предусмотрена Конституцией РФ (ч. 2 ст. 51), которая позволяет преодолеть указанное противоречие между нормами Закона о СМИ и УПК РФ4 [11].

Закон о СМИ гласит, что журналист, редакция СМИ не вправе разглашать источник информации и называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени (ч. 2 ст. 41 и п. 4 ч. 1 ст. 49) [12]. Это обязанность. Исключением являются случаи поступления соответствующих требований от суда в связи с находящимся в его производстве делом. В соответствии с Законом о СМИ журналист не вправе разглашать имя источника ни по требованию милиции, ни по требованию прокуратуры, ни по требованию Федеральной службы безопасности, но он обязан сделать это по требованию суда в связи с рассматриваемым этим судом делом.

Второе право журналиста, которому соответствует схожая обязанность, — соблюдение достоверности информации. Журналист, с одной стороны, имеет право проверять достоверность сообщаемой ему информации (п. 8 ч. 1 ст. 47 ЗоСМИ), с другой — он обязан убедиться в достоверности информации до её распространения (п. 2 ч. 1 ст. 49) [13]. Последнее фактически означает, что журналист отвечает за каждое слово, написанное в статье или прозвучавшее в телерадиопередаче, если он готовил распространённый материал.

Право проверять сообщаемую журналисту информацию является тем принципом, который позволяет ему требовать ответа на запрос, посещать государственные органы и организации, быть принятым должностными лицами, получать доступ к документам и материалам, производить записи, посещать места стихийных бедствий и катастроф, обладать другими правами, специально оговоренными в Законе о СМИ (ст. 47).

Обязанность всесторонней проверки распространяемой информации в свою очередь лежит в основе социально ответственной журналистики, на страже прав которой и стоит законодательство о СМИ. При этом не имеет никакого значения, идет ли речь о статье под рубрикой «Слухи» или о материале на полосе новостей. Вся информация должна быть достоверной (или, по крайней мере, не должна затрагивать ничьих прав и интересов).

Журналист не может сказать в телевизионной программе что-то вроде следующего: «...все мы знаем, что мэр нашего города является честнейшим человеком, который заботится о судьбе горожан, следит за чистотой и порядком в городе. И хотя на прошлой неделе на центральном рынке старухи стали распространять нелепые слухи, о том, что уважаемый мэр берёт по субботам взятки со своих подчиненных, зарабатывая при этом несметное количество денег для строительства своей дачи, мы все прекрасно понимаем, что это — совершеннейшая глупость, чепуха, и никто не должен в неё верить». С той самой секунды, как эти слова прозвучат в эфире, будут опубликованы в газете и т.п., к журналисту можно предъявлять судебный иск, можно привлекать к ответственности как его самого, так и редакцию и т.д. Все ссылки на то, что это слухи, что журналист сам в них не верит и никто в них не поверит, суд не обязан принимать во внимание.

В связи с этим следует остановиться на использовании несовершенного вида глагола в статье Закона о СМИ «Обязанности журналиста»: «Журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации» — именно проверять (но не проверить). Законодатель, видимо, употребил глагол в форме несовершенного вида не случайно. Журналисты не имеют возможности досконально проверить достоверность тех или иных фактов в отличие от работников органов дознания, следствия, прокуратуры, суда. Они не могут проводить графологические и иные экспертизы, устраивать очные ставки, организовывать другие следственные мероприятия для определения подлинности документов и истинности чьих-то слов.

То есть результаты проводимых журналистами проверок во многих случаях не смогут на 100% подтвердить достоверность той информации, которую они намерены распространять. Однако это не означает, что журналисты должны верить всему на слово; они обязаны предпринять всё, что в их силах, для проверки достоверности информации. Эти действия, как правило, сводятся к опросу объективно настроенных очевидцев событий, получению ответов на официальные запросы информации, поискам в архивах и т.п.

И так, определяя в целом значение гражданской ответственности в работе журналиста, можно сказать, что она обязывает его не только вести свою деятельность в соответствии с нормами права, но и в рамках его нравственных предписаний. Необходимость юридической ответственности прессы и её представителей была признана ещё советской журналистикой в первые годы её становления. 'Для того, чтобы печать могла выполнить свою роль, считали журналисты, её нужно поставить в такое же независимое положение в какое поставлены суды, прокуратура со строгой ответственностью к суду за сообщения, 'вредные', за сообщения, не соответствующие действительности за клевету и даже за ошибку печать должна отвечать перед судом так же как и всякое частное лицо' ('журналист 92г.№1с24') [14].Таким образом 'юридическая ответственность' – это государственное принуждение к исполнению права.

2.2. Пагубные черты свободы СМИ. Цензура

В Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 19), в Европейской конвенции о защите прав человека (статья 10), а так же в других документах, отражено беспокойство. Беспокойство Международного сообщества по поводу защиты свободы слова в некоторых странах. Соответствующие международные организации отслеживают их соблюдение и проводят исследования. Следует отметить, что Россия заняла 140 место из 167 в общемировом рейтинге свободы прессы за 2004 г., составленном международной организацией «Репортеры без границ» (RSF) [15]. Что касается бывших советских республик, то Латвия, например, заняла 10 место, Эстония – 1, Украина – 139. Критериями оценки были уровень цензуры, количество арестованных и убитых журналистов, доля государства в акционерных капиталах СМИ и законодательная база журналистской деятельности.

Проанализировав эволюцию российских СМИ можно сделать вывод, многие ее недуги проистекают из неспособности выдержать испытание свободой. И дело здесь не только в отсутствии необходимого для этого иммунитета, а еще и в том, что у большинства служителей журналистики сложились неправильные представления о свободе и независимости СМИ. Наблюдения показывают, что подчас это весьма странная независимость – независимость преимущественно от читателя, зрителя, слушателя. Результат – кризис прессы, связанный с падением ее общественного авторитета и утратой доверия среди значительной части читателей, зрителей, слушателей. По данным Министерства печати Российской Федерации, всего лишь около 10% печатной прессы имеет относительную экономическую самостоятельность. Абсолютное же большинство газет и журналов находятся на оплате и довольствии государственной бюрократии, частных и акционерных владельцев.

Основные проблемы российской прессы возникли не только и не столько от дороговизны бумаги, полиграфии, обнищания россиян, их неспособности приобретать периодику, а в большей степени от потерь, которые произошли во взаимоотношениях с читателем. Произошло это оттого, что российские СМИ в трудные годы перемен не выполнили своего общественного назначения - объективно информировать общество о том, что происходит в стране. Во время радикальных экономических реформ, разорительной приватизации пресса не только не оказалась на стороне обиженных и обездоленных граждан России, но не проявила даже сострадания, направив все усилия и влияние на защиту власти имущих.

Пресса просто бросила своего читателя, зрителя, запродавшись новым хозяевам. Данные социологических исследования свидетельствуют о том, что степень доверия россиян к СМИ ныне достигла критического предела: число тех, кто совсем не доверяет центральной прессе, среди населения составляет более 60%, а тех, кто вполне доверяет – не более 5%. К тому же около 70% читателей, зрителей настоятельно требуют ввести общественную цензуру, чтобы защитить себя и свои семьи от вероломства всесильных СМИ и, в особенности, – телевидения.

Независимость СМИ, свобода слова имеют ценность несомненную, но не абсолютную, и видеть в их общественном влиянии только позитивно-созидательные начала будет ошибочно и неосмотрительно. Независимость, свобода СМИ только тогда благотворны, созидательны, когда они пребывают в системе других ценностей и, прежде всего, моральных, в результате внутреннего осознания того, что можно, а чего нельзя и даже вредно для общего блага. Если же пресса ничем не ограничена (ни моралью, ни правом), то она вытаптывает и истребляет все вокруг и себя в том числе, напоминая в чем-то террориста-камикадзе.

В общественной жизни все процессы взаимосвязаны: быстрая смена хозяев СМИ, утрата доверия к прессе, продажность публикаций журналистов, заполнение газет заказными пиар-материалами – все это неизбежно ведет к отчуждению значительной части людей не только от СМИ, но и от власти в целом, и как результат – к невиданному снижению общественно-политической активности граждан. Лишь 4% россиян, по данным исследования ВЦИОМ, регулярно проявляют гражданскую активность и принимают участие в деятельности партий, общественных движений, а подавляющее большинство – 86% населения, заявляют, что никакого участия в общественной жизни не принимают. Эти данные – отражение той реальности жизни, в которой ныне живет и действует отечественная пресса. Они логически приводят к выводу о том, что отлучение россиян от СМИ является одной из главных причин значительного снижения общественной активности населения, которое не доверяет власти и, в то же время, не имеет возможности использовать СМИ, чтобы влиять на общественное мнение и заявить о своих требованиях.

Владельцы СМИ и журналисты: неизбежный антагонизм. Самоуправление и саморегулирование отечественных СМИ на пути к независимости противоречиво. Эта противоречивость определяется взаимоотношениями бизнеса и журналистского творчества, владельцев СМИ и редакционных коллективов. Интересы журналистов, чья деятельность должна служить обществу, не всегда отвечают интересам владельца газеты, журнала, ибо для него, в конечном итоге, первична прибыль, которую приносит издание. Понимая, что телестудия, газета и журнал не могут существовать, если они не востребованы читателями и зрителями, владельцы СМИ побуждают журналистов удовлетворять самые неприхотливые и даже низменные вкусы аудитории, хотя такая информационная политика идет вразрез с интересами общества, порождает бездуховность, агрессивность, аморальность. Наиболее радикальным направлением обретения СМИ своей самостоятельности и преодоления кризиса доверия общества должны стать принципиально иные, чем сейчас, взаимоотношения с читателем, зрителем, слушателем.

Пресса свободна и независима лишь в той мере, в какой осознает и отражает интересы своего главного заказчика – читателя. Согласно проведенному опросу, россияне хотят избавиться от пропаганды насилия и разврата, а также клеветы в СМИ с помощью госконтроля. Однако не все россияне знают, что Конституцией РФ цензура СМИ в стране запрещена, но большинство граждан уверены, что она нужна, выяснили социологи ВЦИОМ в ходе опроса, проведенного 31 мая – 1 июня в 46 регионах страны, передает «Интерфакс». Кроме того, россияне считают, что свобода информации – это не благо, а угроза.

Свыше половины россиян – 58% – полагают, что государственная цензура российским СМИ нужна. В их числе 26% абсолютно в этом уверены. Против цензуры высказывается четвертая часть респондентов - 24% (из них 8% категорически против), 18% затрудняются с оценкой. Как отмечают социологи, чем старше респонденты, тем больше среди них сторонников государственной цензуры, но и среди молодежи преобладает мнение о ее необходимости. Так, если среди молодежи 18-24 лет за цензуру - каждый второй (48%), против – каждый третий (32%), то среди респондентов 60 лет и старше две трети – «за» (64%) и только 13% – против. Что есть цензура в сознании граждан? По мнению 40% опрошенных россиян, цензура – это заслон на пути избыточного насилия, разврата, пошлости в СМИ. Распространены также мнения, что цензура поможет убрать из СМИ клевету и дезинформацию, обеспечивать зрителей, слушателей, читателей достоверными сведениями (22%); что она поможет избегать глупости и повысить посредством СМИ культуру и образование граждан (11%); что бесцензурные передачи и статьи разлагают детей и молодежь (9%); что цензура поможет сократить, а то и полностью убрать из СМИ рекламу (3%). Среди противников цензуры 24% заявляют, что она противоречит правам человека, принципам демократии (11%), не позволяет информации быть правдивой и своевременной (18%), однобоко освещает события и искажает факты (12%), противоречит Конституции и напоминает возврат к советским временам (по 4%). Между тем о том, что Конституцией РФ цензура запрещена, знает чуть более трети респондентов (35%), тогда как половина опрошенных (51%) – нет.

Среди тех, кто осведомлен о запрете цензуры, 18% согласны с этой нормой, и примерно столько же (17%) – нет. Среди тех, кто впервые услышал о норме во время опроса, 18% одобряют данный запрет, не одобряют вдвое больше – 33%. Лишь 8% опрошенных россиян считает, что в настоящее время российские средства массовой информации подвергаются цензуре со стороны государства, 28% утверждают, что ее нет, а в Москве и Санкт-Петербурге так думает даже 39% респондентов, свидетельствует всероссийский опрос. Остальные опрошенные занимают промежуточную позицию: полагают, что цензура есть, но негласная (20%) или не для всех СМИ (20%) или это просто самоцензура (7%).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность, определение круга прав и обязанностей журналистов является одним из важнейших элементов российского законодательства о средствах массовой информации, так как объём этих прав и обязанностей говорит о сути профессиональной деятельности работников СМИ. Как мы говорили, специфика профессии журналиста позволяет ему пользоваться правами, недоступными для других граждан, но это влечёт за собой и обязанность исполнять общественный долг.

Мы выяснили, что в основе журналистики лежит умение правильно выражать слово, быть готовым искать информацию и активно вмешиваться в жизнь общества, выражать свою позицию и позицию большинства. Деятельность человека, который претендует на статус журналиста неминуемо касается интересов большого количества людей.

По сути, целью данной работы являлось рассмотреть свободу средств массовой и информации, понятие, пределы и ответственность. В процессе достижения поставленные цели были решены.

Актуальность заключается в том, что это болезненная тема для нашего государства. Сейчас затрагивается аспект свободы слова. В том время, когда происходят перемены, смена событий и преобразования, часто это приводит к одной из основных проблем- проблема свободы СМИ.

Свобода мысли и слова, равно как и свобода публичных дискуссий по граждански значимым проблемам, есть форма существования демократического толерантного общества.

Основные права и обязанности журналиста, регулируемые правом, зафиксированы в Законе РФ о средствах массовой информации и других актах. Они касаются всех сторон и этапов деятельности журналиста - и внутри редакционных отношений, и сбора, подготовки и публикации материала, и последствий публикации.

Как сотрудник редакции, журналист должен соблюдать нормы поведения должностного лица. В соответствии с которыми наказуемы нарушение установленного порядка деятельности и взаимоотношений, безответственное отношение к своим обязанностям, волокита, халатность, ущемление прав и интересов граждан, отказ выполнять законные просьбы и требования лиц, с которыми он вступает в деловые отношения, злоупотребление служебным положением или превышение своих полномочий. Использование служебного положения в личных целях, взяточничество, должностной подлог и другие деяния журналиста, нарушающие нормы поведения должностного лица, преследуются по закону.
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