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ВВЕДЕНИЕ

С развитием человечества появляются как новые блага, так и способы обойти охраняющие их законы. С каждым годом преступность повышается не только в России, но и во всем мире в целом. Одним из способов защиты человека от преступного посягательства является непосредственно наказание лица или группы лиц, покушающихся или уже совершивших преступление. В связи с поиском наиболее эффективных мер наказания, теория науки обогащается, продолжает накапливаться значительный материал, позволяющий раскрыть все аспекты данной темы.

Наказание является наиболее эффективной уголовно-правовой мерой борьбы с преступностью, так как именно оно прерывает преступную деятельность лиц, совершающих антиобщественные деяния. Так же, являясь центральным институтом уголовного права, в наказании наиболее полно проявляются содержание и направление уголовной политики государства. Меры, избранные в целях наказания, указывают на то, какие рамки существуют в государстве, с какой целью и насколько справедливо применяется та или иная санкция законодательства. В судебной практике не раз встречались случаи несправедливого обвинения, которое стоило лицу семьи, карьеры, уважения окружающих и даже здоровья. Это поднимает вопрос эффективности работы правоохранительных органов и органов юстиции, их влияния на приговор обвиняемому. По моему мнению, актуальность данной исследовательской работы заключается в соответствии совершенных преступных деяний с установленными законом санкциями, которые применяются судами.

Таким образом, возникает необходимость рассмотреть понятие и цели уголовного наказания как меры пресечения преступных деяний. Исходя из этого, целью данной исследовательской работы является изучение понятия и целей уголовного наказания. Для достижения этой цели следует решить следующие задачи: изучить историю становления института наказания в уголовном законодательстве РФ; дать понятие и рассмотреть признаки уголовного наказания; раскрыть сущность наказания; определить основные цели уголовного наказания.

Объектом исследования являются способы применения наказания в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации.

Предмет данного исследования – уголовное законодательство, труды ведущих ученых-юристов.

Для проведения исследования данной темы, использовались общенаучные, частно-научные методы познания: анализ, системный подход к изучению поставленных вопросов, формально – юридический, сравнительно – правовой. Так же в основу данной работы входит обширная теоретическая часть, полностью раскрывающая основные понятия, эмпирическая основа работы заключается в наблюдении за изменениями результатов применения уголовного наказания и исследовательские опыты на протяжении истории становления института уголовного наказания. Нормативной основой данной работы является Конституция Российской Федерации, содержащая основные права и свободы человека и гражданина; Уголовный Кодекс РФ, где дается понятие и цели уголовного наказания и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы уголовного законодательства.

1 История развития института наказания в уголовном законодательстве России

1.1 История развития института наказания в уголовном законодательстве дореволюционного периода

Уголовное законодательство России развивалось наравне с государством, постепенно модернизируясь под новые устои общества. Претерпевая множество изменений, данный институт доказал свою гибкость и важность в жизни государства и общества.

Данный институт можно условно разделить на два периода:

1. От Русской Правды до конца ХVIII в. Этот период отражает стремление законодателя к мести и устрашению, так как во время только зарождающегося государства наказание исходило от частного лица и представляло собой не форму  общественной кары, а самосуд. С развитием государства в дальнейшем под преступлением понималась не «обида», а «лихое дело», то есть общественно опасное деяние, которое, по мнению законодательства, могло повлечь за собой такие же поступки со стороны остального населения. Потому система наказаний данного периода представлялась по большей степени физическими страданиями зачастую публичными для устрашения и «отваживания от лихого дела» не только преступника, но и остальной народ.

2. Данный период ведет отсчет с конца ХVIII в. Наказание перестает быть по большей степени физическим страданием, так как общество начинает развиваться в буржуазном направлении и с появлением таких отношений, возникает острая необходимость в проведении кодификации и создании единого законодательного акта, способствующего развитию этих отношений. Основное и превалирующее положение занимают в этот период различные формы лишения свободы и иные меры, в основном имущественного характера. [[1]](#footnote-1)

Первым из кодифицированных сводов законов, где в виде списка излагался перечень наказаний в строгой иерархии, являлся Свод законов уголовных 1832 года. Он представлял собой самостоятельный раздел в 15 томе Свода законов Российской империи и его составляющими были прежние разнообразные постановления и приговоры, которым была придана внешняя система и стройность. И.Я. Фойницкий выделял в данном своде определенную характерную черту. По его мнению, в Своде законов уголовных было «стремление развить каждую из мер (видов) наказания в особую систему с самостоятельной для каждой меры градацией, что привело к тому, что Свод знал фактически несколько карательных систем»[[2]](#footnote-2). Вид наказания зависел от того, являлось деяние преступлением или же проступком. Для низшего класса существовало множество видов телесных наказаний, которые в ряде случаев являлись жесточайшим способом смертной казни. Однако эта система была выработана еще до принятия Свода и с его появлением все же была «смягчена». Наказания, осуществляемые кнутом, стали проводиться плетью. Кнут же оставили для отправленных на каторгу, им карались те преступления, за которые ранее полагалась смертная казнь. Так как Свод в большинстве случаев обозначал только род наказания, то судам предоставлялся полный произвол в определении размера конкретно назначаемого наказания, что влекло резкое неравенство перед уголовным законом.

Далее, в 1845 году, было создано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое предусматривало целую лестницу из нескольких степеней наказаний, самым тяжким из которых являлось лишение всех прав и смертная казнь. Еще одной отличительной чертой являлось то, что понятия «преступление» и «проступок» не имели четкой грани. Это следует из ст. 4: "Преступлением или проступком признается как само противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано". Уложение предусматривало 11 родов наказаний, разделенных на 35 ступеней. Из названия данного акта следует, что наказания делились на уголовные и исправительные (например, отдача на исправительные работы). К уголовным наказаниям относились: лишение всех прав состояния и смертная казнь; лишение всех прав состояния и ссылка на каторгу; лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Сибирь; лишение всех прав состояния и ссылка на поселение на Кавказ. Лишение всех прав состояния означало гражданскую смерть: лишение прав, преимуществ, собственности, прекращение супружеских и родительских прав. К исправительным наказаниям относились: лишение всех особенных прав и преимуществ; ссылка; отдача в исправительные арестантские роты; заключение в тюрьме, крепости, смирительном или работном доме; арест; выговор в присутствии суда; денежные взыскания; внушения. Если рассматривать подробнее, то известно, что так как Уложение отменило использование кнута, было установлено три категории телесных наказаний. Первой являлось публичное применение через палача плетей (от 30 до 100 ударов) с наложением клейма — при ссылке в каторжные работы; второй категорией было публичное наказание плетьми (от 10 до 30 ударов) без наложения клейма — при ссылке в Сибирь на поселение, с лишением всех прав состояния; третьей категорией было «исправительное наказание розгами» (от 50 до 100 ударов) через полицейских служителей. Этот вид телесного наказания не имел самостоятельного характера и обычно заменял денежные штрафы и некоторые случаи лишения свободы.

Следующим актом, на примере которого можно рассмотреть институт уголовного наказания дореволюционного периода, является Уголовное Уложение 1903 года. Самым тяжким наказанием всё еще оставалась смертная казнь, проводившаяся через повешение. В этот период начинается движение за гуманизацию наказаний и круг применения телесных наказаний сужается. Так же существуют имущественные наказания, но всё еще отсутствует понятие конфискации.

Таким образом, на примерах рассмотренных актов, можно проследить развитие института уголовного наказания и сделать вывод, что за данный промежуток времени наказание перестало быть частной мерой и только лишь мерой устрашения, данный институт стал носить характер общественной кары.

1.2 История развития института наказания в уголовном законодательстве советского периода

Новый этап в становлении и развитии института уголовного наказания пришелся на советский период. Не смотря на смену власти и политики, уголовное право советской России сохранило черты дореволюционного законодательства. Даже не смотря на то, что формально все законодательные предписания Российской империи были отменены, фактически, пришедшее на смену законодательство, носило черты Уложений 1845 и 1903 года.

Первые акты советского уголовного законодательства носили классовый характер и элементы революционного насилия. В данный период преступления можно было разделить на два вида: контрреволюционные, особо тяжкие, за которые давалось не менее определенного срокаи иные, за которые давалось не более определенного срока[[3]](#footnote-3). Всё так же самым тяжким наказанием являлась смертная казнь. В период с 1917 года и по 1920 смертную казнь то отменяли, то вводили заново, однако она, так или иначе, все же существовала на протяжении всего периода советской власти.

Новым этапом данного периода стало принятие в марте 1919 года Руководящих начал по уголовному праву РСФСР. Данный акт значительно либерализовал систему наказаний, расширялась область применения условного наказания, были введены новые меры наказания: общественное порицание, исправительно-трудовые работы. Принципом назначения уголовного наказания по Руководящим началам можно было считать то, что суд должен был учитывать степень и характер социальной опасности преступника. Помимо этого суд учитывает социальную принадлежность преступника, что значит определение принадлежности к имущему классу или неимущему и социальную направленность деяния, то есть в интересах угнетающего класса или нет, уголовное законодательство данного периода было классовым. В систему наказаний по Руководящим началам включались:

1. Общественное порицание, не несущее ограничение в правах и свободах. Данный блок наказаний является самым мягким и применялся с целью пристыдить нарушителя, вызвать всеобщее неодобрение. В него включались такие наказания: внушение; принуждение к действию; бойкот; общественное порицание; исключение из объединений.

2. Социальные ограничения прав и имущества. Следующее по тяжести после общественного порицания, включает в себя: возмещение ущерба; отстранение от должности; запрещение занимать должность; конфискация имущества.

3. Политические ограничения состояли из лишения политических прав и признания «врагом народа».

4. Ограничение свободы делилось на: принудительные работы; лишение свободы; объявление вне закона.

И самым тяжким наказанием являлась смертная казнь, которая применялась только по решению Революционного трибунала.

В 1920 году активизировалась работа над новым актом уголовного законодательства. В 1922 году был принят Уголовный Кодекс РСФСР, содержащий только 218 статей, и являвшийся самым коротким уголовным кодексом в мировой истории. Так же в кодексе были и особенности, получившие впоследствии негативную оценку. Так, споры ещё в процессе обсуждения кодекса вызывало наличие в нём нормы об аналогии закона: ст. 10 Кодекса устанавливала, что «в случае отсутствия в Уголовном Кодексе прямых указаний на отдельные виды преступлений, наказания или меры социальной защиты применяются согласно статей Уголовного Кодекса, предусматривающих наиболее сходные по важности и роду преступления[[4]](#footnote-4)». Указывалось, что аналогия – это отступление от принципа законности, её введение обуславливает существование судебного произвола; на практике в период действия этого кодекса аналогия применялась редко и в отношении реально опасных деяний, при этом она сводилась к расширительному толкованию норм кодекса. Перечень наказаний данного кодекса был исчерпывающим и включал в себя:

а) широкий спектр видов от общественного порицания до изгнания за пределы РСФСР;

б) меры социальной защиты по усмотрению суда, например, удаление из определенной местности, запрещение занимать определенные должности, запрещение заниматься определенной деятельностью;

в) сохранялся самый тяжкий вид наказания – смертная казнь, применяющаяся за особо опасные преступления по делам, находящимся в производстве у ревтрибуналов.

Основными целями применения наказаний по ст. 8 УК РСФСР 1922 года можно назвать: общее предупреждение новых нарушений; приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия; лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений.

С объединением социалистических республик в СССР возникла необходимость в общесоюзном законодательстве. В 1924 году были приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, положения которых легли в основу новой редакции Уголовного кодекса РСФСР 1926 года. Сам кодекс не считался чем-то новым, по отношению к УК РСФСР 1922 года, и даже в названии указывалось, что это УК РСФСР в редакции 1926 года. Меры данного кодекса так же носили классовый, репрессивный характер. Значительно снижался возраст уголовной ответственности, вплоть до 13 лет, для эффективной, по тем временам, борьбы с преступностью несовершеннолетних. По ст. 20 УК РСФСР 1926 года предусматривалась развитая система наказаний в зависимости от степени общественной опасности преступления и его степени:

1. Изгнание из пределов СССР на определенный срок бессрочно;

2. Лишение свободы (был увеличен с 10 до 25 лет максимальный срок[[5]](#footnote-5)) ;

3. Принудительные работы без содержания под стражей;

4. Условное осуждение;

5. Конфискация имущества;

6. Штраф;

7. Поражение прав;

8. Увольнение с должности;

9. Смертная казнь (расстрел) как высшая мера наказания.

Однако помимо этого меры наказания довольно ожесточились. В 1939 отменено условно-досрочное освобождение от наказания, наряду с двумя режимами лагерей для отбывания лишения свободы введено тюремное заключение. Нормы, защищающие интересы государства облагались большими санкциями, нежели нормы для защиты личности.

Законодательство и уголовная политика в период Великой отечественной войны имеет ряд особенностей, обусловленных режимом военного времени. Помимо введения временных норм, предусматривающих наказания для преступлений, опасных лишь в военное время (распространение панических слухов), так же получили распространение законы «приравнивания». Таким образом, уход с военных предприятий приравнивался к дезертирству.

В послевоенное время развитие уголовного законодательства следовало двум тенденциям: имело место ужесточения наказания (за хищение государственного имущества устанавливалась ответственность сроком до 25 лет лишения свободы[[6]](#footnote-6)) и в то же время отмена военного положения и амнистия. Так же в 1947 году Указом Президиума Верховного Совета[[7]](#footnote-7) была отменена смертная казнь, но вскоре восстановлена для особо тяжких государственных преступлений. Со смертью Сталина в 1953 году началась постепенная деконструкция репрессивных институтов уголовного законодательства. В марте 1953 года была объявлена массовая амнистия, а с 1954 года началась работа по пересмотру уголовных дел и реабилитации необоснованно осуждённых.

Как итог процесса демонтажа репрессивного уголовного законодательства были приняты Основы уголовного законодательства Союза СССР и союзных республик 1958 года и Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. В этих актах уже не предусматривалось применения уголовного закона по аналогии, а перекос в сторону большей защиты государственных интересов в ущерб личным, хотя и не был устранён, но все же не имел такого выраженного характера, как в предыдущих актах[[8]](#footnote-8). Значительно сокращена сфера применения таких видов наказания, как конфискация имущества и смертная казнь. Из числа видов наказания исключены изгнание из пределов СССР, объявление врагом народа, поражение прав, максимальный срок лишения свободы понижен до 10 лет (15 лет за тяжкие преступления и при особо опасном рецидиве преступлений).

В период развития института советского уголовного законодательства стало очевидно, что оно нуждается в значительном совершенствовании, так как существующие институты оказались неэффективными в условиях становления организованной преступности.

1.3 Наказание как мера государственного принуждения по УК РФ

Наказание – это центральный институт уголовного права. В нем проявляется содержание государственной политики, значение отдельных институтов уголовного права.

Наказание является карой государства за совершенное преступление. В Уголовном кодексе РФ отсутствует законодательно закрепленное понятие карательной деятельности государства, но по своей сущности наказание как кара применяется государством в ответ на нарушение лицом правопорядка. Кара в этом смысле является особым юридическим отношением, когда государство имеет своей целью сохранить правопорядок, а при совершении преступления восстановить его. Так как наказание является мерой государственного принуждения, то оно в виде санкции содержится в статье уголовно-правовой нормы и может назначаться в отношении виновного лица только судом.

До принятия УК РФ от 13.06.1996 года существовало множество понятий наказания. Сейчас, в соответствии со ст. 43, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда[[9]](#footnote-9). Исходя из определения законодательства, можно выявить такие признаки наказания как:

а) наказание является мерой государственного принуждения;

б) назначается лицу, признанному виновным в совершении преступления;

в) назначается по приговору суда и от имени государства;

г) влечет лишение или ограничение прав и свобод;

д) влечет уголовно-правовое последствие – судимость;

е) носит строго личный характер.

В отличие от уголовного законодательства дореволюционного и советского периодов в современном законодательстве смертная казнь не применяется, хотя статья не отменена. Альтернативой смертной казни является лишение свободы на максимально определенный срок или пожизненно.

За всю историю институт уголовного наказания претерпевал немало изменений и нынешнее законодательство до сих пор меняется и дополняется. Развитие уголовного законодательства в большей степени зависит от изменений в составах преступлений и санкций, что лишний раз доказывает немалую роль института наказания в уголовном законодательстве.

2 Цели наказания

2.1 Восстановление социальной справедливости

Восстановление социальной справедливости является одной из важнейших целей наказания как формы реализации уголовной ответственности. Данная цель представляет собой возможность восстановить общественный порядок, так или иначе, загладить вред, нанесенный виновным. Так же восстановление социальной справедливости подразумевает возмещение нанесенного потерпевшему ущерба, удовлетворение общественной потребности в наказании виновного, устранение чувство страха и неуверенности, возникшее у граждан в связи с совершением преступления, укрепление веры в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и защищать интересы человека и гражданина, общества и государства в целом.

Данную цель не стоит рассматривать, как стремление ответить злом на зло, чтобы восстановить справедливость. Ведь наказание – прежде всего мера, применяемая для исправления преступника. Вынесенный приговор должен быть справедливым как по отношению к потерпевшему, чтобы удовлетворить потребность в возмездии, так и к преступнику, справедливо оценивая состав преступления и мотивы его действий. Иными словами, по своей сути наказание должно быть справедливым, то есть, как указывается в ч. 1 ст. 6 УК РФ, «соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного[[10]](#footnote-10)».

Труды ученых-юристов весьма разнообразны, но многие схожи в одном – восстановление социальной справедливости есть основная цель наказания. Как было указано ранее, один из ученых, Ю.Д. Блувштейн, признает в качестве основной цели уголовного наказания - восстановление справедливости. В своей работе Блувштейн указывает, что: «Истинную роль уголовного закона в поддержании справедливости нужно, на наш взгляд, видеть в том, что осуществляемое на его основе наказание зла представляет собой самостоятельную и весьма важную социальную ценность. Наказывая зло, уголовный закон восстанавливает тем самым справедливость, попранную неправомерными действиями виновного лица[[11]](#footnote-11)».

При изучении указанной цели стоит исходить из общего понятия справедливости. Идя на совершение преступного деяния, виновный нарушает закрепленный законом запрет и тем самым причиняет вред наиболее значимым общественным отношениям. В этой связи указанное лицо должно претерпеть определенные лишения или страдания, что является обоснованной и справедливой реакцией со стороны государства в ответ на допущенное виновным противоправное и общественно опасное поведение. Однако не стоит забывать о принципе гуманизма, который указан в ст.7 УК РФ. Данный принцип состоит в том, что уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека, а наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Исходя из этого, назначаемое наказание, в целях восстановления социальной справедливости, не всегда может соответствовать причинённому вреду напрямую[[12]](#footnote-12). Например, за совершение убийства, отнять жизнь преступника никто не имеет право. Дискуссии по сей день вызывает такая мера наказания, как смертная казнь. Данная статья не отменена, но с 1996 года не применялась и заменялась максимально установленным сроком или пожизненным лишением свободы.

Требованиям принципа справедливости, закрепленным в ст. 6 УК РФ, соответствуют положения, предусмотренные ч. 3 ст. 60 УК РФ, в которой указывается: «При назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе

обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи».

Указанные в ч. 3 ст. 60 УК РФ критерии, с использованием которых должна осуществляться индивидуализация уголовной ответственности и наказания, позволяют в полной мере определить общественную опасность и применить соответствующую санкцию закона.

Осуществленная с использованием указанных критериев, индивидуализация уголовной ответственности и наказания является непременным условием выбора действительно справедливого средства достижения целей уголовной ответственности и наказания.

2.2 Предупреждение совершения новых преступлений

Данная цель наказания условно разделяется на ещё две: предупреждение совершения новых преступлений лицами, отбывающими уголовное наказание – специальная превенция; предупреждение совершения новых преступлений иными лицами, кроме осужденных – общая превенция.

Специальная превенция – это предотвращение совершения новых преступлений лицом, которое было ранее осуждено за совершение преступления. Данная цель наказания может достигаться различными способами.

Во-первых, выбранная мера наказания может затруднять или даже вовсе исключать совершение новых преступлений лицом, ранее его совершившим. Как пример, можно привести лишение свободы. Данная мера наказания заключается в помещении обвиненного в специализированное учреждение, в котором его жизнь находится под строгим контролем представителей государства. В ходе пребывания лица в местах лишения свободы практически исключается возможность совершения им новых преступлений, причиняющих ущерб обществу. Иные меры наказания также могут выполнять данную функцию: лишение лица права занимать определённые должности или заниматься определёнными видами деятельности. Радикальными мерами специальной превенции можно назвать смертную казнь, пожизненное лишение свободы.

Во-вторых, применение к преступнику мер возмездия направлено на создание у него страха перед возможным наказанием в случае совершения нового преступления.

Наконец, в-третьих, исправительное воздействие, осуществляемое в ходе отбывания уголовного наказания, способствует формированию у преступника положительных социальных установок, что предотвращает совершение им новых преступлений.

До сих пор ведется спор о том, стоит ли ужесточать меры наказания для более эффективного достижения данной цели – предотвращения совершения новых преступлений. Сторонники одной позиции утверждают, что ужесточение мер поможет защитить законопослушных граждан, путем продолжительной изоляции преступников или широким распространением смертной казни. Сторонники другой позиции придерживаются мнения, что ужесточение наказаний ухудшит социальный климат общества и что приоритет следует отдавать исправительным мерам.

Общая превенция – это предупреждение совершения преступлений гражданами, склонными к противоправным поступкам. Основную роль в общей превенции играет страх преступника перед наказанием, которое с высокой вероятностью может последовать за совершением преступления. Кроме того, существенное значение имеет отношение общества в целом к преступлению и преступникам: если оно является негативным, преступлений совершается меньше.

Цель общей превенции достигается информированием общества о совершённых преступлениях и наказаниях, применённых к преступникам, а также проведением со стороны государства информационной политики, направленной на создание отрицательного образа преступника, непримиримого отношения к совершенным преступлениям.

Сторонники ужесточения мер наказания, применяемых к преступникам, зачастую утверждают, что такое ужесточение позволит более эффективно достичь цели общей превенции, однако история и практика показывают, что чрезмерно жестокие наказания, напротив, уменьшают эффект общей превенции, поскольку в обществе возникает симпатия к преступникам и негативное отношение к государству, которое причиняет им страдания. Также преступность ужесточается и профессионализуется. Поэтому предлагается уделять основное внимание не тяжести наказания, а его качеству и неотвратимости: чем ниже процент лиц, которые оказываются способными избежать наказания, тем выше эффективность общей превенции.

2.3 Профилактическое значение уголовного наказания

Еще одной целью наказания является профилактика для снижения уровня преступности. Меры, осуществляемые для этой цели разнообразны и, как правило, носят наглядный характер.

Справедливое назначение наказания в соответствии со ст. 6 УК РФ должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В силу требований статей 73 и 307, 308 УПК РФ в приговоре следует указывать, какие обстоятельства являются смягчающими и отягчающими наказание. Так же сведения, характеризующие личность подсудимого, мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию[[13]](#footnote-13). Соблюдая указанные меры, назначенное наказание будет справедливым и, следовательно, избранная кара будет полностью соответствовать поставленным целям. Непременная наказуемость преступника наглядно показывает ему и иным лицам, что за каждое незаконное деяние государство воздаст соответствующую кару.

Споры, которые ведутся на счет ужесточения наказания, говорят о том, что законодательство еще меняется, как и взгляды общества. Как говорилось ранее, существует две позиции, одна из которых я считаю более целесообразной. Профилактика преступлений будет иметь больший эффект, если внесенная мера наказания будет носить по большей степени исправительный характер. В ином случае сочувствие будет на стороне преступника, при этом к государству отношение изменится в плохую сторону. Следовательно, тенденция совершения преступлений будет продолжаться, а уважение к государству и правоохранительным органам утрачено.

К профилактическим мерам можно отнести:

1. Общесоциальные. Данныемеры предупреждения преступлений являются совокупностю экономических, политических, организационных, информационных и иных мероприятий, обеспечивающих развитие российского общества, которое выражается в становлении и укреплении нашей рыночной экономики, что прямо и косвенно отражается на материальной и духовной жизни народа. Государство и общество должны фактически гарантировать: право граждан на достойные жилищные условия; создание реальных возможностей по трудоустройству; возможность открыть собственное дело и снижение безработицы; повышение уровня оплаты труда, пенсионного обеспечения, детских пособий для нормального существования людей; соблюдение других конституционных прав и свобод.

Важное антикриминогенное значение имеют: соблюдение государством равенства всех граждан перед законом и судом; личная неприкосновенность частной жизни; право свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства; свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской, образовательной и иной законной деятельности; возможность иметь имущество в собственности, обеспечение его неприкосновенности и т.д. Общесоциальные меры предупреждения преступности не имеют прямой и непосредственной направленности на предупреждение антисоциального поведения, но именно они предопределяют основное содержание профилактики.

Федеральные власти должны принимать те или иные меры криминологического предупредительного характера. И в этом случае общесоциальные меры могут сочетаться со специально-криминолологическими. Важно отметить, что как криминогенность, так и криминологическая позитивность осуществления общесоциальных мер предупреждения преступлений и пренебрежение ими ни в нашей стране, ни в других странах специально не изучаются, хотя именно соблюдение этих мер – определяющее условие минимизации преступности. Рассмотрение ее причин и условий в предыдущих главах Курса убедительно свидетельствовало о том, что попрание как перечисленных, так и иных конституционных прав граждан властями, конкретными должностными лицами, предпринимателями и другими гражданами является особо криминогенным обстоятельством. Оно обычно рассматривается как самостоятельное правонарушение с более значимых политических, правовых международных позиций, а не сугубо криминологических. И хотя нарушение конституционных прав человека существенно снижает результативность общесоциальных мер по предупреждению преступлений, эти важные последствия теряются в системе многочисленных конкретных причин и условий преступного поведения.

2. Специально-криминологические. Данные профилактические меры можно условно разделить:

а) по масштабам: федеральные; региональные; объектные; контингентные; индивидуальные.

б) по времени применения: ранняя и непосредственная профилактика; пресечение преступлений; предупреждение рецидива.

в) по правовой регламентации: процессуальные и непроцессуальные.

Эти меры предупреждения преступлений охватывают мероприятия, непосредственно направленные на устранение выявленных причин и условий, способствующих совершению преступлений, на прямое противодействие преступным проявлениям. И если общесоциальные меры направлены на решение жизненно важных проблем и реализуются федеральными, региональными и местными властями в политических целях, то специально-криминологические меры принимаются исходя из конкретной криминологической ситуации для устранения или минимизации ее криминогенных воздействий в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел или в связи с выявлением криминогенных обстоятельств.

3 Проблемные вопросы, связанные с назначением и применением уголовного наказания

В процессе изучения научного материала, был выявлен ряд проблемных вопросов, которые касаются института уголовного наказания.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, которое признается виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. Общие начала назначения наказания являются довольно обсуждаемой темой. Разнообразие взглядов на понятие и значение общих начал назначения наказания во многом было обусловлено объективными причинами – различиями в положениях уголовного законодательства, посвященных общим началам, на протяжении истории развития российского уголовного права. Вместе с тем расхождения в представлениях о них не являются простым отражением развития уголовного законодательства. Взгляд на общие начала назначения наказания имеет уголовно-политическое значение, так как он служит основанием института назначения наказания. Наконец, их понимание как декларации принципов или как правовых предписаний по-разному сказывается на правоприменительной практике, оказывая непосредственное влияние на судейское усмотрение. Для того чтобы эти принципы реализовать, нужно для начала сформулировать их. Принципы назначения наказания не выделены в УК РФ как отдельное положение. В юридической литературе так же нет определенности их содержания.

Ни в общих началах, как уже отмечалось, ни в нормах, относящихся к соответствующему институту, принципы назначения наказания не закреплены. Поэтому ни ст. 60 УК РФ, ни какая-либо другая статья Уголовного кодекса не содержит принципов назначения наказания. Однако, с одной стороны, содержание правовых требований к назначению наказания, вытекающее из смысла ст. 60 УК РФ и других статей о назначении наказания, свидетельствует о том, что в них находит отражение система идей, интересов, задач, обеспечивающая достижение целей наказания в каждом конкретном случае его применения. Однако, наличие в уголовном законе положений, обеспечивающих реализацию этих идей, механизмов решения задач, а также их неукоснительное исполнение, говорит о том, что идеи, составляющие содержание требований к назначению наказания, имеют принципиальное значение. Таким образом, к принципам назначения наказанияотносятся: полнота учета обстоятельств дела; последовательность учета обстоятельств дела; целесообразность наказания; справедливость наказания.

Следующая выявленная проблема касается вопроса ужесточения наказаний и широкого распространения смертной казни. Известная политика гуманизации наказаний зачастую не встречает одобрения общества, придерживающегося мнения, что наказание должно носить жестокий, крайне ограничивающий характер. Многие выступают за широкое применение смертной казни, утверждая, что данная мера наказания не только достойно покарает виновного, но и предотвратит совершение новых преступлений. Однако данная мера уголовного наказания не направлена на исправление преступника, а значит, нарушает принцип гуманизма и личные права человека. Государство не должно уподобляться преступнику, отнимая его жизнь. В народе имеет место недовольство тем, что граждане обязаны платить налоги и часть с них идет на содержание пожизненно обвиненных за особо тяжкие преступления в тюрьмах. Как известно, данные лица не допускаются к работе, находятся в заключении без малейшего шанса на выход, дабы не произошел побег. Для решения данной проблемы совсем не обязательно вводить широкое применение смертной казни. Чтобы налоги не шли просто на содержание, будет целесообразно усилить охрану обвиненных для того, чтобы без опасений их можно было оправить на тяжелые работы, которые бы и являлись платой за их содержание, а так же несли пользу обществу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В курсовой работе, путем введения теоретического материала, исследовательских опытов и наблюдений, а так же изучения нормативной базы уголовного законодательства, подробно были раскрыты, проанализированы, изучены и изложены понятие и сущность института уголовного наказания, история его развития и основные цели, а также выявлены проблемные вопросы, связанные с назначением и применением уголовного наказания.

В заключении целесообразно подвести итоги исследования.

Наказание – это мера государственного принуждения, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния, назначаемая только по решению суда в соответствии с УК РФ. Институт уголовного наказания развивался на протяжении трех основных периодов: дореволюционный, советский и современный.

Дореволюционному периоду было характерно введение жестокого наказания, которое имело целью не исправить преступника, а устрашить не только его, но и общество для поддержания стабильности общественного порядка. Однако в большинстве законодательных актов не было структуры и строгой иерархии.

Следующий период – советский, представлял собой более структурированные нормативные правовые акты, активно изменялся институт уголовного наказания. Акты советского уголовного законодательства носили классовый характер и элементы революционного насилия.

Современное законодательство отличается строгим соблюдением принципов справедливости и гуманизма, что сказывается на системе уголовного наказания, его целях. Институт уголовного наказания по сей день активно развивается. На протяжении своего становления и развития, наказание из частной меры воздействия в интересах мщения и устрашения, стало карой общественной, следующей трем основным целям.

Цель восстановления социальной справедливости говорит о том, что суд при назначении наказания должен объективно оценивать и учитывать степень вины и состав преступления для вынесения справедливого решения, ибо только такое сможет по достоинству покарать виновного.

Цели предупреждения новых преступлений и профилактики преступности рассматриваются, как меры, которые должны снижать уровень преступности, ее частоту и тяжесть. Это так же достигается правильно вынесенным приговором суда, так как он является гарантией того, что права и свободы человека и гражданина защищаются государством, а виновный будет наказан по всей строгости закона.

В ходе исследования данной темы, были выявлены проблемы, касающиеся закрепления общих принципов назначения наказания в отдельное положение, а так же вопросов об ужесточении мер наказания путем широкого применения смертной казни. Путем наблюдений и сравнительного анализа приведены примерные меры для решения данных проблемных вопросов.
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