СОДЕРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| Введение………………………………………….……………………………... | 3 |
| 1 Экономический рост: методологические аспекты……….………………. | 5 |
| 1.1 Понятие и сущность экономического роста…….……………………. | 5 |
| 1.2 Эволюция теории экономического роста…………………………….. | 8 |
| 1.3 Факторы и типы экономического роста………………………………. | 11 |
| 2 Особенности экономического роста и качество жизни в России……….. | 14 |
| 2.1 Анализ динамики экономического роста в России…………………. | 14 |
| 2.2. Анализ уровня жизни в России………………………………………. | 20 |
| 2.3 Влияние экономического роста на показатели уровня и качества жизни населения…………………………………………………………… | 26 |
| Заключение…………………..…………………………………………………. | 29 |
| Список использованных источников…….…………………….…………….. | 31 |
| Приложение А………………..………………………………………………… | 35 |

ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность* темы обусловлена тем, что экономический рост является необходимым условием развития экономики, его достижение – одна из основных целей правительства любой страны. Устойчивость национальной экономики и обеспечение достойного уровня качества жизни населения во многом определяется уровнем развития ее регионов и степенью их дифференциации. Поэтому для достижения социальной стабильности российского государства проблема качества уровня жизни населения приобретает особую значимость.

Стоит отметить, что одним из важным направлением современных исследований является изучение значений показателей уровня и качества жизни населения, так как эти показатели непосредственно характеризуют уровень социально-экономического развития страны. В связи с этим актуальным становиться вопрос анализа взаимосвязи экономического роста и качества жизни, выявления объединяющих факторов и проблемных аспектов, которые приводят к снижению всех показателей.

Большинство отечественных ученых посвятили свои труды исследованию проблемных вопросов качества жизни, развитию экономики страны и поиску необходимых решений в улучшении их значений. Свои работы данной проблематике посвящали: Дж. М. Кейнс, В. Леонтьев, А. Маршалл, Дж. Минцер, А. Питу, П. Самуэльсон, Р. Солоу, С. Фишер, М. Фридман, Э. Хансен. Немаловажно, что методологической основой большинства работ приведенных исследователей сыграли труды К. Маркса. Так же заслуживают внимания практические методы совершенствования уровня жизни населения, разработанные и реализованные Ф. Рузвельтом в США, Л. Эрхардом в Германии. Свои работы по выявлению дифференциации людей по их состоятельности и условиям жизни в России, еще в XIX в. посвящали такие исследователи как: Д.П. Журавский (1810-1856 гг.), Ф.А. Щербин (1849-1936 гг.), А.В. Чаянов (1888-1937 гг.) и др.

Анализом российской экономики занимались такие современные ученные, как Трунина А., Фейнберг А., Бабенко Ю. И., Уланова Л. С., Пономарев С. В., Лебединцева Т.М., Лисицына И.В., Лопухов А.М., Мустафина А.Р., Сергеева Л.С., Хабибуллина И.Ф., Кудрина А.Л., Синельникова-Мурылева С.Г., Сильвестрова Т.Я., Гурова С.Ю., Шипеева Т.Е. и многие другие. Однако, еще много проблем развития современной российской экономики остались не рассмотренными.

*Объект исследования* – экономический рост в России.

*Предмет исследования* – влияние экономического роста на показатели уровня и качества жизни населения в России.

*Цель курсовой работы* – изучение значения экономического роста и качества жизни в России.

Для достижения поставленной цели определены следующие *задачи*:

* изучить понятие и сущность экономического роста;
* рассмотреть эволюцию теории экономического роста;
* определить факторы и типы экономического роста;
* рассмотреть особенности экономического роста и качество жизни в России;
* провести анализ динамики экономического роста и уровня качества жизни в России;
* выявить влияние экономического роста на показатели уровня и качества жизни населения.

В ходе работы были использованы такие материалы, как электронные ресурсы, научные статьи, размещенные в журналах, и официальные статистические данные. *Методами* являются: экономический анализ и синтез информации, сравнение и статистико-экономический метод.

Реализация поставленных целей и задач имеет следующую *структуру работы*. Курсовая работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

**1 Экономический рост: методологические аспекты**

**1.1 Понятие и сущность экономического роста**

Рассмотрим содержание и эволюцию категорий «экономическое развитие», «экономический рост» и «факторы экономического роста».

Первые упоминания об исследованиях вопросов измерения экономического роста как основной характеристики развития экономики государства можно найти в трудах А.Смита и Т.Мальтуса. Именно их научные изыскания были посвящены изучению экономического роста с количественной точки зрения, как увеличение общественного богатства [1].

Так А.Смит определял понятие богатство как совокупность материальных товаров и ценностей, которое может расти благодаря росту производительности труда. Увеличение общественного благосостояния, по его мнению, приводит к экономическому прогрессу. Основным фактором роста производительности являются разделение труда, которое прослеживалось в специализации трудовых ресурсов. Благодаря данному подходу, каждый участник экономического оборота может свободно ставить и достигать свои цели в увеличении дохода, не ущемляя прав других рабочих. Таким образом, А.Смит выделял труд, капитал и наличие природных ресурсов, как основные факторы экономического роста.

Т. Мальтус, также придерживался утверждений А.Смита, при этом сформулировал один из ключевых законов экономической теории – закон убывающей отдачи. Согласно его трудов, данный закон позволяет объяснить непрерывный прирост использования одного вида ресурсов (труд, земля, капитал) при фиксированном объеме других ресурсов на определенном этапе приводит к сокращению отдачи от него и прироста продукта. Рост эффективности деятельности производства при долгосрочном периоде может быть только при качественном измерении ресурсов и росте объемов производства [2].

Теорию экономического роста в дальнейшем изучал английский экономист Д.Рикардо, который делал акцент в своем исследовании на выявление влияния технического прогресса на экономический рост. В ходе научных изысканий было установлено, что на темп экономического роста оказывает влияние социальные группы или силы, ответственных за процесс производства.

В своих трудах Дж. С. Милля «Принципы политической экономии», ставшие финалом эпохи классической школы экономической теории, ввел два важных термина: «экономическая статика» и «экономическая динамика». Именно под «экономической динамикой» он понимал рост или падение показателей экономики. При этом понятия экономический рост и развитие Дж. С. Милля не разграничивал [3].

Й. Шумпетер также ввел свое определение термину «экономический рост» – это «увеличение производства и потребления со временем одних и тех же товаров и услуг» [4]. Ученый в своей концепции цикличности экономического развития как закономерности экономического роста, движущими силами определял инвестиции, направленные на внедрение новых технологий и инноваций в производстве. Данный подход Й.Шумпетера определяет ключевое значение качественному совершенствованию процесса воспроизводства. Этот подход получил продолжение в исследованиях Дж.Кейнса, который более подробно изучил влияние инвестиций на экономический рост. Основой экономического роста ученый определил эффективность совокупного спроса, который лег в основу его концепции. Совокупный доход он разделял на сбережения и потребление. Он считал, что поведение домашних хозяйств регламентируется основным психологическим законом – «по мере роста доходов растет предельная склонность населения к сбережению, соответственно, склонность к потреблению сокращается» [4]. Таким образом, домашние хозяйства больше откладывают в сбережение и меньше расходуют средств, что влечет за собой снижение производства и экономического роста.

Кейнсианская теория роста получила большое количество последователей: Р. Харрод, Е. Домар, Дж. Робинсон, Н. Калдор, Л. Пазинетт, Дж. Мид.

Экономический рост широко изучался среди ученых-экономистов. Так П.Самуэльсон приводит свое определение понятию «экономический рост – развитие национальной экономики за определенный отрезок времени, выраженное темпами роста основных макроэкономических показателей» [5]. А. Томпсон считает, что «экономический рост – увеличение производственных возможностей общества» [6].

С. Кузнец экономический рост определял как «экономическое развитие, при котором долгосрочные темпы роста производства устойчиво превышают темпы роста населения» [7]. По его утверждению, основным фактором роста является научно-технический прогресс, который приводит к качественному изменению отраслевой структуры производства, структуры рынка труда, структуры доходов населения и т.д. Кроме того, С. Кузнец доказал наличие циклической компоненты в динамике выпуска и уровня цен, длительность таких циклов составляет около двадцати двух лет.

К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю в своем учебнике «Экономикс», рассматривают экономический рост как «увеличение реального валового внутреннего продукта за некоторый период времени; или увеличение за некоторый период времени реального валового внутреннего продукта в расчёте на душу населения» [8].

Представим в таблице А.1 эволюцию основные взгляды ученых-экономистов, которые изучали понятие «экономический рост» и его сущность, а также факторов его достижения.

Таким образом, проведенный анализ различный точек зрения ученых-экономистов понятия «экономический рост» и его факторов не выявил противоречий. Некоторые различия объясняются историческими особенностями, актуализацией научных взглядов, дополнениями и уточнениями отдельных компонент. Стоит отметить, что в большинстве трактовок термина ученые-экономисты такие как П. Самуэльсон, А. Томпсон, С. Кузнец, К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю, сходятся к единому мнению, что экономический рост – это не краткосрочные приросты реального объёма производства и объемов валового внутреннего продукта, а, прежде всего, долговременное устойчивое увеличение масштабов экономики, то есть процесс увеличения объёмов валового внутреннего продукта (валового регионального продукта на уровне отдельной административно-территориальной единицы, федерального субъекта) или реального национального дохода государства в абсолютном или среднедушевом выражении в долгосрочном периоде.

**1.2 Эволюция теории экономического роста**

В настоящее время существует три теоретических направления в изучении экономического роста: неоклассическая (Ч. Коб, П. Дуглас, Р. Солоу, Р. Лукас, П. Ромер, С. Ребело); неокейнсианская (Р. Домар, Р. Харрод); историко-социологическая (У. Ростоу).

Рассмотрим более подробно эволюцию теории экономического роста. В 1940-х годах два ученых Е.Домара и Р. Харрода разработали и предложили простую кейнсиканскую модель роста, в основе которой была функция экзогенно заданных инвестиций. Вторая модель экономического роста Р. Харрода была дополнением первой и основывалась на принципах роста и ожиданиях бизнесменов. В своей модели, не использовал коэффициенты роста из исследования «Общей теории занятости, процента и денег» Кейнса, а были определены уровни перемен производства во временном промежутке. Таким образом, согласно модели Харрода-Домара можно определить значение величины предельно предрасположенности к экономии средств, а также равновесие, которое существовало в среде неполной занятости. История развития экономики стран третьего мира показала несовершенство кейнсианской теории, потому что увеличение инвестиций в этих странах не обеспечивает ускоренный рост.

В 1950-х годах представители неоклассического подхода Дж. Хикс, Дж. Э. Мид, Р. Солоу, М. Браун и др. в отличие от ученых классической теории считали, что спрос равен предложению. Равновесие экономики может быть обеспечено за счет особенностей свободной конкуренции и установлением стоимости факторов производства на уровне предельных товаров.

Процесс разделения национального дохода стал основой неоклассической теории экономического роста, которая рассматривает автономность механизма системы экономического роста от государственного вмешательства и ограничена только кредитно-денежной политикой. Все этапы производства находятся под воздействием нейтрального технического прогресса. При этом можно выделить отрицательный фактор данной теории – упрощенный подход к анализу спроса и предложения на рынке с целью определения «правильных» цен на товары, который не учитывает политические и институциональные факторы государств. В своих исследованиях ученые данной теории основывались на детальном рассмотрении влияния внешних факторов на экономический рост, которые в итоге были недостаточно изучены.

Из-за отсутствия возможности неоклассической теории объяснить межгосударственные различия в 80-90 гг XX веке зарождается новая теория роста, которая была основана на изучении эндогенного роста. В отличие от других теорий в данной исключались величины эффекта масштабности производства в экономике, а в основу были включены оценки влияния внешних условий на рентабельность капиталовложений. При минимальном участии государственного управления, темп роста выравнивался при реализации внешнеэкономических связей и приводил к качественному распределению ресурсов, мотивации частных инвестиций и совершенствованию инфраструктуры. Недостатком данной теории можно выделить ограниченность ее применения при межгосударственном сравнении динамики роста экономик.

Второй подход данной теории был предложен А.А. Черняковым, который выделял узкую направленность изучения экономического роста по трем направлениям:

– предположение экономического роста идет «сверху» (от государства и макроэкономических процессов);

– рост «снизу», уровень благосостояния любого индивида;

– определения, объединяющие макро и микроэкономические подходы, которые оценивали влияние факторов экономического роста на разных уровнях развития экономики.

Представители третьего подхода исследовали факторы экономического роста с учетом экономики и биологии. Они определяли рост в экономике как соотношение показателей развития экономики к их начальному значению, который были приняты за базис. При этом рост измерялся в процентах и долях. Основоположники данного подхода утверждают, что при благоприятной среде развития экономики экономический рост способствует увеличению результатов деятельности определенных организаций и экономических систем, которые обладают высоким потенциалом динамики роста. Зачастую, термин экономический рост чаще всего используется в стратегическом планировании социально-экономического развития, а также служит определением динамики изменения ВВП и ВНП.

Российские ученые-экономисты чаще взаимозаменяют и не разделяют два понятия: экономический рост и экономическое развитие.

Экономический рост – экономическое развитие. В российской экономике эти понятия чаще взаимозаменяют.

Таким образом, все ученые-экономисты рассматривают экономический рост как увеличение благосостояния населения и богатства, которое дает возможность развитию новых отношений. Основы научных школ и теорий были заложены учеными классической (А. Смит, Т.Р. Мальтус, Д. Рикардо) и неоклассической (Г. Кассель, Дж. Б. Кларк, Ф. Эджуорт, А. Маршалл, К. Викселль) теорий экономического роста до 1950 годов/

Во второй половине XX века учеными были определены три основных фактора экономического развития: планирование, накопление и индустриализация. После 1960-х годов было установлено, что данные факторы определяют долгосрочный процесс развития / роста экономики, который позволял рассчитать динамику прибыли из расчета на душу населения.

Современная теория экономического развития и роста характеризует зависимость экономического роста и процесса достижения поставленных целей: инновации производства, поиск и изучение новых рынков сбыта, освоение нового товара, разработка и внедрение новой услуги, реорганизация и т.д.

**1.3 Факторы и типы экономического роста**

К факторам экономического роста в экономической теории относятся процессы и явления, которые характеризуют возможности динамики увеличения реального объема производства, роста эффективности использования ресурсов и материалов, повышение качества роста экономики. Данные фактора были широко изучены зарубежными учеными-экономистами Р. Солоу, Дж. Кендрик, Э. Денисон, Ф. Хан. В своих трудах они определили составляющие вышеуказанных факторов и оказываемое ими влияние на эффективность развития экономики. Ключевую роль в экономическом росте они отвели инновациям, в частности научно-техническому прогрессу.

Согласно исследованиям отечественных экономистов А.В. Рикуновой и Е.Е. Скляровой научно-технический прогресс – это «сложная агрегатная категория, формируемая под действием целого ряда факторов, прямо или косвенно, через некоторые каналы, оказывающих влияние на уровень научно-технического потенциала общества и, следовательно, на динамику выпуска и темпы экономического роста».

В.В. Самойлов в дополнении утверждал, что конкурентоспособность является главным фактором устойчивого экономического роста, особенно если предприятие использует в своей деятельности инновации. Г.Бьерк разработал и ввел в научный обиход классификацию экономического роста по двум типам: экстенсивный (традиционный) и интенсивный (инновационный). Экстенсивный тип экономического роста определяет увеличение добавленной стоимости за счет использования больших трудовых сил, увеличения затрат капитала и другие факторы. Интенсивный тип включает в себя качественные изменения экономического роста – повышение квалификации сотрудников, применение инноваций для совершенствования технологического процесса и другие факторы. При этом в чистом виде ни интенсивный и ни экстенсивный типы не возможны.

Можно выделить экономистов-сторонников интенсивного типа экономического роста: С. Кузнец, П. Самуэльсон, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, В.З. Баликоев, Е.А. Гайдар, А.Г. Гранберг, Н.Д. Кондратьев и др., которые в основе своих исследований изучали научно-технический прогресс. Так как научно-технический процесс широкое и обобщенное понятие, в исследовании стоит его рассматривать как набор факторов инновации и информатизации, а в качестве главной характеристики может применяться категория «уровень инновационного потенциала». Создание экономических кластеров является действенным механизмом использования инновационного потенциала, который оказывает воздействие на экономический рост. Также стоит отметить, что в изученных моделях взаимодействующие факторы оказываются тесно взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга, при этом каждый из них может оказывать свое влияние на экономический рост в различных временных интервалах и экономик стран мира.

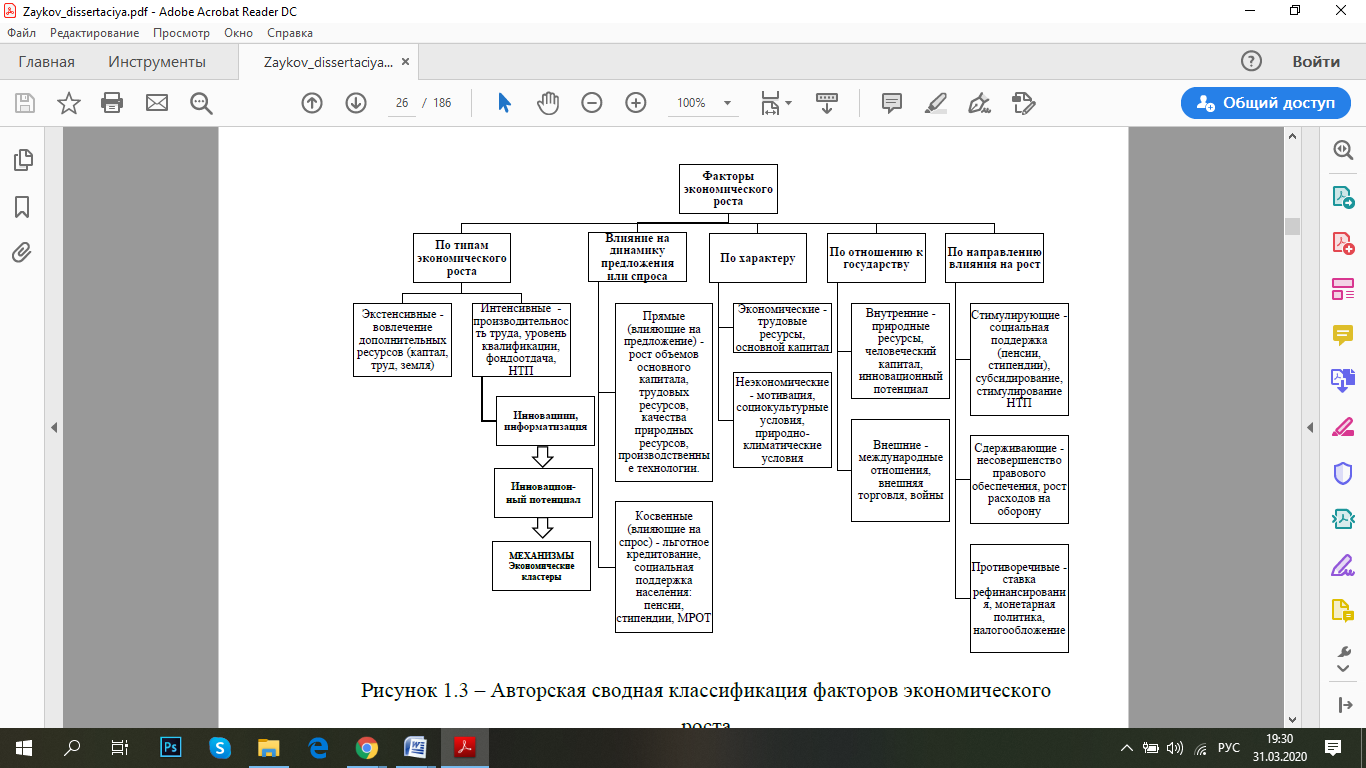


Рисунок 1 – Сводная классификация факторов экономического роста [15]

Рассмотрев все подходы, можно представить все имеющиеся факторы экономического роста в сводной классификации, представленной на рис. 1.

Проведенный анализ научных теорий экономического роста и трудов ученых-экономистов позволяют сделать вывод, что понятия «экономический рост», «факторы экономического роста» и «экономическое развитие» развиваются эволюционным путем, на который оказывают влияние результаты статистического наблюдения, совершенствование математико-статистического инструментария обработки данных, взаимодействие концепций экономической теории, потребностей систем управления и т.д.

**2 Особенности экономического роста и качество жизни в России**

**2.1 Анализ динамики экономического роста в России**

В 2019 году, по оценке Минэкономразвития России, мировой экономический рост опустился ниже отметки в 3,0 % впервые с 2009 года. По отчету МВФ, мировой экономический рост в текущем году замедлится до 3,2% с 3,6 % в 2018 году.

Основным макроэкономическим показателем, характеризующим структуру российской экономики, является валовой внутренний продукт (или ВВП). ВВП - это количество товаров и услуг, произведенное на территории отдельно взятой страны как отечественными, так и иностранными производителями в течение года и выраженное в денежном эквиваленте. Данный показатель является критерием оценки экономики государства.

Рассмотрим, как изменялся ВВП в российской экономике с 2012 по 2019 г. в табл. 1.

Таблица 1 – Значение ВВП России с 2012 по 2019 г., в текущих ценах, в млрд руб. [9]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | ВВП, млрд руб. | Абсолютный прирост, млрд руб. | Темп роста, % |
| 2012 | 68163,9 |  |  |
| 2013 | 73133,9 | 4970 | 107,29 |
| 2014 | 79058,5 | 5924,6 | 108,10 |
| 2015 | 83094,3 | 4035,8 | 105,10 |
| 2016 | 86014,2 | 2919,9 | 103,51 |
| 2017 | 92101,3 | 6087,1 | 107,08 |
| 2018 | 103875,8 | 11774,5 | 112,78 |
| 2019 | 105330,1 | 1454,26 | 101,40 |

Как видно по данным таблицы 1, ВВП Российской Федерации увеличивается с каждым годом. Рост ВВП обозначает, что в экономике России наблюдается экономический рост. Однако темпы роста экономики малы, она развивается очень медленно. Рост ВВП в среднем в год за период 2013–2018 гг. – всего 0.4%, что в 7 раз ниже среднемирового показателя; промышленности – 0.6%; кроме того, сокращение прироста инвестиций, розничного товарооборота, экспорта и импорта (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика социально-экономического развития России в 2013-2019 гг. [10]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Всего за 2013-2018 гг. | 1-е полугодие 2019 г.  (в % к 1-му полу-годию 2018 г.) |
| Валовой внутренний продукт | 1.3 | 0.6 | -2.8 | -0.2 | 1.5 | 2.3 | 2.6 | 0.7 |
| Промышленность | 0.4 | 1.7 | -3.4 | 1.1 | 1.0 | 2.9 | 3.6 | -2.6 |
| Строительство | 0.1 | -2.3 | -4.8 | -4.3 | -1.4 | 5.3 | -7.2 | -0.1 |
| Транспорт (грузооборот) | 0.6 | -0.1 | 0.3 | 1.8 | 5.4 | 2.9 | 11.2 | 1.7 |
| Сельское хозяйство | 5.8 | 3.5 | 2.6 | 4.8 | 2.4 | -0.6 | 19.8 | 1.2 |
| Инвестиции | 0.8 | -1.5 | -10.1 | -0.9 | 4.4 | 4.3 | -3.4 | 0.6 |
| Экспорт | -2.1 | -4.8 | -31.3 | -17.5 | 24.8 | 25.8 | -17.1 | -3.9 |
| Импорт | 1.6 | -9.8 | -37.3 | -0.8 | 25.3 | 4.7 | -25.3 | -3.0 |
| Розничный товарооборот | 3.9 | 2.7 | -10.0 | -4.6 | 1.2 | 2.6 | -4.9 | 1.7 |
| Платные услуги | 2.0 | 1.0 | -1.1 | -0.3 | 0.2 | 2.5 | 4.0 | 1.2 |
| Ввод жилья | 7.2 | 18.2 | 1.4 | -6.0 | -2.1 | -4.9 | 18.2 | 3.7 |
| Реальные доходы на душу населения | 4.8 | -0.5 | -4.1 | -5.5 | -1.2 | -0.2 | -6.9 | -1.3 |
| Инфляция (рост потребительских цен) | 6.5 | 9.1 | 15.0 | 5.8 | 2.5 | 3.8 | 50.3 | 5.1 |

По оценке Минэкономразвития, вклад базовых отраслей (сельское хозяйство, промышленное производство, торговля, строительство и т.д.) в рост ВВП 2019 года составил чуть меньше, чем в 2018 году, — 0,8 п.п. против 1 п.п. На базовые отрасли приходится около 60% всей экономики. Наиболее существенно по сравнению с предыдущим годом сократился вклад небазовых отраслей (таких как недвижимость и финансовая отрасль) вместе с чистыми налогами (с 1,5 п.п. до 0,6 п.п.).

На отрасли, не относящиеся к базовым, приходится около 40% экономики. В 2018 году опережающими темпами выросли, в частности, деятельность в области информации и связи (+4,7%), финансово-страховой сектор (+9,1%) и операции с недвижимостью (+3,1%). Из данных Минэкономразвития следует, что, скорее всего, эти отрасли показали замедление в 2019 году. Вклад промышленности в рост ВВП сохранился на уровне предыдущего года — 0,5 п.п. Промышленное производство в 2019 году выросло на 2,4%, сообщил ранее Росстат.

Высокие показатели урожая обеспечили вклад сельского хозяйства в темпы роста ВВП на уровне около 0,1 п.п. после почти нулевого вклада в предыдущем году.

Вклад торгового оборота (розничного и оптового) в темпы экономического роста сократился до 0,2 п.п. после 0,3 п.п. годом ранее. Замедление роста наблюдалось как в сегменте розничной торговли, так и в оптовом сегменте, отметило Минэкономразвития. В 2019 году численность рабочей силы в России снизилась на 1%, или 792,2 тыс. человек, сообщает Минэкономразвития. Это произошло как за счет снижения численности занятых (их стало меньше на 598,6 тыс. человек), так и за счет уменьшения численности безработных (на 193,7 тыс. человек) [4, с. 20].

Уровень безработицы по итогам прошлого года составил 4,6%, снизившись по сравнению с 2018 годом на 0,2 п.п. Ранее Росстат сообщил, что, по предварительной оценке, реальные располагаемые денежные доходы населения выросли на 0,8% по итогам 2019 года. Доходы населения беспрерывно падали с 2014 по 2017 год, а в 2018 году показали околонулевой рост (+0,1%). Минэкономразвития прогнозировало рост показателя на 0,1% по итогам 2019 года.

Наибольший вклад в рост реальных доходов в 2019 году внесли трудовые зарплаты населения.

С начала 2019 года наблюдалось снижение потребительского спроса на товары и услуги. Оборот розничной торговли в январе–августе 2019 г. увеличился на 1,5 % (2,9 % в 2018 году). При этом в непродовольственном сегменте наблюдалось более выраженное замедление роста спроса. Оценка Минэкономразвития России роста оборота розничной торговли по итогам текущего года составляет 1,3 процента (рисунок 2 и 3).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Рисунок 2 – Динамика значений потребительского спроса [11] | Рисунок 3 – Динамика значений инвестиционной активности [12] |

Ситуация на рынке труда в текущем году характеризуется негативной динамикой численности рабочей силы, обусловленной снижением как численности занятых, так и численности безработных.

Далее рассмотрена структура валовой добавленной стоимости по отраслям экономики России по отраслям за период с 2012 по 2019 г., информация представлена в табл. 3. Валовая добавленная стоимость характеризуется вычетом из выпуска (стоимостью всех произведенных товаров и услуг) промежуточного потребления (стоимость товаров и услуг, полностью потребленных в процесс производства). Валовая добавленная стоимость является частью ВВП.

Наименьшую долю от общего объема занимает отрасль, связанная с водоснабжением, водоотведением, организацией сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений.

Таблица 3 – Отраслевая структура России с 2012 по 2019 г. [13]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли экономики России | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 3,4 | 3,8 | 3,9 | 4,3 | 4,28 | 3,9 | 3,5 | 3,6 |
| Добыча полезных ископаемых | 8,6 | 8,9 | 9,1 | 9,7 | 9,6 | 10,8 | 12,9 | 13,3 |
| Обрабатывающие производства | 12,4 | 12,8 | 13,1 | 13,9 | 13,33 | 13,5 | 13,7 | 13,9 |
| Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 2,2 | 2,6 | 2,7 | 2,8 | 2,87 | 2,9 | 2,7 | 2,+ |
| Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,48 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Строительство | 6,4 | 6,5 | 6,8 | 6,3 | 6,42 | 6,1 | 6 | 6,1 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 17,1 | 16,9 | 16,2 | 15,8 | 14,7 | 14,6 | 14,3 | 14,1 |
| Транспортировка и хранение | 6,2 | 6,2 | 6,2 | 6,7 | 7,24 | 7,1 | 7 | 7,1 |
| Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| Деятельность в области информации и связи | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,49 | 2,5 | 2,4 | 2,5 |
| Деятельность финансовая и страховая | 4,1 | 4,2 | 4,4 | 3,5 | 4,27 | 4,4 | 4,1 | 4,2 |
| Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 10,3 | 10,5 | 10,6 | 10,2 | 10,13 | 9,9 | 9,2 | 8,9 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,42 | 4,4 | 4,2 | 4,1 |
| Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 2,1 | 2,3 | 2,1 | 2,4 | 2,48 | 2,4 | 2,3 | 2,4 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 7,8 | 7,9 | 8 | 7,7 | 7,89 | 7,7 | 7,6 | 7,7 |
| Образование | 3,2 | 3,15 | 3,2 | 3,1 | 3,15 | 3,2 | 3,2 | 3,2 |
| Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 3,2 | 3,3 | 3,4 | 3,2 | 3,16 | 3,1 | 3,4 | 3,4 |
| Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 0,9 | 0,89 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| Предоставление прочих видов услуг | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,62 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

В таблице 3 указана доля разных видов деятельности, в % к итогу. Как видно из таблицы, ведущими отраслями экономики России являются:

* добыча полезных ископаемых (причем с 2012 по 2019 г. доля данной отрасли выросла с 8,6 % до 13,3 %);
* обрабатывающие производства (доля относительно общего итога на протяжении 8 лет колеблется в пределах 13 %);
* торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (эта отрасль занимает наибольший объем от валовой добавленной стоимости, но при этом с каждым годом доля уменьшается, так, в 2012 она составляла 17.1 %, а в 2019 стала 14,1 %).

Доля инвестиций в основной капитал в ВВП пока низка и составляет менее 18%, но для требуемого роста эффективности производства должна быть доведена до 25%, что пока даётся с трудом. В то же время расчёты показывают, что имеется резерв загрузки производственных мощностей, существенная часть которых – технологически современные предприятия.

Такая ситуация крайне неблагоприятна с точки зрения будущей динамики экономического роста, учитывая, что выход из стагнации намного сложнее и протяжённее во времени, чем из кризиса.

Подводя общие итоги, можно сделать вывод о следующем состоянии российской экономики на современном этапе:

* после валютного кризиса России в 2014-2015 гг., существенно повлиявшего на состояние экономики страны, национальная экономика начала постепенно расти, однако темпы роста очень малы и хоть экономика развивается по показателям, сложно сказать, что она смогла вступить в такую фазу экономического цикла, как подъем;
* РФ получает значительную часть доходов от внешней торговли, а именно от экспорта нефти и газа. Ситуация, при которой происходит падение цен на нефть, является очень невыгодной для экономики страны, это проблема для ее состояния;

Также стоит уделить внимание тому, что в России замедляется научно-технический прогресс, что сильно тормозит развитие экономики в целом, приходится покупать у других стран более новое и усовершенствованное оборудование, на что уходит значительная сумма бюджета.

**2.2. Анализ уровня жизни в России**

Уровень жизни населения представляет собой широкое понятие, определяющее оценку набора условий и характеристик жизни человека, степень удовлетворения насущными потребностями. Уровень жизни измеряется группой показателей, рассчитываемых Росстатом (рис. 4).



Рисунок 4 – Система показателей уровня жизни населения [14]

Динамика среднедушевых денежных доходов населения показывает медленный рост данного показателя. Наибольший рост наблюдался в 2014 году (6,7 %). В 2018 году рост среднедушевых денежных доходов составил 4%.

Всего денежные доходы населения в 2018 году составили 58162,4 млрд рублей, что больше по сравнению с 2013 годом на 31 %. При этом доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности сокращаются, оплата труда наемных работников и социальные выплаты растут, доходы от собственности сокращаются, прочие денежные поступления тоже сокращаются (табл. 4).

Номинальные показатели обесцениваются под воздействием инфляции. Поэтому адекватным показателем в таких условиях являются реальные располагаемые денежные доходы населения. Это относительный показатель, скорректированный с учётом индекса потребительских цен.

Таблица 4 – Реальные располагаемые денежные доходы населения в РФ [15]

|  |  |
| --- | --- |
|  | В процентах, предыдущему периоду |
| 2014 год | 98,8 |
| 2015 год | 97,6 |
| 2016 год | 95,5 |
| 2017 год | 99,5 |
| 2018 год | 100,1 |

Реальные располагаемые денежные доходы населения снижались за рассматриваемый период: в 2014 году снижение составило 1,2 %, в 2015 году – 2,4 %, в 2016 году – 4,5 %, в 2017 году – 0,5 %. В 2018 году был зафиксирован небольшой рост в 0,1 %.

В денежные расходы населения входят расходы на покупку товаров и оплату услуг, обязательные платежи и разнообразные взносы и сбережения. Обязательные платежи состоят из налогов и сборов, платежей по страхованию, взносов в общественные и кооперативные организации, процентов за кредиты и др. Сбережения включают прирост (уменьшение) депозитов граждан, расходов на приобретение акций и облигаций, недвижимости, расчётов по кредитам, расходов на покупку иностранной валюты, изменения средств на счетах индивидуальных предпринимателей. Структура расходов населения определяется распределением денежных доходов по источникам использования, в % к объему денежных доходов.

Анализ структуры использования доходов населения показывает неравномерное изменение прироста (уменьшения) сбережений населения (табл. 5). В 2013 году прирост составлял 3,8 % в год, в 2014 году – 0,3 %, в 2015 году – 10,1 %, в 2016 году – 6,6 %, в 2017 году – 4,6 %, в 2018 году – 1,3 %. В целом наблюдается снижение доли прироста сбережений населения в структуре использования доходов.

Таблица 5 – Структура использования денежных доходов населения РФ [16]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Всего испо-льзовано доходов, % | В том числе в процентах | | | |
| Покупка товаров и оплата услуг | Оплата обязательных платежей, взносов и прочие расходы | Прирост ( + ), уменьшение  ( – ) сбережений населения | Прирост ( + ), уменьшение ( – ) наличных денег на руках в рублях и иностранной валюте в рублевом эквиваленте |
| 2013 г. | 100 | 80,8 | 14,8 | 3,8 | 0,6 |
| 2014 г. | 100 | 82 | 15,3 | 0,3 | 2,4 |
| 2015 г. | 100 | 77,2 | 13,7 | 10,1 | -1 |
| 2016 г. | 100 | 77,5 | 13,8 | 6,6 | 2,1 |
| 2017 г. | 100 | 79,5 | 13,7 | 4,6 | 2,2 |
| 2018 г. | 100 | 81,7 | 14,6 | 1,3 | 2,4 |

Снижение доходов и сбережений населения приводит к неравенству. Дифференциация населения по уровню материального достатка отражается распределением населения по величине среднедушевых денежных доходов. Для определения неравенства доходов Росстатом рассчитываются показатели численности (или долей) постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах по уровню среднедушевых денежных доходов.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов показывает, что доля групп населения с наибольшими доходами растёт, доля групп со средними доходами уменьшается (табл. 6).

Другим показателем, характеризующим динамический характер доходов населения, является прожиточный минимум. В соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» величина прожиточного минимума выступает как стоимостная оценка потребительской корзины в совокупности с обязательными платежами и сборами. Потребительская корзина охватывает минимальный набор продуктов питания и непродовольственные товары и услуги. Стоимость минимального набора продуктов питания необходима для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Она определяется в соотношении со стоимостью непродовольственных товаров. Потребительская корзина устанавливается в целом по Российской Федерации и по регионам.

Таблица 6 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, в процентах [17]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Все население | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб. | | | | | | | |
| до 7 000,0 | 12,6 | 9,8 | 8,2 | 6,2 | 5,9 | 5,4 | 4,9 |
| от 7 000,1 до 9 000,0 | 7,9 | 6,8 | 6,2 | 5,2 | 5,0 | 4,7 | 4,3 |
| от 9 000,1 до 12 000,0 | 12,0 | 10,9 | 10,1 | 9,0 | 8,7 | 8,3 | 7,9 |
| от 12 000,1 до 15 000,0 | 10,8 | 10,4 | 10,0 | 9,2 | 9,1 | 8,8 | 8,5 |
| от 15 000,1 до 20 000,0 | 14,6 | 14,6 | 14,5 | 14,1 | 13,9 | 13,8 | 13,5 |
| от 20 000,1 до 25 000,0 | 10,7 | 11,2 | 11,4 | 11,6 | 11,6 | 11,6 | 11,5 |
| от 25 000,1 до 30 000,0 | 7,8 | 8,4 | 8,8 | 9,2 | 9,3 | 9,4 | 9,4 |
| от 30 000,1 до 35 000,0 | 5,6 | 6,3 | 6,7 | 7,2 | 7,3 | 7,4 | 7,6 |
| от 35 000,1 до 40 000,0 | 4,1 | 4,7 | 5,1 | 5,6 | 5,7 | 5,9 | 6,0 |
| от 40 000,1 до 50 000,0 | 5,4 | 6,3 | 6,9 | 7,8 | 8,0 | 8,3 | 8,6 |
| от 50 000,1 до 60 000,0 | 8,5 | 3,7 | 4,1 | 4,9 | 5,0 | 5,2 | 5,5 |
| от 60 000,1 до 70 000,0 |  | 6,9 | 2,6 | 3,1 | 3,2 | 3,4 | 3,7 |
| свыше 70 000,0 |  |  | 5,4 | 6,9 | 7,3 | 7,8 | 8,6 |

Величина прожиточного минимума для всего населения в 2018 году составляла 10287 рублей. Наблюдается снижение темпов роста величины прожиточного уровня (табл. 7).

Значимым показателем является численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Этот показатель определяется на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов. Он соизмеряется с величиной прожиточного минимума.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2013 году составляла 10,8 %. В 2014–2016 годах наблюдался её рост.

Таблица 7 – Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения; рублей в месяц) [18]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Все население | Из него по социально-демографическим группам населения | | | Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимуму, процентов |
| трудоспособное население | пенсионеры | дети |
| 2013 г. | 7306 | 7871 | 5998 | 7022 | 351,6 |
| 2014 г. | 8050 | 8683 | 6617 | 7752 | 340,5 |
| 2015 г. | 9701 | 10455 | 7965 | 9472 | 311,9 |
| 2016 г. | 9828 | 10598 | 8081 | 9660 | 314,1 |
| 2017 г. | 10088 | 10899 | 8315 | 9925 | 314,7 |
| 2018 г. | 10287 | 11125 | 8483 | 10150 | 320,9 |

В 2017 и 2018 годах данный показатель составил 12,9 и 12,6 % от общей численности населения соответственно (табл. 8).

Таблица 8 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода [19]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума | | Дефицит денежного дохода | |
| млн человек | в процентах от общей численности населения | млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.) | в процентах от общего объема денежных доходов населения |
| 2013 г. | 15,5 | 10,8 | 378,7 | 0,9 |
| 2014 г | 16,3 | 11,3 | 440,8 | 0,9 |
| 2015 г. | 19,6 | 13,4 | 653,5 | 1,2 |
| 2016 г | 19,4 | 13,2 | 652,6 | 1,2 |
| 2017 г. | 19,0 | 12,9 | 650,8 | 1,2 |
| 2018 г. | 18,4 | 12,6 | 697,4 | 1,2 |

Для определения суммы денежных средств, необходимых для доведения доходов населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума до величины прожиточного минимума, существует показатель дефицита денежного дохода, который увеличивался на 0,3 % в 2015–2018 годах по сравнению с 2013–2014 годами.

Для расчёта реальной заработной платы номинальную заработную плату корректируют с учётом индекса потребительских цен. Оценка динамики реальной заработной платы показывает снижение данного показателя в 2014 и 2015 годах. В 2018 году наблюдалось повышение реальной заработной платы на 7 %.

Анализ показателей уровня жизни позволил сделать определённые выводы. За рассматриваемый период среднедушевые денежные доходы показывают медленный рост; реальные располагаемые денежные доходы населения снижаются; наблюдается снижение доли прироста сбережений населения в структуре использования доходов; наблюдается дифференциация населения по уровню материального достатка; доля групп населения с наибольшими доходами растёт, доля групп со средними доходами уменьшается; снижаются темпы роста величины прожиточного уровня; растёт численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; растёт дефицит денежного дохода; снижается реальная заработная плата.

Вышеприведённый анализ показал, что экономика медленно выходит из депрессивного состояния. Несмотря на медленный рост, требуется проведение соответствующей политики доходов. Во-первых, требуется изменить расходную часть государственного бюджета, повысив расходы малоимущим и безработным гражданам страны. В-вторых, поддерживать низкую инфляцию, обесценивающую доходы населения. В-третьих, инструментом политики доходов может стать повышение прожиточного уровня.

**2.3 Влияние экономического роста на показатели уровня и качества жизни населения**

Исходя из вышеизложенного, уровень жизни населения можно охарактеризовать как совокупность доходно-потребительских характеристик. С их помощью наиболее точно возможно оценить социальные последствия в результате проводимой социально-экономической политики государства. Не секрет, что нарушение стабильного развития общественных отношений всегда сопровождается снижением уровня жизни населения: ростом дифференциации доходов различных социальных групп граждан, ухудшением структуры потребления и падением его уровня. В период становления рыночных отношений в России потеря стабильного развития привела к возникновению множества социально-экономических проблем, которые тесно связаны в той или иной мере с уровнем жизни населения страны. По уровню жизни населения среди 142 стран мира в 2017 году Российская Федерация заняла 90 место. В настоящее время наиболее распространенной проблемой в стране остается плохое материальное положение граждан. Об этом еще осенью 2015 года говорили более трети населения – 36%, в то время как годом раньше – только 24%. Большинство россиян объясняли низкий уровень своей жизни общей социально-экономической ситуацией в стране. В 68% случаев оценки ими динамики уровня жизни населения и ситуации в экономике совпадали и лишь менее чем в 3% случаев были противоположны. Более того, ухудшение материального положения на протяжении последних лет стало не просто ситуационным состоянием населения, а наметившейся тенденцией: если в ноябре 2014 г. об этом говорили 22% россиян, в октябре 2015 г. – 48%, то в марте 2016 г. этот показатель уже превысил половину (59 %).

По статистике реальные заработки населения растут, но большинство людей практически не чувствуют улучшения, так как рост номинальных доходов не перекрыл инфляцию и реальные доходов россиян с ноября 2014 г. сокращались. Как отмечает Садыкова Р.М.: «Динамика падения реальных располагаемых доходов россиян за последние четыре года следующая: 2014-й год – минус 0.7%, 2015-й год – минус 3.2%, 2016-й год – минус 5.9%, 2017-й год – минус 0.7%».

Таким образом, изменения, которые возникли в ходе экономического кризиса, затронули не только различные аспекты повседневной жизни, но и возможности различных групп для улучшения своего уровня жизни.

Наряду с этим для большинства населения не решенной задачей является и преодоление несправедливости в распределении доходов. Остается существенным расслоение общества. Безусловно, российской властью принимаются меры в обеспечении социальной защиты граждан. Однако, не смотря на повышение минимального уровня заработной платы, огромное количество людей остается за чертой бедности. По официальной статистике ФСГС в 2017 г. соотношение среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума составило 312,9%, в 2016 г. - 312,0%, в 2015 г. - 312,4%, а в 2014 и 2013 годах этот показатель был заметно выше, – 344,9% и 354,9%, соответственно.

Именно бедность является причиной недоступности значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации следующего поколения. Не случайно в документах ООН бедность является показателем низкого качества человеческого развития.

На наш взгляд, в настоящее время в России к числу факторов, оказывающих наибольшее влияние на выше указанную проблему, относятся:

* низкий уровень оплаты труда;
* высокий уровень безработицы и неполной занятости на предприятиях, усиление тенденции долговременной безработицы;
* коммерциализация социальной сферы;
* высокий уровень коррумпированности органов власти различных уровней.

Для преодоления выше перечисленных негативных тенденций требуется выработка государственной Программы повышения уровня и качества жизни на анализе динамики данного показателя и его прогнозирования. Для современной России указанная проблема особо актуальна, поскольку именно показатель уровня жизни граждан является важнейшей характеристикой государств в современном мире, отражает их стабильное развитие в настоящем и на перспективу. В последнее время, на наш взгляд, у руководства страны есть понимание необходимости в решении обозначенных задач, для достижения которых реализуются национальные проекты.

Таким образом, прогнозирование и повышение уровня жизни населения является важнейшей функцией любого государства. Для России – это одно из ключевых направлений государственной политики, так как формирующаяся социальная реальность в России остается противоречивой и неопределенной. Несмотря на масштабность трансформаций, которые переживает страна, ей не уйти от своей истории, архетипов национальной психологии, социокультурных традиций и стереотипов, ментальности.

Стабильность и процветание, поступательное развитие и устойчивость к экономическим кризисам любой страны зависят от людей, которые живут в государстве. Поэтому, на наш взгляд, социально-экономическую государственную политику необходимо осуществлять с целью создания условий для реализации социально значимых потребностей граждан, обеспечения положительной динамики уровня жизни населения, что, в конечном итоге, становится очевидным условием развития самого государства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Современная теория экономического развития и роста характеризует зависимость экономического роста и процесса достижения поставленных целей: инновации производства, поиск и изучение новых рынков сбыта, освоение нового товара, разработка и внедрение новой услуги, реорганизация и т.д. Современными учеными-экономистами предлагается ввести новые показатели измерения деятельности территорий, направленных на выявление проблем и новых подходов в практике развития теорий экономического роста. Среди таких новых факторов можно выделить следующие: «зеленый» ВВП, устойчивый национальный доход, «индикатор подлинного прогресс» – аналог экономического роста и т.д. В настоящее время данные предложения пока остаются в теории, так как отсутствует система их корректного статистического учета.

Согласно данным ЦБ РФ в 2019 году реальная ключевая процентная ставка в России все равно находится выше уровня инфляции на 3-4 пункта, хотя в Европе, США и Японии ставка ниже уровня инфляции.

Инфляция по итогам 2019 года составила 2,68%. Причем в августе и сентябре наблюдалась дефляция. Потребительские цены поднялись незначительно – на 2,5%, а увеличение НДС никак не повлияло на инфляцию, считает издание.

Анализ структуры использования доходов населения показывает неравномерное изменение прироста (уменьшения) сбережений населения. В 2013 году прирост составлял 3,8 % в год, в 2014 году – 0,3 %, в 2015 году – 10,1 %, в 2016 году – 6,6 %, в 2017 году – 4,6 %, в 2018 году – 1,3 %. В целом наблюдается снижение доли прироста сбережений населения в структуре использования доходов. Анализ показателей уровня жизни позволил сделать определённые выводы. За рассматриваемый период среднедушевые денежные доходы показывают медленный рост; реальные располагаемые денежные доходы населения снижаются; наблюдается снижение доли прироста сбережений населения в структуре использования доходов; наблюдается дифференциация населения по уровню материального достатка; доля групп населения с наибольшими доходами растёт, доля групп со средними доходами уменьшается; снижаются темпы роста величины прожиточного уровня; растёт численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; растёт дефицит денежного дохода; снижается реальная заработная плата.

По статистике реальные заработки населения растут, но большинство людей практически не чувствуют улучшения, так как рост номинальных доходов не перекрыл инфляцию и реальные доходов россиян с ноября 2014 г. сокращались. Как отмечает Королева А.: Динамика падения реальных располагаемых доходов россиян за последние четыре года следующая: 2014-й год – минус 0.7%, 2015-й год – минус 3.2%, 2016-й год – минус 5.9%, 2017-й год – минус 0.7%.

На наш взгляд, в настоящее время в России к числу факторов, оказывающих наибольшее влияние на выше указанную проблему, относятся:

* низкий уровень оплаты труда;
* высокий уровень безработицы и неполной занятости на предприятиях, усиление тенденции долговременной безработицы;
* коммерциализация социальной сферы;
* высокий уровень коррумпированности органов власти различных уровней.

Стабильность и процветание, поступательное развитие и устойчивость к экономическим кризисам любой страны зависят от людей, которые живут в государстве. Поэтому, на наш взгляд, социально-экономическую государственную политику необходимо осуществлять с целью создания условий для реализации социально значимых потребностей граждан, обеспечения положительной динамики уровня жизни населения, что, в конечном итоге, становится очевидным условием развития самого государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Баликоев В. З. Экономические исследования: история, теория, методология: моногр. // Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, – 2018. – 372 с.

2. Беккер Г. С. Человеческое поведение. Экономический подход // Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ ВШЭ, – 2003. – С.16-38.

3. Белик И. С., Пряхин Д. А. Социально-экологическая составляющая устойчивого развития региона // Экономика региона. – 2019. – № 3. – С. 142–151.

4. Белов В. И., Кабатчикова Т. А. Сравнительный анализ реальных располагаемых доходов населения в регионах Российской Федерации на современном этапе ее развития // Juvenis scientia. – 2019. – № 1. – С. 19–22.

5. Власова С.  С., Севрюкова С. В. Динамика формирования реальных доходов населения // Концепт. – 2018. – № 4. – С. 176–181.

6. Гришина Е. Н., Лаптева И. П., Трусова Л. Н. Денежные доходы как основной индикатор уровня жизни населения России // Статистика и экономика. – 2019. – Т. 16, – № 3.– С. 15–23.

7. Грудина С.  И. Синергия количественных и качественных показателей экономического роста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 139–142.

8. Дугаржапова Д. Б. Особенности формирования и использования денежных доходов населения: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 10 (445). – С. 1894–1905.

9. Значение ВВП России // Федеральная служба государственной статистики «Росстат». – URL:https://clck.ru/GKJfW (дата обращения 12.03.2020).

10. Зубаревич Н. В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 135–145.

11. Истерли У. В поисках роста: Приключения и злоключения экономистов в тропиках / Пер. с англ. В. Сонькина. – М.: Институт комплексных стратегический исследований, – 2016. – С.38-40.

12. Карачурина Г. Г. Мониторинг инновационной конкурентоспособности региона // Экономические науки. – URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201002.pdf (дата обращения: 10.02.2020).

13. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Дж. М. Кейнс. – Москва: Эксмо, 2017. – 587 с.

14. Крыловская Е. М. Человеческий капитал как составляющая национального богатства России // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 3 (061). – С. 57–61.

15. Лебединцева Т. М., Лисицына И. В. Оценка индикаторов экономической безопасности России // Вестник Российского университета кооперации. – 2015. – № 3 (21). – С. 50–55.

16. Макконнелл К. Экономикс: принципы, проблемы, политика / К. Макконнелл, С. Брю. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, – 2003. – 208 с.

17. Маркс  К. Капитал. – URL: http://eurasian–defence.ru/sites/ default/files/data/201305/kapital.pdf (дата обращения: 05.03.2020).

18. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США [Текст] / Пер. с англ. И.И. Дюмулена [и др.]; Вступ. статья Г.В. Полуниной [с. 5-30]; Ред. Е.И. Розенталь. – М.: Прогресс, – 1966. – 462 с.

19. Милль Дж. С. Основы политической экономии / Дж. С. Милль. – Москва: Прогресс, – 1980. – Т. 1. – 96 с.

20. Михеева Н.Н. Приоритеты регионально развития как фактор экономического роста // Научные труды ИНП РАН. – 2018. – № 4. – С. 32–55.

21. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – URL: http://www.aup.ru/books/m5/2\_1.htm (дата обращения: 05.02.2020).

22. Морошкина М. В. Территориальная дифференциация доходов с поправкой на инфляцию // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – Т. 11. – № 2 (42). – C. 48–66.

23. Рикунова А. В. Экономический рост в России: условия и факторы его достижения / А. В. Рикунова, Е. Е. Склярова // Научно–методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 12. – С. 61-65.

24. Российская экономика в 2018 году. Тенденции и перспективы. Вып. 40 / В. Мау [и др.]; под науч. ред. А.Л. Кудрина, С.Г. Синельникова-Мурылева; Ин-т экон. Политики им. Е.Т. Гайдара. – М., – 2019. – С.475-477.

25. Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л. Интеллектуальный капитал: практика управления / Пер. с англ. Под ред. В.К. Дерманова; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – СПб.: Высшая школа менеджмента, – 2018. – С.46-49.

26. Савина Т. Н. Влияние оплаты труда на динамику доходов населения // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 6 (453). – C. 86–99.

27. Садыков Р. М. Бедность в России: сравнительный анализ и особенности // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, – № 8 (455). – С. 1494–1505.

28. Самуэльсон П. Экономика. В 2 т. Т. 2 / П. Самуэльсон. – Москва : Алгон, – 1992. – С.400-411.

29. Севрюкова С. В., Коростелева О. Н. Формирование денежных доходов населения как социально-экономический аспект регулирования уровня жизни // Концепт. – 2017. – № 11. – С. 151–155.

30. Сильвестрова Т. Я., Гурова С. Ю., Шипеева Т. Е. Место и роль налогового контроля в деятельности налоговых органов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2014. – № 3 (17). – С. 74–79.

31. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит // Антология экономической классики. – Москва, – 1993. – С.157-158.

32. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Пер. с англ. М.К. Бункина, А.М. Семенова. – М.: Дело: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, – 2000. – 229 с.

33. Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 16.03.2020).

34. Харрод Р.Ф. Теория экономической динамики. М.: ЦЭМИ РАН, – 2018. – 210 с.

35. Хогоева Т.В. Инновационная модель развития экономики региона // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 197–200.

36. Черемисина Н. В., Вейс Е. В. Оценка уровня жизни населения Тамбовской области // Статистика и экономика. – 2019. – № 1. – С. 76–84.

37. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – Москва: Прогресс, – 1982. – С.48–71.

38. Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методические подходы к разработке экологоэкономического индекса регионов РФ под ред. А.Я. Резниченко, Е.А. Шварц, А.И. Постнова. // РИА Новости, – 2012. – 147с.

39. Ягупа Е.Г. Формирование и использование нематериального капитала региона (на примере Сибирского Федерального округа) / под. ред. Р.Н. Федосовой. – М.: ИНФРА-М, – 2013. – 201 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Инвентарная карта взглядов на понятие «экономический рост»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Исследователь | Взгляды на | | Особенности |
| сущность экономического роста | факторы экономического роста |
| Т. Ман,  Ж.-Б. Кольбер и др | – | Запасы драгоценных металлов, внешняя торговля | Первые попытки поиска факторов роста экономики. Не рассматривают внутренние факторы |
| Ф. Кенэ | Введено понятие результативности экономики – чистый продукт | Не выделял факторы экономического роста | Первая попытка количественно определить результат экономики. Условное деление экономического оборота на части. Чистый экономический продукт занимает пятую часть от всего оборота |
| А. Смит | Увеличение общест-венного богатства  Экономический рост характеризуется как количественный объем | Труд, капитал, природные ресурсы | Одним из первых рассмотрел производительность труда как фактор |
| Т. Мальтус | Сформулировал закон убывающей отдачи ресурсов. |
| Д. Рикардо | Капитал, труд, технологии | Рассматривал развитие произ-водственных технологий как фактор экономического роста |
| К. Маркс | Экономический рост – накопление капитала. Прибавочный продукт | Рабочая сила, средства производства | Развил теорию прибавочной стоимости. Разделил факторы производства на две группы: рабочая сила и средства производства. |
| Дж. С. Милль | Выделил статическое и динамическое состояние экономики. Динамическое состоя-ние – рост или спад. | Труд, капитал, научно-технический прогресс  Снижение издержек производства за счет концентрации производства | Выделил статическое и динамическое состояние экономики. |
| Й. Шумпетер | Увеличение произ-водства и потребления со временем одних и тех же товаров и услуг | Инвестиции, научно-технический прогресс | Впервые ввел понятия экономического развития и роста. Выдвинул концепцию цикличности экономического развития как закономерности экономического роста |
| Дж. Кейнс | Рост производства | Совокупный спрос | По мнению ученого, рост доходов населения приводит к снижению спроса и замедлению экономического роста в связи с увеличением предельной склонности к сбережению |
| С. Кузнец | Экономическое разви-тие, при котором долгосрочные темпы роста производства устойчиво превышают темпы роста населения | Связывал темпы экономического роста с демографическими процессами, научно-техническим прогрессом | Доказал наличие циклических колебаний в экономике протяженностью в 15-25 лет |

