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ВВЕДЕНИЕ

Великая Французская революция – одно из ключевых событий мировой истории, которое продолжает оказывать влияние на развитие мира и по сей день. Опытом революционных событий 1789–1794 годов пользуются все заговорщики и бунтовщики и, таким образом, почти каждая смена власти в каком-либо государстве происходит по единому выработанному сценарию: дебаты по жизненно важному вопросу в законодательном органе государства – начало восстания – попытки достичь компромисса – свержение режима – начало террора против деятелей старого порядка. В XXI веке ярким проявлением таких процессов стала Украина, последствия которых до сих пор не устранены. Всему виной неонацистское течение, которое террором против мирного населения и попыткой установить культ основателей украинского фашизма, является жалкой копией наиболее радикальной партии Французской революции - Якобинского клуба. Поэтому изучение кровавой истории французского якобинизма и робеспьеризма в контексте ужасных событий на Украине является ***актуальным***.

***Объектом исследования*** является история Якобинского клуба и участие его лидеров в событиях Великой Французской революции 1789–1794 гг.

***Предметом исследования*** является политическая борьба внутри якобинского движения и радикализация взглядов относительно преобразований политического и идеологического устройства Франции конца XVIII века.

***Историография исследования*** также достаточно обширна и включает в себя не только труды советских и российских историков, но также и историков из Великобритании и Франции.

Изучение Великой французской революции в России началось подробным образом в советскую эпоху, когда в исторической науке господствовал марксистско-ленинский подход и история человечества в целом рассматривалась как цепочка событий, связанных друг с другом таким явлением как «классовая борьба». Первым историком, который начал исследовать Французскую революцию, был Анатолий Петрович Левандовский. Именно с него началось использование синтеза трактовки истории с точки зрения классовой борьбы и роли личности в истории. Поэтому известна его работа о лидере умеренного крыла якобинцев Жорже Дантоне[[1]](#footnote-1). Однако после Левандовского в историографии вопроса революции такой синтез прекратили использовать до 50-60-х годов. Еще одним ранним историком-специалистом по Франции конца XVIII века был Алексей Карпович Дживелегов, который решил исследовать влияние армии на формирование революционных лидеров, в частности Сен-Жюста. Широко известна в этом ключе его монография «Армия Великой французской революции и ее вожди. Исторический очерк»[[2]](#footnote-2). Французская революция была объектом исследования множества выдающихся историков, таких как Вячеслав Петрович Волгин и Евгений Викторович Тарле – выдающихся специалистов по истории Франции конца XVIII- начала XIX века и издавших внушительную монографию «Французская буржуазная революция», которая рассматривает причины революции, ее движущие силы, особо делая упор на политических клубах и партиях, участвовавших в кровавых событиях конца XVIII века[[3]](#footnote-3). Кроме того, Вячеслав Петрович уделял широкое внимание идеологической составляющей Французской революции, а именно социально-культурным причинам ее происхождения и развития политической мысли и идей внутри партий, что выразилось в его монументальном труде «Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке»[[4]](#footnote-4). Другим выдающимся специалистом по истории Французской революции был Альберт Захарович Манфред, который подходил к исследованию проблемы не только с точки зрения классовой борьбы, но и с ракурса роли личности в истории. Потому знаменательна в контексте данного исследования его монография о Жан-Поле Марате – одного из выдающихся лидеров революции, оратора и публициста[[5]](#footnote-5). Такой же подход перенял и Владимир Георгиевич Ревуненков, который специализировался не только на изучении известных личностей Французской революции, но и политических движений и клубов, их идей и уставов. Поэтому в контексте данного исследования важны две его работы - «Очерки по истории Великой французской революции. Падение монархии»[[6]](#footnote-6) и «Парижские санкюлоты эпохи Великой французской революции»[[7]](#footnote-7). В 80-е годы с началом «Перестройки» подходы к изучению истории Великой Французской революции либерализируются – наблюдается постепенный отход от принципов исторического материализма к принципам идеалистического, философского восприятия истории, хотя элементы марксистско-ленинского подхода имеют место быть. Это проявляется в работах Владика Сумбатовича Нерсесянца «История политических и правовых учений XVII–XVIII вв.»[[8]](#footnote-8) и Николая Николаевича Молчанова «Монтаньяры»[[9]](#footnote-9). При этом в работе Николая Николаевича синтез материализма и идеализма дополняется пафосным революционным изображением лидеров революции – Марата, Дантона, Робеспьера.

С наступлением эпохи демократии и распадом Союза Советских Социалистических Республик произошел полный отказ от материалистического восприятия истории человечества, в том числе и Великой Французской революции, которую в исследования перестали именовать «буржуазной». По сей день выходят интересные работы, посвященные исследованию политической борьбы между партиями в период революции и крыльями клуба Якобинцев. В этом ключе показательны труды Елены Вячеславовны Морозовой о Максимилиане Робеспьере[[10]](#footnote-10), показывающий нам его становление не только как политика, но и как личность, противоречивую личность, а также работу специалиста по истории Франции на рубеже XVIII–XIX вв. Дмитрия Юрьевича Бовыкина «Охвостье Робеспьера», посвященную последним дням якобинской диктатуры и борьбе с последствиями чудовищного якобинского террора[[11]](#footnote-11).

Зарубежная историография Великой Французской революции не менее обширна и многогранна. До Первой мировой войны имела место быть историографическая традиция осуждения революции, ее лидеров и террора и прославления жирондистов. Первой в этом отношении стала британская статья неизвестного автора, посвященная истории жизни и политической деятельности Манон Ролан, рассматривающая ее как героиню и потенциальную спасительницу страны из лап якобинизма[[12]](#footnote-12). Другой интересной статьей является работа Марселина Буде, посвященная особенностям политического характера лидеров революции и якобинского триумвирата[[13]](#footnote-13). Но первой монографией стала работа поэта, политического деятеля и историка Альфонса де Ламартина «История жирондистов», которая так же рисует образ жирондистов как людей, выступающих против революционного радикализма и оправдывает объявление войны монархическим державам Европы, считая это попыткой избавить мир от невежества и двинуть его развитие вперед к научно-техническому прогрессу[[14]](#footnote-14). Такой же позиции придерживаются Томас Карлейль в «Истории Французской революции»[[15]](#footnote-15), Альфонс Олар в «Политической истории Французской революции»[[16]](#footnote-16) и «Культе разума и культе Верховного Существа во время Французской революции»[[17]](#footnote-17). Совершенно нетипичной для этой эпохи выглядит работа известного политического деятеля Жана Жореса «Социалистическая история Французской революции», которая потом была издана в СССР в 6 томах, рассматривающая Великую Французскую революцию как буржуазную, с точки зрения подхода классовой борьбы, оправдывающая революционный террор как средство спасения нации в годы интервенции, а также описывающая все эти кровавые события со всей революционной патетикой и пафосом[[18]](#footnote-18).

Уже после окончания Первой мировой войны наступает период изучения внутреннего идейно-философского и социально-культурного аспектов развития революции, который длится и по сей день. Выходит целая серия интересных статей и монографий Майкла Кеннеди[[19]](#footnote-19), Роже Шартье[[20]](#footnote-20), Саймона Барроуза[[21]](#footnote-21), Мигеля Абенсуара[[22]](#footnote-22) и др., повествующих о становлении и распространении идей Просвещения во французском обществе до 1789 года, о социально-политических факторах формирования Якобинского клуба как крупного революционного политического движения, о лидерах жирондистов, в частности Жака-Пьера Бриссо и т. д.

Таким образом, на основе анализа историографии вопроса, можно сказать, что Якобинское движение изучалось множеством именитых историков, ставивших в основу своих исследований различные проблемы клуба – формирование, идеологическая основа, политическая программа, роль Максимилиана Робеспьера и Жан-Поля Марата в революционных событиях и т. д. Но меньшее внимание уделялось периодизации развития Якобинского клуба и раскрытию роль лидеров революции в полной мере – их подлинные взгляды, политическое положение, участие во внутрипартийной борьбе.

Поэтому исследование вопроса истории французского якобинского движения и роли его лидеров в событиях 1789–1794 гг. поставило перед собой ***цель*** – определить основные этапы развития Якобинского клуба и раскрыть основные роли лидеров движения – Максимилиана Робеспьера, Жан-Поля Марата, Луи Антуана Сен-Жюста и Жоржа Огюста Кутона, которые не только принимали непосредственное участие в управлении революционными процессами во Франции конца XVIII века, но и имели особый взгляд на то, как следует вести ту или иную политику, что неизбежно бы привело к новой чистке, если не «переворот 9 термидора».

Перед исследователем были поставлены следующие ***задачи***:

- установить факторы формирования революционного духа, способствовавшему складыванию Якобинского клуба;

- дать характеристику политических взглядов Максимилиана Робеспьера, Жан-Поля Марата, Луи Антуана Сен-Жюста и Жоржа Огюста Кутона;

- изучить потенциальные варианты на место лидера в Якобинском клубе после марта 1790 года;

- выявить основные «острые вопросы» противостояния якобинцев и жирондистов;

- исследовать политическую опору режима «демократической диктатуры» триумвирата и причины его падения.

***Хронологические рамки*** ***исследования*** определены нами от событий 30 апреля 1789 года, когда был основан Бретонский клуб, позже реорганизованный в Якобинский, до событий 1 сентября 1794 года, когда якобинцы были полностью сметены с политической сцены Франции.

***Географические рамки исследования*** включают в себя территорию Франции 1789–1794 гг. в Западной Европе.

В процессе исследования нами были использованы следующие ***методы исторического исследования***: принцип историзма (рассматривает все описываемые здесь явления с точки зрения их происхождения и исторического развития), принцип объективности (направленный на достижение знания, адекватного объективной исторической действительности), описательный (повествует о событиях Французской революции 1789-1794 гг.), хронологический (излагает события Французской революции, революционных явлений и процессов в хронологической последовательности – от 1789 до 1794 гг.), сравнительный (отражен в изучении политических взглядов М. Робеспьера, Ж.-П. Марата, Л. А. Сен-Жюста и Ж. Кутона), историко-генетический (раскрывает причины формирования революционных тенденций во французском обществе конца XVIII века и падения режима «демократической диктатуры» триумвирата), типологизации (позволяет разделить членов триумвирата и их приближенных на идейно-политические группировки, отличающиеся радикальностью по отношению к врагам революции и социально-экономическим преобразованиям), системный (позволяет рассмотреть политическую структуру Франции в период Якобинской диктатуры 1793-1794 гг.).

***Источниковая база исследования*** включает в себя источники как законодательные акты, так и источники личного происхождения. Если говорить о законодательных актах, то это Декрет Учредительного собрания об уничтожении феодальных прав и привилегий от 11 августа 1789 года[[23]](#footnote-23), Декрет о порядке упразднения феодальных прав 15 марта-3 мая 1790 года[[24]](#footnote-24), Принятие Законодательным собранием декрета о роспуске Парижской коммуны от 30 августа 1792 года[[25]](#footnote-25), Декрет Конвента о подозрительных от 17 сентября 1793 года[[26]](#footnote-26), Постановление Парижской коммуны о том, кого считать подозрительными от 10 октября 1793 года[[27]](#footnote-27), Выписка из протоколов Комитета города Кассней и области Ажэне 4 февраля 1790 года[[28]](#footnote-28), Петиция Национальному собранию от дворян Петигора и Керси от 26 февраля 1790 года[[29]](#footnote-29), Из доклада королю членов Учредительного собрания Ж. Годара и Л. Робена, посланных в качестве королевских комиссаров для умиротворения крестьянского восстания в Керси (департамент Ло) конец 1790-начало 1791 гг.[[30]](#footnote-30); Конституция 24 июня 1793 года[[31]](#footnote-31). Они содержат в себе различные данные, характеризовавшие политическое и социально-экономическое положение Франции конца XVIII века. Другим важным источником могут послужить воспоминания современников революции о методах работы трибунала, сведения об общем количестве казненных в годы якобинского террора, о методах наказания подсудимых и их семей и т. д.[[32]](#footnote-32).

Важными в контексте исследования представляются письма, тексты речей, автобиографичные очерки и произведения лидеров революции – Жан-Поля Марата (Проект Декларации прав человека и гражданина с последующим планом справедливой, мудрой и свободной конституции[[33]](#footnote-33); Национальный Конвент[[34]](#footnote-34); Заговор, созданный бриссотинской кликой[[35]](#footnote-35); Ложь-излюбленное оружие врагов свободы[[36]](#footnote-36); Симоно-мэр Этампа[[37]](#footnote-37); Письмо к Генеральным штатам 27 июля 1789 года[[38]](#footnote-38); Письмо к председателю Генеральных штатов 28 августа 1789 года[[39]](#footnote-39); Письмо к Национальному собранию[[40]](#footnote-40)), Жоржа Дантона (Дантон в Революционном трибунале. Заседание 2–5 апреля 1794 года[[41]](#footnote-41)), Максимилиана Робеспьера (Против королевского вето. Речь в Национальном собрании 21 сентября 1789 года[[42]](#footnote-42); Письмо Бюиссару от 24 мая 1789 года[[43]](#footnote-43); О правах нации. Речь в Национальном собрании 5 октября 1789 года[[44]](#footnote-44); Об опасностях, угрожающих родине. Речь в Обществе друзей конституции 9 июля 1792 года[[45]](#footnote-45); Об атеизме и политике в вопросах религии. Речь в Обществе друзей свободы и равенства 21 ноября 1793 года[[46]](#footnote-46)), Луи Антуана Сен-Жюста (О революционном порядке управления. Речь 10 октября 1793 года[[47]](#footnote-47); Мой революционный путь[[48]](#footnote-48)), Жоржа Огюста Кутона (Краткая автобиография[[49]](#footnote-49)), которые важны для исследования не только духом той революционной эпохи, но и важными данными, касательно фракционной борьбы между якобинцами и жирондистами, между сторонниками Робеспьера и левым, и умеренным крыльями клуба. И наконец письмо Жерома Петиона к Робеспьеру на французском языке являет нам особенности личных и профессиональных отношений между мэром Парижа и лидером якобинцев[[50]](#footnote-50).

***Структура исследования*** включает в себя введение, первую главу с двумя подглавами, вторую главу с двумя подглавами и третью главу с тремя подглавами, заключение, список использованных источников и литературы.

**1 От основания клуба до 1790 года**

**1.1 Формирование якобинского движения**

Прежде чем начать исследование хода событий, повлекший за собой формирование Бретонского клуба, который затем переродился в Якобинский клуб, стоит сказать о том, в каких исторических условиях происходило формирование революционного духа французского общества второй половины XVIII века. Во-первых, дух революции, который будут олицетворять собой якобинцы, сформировался под влиянием идеологии Просвещения и приверженцев этой идеи – Вольтера, Монтескье и Руссо. От Вольтера в программу якобинцев войдет борьба с церковными догматами, их замена культом Верховного Существа, о котором речь пойдет в третьей части исследования. Мир, по мнению Вольтера, был представлен идеальной машиной с идеальным разумом, но мир нельзя было представить без справедливого Бога-судьи, который отправляет правосудие в соответствии с принципами рационализма. Еще одной формой противостояния Вольтера с религиозным догматизмом была реабилитация образа чувственного человека, отвергающего средневековый аскетизм и пуританизм[[51]](#footnote-51).

Монтескье привнес в идеи якобинского движения тезис о свободе, который впоследствии будет наряду с разумом вознесен на революционный алтарь и возведен в главные революционные добродетели. Свобода, по мнению Монтескье, должна быть дарована каждому человеку, который будет властен управлять своей свободой так, как ему вздумается, но в соответствии с законностью. Эту законность обществу даст система разделения властей и система народных представителей[[52]](#footnote-52).

 Руссо был противником неравенства и исследовал его происхождение. Для этого он предлагал отделить естественное состояние человека от всех изменений, которые бы в нем произвела смена времен и явлений, обосновывая тем, что не зная человека в естественном состоянии, невозможно исследовать естественный закон и основы человеческого общества. Естественный закон, по Руссо, говорит с человеком голосом природы. Таким образом, ему присущи две вещи – самосохранение и сострадание, которые в процессе развития превращаются в гуманность и добродетель. Но изначально общественность представлена в виде дикарей, которые не знают добродетелей[[53]](#footnote-53). Именно добродетель будет провозглашена одним из основных постулатов якобинского режима, а сам Руссо будет всячески почитаться Робеспьером, но об этом после.

Таким образом революционный дух был создан просветителями, а если сказать более конкретно – их трудами, которые начинают формировать общественное мнение французской нации. Это является вторым наиболее важным фактором появления духа революции. Начиная с 70-х годов, а особенно с 80-х XVIII века, когда свободу печати почти никто не ограничивает, сочинения философов-просветителей наряду с политическими памфлетами начинают оказывать серьезное влияние на общественность. Об этом может свидетельствовать три элемента – рост числа читателей (основываясь на уровне грамотности населения, можно сказать, что труды просветителей и политические памфлеты читали около 75% населения Франции – 47% среди мужчин и 27% - женщин)[[54]](#footnote-54); появление новой мысли, отраженной в литературе (на всем протяжении XVIII века сокращается численность религиозной литературы в пользу научной (особенно философской и политической), которая входит в моду благодаря новым идеям, высказанной в ней)[[55]](#footnote-55); издание запрещенных книг через пиратские типографии (такие типографии были широко распространены в Лионе и Руане, где издавались наряду с порнографической литературой труды философов-просветителей – например произведения Вольтера «История Парижского парламента» и «Наконец-то объясненная Библия» или произведение Гольбаха «Всеобщая нравственность, или Обязанности человека, коренящиеся в природе»)[[56]](#footnote-56).

Разумеется, что вместе с чтением литературы такого рода, общественности требовалась возможность выразить свое отношение к отраженным в произведениях деятелей-просветителей проблемам французского общества. Сия возможность была найдена посредством появления различных салонов и клубов, где собирались наиболее активные представители французской общественности и излагали свое видение в отношении проблем и кризисных ситуаций Франции XVIII века. Эта своеобразная «мода» на салоны и клубы действительно стала таковой с восхождением на престол Людовика XVI в 1774 году, которого философы-просветители буквально считали его «философски образованным человеком»[[57]](#footnote-57) и связывали с его правлением большие надежды на преобразования, но этого, к сожалению, не случилось, что привело к обострению ситуации и усилению революционного духа.

Созыв королем Генеральных штатов, как и они сами, есть первый фактор, который усилил присутствие духа революции во французском обществе. Во-первых, 30 апреля 1789 года (еще накануне созыва) было положено начало собраниям депутатов от Бретани в Версальском кафе, где обсуждались новости, касающиеся предложений, которые собирались вынести бретонские депутаты на обсуждение. Суть этих предложений осталась неизвестна, но известны люди, которые принимали участие в обсуждении - Мирабо, Барнав, Робеспьер, Петион, Сийес и т. д[[58]](#footnote-58). Но к концу мая-началу июня их собрания становятся настолько частыми, что их в полной мере уже можно назвать оформившимся движением. Забегая вперед, стоит сказать, что после падения Бастилии численность политических клубов, которые впоследствии объединятся в якобинское движение начнет активно расти и практически у каждой будет своя газета и свои лидеры, что делает первый фактор в контексте исследования наиболее важным.

Второй фактор обострения ситуации – крестьянские выступления в период марта-апреля 1789 года, которые отличались особой силой ввиду того, что происходили они практически повсеместно – 13 марта в Камбрэ, 22 марта в Гондсхооте, 30 марта в Газбруке и Валансьене, 6 апреля в Берге, 11 апреля в Дюнкерке, 29 апреля в Лилле и 30 апреля в Дуэ. Кроме того, подобные выступления происходили одновременно в Пуату, Бретани, Турэне, Орлеане, Нормандии, Иль-де-Франсе, Пикардии, Шампани, Эльзасе, Бургундии, Нивернэ, Оверне, Лангедоке и Провансе[[59]](#footnote-59). Стоит отметить, что рабочие выступления имели место быть, в основном, на мануфактурах текстильного производства, но они не были столь острыми, как крестьянские, так как рабочее движение во Франции только зарождалось и конфликт с крупной буржуазией проходил «то глухо, то принимая острую форму»[[60]](#footnote-60). Это уточнение наиболее важно, так как в контексте исследования важно продемонстрировать связь крестьянских восстаний с географическим фактором, а именно с тем, что эти восстания проходят в провинциях. В то время как лидеры будущего якобинского движения родились и впитывали в себя революционный дух именно в провинциях. Так Мирабо родился в Ле-Биньон-Мирабо, Барнав – в Гренобле, Робеспьер – в Аррасе, Петион – в Шартре, Сийес – в Фрежюсе.

Наконец третий фактор, который довел революционный дух до своего расцвета – взятие Бастилии 14 июля 1789 года и отмена сословий 11 августа того же года. Первое событие важно двумя фактами – во-первых, это было беспрецедентное по тем временам событие, когда в столице собирается огромная народная толпа, подогреваемая призывами депутата Камилла Демулена, который уже является обладателем революционного духа и за этот дух среди депутатов Генеральных штатов его называют «ветрогоном»[[61]](#footnote-61). Вот его речь: «Граждане! Я только что из Версаля. Нельзя терять ни минуты. Неккер уволен! Эта отставка – то же самое, что колокол Варфоломеевской ночи для патриотов! Этой ночью батальоны швейцарцев и немцев придут с Марсова поля, чтобы нас перерезать. У нас остается один шанс – прибегнуть к оружию!»[[62]](#footnote-62). Таким образом, дух революции зарождается в народе. Но он имеет еще идеалистические надежды в отношении короля. Люди действительно считают, что король не виноват в их бедах, что он олицетворяет нацию. Виноваты феодалы, установившие деспотическую диктатуру в провинциях. И ведь люди не знают, что король уже их предал, сговорившись с дворянством[[63]](#footnote-63). Во-вторых, ее поразительная жестокость в отношении тех, кто находился в крепости, особенно ужасающе выглядит смерть коменданта де Лоне, который, стоит отметить, отказался стрелять в народное шествие и парижским прево Флесселем, отказавшим народу в выдаче оружия. Их растерзали, потом им отрубили головы и, водрузив их на пики, пронесли по всему Парижу. Это вполне может сравниться с якобинским террором, хотя и не в таком массовом масштабе, как во времена диктатуры, но, тем не менее, обезумевшая от деспотизма толпа «почувствовала вкус крови врагов революции».

Отмена сословий Учредительным собранием 11 августа 1789 года поставила точку в формировании духа революции. Сам процесс ликвидации сословного строя нанес колоссальный удар по государственного абсолютистской Франции, которая с этого момента начала стоять на революционном перепутье. Ведь то предложение, которое предложил депутат из Бретани Леган де Керангаль было, по сути, механизмом агонии французского феодализма. Однако процесс, запущенный им был медленный и мучительный, так как феодальные права должны быть соблюдены вплоть до выплат выкупной суммы, размер которых должен быть установлен Национальным собранием[[64]](#footnote-64). Такую уступку можно также расценить как компромисс перед феодализмом, пораженчество, ведь в пользу этого фактора говорит и то, что в статье 17 декрета Учредительного собрания от уничтожении феодальных прав и привилегий говорится следующее: «Национальное собрание торжественно провозглашает короля Людовика XVI «восстановителем французской свободы»»[[65]](#footnote-65). Совершенно ошибочно, ведь он ветирует декрет от 5–11 августа о равенстве граждан перед законом и в налогах[[66]](#footnote-66), что обуславливает переход революции в новую стадию – борьбы не только экономической, но и политической.

**1.2 Восхождение Робеспьера**

История якобинского движения неразрывно связана с одним из его лидеров – Максимилианом Робеспьером. Он едва ли не самая противоречивая личность Французской революции. В советской историографии он представлен как демократ и поборник свободы и справедливости. Противники революции же видят в нем тирана и просто кровожадное чудовище. Тем не менее, личностью он был мрачной – с детства для него было свойственно отсутствие жизнерадости, подозрительность, молчаливость. Сам характер говорил о том, что он не может быть оратором и лидером революционных народных масс.

Он родился в Аррасе 6 мая 1758 года. После смерти матери юный Максимилиан попадает под влияние своего деда Жака Карро, который устраивает его в городской колледж с духовным уклоном. Там Робеспьер был замечен священниками, которые, отметив его прилежание, педантичность и набожность, направили прошение епископу Арраса с просьбой выделить ребенку стипендию для продолжения учебы в столичном колледже Людовика Великого. Там он в качестве будущей стези выбирает для себя юриспруденцию, курс по которой оканчивает с отличием и возвращается в Аррас, где и стал работать адвокатом.

Еще в Париже Робеспьер попал под влияние трудов Жан-Жака Руссо. Почему же именно он? Вероятно Максимилиану импонировала и «слезливая чувствительность»[[67]](#footnote-67), и введение гражданской религии, которую в годы диктатуры и своего личного триумфа как вождя революции он будет активно пропагандировать и насаждать, и тезис о народном суверенитете и политическом равенстве.

Однако карьера адвоката клонилась к концу, и Максимилиан Робеспьер возможно и остался бы человеком без судьбы, но сама обстановка во Франции конца XVIII века, о которой говорилось выше, подталкивала страну к кардинальным преобразованиям. Поэтому созыв Людовиком XVI Генеральных штатов в 1789 году пришелся как нельзя кстати. Робеспьер выдвинул свою кандидатуру от третьего сословия. Но как человек малоизвестный и со своеобразным характером он понял, что победы он не одержит, если будет полагаться на поддержку знатных людей. Посему Максимилиан и сделал своей опорой народные массы.

Стоит отметить, что для третьего сословия сама процедура выборов в Генеральные штаты была весьма сложной. Если рассматривать процедуру в контексте городской среды, то в городе существовали корпорации различного характера (например торговые или ремесленные). В таких корпорациях выбирали по одному делегату от каждых 100 членов организации. Городские жители, которые, естественно, не входили в состав членов корпораций избирали по два делегата от каждых 100 участников собрания в ратуше (именно там народ избирал кандидатов в Генеральные штаты). Процедура в деревне была несколько проще – жители избирают по два делегата от 200 домов[[68]](#footnote-68). Стоит также отметить, что кандидат от третьего сословия должен был достичь 25 лет, регулярно уплачивающий налоги[[69]](#footnote-69). Поэтому деревенские делегаты были людьми достаточно зажиточными и зачастую просто не выражали интересы своих односельчан, а, скорее, заботились о собственном положении в обществе.

Робеспьер, дабы привлечь внимание народа к себе, пишет речи следующего содержания: «Мы стоим на пороге революции, которая должна восстановить царство законности и, как необходимое средство, очистить нравы.» или «Враги государства сплели заговор против Франции, поэтому Его Величество ждет голоса совести…»[[70]](#footnote-70). Во время процесса произношения речей, кстати говоря, Робеспьер скорее уделял значение содержанию речей, нежели воздействию на толпу, поэтому часто читал по бумажке. Но вернемся к его речам. Несмотря на то, что Максимилиан заявляет о том, что революция неизбежна, но важное значение имеет то, что будущий вождь якобинцев вкладывает в понятие «революция». Для Робеспьера до Генеральных штатов революция представляет собой перелом закона над бесправием и нравственности над аморальностью, а не свержение монархии и террор против врагов революции. Более того, речь о том, что «…Его Величество ждет голоса совести…» является очередным подтверждением того, что король в сознании подданных являл собой нерушимый авторитет, который, однако, пошатнулся уже в сентябре 1789 года, когда Людовик ветировал «Декларацию о правах человека и гражданина». Робеспьер тогда выступил с речью, в которой хоть и не намекал на свержение короля, но выдвинул мысль о том, что «правительства, какие бы они ни были, установлены народом и для народа; что все, кто правят, и, следовательно, и сами короли, являются лишь уполномоченными и делегатами народа»[[71]](#footnote-71). Таким образом, общественное мнение о королевской власти хоть и не значительно, но меняется.

Тем не менее, Робеспьер в тяжелой системе выборов одерживает победу. 2 мая открываются Генеральные штаты, но будущий вождь ведет себя скромно. Впервые он выступает с речью 18 мая и вносит предложение о том, как побудить приходских священников присоединиться к третьему сословию. К сожалению, в источниках не сохранилась суть этого предложения, но, как отмечают исследователи, оно было излишне сухо высказано, а потому не произвело впечатление на депутатов, учитывая, что его предложение даже не поставили на голосование[[72]](#footnote-72). Хотя сам Робеспьер в письме Бюиссару от 24 мая 1789 года писал, что комиссары, заведующие регламентом, сочли самостоятельно, что предложение выносить на обсуждение нельзя, но большое число лиц после выступления Робеспьера, подошли к нему, чтобы засвидетельствовать свое почтение[[73]](#footnote-73).

Вероятнее всего, Робеспьер и не стал бы тем Робеспьером, которого знают как одного из лидеров революции, если бы не события 14 июля 1789 года. Он сам прекрасно понял смысл взятия Бастилии, что мы можем понять из его письма к Бюиссару: «Происходящая революция, мой друг, за последние несколько дней сделала нас свидетелями крупнейших событий, какие человеческая история когда-либо знала»[[74]](#footnote-74). Тем не менее, Робеспьер пока не стал искренним и ярым сторонником республики – для него король был символом нации, ее оплотом. Взятие же Бастилии им было воспринято как победа народа над бесправием, над продажным чиновничеством и развращенными феодалами. Таким образом, он чувствует, что сила будет на стороне народных масс, и что именно они будут двигать революционные процессы вперед.

Но что же именно вознесло бывшего адвоката на вершину власти в якобинской партии? Дело в том, что революция после взятия Бастилии перешла в свою активную стадию, а потому сохранение королевских властных полномочий в полном объеме вызвало бы острую и противоречивую ситуацию. Таким образом, события 5 октября 1789 года в Национальном собрании можно считать отправной точкой в возвышении Робеспьера в якобинском движении. В этот день он выступил с речью, в которой заявил о необходимости истинного народовластия: «Никакая власть не может стать выше нации!»[[75]](#footnote-75). Поэтому можно с уверенностью сказать, что его политические взгляды окончательно трансформировались в народно-революционные, что и предопределило его избрание на должность председателя якобинского клуба 31 марта 1790 года.

Таким образом, Якобинский клуб сложился под влиянием идеологии Просвещения и трудов Вольтера, Монтескье и Руссо, что положило начало изданию различных политических памфлетов и философских трудов, критикующих несостоятельность феодальной монархии и созданию политических клубов, в которых собирались наиболее активные читатели и обсуждали положение дел во Франции и пути решения проблем развития государства. Под влияние этих идей попадает и Максимилиан Робеспьер, который на первом этапе своей революционной деятельности стоит на позиции подавляющего числа людей – власть монарха должна быть сохранена, но в ограниченном виде, а также чиновники-феодалы, злоупотреблявшие властными полномочиями, должны быть отправлены в отставку. Однако выступление с речью 5 октября уже показало нам, что Робеспьер видит не короля, а народ как олицетворение нации как государства. Таким образом, его взгляды эволюционируют от умеренных к народно-революционным.

**2 От 1790 года до якобинской диктатуры**

**2.1 Проблема лидерства**

Несмотря на то, что Робеспьер был избран председателем клуба, в организации были и другие лидеры, которые своим авторитетом затмевали позиции Робеспьера. Во-первых, это Жером Петион – депутат Национального собрания, известный тем, что выступал за предоставление монаршей особе права приостанавливающего вето, но против того, чтобы королю были даны прерогативы по решению вопросов о войне и мире. Впоследствии, он перейдет в лагерь жирондистов, но об этом будет сказано ниже. Во-вторых, это Жан-Поль Марат – выдающийся оратор и публицист, редактор революционного журнала «Друг народа».

Начнем с анализа взаимоотношений Робеспьера и Петиона. Кроме того, что Петион был одним из лидеров движения якобинцев, в 1791 году он одержал победу на выборах мэра Парижа, обогнав своего главного соперника – маркиза де Лафайета, набрав в два раза больше голосов (6728 против 3100 голосов)[[76]](#footnote-76). Наряду с политическими взглядами своего соратника (в дальнейшем соперника) по борьбе с тиранией революционные идеалы Петиона претерпевают эволюцию вправо. Первоначально, как и подавляющее большинство восставших против несправедливости, Жером находился во власти революционного духа и был ярым противником знати, которая в своих корыстных целях препятствовала проведению в жизнь преобразований Неккера и конституционных идеалов Людовика XVI (по крайней мере, так считал Петион). Уйдя из якобинского лагеря в 1791 году на пике своей народной популярности и имея репутацию внутри движения «реакционера», Петион вошел в жирондистский стан с репутацией «прогрессиста». Он выступал за борьбу с коррупцией внутри администрации Парижа, был противником ограничения свободы слова и въезда/выезда из города во время интервенции[[77]](#footnote-77).

Однако перейдя в лагерь другого движения, Петион также выступал сторонником взаимодействия жирондистов и якобинцев. Свидетельством этого может выступить тот факт, что в советниках у прогрессивного мэра Парижа были комиссары Конвента из лагеря соперников. С их помощью Петион боролся с коррупцией в столичной администрацией, а также с теми, кто стремился узурпировать власть в районных советах и муниципалитетах[[78]](#footnote-78). Впоследствии, тот факт, что комиссары-якобинцы были советниками у Петиона и помогали ему избавляться от некомпетентных карьеристов, желающих подняться или сделать себе имя за счет революционных потрясений, будет использован Робеспьером в качестве козыря в борьбе против «предателя-реакционера Петиона». Кроме того, Робеспьер, который при помощи председателя Революционного трибунала Жан-Батиста Коффиналь-Дюбая и председателя комиссии обвинителей Антуана де Фукье-Тенвиля преднамеренно затягивал следствие по делу коррупционеров и узурпаторов, которыми занимались комиссары. Вероятнее всего, Робеспьеру было важно собрать вокруг себя преданных сторонников для последующего якобинского переворота и захвата власти в стране и над революционными процессами, а Петион со своей репутацией защитника народа и его прав мешал притязаниям «Неподкупного» на власть, хотя и сам на нее не претендовал. Так или иначе, процессами против советников-комиссаров авторитет Жерома Петиона в революционном движении был уничтожен, а он сам покончит с собой в июне 1794 года, находившись в бегах после падения жиронды 2 июня 1793 года.

Теперь рассмотрим взаимоотношения Робеспьера и Марата. По политическим взглядам и их трансформации они были схожими людьми. И Максимилиан, и Жан-Поль с самого начала революции были активными разоблачителями так называемой «партии двора», в которую входили приближенные короля – Лафайет, Неккер и другие. Но с усилением революционных сил и обострением ситуации оба трансформировали свои взгляды под более актуальные, приближенные к народным массам, иными словами, стали «приспособленцами». Но если Робеспьер рассматривал такую трансформацию политического сознания как способ возглавить революцию и предотвратить хаос и анархию в государстве, то Марат, скорее всего, если и не стремился к власти (во всяком случае, так он писал в своей автобиографии[[79]](#footnote-79)), то хотел оказывать значительное влияние на политически активных читателей, направляя революцию туда, куда ему нужно. Об этом свидетельствуют его письма в период с 1789 по 1790 года – в письме Генеральным штатам 27 июля 1789 года он пытается участвовать в обсуждении вопроса об учреждении особого трибунала для суда над государственными преступниками[[80]](#footnote-80); в письме к председателю Генеральных штатов Марат пытается донести депутатам отрицательные стороны английской конституции, которая, по мнению автора, слишком изобиловала обширными привилегиями для монарха[[81]](#footnote-81); в январском письме 1790 года к Национальному собранию он активно клеймит некоего г-на Буше д'Арфи, «который соединил в лице своем должности судебного советника, докладчика, гласного Думы, командира батальона Национальной гвардии…»[[82]](#footnote-82) и обвиняет его в превышении должностных полномочий. Стоит отметить важную деталь – Жан-Поль Марат не избирался членом Национального Конвента до сентября 1792 года[[83]](#footnote-83). Таким образом, мы можем видеть типичный образ «серого кардинала» революции – человека, который стремится руководить разрушительными процессами, проистекавшими во Франции, из тени. Собственно говоря, такой образ он сохранит до своего трагического убийства 13 июля 1793 года.

Но как же складывались взаимоотношения Робеспьера и Марата? Близкими друзьями они не являлись, так как сам Робеспьер был человеком замкнутым и недружелюбным, однако «Друг народа» высоко ценил преданность делу революции и политические взгляды главы якобинского движения: «Робеспьер – вот человек, который нужен нам!». Или же: «Его имя всегда будет дорого для честных граждан»[[84]](#footnote-84). Хотя есть и иная версия их отношений. Во время прений в Якобинском клубе по поводу интервенции против Франции в 1792 году Робеспьера (он был против войны) обвинили в том, что он вопреки своим заявлениям является «рабом суеверий». Вследствие этого его поддержка в народе стала стремительно падать. Разумеется Робеспьер принял соответствующие меры, дабы восстановить свою политическую репутацию, в том числе и встретился с Жан-Полем Маратом, надеясь обрести влиятельного сторонника. Сторонником Робеспьера Марат не стал, во-первых, из-за различия в образе жизни (Робеспьер казался Марату затесавшимся в лагерь революционеров буржуа, в то время как «Друг народа» стал парижским пролетарием) и, во-вторых, из-за различия по взглядам, касающихся террора[[85]](#footnote-85). Марат был более радикальным человеком по данной проблеме и, впоследствии, будет в своих статьях превосходить Робеспьера и затмевать его авторитет. Была ли возможность конфликта между ними? Скорее всего нет. Это можно объяснить стремлениями Марата и Робеспьера относительно власти. Если Марат, согласно автобиографии, представляет собой «серого кардинала революции», не стремящегося к каким-либо должностям и упивающегося властью над толпой посредством пера, то Робеспьер искренне жаждал полноценной власти в революционном лагере и, возможно, если бы не убийство Марата в 1793 году, то он был бы обвинен в измене и казнен, но с учетом его народной популярности это бы приблизило конец самого Робеспьера и якобинцев в целом.

Таким образом, еще до установления якобинской диктатуры в июне 1793 года можно утверждать, что у Робеспьера не осталось политических соперников, которые могли бы оказать противодействие его притязаниям на власть на стране и над революционными процессами. Тем не менее, стоит подробным образом рассмотреть в целом политическое противостояние якобинцев и жирондистов, чтобы получить полное представление о революционных событиях 1791–1793 гг.

**2.2 Противостояние с Жирондой**

Прежде, чем перейти к рассмотрению основных этапов борьбы якобинского лагеря с жирондистским, необходимо изучить, что из себя представляет жиронда как по идейным соображениям, так и по социальному составу, а также кто был лидером движения и какое место в истории Французской революции оно занимает.

Со смертью Оноре Габриэля Рикети Мирабо, который играл самую влиятельную роль в революционном движении (но не в лагере якобинцев и потому не мог соперничать по политическому авторитету с Робеспьером, Петионом и Маратом), начался поиск пути, по которому следовало повести революцию дальше. Данный процесс неизбежно вел к тому, что слом реакционной системы и смена политического климата в стране должны были вознести на «Олимп власти» новых лидеров революции. Таковыми стали в 1791 году жирондисты (название происходит от департамента Жиронда в Бордо, откуда они были избраны), занявшие в Национальном собрании подавляющее большинство мест.

Главными действующими лицами жирондистского движения считаются Жан-Пьер Бриссо де Варвиль, Жером Петион и супруги Ролан. Бриссо был основателем жирондистской партии, философом-идеалистом, интриганом и носителем добродетели. Его недоброжелатели, в частности, некий де Моранд обвинял Бриссо де Варвиля в аморальном образе жизни[[86]](#footnote-86), а генерал-лейтенант полиции Парижа Жан-Шарль-Пьер Ленуар утверждал в своих мемуарах, что лидер жирондистов был шпионом и провокатором в самом начале революционных событий и был доверенным лицом маркиза Лафайета[[87]](#footnote-87). Однако, несмотря на все обвинения, Бриссо можно считать подлинным революционером умеренного толка, который, вероятно, хоть и не очень был привязан к Бурбонам, но и не желал радикализации революционных процессов, что и произойдет с воцарением якобинской диктатуры.

Популярному мэру Парижа Жерому Петиону и эволюции его политических взглядов уже было посвящено отдельное внимание в контексте противостояния с Робеспьером внутри лагеря якобинцев. Теперь стоит обратить внимание на супругов Ролан, играющих в революционный период одну из самых значительных ролей на авансцене политики Франции конца XVIII века. Казалось, что в этой чете главную позицию занимает муж – Жан Мари Ролан, который впоследствии займет пост министра внутренних дел жирондистского правительства и будет активным поборником ограничения полномочий Людовика XVI в рамках конституции. Но все же его супруге – Манон Ролан, было суждено стать неофициальным лидером женского революционного движения и открыла салон, где часто собирались выдающиеся деятели революции – Бриссо, Кондорсе, Петион, Бюзо и Робеспьер. А когда ее супруг стал министром в 1792 году, мадам Ролан получила контроль над политической сферой Франции и имела возможность влиять на те или иные решения Жан Мари Ролана[[88]](#footnote-88).

Истории противостояния якобинцев и жирондистов вполне можно дать следующую периодизацию:

- 1-й этап продлился с 20 октября 1791 года по 10 августа 1792 года;

- 2-й этап датирован с 10 августа 1792 года по 2 июня 1793 года.

20 октября 1791 года на трибуне Национального собрания выступает Жан-Пьер Бриссо. Под прикрытием тезиса о том, что необходимо уничтожить мятежных брабантских принцев, он провозглашает противостояние революционной Франции и монархической Европы. Бриссо апеллировал к депутатам, говоря им, что «был создан очаг контрреволюции за границей»[[89]](#footnote-89) и необходимо предотвратить угрозу потенциальной монархической контрреволюционной интервенции. Собрание поддержало воинственный клич жирондистского вождя, Робеспьер, Марат и якобинцы – нет. Марат еще как бы колеблется, не решается вступить в яростное противостояние с Бриссо. Пока что лишь он сдержанно обеспокоен милитаристической позицией жирондистов. Робеспьер в этот момент понимает, что наступательная война против контрреволюции лишь нанесет вред революции. Он исходил из того, что прогрессивные революционные силы еще не окрепли и, таким образом, все начинания якобинцев будут сведены к нулю. Но Робеспьер и допускал иную мысль – если же вдруг Франция победит монархические режимы Европы, то путь революции пойдет по иному, ревизионистскому пути, заключавшимся в установлении аристократических республик по всей территории Европы, что, естественно, укрепит положение жиронды не только в государстве, но и не международной арене[[90]](#footnote-90).

Еще одной точкой преткновения между жирондистами и якобинцами стали события 4 ноября 1791 года. Но прежде чем изложить основную суть события этого дня и того, что за этим последовало, необходимо обратиться к вопросу о реформах религии. Декретом от 12–24 августа 1790 года о гражданском устройстве духовенства, что привело к ликвидации церковных привилегий и, как следствие, потере церковью своего влияния в государстве[[91]](#footnote-91). Год обстановка накалялась и церковное сообщество раскололось на две группировки – ортодоксов (защитники старого порядка) и конституционалистов (защитники Конституции и Республики).

Этот раскол привел к кровавой трагедии, случившейся 4 ноября 1791 года в городе Кан. Проходила месса, на которой собрались аристократы и попытались изгнать сторонников Конституции из церкви. Но в дело вмешалась Национальная гвардия, которая учинила кровавую расправу над конституционалистами.

Это вызвало широкие диспуты в Национальном собрании между жирондистами и якобинцами. Первые очевидно одерживали вверх, так как пользовались поддержкой двух наиболее влиятельных людей в государстве – королевского советника Армана Марка де Монморена и командующего Национальной гвардией маркиза де Лафайета. Однако ситуация осложнилась теми самыми пресловутыми выборами мэра Парижа, на которых Жером Петион вдвое обошел Лафайета и между ними существовала некая напряженность в отношениях, так как маркиз очень хотел получить этот пост.

Ситуацией воспользовался Робеспьер. В Национальном собрании «Неподкупный» разразился резкой тирадой обвинений в адрес де Лафайета: «Вы не размышляли еще о причине, по которой воздвигаются препятствия проявлению чувств народа. Против кого думаете вы бороться? Против аристократии? Нет. Против двора? Нет. Вы боретесь против генерала, с давних пор предназначенного двором к великим замыслам в ущерб народу. Не национальная гвардия тревожится по поводу этих приготовлений, это энергия Лафайета интригует среди властей департамента, энергия Лафайета совращает в столице столько добрых граждан, которые были бы с нами, если бы не он! Лафайет — самый опасный из врагов свободы, потому что прикрывается патриотизмом; совершив в Учредительном собрании все зло, какое только мог, он притворно удалился в свои поместья, потом опять явился и стал домогаться места парижского мэра: не для того, чтобы получить его, но чтобы отказаться и пощеголять еще своим бескорыстием. Он заранее готовился к командованию французскими армиями, чтобы обратить их против революции. Так кто требует венков для людей, которые убивали солдат Шатовье (швейцарский командир отряда Национальной гвардии, неподчинившийся приказу маркиза де Лафайета)? Кто бросает на меня взгляды, подобные молниям? Лафайет! Лафайет и его сообщники»[[92]](#footnote-92). Недовольство маркизом достигло своего апогея и, таким образом, король был вынужден принять его отставку. Через месяц ушел с политической авансцены и де Монморен, который, впоследствии, будет убит во время «сентябрьских убийств» 1792 года.

Новый, более активный этап противостояния жирондистов и якобинцев возобновился в марте 1792 года, когда Людовик XVI, стремительно теряющий все свое политическое влияние, был вынужден сменить состав министерской коллегии. Дело в том, что 10 марта против роялистского министра иностранных дел Делессара было сфабриковано обвинение в трусости перед зарубежными абсолютистскими державами[[93]](#footnote-93). Министр был вынужден уйти в отставку, но жирондисты не успокоились. Вскоре последующие обвинения настигли и прочих министров. Наблюдая за усиливавшимися позициями группировки Бриссо-Верньо-Ролан, Людовик принимает решение составить коллегию министров из членов жиронды. Так Ролан получил пост министра внутренних дел, а министром иностранных дел стал генерал Дюмурье – видный сторонник жирондистов и, кроме того, политический авантюрист революции и интриган, помогавший фабриковать обвинения против министров-роялистов Бриссо[[94]](#footnote-94).

Такому усилению своих политических противников якобинцы рады не были. Последние во главе с Робеспьером и Маратом активно наращивали силы, при этом искали удобную возможность для решающего удара по «министерству Бриссо-Дюмурье». И такая возможность была найдена – экономический кризис и иностранная интервенция.

Рассмотрим вопрос о кризисе экономической сферы и обратимся к документам. В выписке из протоколов Комитета города Кассней в области Аженэ от 4 февраля 1790 года рассказывается о крестьянском мятеже против французских феодалов, обвиненных в самовольном увеличении натуральных повинностей. Крестьяне врывались в амбары, выносили зерно и съедая животных (быки, овцы и т. д.)[[95]](#footnote-95). Кроме того, они требовали возвращения им полной суммы ренты, которую крестьяне уплачивали сеньору в течение нескольких десятков лет. К примеру, известен случай антифеодального бунта в феврале 1790 года в Перигоре (Аквитания) и Керси (Окситания),где народные массы, угрожая феодалам жестокой расправой, потребовали полного возвращения ренты за последние 29 лет[[96]](#footnote-96). В дальнейшем бунт в Керси повторился в декабре 1790 – январе 1791 гг. Королевские комиссары Учредительного собрания Ж. Годар и Л. Робен, посланные для умиротворения крестьян, составили отчет об этих кровавых событиях. Они отмечали, что в Керси сложилась обостренная ситуация: сеньор требовал от своих вассалов уплаты огромных повинностей, которые время от времени увеличивались усилиями управляющих, откупщиков и подручных феодала. Кроме того, повинности не только увеличивались в размерах оплаты, но и добавлялись новые, например, существовала зерновая рента в 30, которая была вдвое дороже рыночной цены за зерно[[97]](#footnote-97). Поэтому неудивительно, что крестьяне воспринимали такие инициативы со стороны феодальной реакции достаточно агрессивно.

Кроме яростного сопротивления феодальному гнету, крестьяне так же посылали массу петиций в Национальное собрание Франции, но к рассмотрению аграрного вопроса депутаты приступили только в начале 1792 года, создав комиссию. Однако кризис расширился и на городскую среду – обнаружился дефицит сахара, что повлекло за собой повышение его стоимости, которая составляла 3 ливра[[98]](#footnote-98). Жирондисты здесь попали в очень непростое положение, так как их главной политической опорой были владельцы сахарных заводов в Гавре, Орлеане, Бордо и Руане, которые в короткий промежуток времени стали банкротами и потеряли возможность продвигать в Национальное собрание своих людей, кстати говоря, во многом благодаря «Другу народа» и яростным нападкам Марата на «спекулянтов», которые, по его мнению, должны были персонально уплачивать очень высокие таможенные пошлины[[99]](#footnote-99).

 Другим фактором, который значительно ослабил жирондистов в Национальном собрании, был вопрос о войне. Выше уже упоминалось о том, как Бриссо 20 октября 1791 года огласил позицию жиронды о нанесении упредительного удара по странам, планирующим интервенцию в революционную Францию. Стоит также отметить, что позицию об объявлении войны монархическим европейским странам, как ни странно, поддерживал король Людовик XVI и королевский двор[[100]](#footnote-100). Для них война была спасением королевского режима, но она не должна быть выиграна, ведь это бы смело все абсолютистские и феодальные режимы Европы и лишило бы французского короля международной поддержки.

20 апреля 1791 года после речи Людовика XVI в Национальном собрании Франции было принято практически единогласное решение (против голосовал только депутат Беккэ[[101]](#footnote-101), хотя в отечественных работах приводится несколько другой расклад голосов – против голосовали 7 лафайетистов[[102]](#footnote-102)) об объявлении войны королю Богемии и Венгрии. При этом подчеркивался оборонительный характер войны «свободного народа против несправедливой агрессии королей». Робеспьер в этот момент кардинально меняет свои взгляды на войну. Он призывает к тому, чтобы революционную войну вело не правительство, а весь вооруженный народ, и что «она может быть полезной для дела свободы»[[103]](#footnote-103). Вероятно это было сделано для того, чтобы не растерять симпатии народных масс и, таким образом, можно еще раз убедиться в том, что взгляды Робеспьера развиваются в духе политического прагматизма – т. е. мировоззрение меняется под влиянием каких-либо внешних факторов (как мы здесь видим на примере милитаристических взглядов народа, искусственно созданных Бриссо и его пропагандой). При этом стоит отметить, что состояние французской армии накануне войны оставляло желать лучшего. Во-первых, это отсутствие должной дисциплины в войсках, вызванной тремя годами распущенности. Во-вторых, роль квалифицированных офицеров, которые поступали на службу еще при Людовике XVI и даже при его деде Людовике XV, была сведена к минимуму, и они не могли оказывать влияние на принятие решений касающихся ведения войны, так как всем ведали комиссары Национального собрания. В-третьих, снабжение армии и уровень снаряжения были на самом низком уровне[[104]](#footnote-104). Таким образом, революционная армия была недисциплинированной и несовременной, что и предопределяло ее возможное поражение перед лицом европейских феодально-монархических режимов.

Совершенно неожиданным шагом была отставка жирондистских министров 20 июня 1792 года. Поводом для этого был выбран отказ короля Людовика XVI санкционировать декреты о ссылке неприсягнувших священников. Король был вынужден пойти на этот шаг благодаря советам шведского дипломата Ханса фон Ферзена, призывавшего королевский двор ожидать прибытия в Париж войск коалиции. Однако Робеспьеру и его сторонникам такое положение дел было невыгодным, так как у роялистов появился шанс вернуть себе абсолютную власть в государстве, и они объединяются с жирондистами, и готовят низвержение короля. В конечном счете революция 10 августа произошла успешно – дворец Тюильри пал, была образована революционная Парижская коммуна, а Людовик XVI и Мария-Антуанетта оказались на скамье подсудимых в учрежденном Конвенте.

После падения монархии жирондисты продолжают сохранять свое лидирующее положение в стране. При содействии Национального собрания был избран Временный исполнительный совет, состоящий из 6 министров: Ролан (министр внутренних дел), Клавьер (министр финансов), Серван (военный министр), Монж (морской министр), Лебрен (министр иностранных дел) и Дантон (министр юстиции).

Почему из 5 жирондистских министров только Жоржу Дантону выпала честь стать единственным не жирондистом во временном правительстве Франции? Дело в том, что он был таким политиком, который сглаживал всякие недосказанности и противоречия, возникавшие в революционном французском истеблишменте, а потому жирондисты стремились использовать его покладистость и дипломатичность в своих целях[[105]](#footnote-105).

Вероятно так бы все и продолжалось в духе мирного сосуществования двух движений – умеренного (жирондистского) и радикального (робеспьеристского), если бы не антижирондистская позиция Марата, считающего Национальное собрание и Временный исполнительный совет контрреволюционерами. Более того, в одной из статей «Друг народа» явно обвиняет жирондистов в попытке покушения на свою жизнь и Робеспьера в нерешительности и боязни радикальных мер в отношении контрреволюционеров[[106]](#footnote-106). На фоне всеобщей популярности и приобретения политического авторитета (Марата избрали в Национальное собрание) позиция Жан-Поля стала определять дальнейшее развитие революционных устремлений французской нации.

Однако здесь жирондисты допускают ошибку. Согласно декрету от 30 августа 1792 года Временный исполнительный совет должны будут передать свои полномочия избранным комиссарам от 48 секций Парижа[[107]](#footnote-107). Таким образом, во время обострения ситуаций на фронте, когда революционная армия отступала по всем направлениям, когда в столице отсутствует хоть какая-нибудь серьезная центральная власть, жирондистские министры слагают с себя полномочия и отказываются участвовать в большой политике дальше. Более того, от поста мэра Парижа отказывается Жером Петион и обязанности главы города, фактически, исполняет санкюлот Пьер Гаспар Шометт, а лидер этой группировки – Жак-Рене Эбер, становится заместителем прокурора коммуны. Уже 14 августа была реорганизована Национальная гвардия. Закрываются по инициативе Робеспьера все реакционно настроенные печатные издания[[108]](#footnote-108).

Таким образом, жирондисты теряют остатки влияния не потому, что имела место яростная критика Марата и его газеты «Друг народа» и давление со стороны робеспьеристов и санкюлотов, а напротив, здесь главным фактором выступает политическая нерешительность по отношению к своим оппонентам, ведь силовые ведомства находились в руках Ролана и Сервана, а потому жирондисты вполне могли сместить баланс в свою пользу. Более того, они уже не пользуются народной поддержкой благодаря пропаганде Марата и Эбера, возглавляющего газету «Папаша Дюшен». Это и предопределило их падение 2 июня 1793 года и установление якобинской диктатуры.

Таким образом, мы выявили политические взгляды другого лидера революции – Жан-Поля Марата. Он также, как и Робеспьер, был радикальным революционером, однако был более радикальным в отношении своих политических соперников и избегал прямого личного участия в революционных процессах, прибегая к «закулисному» - посредством печати и пропаганды. Потому он не стал лидером Якобинского движения, хоть и был потенциальным кандидатом и пользовался огромной популярностью в народных массах. Другим потенциальным кандидатом был Жером Петион, однако лидером он также не стал по причине потери влияния в движении из-за клеветы Робеспьера и его сторонников и перехода к жирондистам.

Между якобинцами и жирондистами был ряд «острых вопросов», которые так или иначе меняли баланс сил на политической революционной арене. Таковыми вопросами были: военный (касающийся нанесения упреждающего удара по европейским монархическим режимам), религиозный (касающийся раскола общества на ортодоксов и конституционалистов); продовольственный (касающийся нехватки продовольствия и неспособности решить эту проблему).

**3 Якобинская диктатура**

**3.1 Триумвират и политическая структура французского общества**

2 июня 1793 года можно назвать не только днем падения жиронды и установления диктатуры якобинцев, но и днем изменения политического строения революционной Франции, когда революция выходит за рамки дозволенного и становится по своему содержанию леворадикальной. Об этом свидетельствует три немаловажных фактора:

- власть принадлежит определенной группировке людей, задающих тон развития нации как государства и нации как социума в духе революционного демократизма – в контексте данного исследования «якобинскому триумвирату»;

- одной из основных идей развития революционного демократизма или демократической диктатуры является террор как форма или способ борьбы с контрреволюционными элементами;

- идеологическим оформлением революционной власти служит революционный культ, в то время как традиционная религиозная культура ликвидируется в государстве.

Здесь мы рассмотрим только политическую структуру революционной Франции 1793–1794 гг. и тех лиц, которые определяли ее развитие в этот период времени. Надо сказать, что Национальное собрание полностью утрачивает свою лидирующую роль, плавно перетекшую к образованному еще в апреле 1793 года Комитету общественного спасения, в котором до июля лидирующие позиции занимал Жорж Дантон (27 июля его фактическим председателем стал Максимилиан Робеспьер). Начиная с установления якобинской диктатуры Комитет стал выполнять роль некоего революционного правительства, сосредотачивая в себе власть над государством и образовывая революционные комитеты на местах[[109]](#footnote-109). Однако Конституция, провозглашенная 24 июня 1793 года, давала понять, что подлинная власть находится в руках Национального Конвента – революционного парламента Франции, олицетворяющего собой законодательную ветвь власти[[110]](#footnote-110). Таким образом, Комитет общественного спасения как бы был новым временным правительством.

Особая роль во французском политическом организме в эпоху демократической диктатуры якобинцев принадлежала Революционному трибуналу, который возглавляли судья Жан-Батист Коффиналь-Дюбай и общественный обвинитель Антуан Фукье-Тенвиль. Фактически это был личный карательный орган робеспьеристов, так как, согласно воспоминаниям адвоката, выступавшего на процессах этого трибунала, защитники подсудимых хоть и приглашались на судебные заседания, но это не имело значения, когда жертвой обвинений Фукье-Тенвиля и приговора Коффиналь-Дюбая становилось лицо «указанное комитетами конвента или клубом якобинцев, а также народными союзами или уполномоченными депутатами»[[111]](#footnote-111). Таким образом, можно сказать, что роль адвокатов и присяжных заседателей свелась к номинальному присутствию на процессах, и судебная власть находилась под полным контролем Робеспьера и его сторонниках.

Теперь перейдем к вопросу о «якобинском триумвирате». Первоначально в сознании народных масс сложилось четкое мнение о том, что Франция после революции 2 июня 1793 года находится в руках трех диктаторов – Жоржа Дантона, Максимилиана Робеспьера и Жан-Поля Марата. Об этом пишет сам Марат, но при этом делает поправку, что подобные суждения ошибочны, так как: во-первых, Дантон слишком прост для мыслей о власти, что «предпочитает трону стульчак», во-вторых, Робеспьер по своему политическому образу и характеру «не предназначен» для власти, ведь он «избегает всякой шумной группы и бледнеет при виде обнаженной сабли» и наконец, в-третьих, о себе он сказал, что не желает становиться диктатором, так как опасается непредсказуемых порывов настроений толпы – «легкомыслие, мелочность, подвижность народного характера таковы, что я не уверен, не повесит ли он меня вечером, после того как коронует меня утром»[[112]](#footnote-112). Таким образом, «Друг народа» полностью разбивает все иллюзии толпы по поводу того, кто же является главным.

Однако гибель Жан-Поля Марата от кинжала жирондистки Шарлотты Корде 13 июля 1793 года полностью изменила баланс сил в движении якобинцев. Его возглавляет новый триумвират, в который входят Максимилиан Робеспьер, Луи Антуан Сен-Жюст и Жорж Огюст Кутон. Рассмотрим личности последних двух деятелей диктатуры поподробнее.

Сен-Жюст вступил в Якобинский клуб летом 1789 года благодаря знакомству с одним из выдающихся деятелей революции Камиллом Демуленом. Он поражен открывшимися перед ним возможностями и перспективами и полностью порывает со своим дворянским статусом ради служения делу революции. В родном Блеранкуре Луи Антуан ведет активную агитацию среди населения и его даже выдвигают на выборах в городской муниципалитет, но его сняли с выборов из-за того, что ему было 24 года (по избирательному цензу кандидату на пост главы муниципалитета должно быть не менее 25 лет). Но и здесь судьба не оставила Сен-Жюста, так как он был назначен заместителем командующего Национальной гвардии Блеранкура, хотя он не служил в армии. Вскоре пала монархия и Сен-Жюста избрали в Национальный конвент. Он первым из якобинцев выступил за казнь короля, обосновывая это тем, что «обычные юридические нормы не применимы в отношении человека, стоявшего над законом»[[113]](#footnote-113). Именно этой аргументации в дальнейшем придерживались Робеспьер, Марат и их сторонники, что сделало Сен-Жюста известным по всей Франции.

В период Якобинской диктатуры Сен-Жюст входит в Комитет общественного спасения в качестве куратора карательных организаций. Собственно, его деятельность, начиная с июня 1793 года будет подчинена только одной цели – яростному преследованию контрреволюции. В докладе к рассмотрению чернового варианта «революционной Конституции» 10 октября 1793 года, Сен-Жюст провозглашает: «Граждане, все враги Республики находятся в ее правительстве. Тщетно вы трудитесь в этом зале над созданием законов; тщетно ваш комитет и некоторые из ваших министров оказывают вам поддержку; все плетут заговоры против них и против вас»[[114]](#footnote-114). Он обвинил многих деятелей революции в бездействии, политической близорукости и, самое главное, в злоупотреблениях служебным положением. Таким образом, роль Сен-Жюста сводилась к искоренению коррупции в новом Якобинском правительстве и, как мы в дальнейшем выясним, это было направлено на ослабление позиций правого крыла Якобинцев и его лидера – Жоржа Дантона. Однако, по вопросам репрессивной политики Луи Антуан Сен-Жюст даже превосходил по жестокости Робеспьера и опирался, скорее всего, на поддержку крайне левого крыла Якобинского клуба – Бийо-Варенна и Колло д'Эрбуа, считавших, что репрессии должны нарастать для ликвидации классового неравенства в обществе[[115]](#footnote-115).

Кутон и его путь к вершинам власти на первом этапе его жизни был очень похож на путь Робеспьера – Жорж также начал свою деятельность с адвокатской практики, правда к политическим вопросам у него изначально никак не было никакого притяжения. Он участвует в работе литературного общества в Клермоне и местной масонской ложи Св. Мориса. Так бы, наверное, все и продолжалось, если бы не революция, в которую представители либерально настроенной интеллигенции ринулись с боем. Кутон избирается членом Клермонского муниципалитета и председателем городского суда. Тогда же он выступает одним из основателей Общества друзей конституции, который будет преобразован в Якобинский клуб. Таким образом, Жорж Кутон стоял у истоков создания Якобинского движения и имел уже в первый год революции огромное влияние. При этом он не является ярым противником контрреволюции как Марат или мечущимся от конституционной монархии к республике как Робеспьер. Совсем напротив – Кутон представляет собой умеренного революционера, готового пойти на компромисс по многим вопросам, но не по вопросам улучшения материального положения бедных слоев населения[[116]](#footnote-116). Однако его убеждения радикализировались с попыткой побега Людовика XVI и его свиты за границу. Хотя есть также и мнение о том, что убеждения Жоржа Кутона становились все более жестокими параллельно с развитием его болезни (он был паралитиком и передвигался на инвалидной коляске)[[117]](#footnote-117).

Как и Робеспьер, и Сен-Жюст Кутон входит в состав Комитета общественного спасения, где занимается вопросами социального обеспечения. Но главной его ролью можно считать ту, благодаря которой его – единственного из триумвирата можно считать противником репрессивных методов подавления восстаний. Более того, он указывает на то, что необходимо проводить четкое различие между противниками нового порядка и просто несогласными с какими-либо отдельными вопросами революционных преобразований[[118]](#footnote-118). Тем не менее остается неизвестным – как проголосовал Жорж Кутон касательно принятия пресловутого «закона о несогласных», но достаточно либеральная для окружения Робеспьера позиция по отношению к репрессивным мерам борьбы с контрреволюцией дает повод усомниться в его жестокости и по этим вопросам.

Таким образом, с установлением «демократической диктатуры» происходит смена главных политических институтов революционной Франции – Национальное собрание теряет свою лидирующую роль в законодательной ветви власти, которая уходит под контроль Национального Конвента, а исполнительная власть принадлежит Якобинскому Комитету общественному спасения, исполняющему функции кабинета министров. В нем лидирующие позиции занимает триумвират в составе Робеспьера, Сен-Жюста и Кутона. Как мы можем видеть, данный триумвират хоть и действовал в согласии и единодушии, внутри него были люди разных политических взглядов, касательно главного вопроса – вопроса о терроре, о котором речь пойдет ниже в рамках борьбы с оппозицией – остатками жирондистов, крайне левых эбертистов и слишком умеренных дантонистов.

**3.2 Борьба за власть и культ Верховного Существа.**

Расправившись с жирондистами в рядах якобинцев возникли дискуссии по вопросу о терроре. Но прежде, чем мы рассмотрим подробным образом обстоятельства политической борьбы между Робеспьером, представляющим центр, Дантоном – правых и Эбером – левых, необходимо рассмотреть «декрет о подозрительных», который усилил не только темп проводимых репрессий, но и масштаб внутрипартийных баталий, а также идейную составляющую культа Верховного Существа.

«Декрет о подозрительных» был принят Национальным Конвентом 17 сентября 1793 года и разрешал арест подозрительных лиц, находящихся на территории Республики[[119]](#footnote-119). Но куда более интересно приложение от 10 октября к декрету о том, кого можно считать подозрительным:

- те, кто говорит о несчастьях республики и распространяют плохие известия;

- те, кто нападает на ошибки истинных патриотов республики и меняют свои взгляды;

- те, кто сожалеет об участи фермеров и торговцев;

- те, кто не принимал активного участия в событиях революции и кто с равнодушием воспринял издание республиканской Конституции 1793 года;

- те, кто не посещают собрание секций;

- те, кто подписали контрреволюционные петиции или посещали антипатриотические собрания и клубы;

- сторонники Лафайета и виновные в расстреле народной демонстрации на Марсовом поле 17 июля 1791 года[[120]](#footnote-120).

Таким образом, «декрет о несогласных» и приложение к нему о том, кого следует считать таковыми играли главную роль в борьбе внутри революционного движения и ослабления власти триумвирата.

Истоки культа Верховного Существа в революционной Франции следует искать в трудах философа, пользующегося большим уважением во время потрясений, аббата Рейналя, который в своем труде «Философская история обеих Индий» поднял вопрос о роли религии в государстве. По его глубокому убеждению религия «создана для государства», ведь только власти «принадлежит право подвергать просмотру догматы и учение каждой религии…не угрожают ли они, вопреки общему благу, спокойствию государства волнениями…не заглушают ли патриотического духа». И далее: «только эта власть может воспретить установленный культ принять его снова или даже вовсе обходиться без культа, если ей будет это удобным»[[121]](#footnote-121). Учитывая то, что аббат Рейналь был последователем уважаемого Робеспьером Руссо, его мысли касательно религии и государства «Неподкупный» воспринял в полной мере. Этому способствовала и сложившаяся обстановка в стране, когда церковные догмы потеряли свое значение в эпоху революции, выдвинувшей на первый план идею о свободе, равенстве и братстве.

Первоначально планировалось создание иных культов: культа матери-Природы – на месте Бастилии был сооружен памятник матери-Природы по инициативе президента Национального Конвента и члена Комитета общественного спасения Эро-де-Сешеля, но в умах народа и среди членов Конвента эта идея не получила поддержки, хотя сама статуя простояла до 27 июля 1794 года[[122]](#footnote-122). Тем не менее, новый культ – культ Разума был введен на заседании Конвента 7 ноября 1793 года, когда эбертист Шометт выступил с инициативой замены католической церкви на церковь Свободы и Разума[[123]](#footnote-123).

Робеспьеру не нравилась идея о введении культа Разума, так как он видел в этом пришествие нового Христа, который может поколебать власть революции[[124]](#footnote-124). Более того, Робеспьер сам признается, что он тоже верующий, но верит не в идеалы Свободы, которая недопустима в условиях угрозы контрреволюции. Он выдвигает свой культ – культ Верховного Существа, в котором, по его словам, «каждый гражданин может увидеть самого себя»[[125]](#footnote-125). Возникает вопрос: почему Робеспьер не поддержал идею Шометта о культе Разума? Здесь следует исходить из робеспьеристского честолюбия и стремления к власти, которое могло быть уничтожено, если бы эбертисты смогли ввести новую идеологию и, тем самым, принести своей партии власть.

Эбертисты поспешили осудить стремления Робеспьера, а также саму политику дехристианизации, что привело к потере популярности в народе, так как они пошли на попятную. Робеспьеристы торжествуют, ведь им удалось низвергнуть одного из своих опасных противников – Эбер, стоит напомнить, возглавлял газету «Папаша Дюшен», которая как и «Друг народа» активно клеймила контрреволюционеров.

Однако эбертисты сдаваться не собирались и решили сыграть на экономическом кризисе и нехватке продовольствия. Они публикуют статьи о призывах дать гражданам Республики хлеб, распределить земли между героями революционных событий и т. д. Конвент инициирует арест двух эбертистов – генералов Венсана и Ронсена. 2 марта Эбер при содействии Шометта готовит новое восстание, которое свергнет власть триумвирата. Однако об этом узнает Революционный Трибунал и эбертистов арестовывают 21 марта. Спустя три дня Эбер, Шометт, Венсан, Ронсен и другие будут казнены на площади Революции в Париже.

Тем не менее, для Робеспьера, Сен-Жюста и Кутона угрозой оставались дантонисты, которые восприняли падение Эбера как конец террора. Камилл Демулен теперь обращает свой взор на критику Комитета общественного спасения и лично Робеспьера: «Если ты не видишь, чего требует время, если говоришь необдуманно, если повсюду выставляешь себя напоказ, если не обращаешь никакого внимания на окружающих, то я отказывают тебе в репутации человека мудрого»[[126]](#footnote-126). Собственно, это и было поводом для ареста Дантона, Демулена и других в ночь с 29 на 30 марта 1794 года. На процессе, который вели Коффиналь-Дюбай и Фукье-Тенвиль, Дантон отказался от адвоката, объяснив это тем, что сможет «пристыдить всех обвинителей», называя их всех «трусами»[[127]](#footnote-127). Однако обвинения были слишком серьезными, чтобы избежать «правосудия» - попытка свержения революционного правительства силами генерала Дюмурье, попытка восстановления королевской власти, злоупотребление своими полномочиями. 5 апреля все дантонисты были казнены, и власти Робеспьера, на первый взгляд, больше ничего не угрожало, но об этом ниже. Пока что Робеспьер наслаждался триумфом и 8 июня 1794 года на Марсовом поле участвовал в возложении венков из цветов и колосьев к возведенной статуе, в которой многие усматривали его самого. А сзади раздавался жалкий ропот: «Вот он, диктатор! Он хочет привлечь внимание народа к себе одному. Ему мало быть королем! Он хочет быть богом!»[[128]](#footnote-128).

**3.3 «Переворот 9 термидора» и преследование якобинцев**

Причины переворота и свержения власти якобинского триумвирата были раскрыты еще ранее в ходе данного исследования, но стоит уделить им здесь побольше внимания. Во-первых, это страх большинства депутатов Национального Конвента перед неукротимым молохом террора, который усилился после событий 22–23 мая 1794 года, когда писарь Адмира попытался застрелить в толпе председателя Конвента и одного из идеологов Колло д’Эрбуа, а также в доме Робеспьера была арестована Сесиль Рено, у которой в корзинке нашли два маленьких ножика. Робеспьер требует от Конвента и Комитета общественного спасения принятия новой программы, расширяющей масштабы террора, но здесь он сталкивается с оппозицией в лице комиссара Робера Линде, отказавшегося подписывать смертный приговор девушке и писарю. Более того, сам Колло д’Эрбуа, считавшийся еще более радикальным по политическим взглядам, чем Робеспьер, отказывается одобрить эту инициативу[[129]](#footnote-129).

Второй причиной недовольства диктатурой Робеспьера был ненавистный культ Верховного существа. Во время празднеств 8 июня на Марсовом поле он заявляет: «Падение группировок выпустило на свободу все пороки»[[130]](#footnote-130), что означало приход нового витка репрессий против подозрительных, т. е. новую группировку в лице Каррье, Фуше и Барраса. Именно они и стали ядром заговора против «Неподкупного» и его сторонников.

26 июля 1794 года Робеспьер выступает с речью в Конвенте, где выступает с обвинительной речью против «мошенников», винивших Робеспьера в установлении личной диктатуры, основанной на терроре и собственном культом личности. Однако имена он не называет. В продолжение речи Робеспьера выступает Сен-Жюст, который намекает на свои разногласия с Бийо-Варенном. Последний требует от докладчика призвать к ответу Робеспьера и потребовать у него назвать имена тех, кого он обвинил днем ранее. «Неподкупный» пытается пробиться к трибуне, но ему мешают пройти. К трибуне прорывается Тальен, который обвиняет Робеспьера в установлении террора. Председательствующий Колло д’Эрбуа отказывает Робеспьеру в слове. На трибуну поднимается депутат Луше, который предлагает арестовать якобинский триумвират. Их отправляют в Парижскую ратушу, где их попытаются отбить отряды Парижской коммуны под руководством главы Национальной гвардии Анрио и мэром Парижа Флерио-Леско. Однако все это тщетно – Робеспьер ранен выстрелом из пистолета, а восставшие отряды разгромлены.

На следующий день, 27 июля 1794 года, Максимилиан Робеспьер, Луи Антуан Сен-Жюст, Огюст Кутон и другие будут казнены на Площади революции. Эпоха массового террора была окончена. Тем не менее, политическая борьба против «охвостья Робеспьера» продолжалась. В Конвенте осталась группировка лиц, бывших ранее приближенными Робеспьера, а затем примкнувших к заговору – Бийо-Варенна, Колло д’Эрбуа, Барера, Вадье, Вулана, Амара и живописца Жака Луи Давида.

Она окончилась 1 сентября, причем «охвостье Робеспьера» даже не посмело сопротивляться. Бийо-Варенн и Колло д’Эрбуа сами попросили об отставке, а остальных изгнали из Конвента принудительно[[131]](#footnote-131). Вскоре были казнены Франсуа Анрио, Антуан Фукье-Тенвиль и Жан-Батист Коффиналь-Дюбай, что окончательно смело остатки Якобинского клуба.

Таким образом, опорой режима «демократической диктатуры» триумвирата в лице Робеспьера, Сен-Жюста и Кутона были политические структуры – Комитет общественного спасения, выполняющий функции революционного правительства и Революционный трибунал, играющий роль карательного органа и «охранителя» режима. Идеологической опорой власти триумвирата был культ Верховного Существа, который был создан по инициативе Робеспьера и, по мнению многих современников, прославлял его самого. Что же касается политических взглядов Луи Антуана Сен-Жюста и Жоржа Огюста Кутона, то они представляют собой левое и правое крыло Якобинского клуба – Сен-Жюст выступал за усиление террора в отношении контрреволюции и «подозрительных» для уничтожения классового общества, а Кутон проповедовал идею ослабления масштабов репрессий и уделению значительного внимания социально-экономическим преобразованиям, нацеленным на ликвидацию классов во Франции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования, преследовавшего цель – определить этапы развития Якобинского клуба и раскрыть основные роли лидеров движения – Максимилиана Робеспьера, Жан-Поля Марата, Луи Антуана Сен-Жюста и Жоржа Огюста Кутона, были выполнены следующие задачи:

- установить факторы формирования революционного духа, способствовавшему складыванию Якобинского клуба;

- дать характеристику политических взглядов Максимилиана Робеспьера, Жан-Поля Марата, Луи Антуана Сен-Жюста и Жоржа Огюста Кутона;

- изучить потенциальные варианты на место лидера в Якобинском клубе после марта 1790 года;

- выявить основные «острые вопросы» противостояния якобинцев и жирондистов;

- исследовать политическую опору режима «демократической диктатуры» триумвирата и причины его падения.

Якобинский клуб сформировался под влиянием развития общественно-политической мысли в русле идеологии «Просвещения», появления подпольной политической и общественно-гуманитарной литературы, складывания системы политических салонов в крупных городах страны и ухудшения социально-экономического положения во Франции конца XVIII века.

Максимилиан Робеспьер стал подлинным лидером Якобинского клуба в марте 1790 года, при этом тем лидером, чье сознание претерпевало эволюцию политических взглядов на всем протяжении революции – от конституционного монархизма до яростного противника контрреволюции, поборника диктатуры и тотального террора. Жан-Поль Марат является в определенной степени политической «копией» Робеспьера, предпочитавшим, правда, открытой борьбе с контрреволюцией скрытную, посредством своей газеты «Друг народа». Сподвижники Робеспьера по триумвирату – Луи Антуан Сен-Жюст и Жорж Огюст Кутон были, так же, противоположностями по взглядам со своим вождем. Если Сен-Жюст превосходил Робеспьера по жестокости и становился на позиции эбертистов по вопросам социально-экономического развития, то Кутон был склонен к более либеральной политике по вопросам масштабов террора, хотя этот либерализм постепенно исчезал соразмерно с ухудшением состояния здоровья Кутона.

Потенциальными лидерами на место председателя Якобинского клуба и вождя революции кроме Робеспьера были Жан-Поль Марат и мэр Парижа Жером Петион. Однако первый не смог им стать ввиду того, что у него отсутствовало желание к власти, а второй из-за сфабрикованных обвинений в свой адрес и перехода в лагерь жирондистов.

Основными вопросами дискуссий и политических баталий между якобинцами и жирондистами были вопросы об объявлении войны всей феодально-монархической Европе, о статусе религии в революционной Франции, о положении феодалов и крестьян.

Политической опорой режима триумвирата был Национальный Конвент (как законодательный орган власти), Комитет общественного спасения (исполнительный), Революционный трибунал (судебный). Причинами падения диктатуры триумвирата можно считать непрекращающийся террор в условиях военных действий, замена католической религии на непопулярную в народе политическую идеологию, выраженную в культе Верховного существа, олицетворяющего Робеспьера, нестабильный политический режим, сотрясаемый политической борьбой внутри якобинского движения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие Якобинского клуба происходило в следующие этапы:

- апрель 1789 – март 1790 гг. – складывание идейно-политической организации движения, вхождение в состав клуба перспективных политических деятелей;

- март 1790 – июнь 1793 гг. – период политических баталий с жирондистами и реакционными роялистами;

- июнь 1793 – июль 1794 гг. – период «демократической диктатуры» якобинского триумвирата в составе М. Робеспьера, Л. А. Сен-Жюста, Ж. О. Кутона, становления и развития репрессивной системы и попыток формирования революционной идеологии в формате культа Разума или культа Верховного Существа;

- июль – сентябрь 1794 года – преследование и ликвидация движения якобинцев после «переворота 9 термидора» (27 июля).

Ход событий 1789–1794 гг. продемонстрировал нам феномен европейской диктатуры нового времени, в которой власть принадлежит не военачальникам, как во время протектората О. Кромвеля, а подлинно революционному правительству, которое стало уделять большее внимание вопросам борьбы с контрреволюцией и ликвидации классового общества. Данное правительство, именуемое «триумвиратом» в лице Робеспьера, Сен-Жюста и Кутона представляет собой противоречивую политическую связку «лидер движения (Робеспьер) – идеолог-силовик (Сен-Жюст) – прагматик-экономист (Кутон)», которая показывает нам разношерстность взглядов ее членов. Не будь событий 9 термидора, эта связка бы все равно долго не задержалась у власти, так как имелись определенные идейные противоречия, которые на этапе диктатуры еще не получили четкого оформления. Таким образом, якобинцы создали новый революционный тип тирании, которая по итогу была низвергнута более умеренной Директорией, пошедшей по пути примиренчества и пораженчества.
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