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# **ВВЕДЕНИЕ**

Художественное время – неотъемлемый элемент художественного отражения мира, форма существования сюжета, категория развития действия. Моделирование художественной действительности невозможно вне временных отношений. Художественное время – это не взгляд на проблему времени, а само время, как оно воспринимается и изображается в словесном произведений [Лихачев Д.С. Поэтика древнерусской литературы. М. : Наука, 1979. 144 с.]. Художественный текст, представляющий собой традиционные составляющие (адресант – текст – адресат), создается человеком, о человеке и для человека. Автор текста в каждом конкретном случае создает новый образ мира, он располагает его в различных определенных рамках времени и пространства, свойственных (или несвойственных) данной ситуации, что обусловлено установкой автора. «Временной» и его неотъемлемая часть – «пространственный» язык используется авторами художественных произведений как средство выражения собственной субъективной позиции.

Художественное время не может существовать отдельно от находящегося в нем человека. Описание времени – это всегда описание человека во времени. Такой подход к анализу художественного времени вписывается в антропоцентрическую парадигму, активно разрабатываемую современным языкознанием. Указанные положение обусловили *актуальность* работы.

А. А. Ахматова – поэт Серебряного века, одна из значимых фигур в русской литературе XX века, номинант Нобелевской премии. Изучению творчества автора, в частности знаменитых сборников «Вечер», «Чётки», «Белая стая», посвящён массивный пласт научных трудов учёных-ахматоведов.

Тема данной исследовательской работы в современной филологии подвергается анализу в большей степени литературоведческому, лингводицея поэта рассматривается с точки зрения образности и семантического наполнения.

Текстоцентричность работы заключается в теоретическо-практическом рассмотрении глагольных категорий прошедшего и настоящего времени, а также акцентировании внимания на семантических языковых средствах поэтического дискурса, отнесённых к данной теме.

*Объектом* исследования является поэтический дискурс А. А. Ахматовой, в частности стихотворения из сборников «Вечер», «Чётки», «Белая стая», лексические единицы, имеющие семантику прошлого и настоящего, их структурная организация.

*Предмет* исследования данной работы – грамматические формы выражения категории времени в ранней лирике А. А. Ахматовой.

*Цель* исследования – рассмотреть лирические тексты раннего этапа творчества А. А. Ахматовой с их лингвистической организации, выявив в них особенности выражения прошлого и настоящего как составляющих временной категории и их грамматико-лексическое наполнение.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие *задачи*:

1. проанализировать существующие концепции категории времени (время как философская категория, время в грамматике);
2. описать глагольные способы выражения категории времени в современном русском языке;
3. выявить в стихотворениях А. А. Ахматовой единицы, семантическим наполнением которых являются концепты «память», «прошлое», «настоящее»;
4. проанализировать языковые способы выражения прошлого и настоящего в приведённых текстах.

Основной используемый метод исследования – анализ полученных данных.

*Методы* *исследования.* При анализе собранного фактического материала применялся комплекс методов исследования, вызванный многоаспектной и сложной природой категории времени в языке. Ведущими являются методы контекстуального, семантико-стилистического, сравнительно-сопоставительного анализа; общенаучные методы: моделирование, индукция, дедукция.

*Практическая значимость* работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при составлении курсов «Морфология», «Стилистика современного русского языка», «Лингвистический анализ художественного текста» как в школьном, так и вузовском преподавании.

Курсовая работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

# **Прошлое и настоящее как философско-исторические категории**

## **1.1 Темпоральность в философии**

Пространство и время являются основными, базисными понятиями формы бытия материи. Согласно Новой философской энциклопедии, время представляет собой фундаментальное свойство бытия, выраженное в форме движения, изменения и развития сущего из прошлого, через настоящее в будущее [9]. Понятие времени концептуализирует неизбежную изменчивость мира, расставляет акценты таким образом, что обнаруживается наличие не только опредмеченности, денотативности, «вещности» окружающего мира, но и его процессуальности.

Мартин Хайдеггер в своей работе «Бытие и время» [15] утверждает, что в феномене времени сокрыта онтологическая проблематика. Бытие для философа и есть время. «Вульгарному» времени, которое предстает перед нами как «варварское» нанизывание всех событий в определённой последовательности, мыслитель противопоставляет время настоящее, экстатическое «тут-бытие». Оно является не механическим сцеплением экстазов (определённых моментов), а их гармоническим синкретизмом, в котором одновременно существуют прошлое, настоящее и будущее.

Основными свойствами времени традиционно называют длительность, однородность (события на временной оси равноправны), одномерность (время фиксируется одной величиной измерения). Черта, которую можно выделить отдельно, – анизотропность, т.е. необратимость: время всегда течёт от прошлого к настоящему, от настоящего к будущему.

Объективно существует несколько различных темпоральных видов: время физическое, историческое, биологическое, игровое, грамматическое, социальное и др. В поэтическом же дискурсе нас интересует время синтетическое: реальное физическое время диффузно с синтаксическим, вследствие чего получаем время художественное, субъективное. «Личным» же время становится при уникальном восприятии каждого поэта через призму собственных чувств, пережитых событий, ощущений. Именно поэтому один стихотворец четко отграничивает прошлое и настоящее, другой не мыслит свой день «здесь» без повлиявшего на него прошедшего, а кто-то иной отдаётся только мыслям о будущем, забывая о переживании «сегодняшнего».

Но, какую бы градацию мы ни наблюдали, объективно можно дать дефиницию описанным временным отрезкам, которые интересуют нас в ходе исследования.

Прошлое – часть линейного времени, состоящая из событий, которые уже произошли. Оно всегда остаётся истинным (ложь о прошлом или историческая ошибка являются фактом настоящего), лишено потенции, не является актом. Опираясь на вышеназванное философское учение Хайдеггера, прошлое есть правдивость, которая перестала быть реальностью, иначе говоря, вечно истинное бытие, абсолютное. Именно поэтому мы можем обнаружить неразрывную связь прошлого с настоящим: то, что было «тогда» имеет причинно-следственную связь с тем, что существует «сейчас».

Настоящее – часть линейного времени, состоящая из событий, которые происходят в данный момент. Это точка соприкосновения реальности и истины, которые, соприкоснувшись, немедленно разлучаются (прошлое остается истинным, хотя и перестает быть реальным), но не исчезают (истина остается в настоящем). Для мышления это время является тем, что отделяет прошедшее, и тем, что будет, но можно утверждать, что само по себе оно не длительность, а граница между двумя длительностями. Поэтому нам важно осознавать, что как таковое настоящее – это генезис имманентной цепи событий прошлого, что и транслируется в поэтическом творчестве многих поэтов, в частности А. А. Ахматовой.

## **1.2 Хроникальность бытия с исторического взгляда**

С точки зрения историчности, время необходимо для упорядочения хаотичных элементов хроникального бытия. С его помощью создаётся единая, непротиворечивая картина прошлого, которое обрамляет настоящее, не рушит его цельность.

Особенностью исторического времени является то, что объектом в нём выступает прошлое. Задача историков заключается в построении его образа в конкретную эпоху. Ахматова – историк, сужающий повествование до одного минимального темпорального отрезка, представляющего собой жизнь её лирической героини.

В поэтическом дискурсе Ахматовой эта сторона хронотопа рассматривается в двух направлениях: с изучением исторического времени как факта описания «почвы» возрастания гражданского самосознания поэтессы в годы политических волнений и как абстрактная модель, применимая к мышлению её лирической героини. Последний подход и будет рассмотрен в ходе исследовательской работы, так как мы анализируем языковой материал, относимый к раннему этапу творчества поэтессы.

# **2 Темпоральность ранней лирики А. А. Ахматовой**

А. А. Ахматова в ранний период своего творчества являлась представителем такого литературного течения, как акмеизм. Темпоральные особенности её лирики в сборниках «Вечер», «Чётки», «Белая стая» в большей степени опираются на акмеистические представления о пространственно-временной организации художественного текста. Для акмеистов важно было с помощью временных координат реабилитировать реальное бытие, настоящее время, материализовать его. Сделать это можно с помощью «овеществления» времени, опредмечивания (интертекстуальный приём зарубежной и русской литературы, аналогичный синестезии, когда деталь настоящего переносит в прошедшее событие) или путём наполнения «пустого» абстрактного «сегодня» тем, что пережито, хорошо известно из прошлого.

Поэт в своей лирике избирает оба пути, и можно отметить: категориальные семы времени в творчестве укладываются в теорию А. Бергсона [4]:

«Интеллект не в состоянии постигнуть жизнь, ему недоступна её целостность и текучесть, и лишь родственная чувству интуиция как самосозерцание жизни может адекватно воспринять её неуловимую стихию –длительность, «в которой безостановочно идущее прошлое беспрерывно увеличивается абсолютно новым настоящим»».

Интуиция же здесь подразумевает собой некое иррациональное озарение, «мост», по которому осуществляется внезапный, неосознанный переход от настоящего к прошлому.

## **2.1 Отражение идейного замысла стихотворений с помощью их временной организации**

Раннее творчество «русской Сафо» представляют сборники лирических стихотворений «Вечер» (1912), «Чётки» (1914) и «Белая стая» (1917). В них тема времени прямым образом переплетена с темой памяти. Воспоминания лирической героини имеют и одинаковый, и разительно отличительный, трансформирующийся характер.

В «Вечере» лирическая героиня воспевает свою неразделённую любовь к неназванному суженному. Она отвергнута, и всё, что у неё осталось, –– память о былых чувствах. Переживание вины связано с воспроизведением в памяти моментов прошлого, которые осознаются теперь в настоящем: как нужно было поступить, что можно было бы исправить. Предметы окружающей действительности переносят героиню в ушедшие дни. Синтез прошлого и настоящего для неё не отстранённое понятие, а основа мышления, жизнетворчества.

Особенностью времени поэтического является способность творящего его сжимать, замедлять, обрамлять в ретроспекцию. Так, Ахматова в стихотворении «Хочешь знать, как всё это было?» сужает хронотоп [3] до определённого часа, хотя сюжет его не сводится к конкретному дню; более того, он объёмен, представляя собой одну из основных тем любовной лирики; эта проблема является непреходящей:

Хочешь знать, как все это было?

*Три в столовой пробило*,

И, прощаясь, держась за перила,

Она словно с трудом говорила:

"Это все… Ах, нет, я забыла,

Я люблю вас, я вас любила

Еще тогда!" –

"Да".

Таким образом Ахматова создаёт собственную разновидность параллелизма, которая представляет собой и психологическую, и процессуальную (временную природу). Для раскрытия глубин психики героини широко используются хроникальные приметы, чаще всего именно они являются своеобразным вступлением к собственно лирической части стихотворения. Получается, что три сферы: субстанциональная, темпоральная и психологическая оказываются изоморфными, нередко являясь репрезентантами друг друга.

Так же происходит и в сборниках «Чётки», «Белая стая». Категория памяти является основной, она онтологизирует минувшее, наделяя его конкретными чертами настоящего. Так они связаны между собой. Лирическая героиня вновь и вновь возвращается к своим переживаниям.

Основная «точка отсчёта» в таких случаях – настоящее время, презенс изложения, с её помощью происходит актуализация мыслей о прошлом, из неё исходят воспоминания о нём и мечты о будущем. Оно рождает итоговое обобщение, причём мы можем наблюдать в стихотворениях как и традиционную прямую временную модель (прошлое – настоящее – будущее – обобщение), так и инверсионную (будущее – настоящее – прошлое), что намного чаще встречается в лирике Ахматовой. Её лирическая героиня от мечты о счастье смещает фокус внимания на своё страдание сейчас, размышляя затем о причинах в прошлом, которые привели к ним.

Таким образом, «время» стихотворения – тот миг, когда поэт постигает философскую сущность проблемы, когда он в своих мыслях переходит от конкретного примера к его историко-философской интерпретации.

# 

# **3 Языковые способы выражения онтологического прошлого и настоящего в стихотворениях поэтессы**

## **3.1 Категория времени в системе русского глагола**

Язык представляет собой сложную многоуровневую систему, внутри которой всё подчиняется установленным правилам, кодифицируется. Но системе также присуще свойство эмерджентности, то есть появление в ней свойств, нетипичных для её элементов в отдельности. Рассматривая данные положения с лингвистической точки зрения, мы можем привлечь их к нашему исследованию: прошлое и настоящее как временные категориальные семы могут выражаться в тексте как привычным способом (прошедшее и настоящее грамматическое время), так и нетипичными языковыми средствами (переносное употребление времен, лексические единицы со значением хроникальности).

В ходе работы мы можем опираться на дефиниции, приведённые раннее. Однако важно также дать определение следующим понятиям, чтобы, имея теоретическую базу по исследуемой теме в полном объёме, выявить конкретные проявления темпоральности в анализируемых стихотворениях А. А. Ахматовой.

В грамматике языка [13] время традиционно рассматривается как морфологическая глагольная категория, представляющая собой систему противопоставленных друг другу рядов форм, обозначающих отношение действия ко времени его осуществления. Тесная связь с категорией вида указывает на то, что глаголы несовершенного времени обладают следующей временной парадигмой: прошедшее, настоящее, будущее сложное. Глаголы совершенного вида имеют формы прошедшего и будущего простого времени. Спрягаемые формы глагола обладают временной категорией в изъявительном наклонении. Рассматривать мы будем интересующие нас формы прошедшего и настоящего времени.

Формы настоящего времени образуются путем присоединения окончаний, являющихся показателями лица и числа, к основе настоящего времени глаголов несовершенного вида. Они обладают категориальным значением *одновременности* по отношению к грамматической точке отсчёта. Употребление форм настоящего времени может быть прямым актуальным или неактуальным. Последнее же выступает как постоянное действие (Лена *впадает* в море Лаптевых) или абстрактный процесс (Ребёнок часто *плачет* без причины). Выделяется также изобразительное (описательное) настоящее время (И *гаснет* свет, и взор *немеет*), которое присуще литературно-художественному или поэтическому описанию. Именно оно интересует нас в большей степени при анализе отобранного материала.

Это были прямые употребления форм настоящего времени, между тем существуют иные, переносные, на одно из которых следует обратить внимание. В настоящем историческом форма настоящего времени используется в рассказе о прошлом как средство образной актуализации прошедших событий: «Только, понимаешь, выхожу от мирового, глядь – лошадки мои *стоят* смирнехонько около Ивана Михайлова». Ахматова часто использует такое употребление в своей ранней лирике, что было отмечено ранее.

Формы прошедшего времени имеют категориальное значение предшествования (прошедшего) по отношению к грамматической точке отсчета. Формы прошедшего времени образуются посредством суффикса ­л, который присоединяется к основе инфинитива – прошедшего времени: пе*л*, рисова*л*, игра*л*. Формы прошедшего времени в отличие от форм настоящего и будущего характеризуются отсутствием специальных формальных показателей лица – личных окончаний. Значение лица передается сочетанием формы прошедшего времени с личными местоимениями: я/ты/он нашёл, мы/вы/они нашли или сочетанием с существительным-подлежащим: поезд ушёл. В отличие от форм настоящего и будущего времени формы прошедшего характеризуются в ед. ч. показателями рода. Показатель рода вместе с тем выражает и значение ед. ч. Принадлежность к роду выражается следующими окончаниями: нулевым в форме муж. р., [­а] в форме жен. р., [­о] в форме сред. р.: пел, пел­[а], пел­[о]. Формальные показатели рода (являющиеся также показателями ед. ч.) характерны в изъявительном наклонении только для форм прошедшего времени. Поэтому данные показатели являются формальными приметами форм прошедшего времени – в дополнение к суффиксу ­л.

В этих формах также существует деление на употреблённые в прямом и переносном значении. Прямые перфектные формы (Алёша, ты *озяб*, хочешь согреться?) выражают действие, свершившееся в прошлом, но имеющее результат в настоящем времени. Прямые аористические формы указывают на факт, который не имеет связи с моментом «сейчас» (Я *переехал* в Киров в 1956 году). Прошлое (обычно в художественном тексте) может быть представлено переносным употреблением форм прошедшего времени: контекст абстрактного настоящего (Бывает так: *уехал* человек, и не видишь его больше).

Атрибутивные формы глагола (причастие и деепричастие) рассматриваются также с их категориально-временной специфики. Здесь мы будем опираться на смысловое, а не формальное наполнение отрезка стихотворения, включающего в себя эти формы.

Лексические единицы с темпоральной семантикой (наречия времени «сегодня, сейчас, тогда, завтра, послезавтра») выделяются в лексико-тематическую группу «Время», мы обращаем внимание на их смысловую соотнесённость с языковым материалом, но рассмотрение их формальной организации находится за пределами тематики нашей исследовательской работы.

Теперь мы можем перейти к применению теоретических положений, приводимых выше, на конкретном языковом материале из поэтического дискурса А. Ахматовой. Интересные для лингвиста случаи (помимо переносного употребления времён) будут описаны непосредственно в анализе.

## **3.2 Прошлое и настоящее на уровне грамматики и семантики стихотворения**

В стихотворении «И когда друг друга проклинали» (1909) [2] мы можем наблюдать смену последовательно перетекающих временных событий: сначала лирическая героиня описывает взаимоотношения с возлюбленным в прошлом (проклинал[и], не понимал[и]), используя при этом лексические единицы, которые и по смыслу (эти действия уже воспроизводит память), и по форме (глаголы прошедшего времени, указателями на которое являются суффикс «-л-» и окончание «-и») обозначают прошедший этап её жизни, а затем фокус смещается на настоящее, в котором не дают покоя отголоски минувшего (память муч[ит], сердце уч[ит]), грамматически выраженные глаголами настоящего времени, единственного числа, 3 лица и деепричастиями несовершенного вида «ликуя», «грозя» (суффикс «-я-»). Здесь всё «прозрачно»: прошедшее грамматическое время указывает на онтологическое прошлое, настоящее – на отрезок жизни «сейчас, в данный момент». Но, как было отмечено раннее, субъективное восприятие времени лирической героиней синтезирует их, и уже в заключительной строке стихотворения видим:

Смотрят в душу строго и упрямо

Те же неизбежные глаза.

Взгляд, который направлен на субъекта повествования, на самом деле принадлежит «ушедшему другу». Это человек из прошлого в жизни лирической героини, на что указывает действительное причастие прошедшего времени (суффикс «-ш-»), однако глаза, принадлежащие ему, совершают действие для страдающей девушки сборника Ахматовой будто бы сейчас, в эту минуту. Языковым способом, используемым поэтессой для выражения узла сюжета, является употребление глагола 3 лица множественного числа «смотрят» с окончанием [ят].

Можно говорить о наличии прямого (все строки стихотворения до четырёх заключительных) прошедшего и настоящего времени в стихотворении. Но рассмотренный выше глагол «смотрят» указывает на переносное употребление настоящего времени в качестве прошедшего, так как хроникальность лирического сюжета замыкается в прошлом отрезке жизни героини (оно видится ей в настоящем только благодаря «волнам фимиама», т.е. как раз-таки переходу, *переносу* из одного физического состояния в другое, одурманивания).

Лирическая героиня раннего сборника Ахматовой «Вечер» в стихотворении «Песня последней встречи» (1911) [2], находясь в настоящем, использует ретроспекцию. Она предаётся воспоминаниям о разлуке под знаком «навсегда» со своим возлюбленным. На уровне грамматики стихотворение построено только на глаголах, употреблённых в прошедшем времени (исключая глагол будущего времени «уйду» в прямой речи, также произнесённой в прошлом): *холодела, были, надела, показалось, знала, попросил, ответила, взглянула, горели*. Страдательное причастие прошедшего времени «обманут» с суффиксом «-т-» тоже указывает на то, что действие уже произошло. Таким образом, перед нами предстаёт будто бы фрагментарная зарисовка, картина минувшего дня, пережитого лирической героиней, о котором она вспоминает в настоящем. Использование глаголов исключительно с хроникальностью прошлого даёт ключ к пониманию, развёртыванию сюжета стихотворения: влюбленные не вместе сейчас и никогда не будут в будущем, так как всё осталось именно там, тогда, когда состоялась *последняя* встреча. Учтём также то, что на языковом уровне отнесённость к прошлому Ахматова подчёркивает в семантике определяющего слова в сильной позиции текста (в названии), а именно в прилагательном «последний». Таким образом, мы можем наблюдать, в какой тесной связи находятся форма и содержание текста: грамматическое наполнение влияет на семантическое.

Ещё одним «глагольным» текстом является стихотворение «В последний раз мы встретились тогда…» (1914) [2]. В нём все лексические единицы, наполненные хроникальной семантикой или относящиеся к ней, употреблены в форме глаголов прошедшего времени: *встретились, встречались, была, боялись, говорил, запомнила, был.* К ним примыкает страдательное причастие прошедшего времени «отдана». На первый взгляд кажется, что грамматическая форма стихотворения типична, но можно заметить, что видовая пара «встретились – встречались» указывает на такое семантическое наполнение текста: возлюбленные расстались, так как виделись последний раз, предельность видна не только на языковом уровне, но и на смысловом. Глагол совершенного вида полифонично вторит конечной строке стихотворения («Последняя из всех безумных песен»), в которой прилагательное «последняя» указывает на отнесённость событий к прошлому (без них возникает сомнение: преодолели ли возлюбленные кризис в отношениях и продолжают в них состоять, а весь текст – рассказ из прошлого или расставание произошло). Стоит отметить, что ещё одно средство, используемое поэтом на языковом уровне для обозначения онтологического прошлого, выражено местоимённым указательным наречием времени «*тогда*».

Интересным кажется создание хронотопа в стихотворении «Белой ночью / Ах, дверь не запирала я…» (1911) [2]. Вновь перед нами фрагментарный отрывок о расставании лирической героини с любимым. Созданию лейтмотива, встречающегося в строках произведения, способствуют глаголы прошедшего времени (не *запирала*, не *решалась*, *была*), употребляющиеся в прямом значении. Для раскрытия своего замысла Ахматова смотрит на категориальное настоящее под другим углом – в переносном значении на уровне грамматических средств. Глагол настоящего времени «не *знаешь*» (2 лицо, единственное число) обозначает действие, протекающее в прошлом. Он, входя в канву первой строфы стихотворения, построенной на рассказе о мучениях лирической героини, предшествующих описываемому времени, должен быть употреблён в форме прошедшего времени, единственного числа (ты не *знал*). Такому же переносному употреблению подвергаются и инфинитивы, которые, как известно, вообще не обладают глагольной временной категорией. Однако во второй строфе наблюдаем это явление: «*Смотреть*, как гаснут полосы / В закатном мраке хвой», где темпоральность относится к прошедшим событиям. Это действие, как и аналогичное в третьей строфе «И *знать*, что все потеряно», соотносится со всем временным наполнением стихотворения, а именно с прошедшим временем (на то, что описывается прошлое, указывают фрагментарность, определённая как зарисовка картины минувшей «белой ночи» с первой же строки, и прямое употребление глаголов в прошедшем времени). Можно сказать, что вся эта стихотворная часть включает нетипичные, а именно употреблённые в переносном значении, языковые средства выражения прошлого. К ним относятся и глагол настоящего времени 3 лица, множественного числа «гаснут», и деепричастие несовершенного вида «пьянея», которые, следуя логике оформления пространственно-временного наполнения стихотворения, должны быть употреблены в прошедшем времени и совершенном виде (Смотреть, как *гасли* полосы <…>, *Опьянев* звуком голоса). Следует отметить, что Ахматова неоднократно в своем творчестве использует художественную «игру», результатом которой является выражение идейного содержания поэта путём грамматических средств (переносное употребление названных лексических единиц со смысловой точки зрения передаёт боль лирической героини, ведь её душевная рана еще не зажила: события той ночи переживаются как будто заново, в *настоящем*, поэтому и рассказ о них основывается на описании чувств словно в данный момент). Интересной кажется деталь употребления прилагательного «усталый» вместо ожидаемого действительного причастия прошедшего времени «уставший» в ряде подряд идущих глагольных словоформ прошедшего времени. Так Ахматова стремится на уровне семантики текста показать, что расставание было бессознательно близким для лирической героини, так как усталость, которая, накапливаясь с течением времени, перешла в хроническую, стала качеством, присущим девушке-субъекту стихотворения, а не была просто результатом недолгого процесса. Таким образом, мы снова можем наблюдать тот факт, что без «считывания» языковых средств понять поэтический дискурс затруднительно.

Перемещение взгляда с одного темпорального пласта на другой происходит и в стихотворении «Сегодня мне письма не принесли…» (1912) [2]. На то, что размышления лирической героини представлены читателю в настоящем времени, указывает обстоятельственное наречие времени «сегодня». Параллельно с отголосками прошлого (*забыл, уехал, был* – глаголы прошедшего времени единственного числа, 3 лица, мужского рода) наблюдаем ход сюжета в настоящем: корабли качаются (3 лицо, множественное число), теперь (обстоятельственное наречие времени) весна, а *была* зима, лирическая героиня *слышит* смычок, который *бьётся*. Так создаётся дискретное и разнонаправленное художественное время.

В стихотворении «… И на ступеньки встретить / Не вышли с фонарём» (1913) [2] из сборника «Чётки» находим подтверждение этому положению. Последняя строфа

И сердцу горько верить,

Что близок, близок срок,

Что всем он станет мерить

Мой белый башмачок.

отличается особым способом выражения настоящего времени. До неё от лирической героини мы узнаём, что чувства возлюбленного изменились по отношению к ней (остыли так же, как «гаснет пламя», любовь похоронена, и для её могилы ей вручили три гвоздики), и теперь она, в настоящий момент, уже знает, что наступила разлука (указанные детали), хотя подсознание и не принимает этот факт. Ахматова мастерски создаёт образ девушки, отрицающей очевидное, путём грамматического выражения категориально настоящего времени временем будущим (аналитические формы «станет мерить») и семантического наполнения лексем (прилагательное в краткой форме «близок»). «Грамматика» текста даёт однозначный ответ читателю на вопрос «Всё кончено?», возникающий при интерпретации лирической зарисовки (факт из будущего уже известен в настоящем: это «чувствует» сердце лирической героини, объективно дано указание на то, что срок этого события уже известен, поддаётся отсчёту).

Антитеза в поэтическом тексте может использоваться автором на уровне смысловом (когда противопоставляются какие-либо предметы, качества), а также формальном. Проиллюстрировать это положение можно стихотворением «Мальчик сказал мне…» (1913) [2], в котором контрастно оттеняют друг друга глаголы прошедшего и настоящего времени:

Мальчик *сказал* мне: "Как это больно!"

И мальчика очень жаль...

Еще так недавно он *был* довольным

И только *слыхал* про печаль.

А теперь он знает все не хуже

Мудрых и старых вас.

*Потускнели* и, кажется, *стали* уже

Зрачки ослепительных глаз.

Я знаю: он с болью своей не сладит,

С горькой болью первой любви.

Как беспомощно, жадно и жарко гладит

Холодные руки мои.

Глаголы прошедшего времени (сказал, слыхал, был, потускнели, стали) и настоящего (знает, знаю, гладит) употребляются в прямом значении. Случай переносного выражения состояния мальчика «теперь» (обратим внимание и на выражение настоящего темпорального отрезка обстоятельственным наречием времени) интересен тем, что, добавляя в конструкции минувшего и нынешнего хроноса текста простую синтетичнскую форму глагола «сладить» в будущем времени (не *сладит*), Ахматова всё равно оставляет лирическую героиню «здесь», во временных рамках настоящего времени (это поясняется последними строками стихотворения, из которых понятно, что девушка отмечает факт из будущего как результат состояния мальчика «сейчас»).

Следующий сборник поэтессы «Белая стая», в силу своего гражданского пафоса, соединяет все временные пласты (а не только превалирующие в предыдущих прошлое и настоящее). В стихотворении «Твой белый дом и тихий сад оставлю…» (1913) [2] мы можем наблюдать три хронологические рамки: прошлое («В тобою *созданном* для глаз её раю», где страдательное причастие прошедшего времени указывает на минувшее, связанное с жизнью теперь, глагол в форме прошедшего времени «не *могла*»), настоящее (глаголы в форме настоящего времени *помнишь*, *торгую*, *продаю*) и будущее (глаголы в форме просто синтетического будущего времени *оставлю*, *будет*, *прославлю*). Но помимо простого прямого языкового выражения настоящего с помощью названного средства существует также и смысловое соответствие этим формам: они обозначают пласт времени будущего. Тогда можно утверждать, что настоящее время используется переносно в значении будущего, т.к. в тексте должны встретиться следующие грамматические формы:

И ты подругу вспомнишь (помнишь) дорогую

В тобою созданном для глаз ее раю,

А я товаром редкостным буду торговать (торгую) –

Твою любовь и нежность продам (продаю).

Отсутствие их употребления вероятнее всего вызвано ритмом стихотворения и рифмовкой [14]. Семантически же они уместны, так как лирическая героиня только собирается выполнить названные действия (соотносимо с глаголами в форме будущего времени в первой строфе).

До этого мы встречали способы выражения темпоральности в поэтическом дискурсе глагольные и наречные, но в стихотворении «Потускнел на небе синий лак…» (1912) [2] находим ещё одно грамматическое средство:

Потускнел на небе синий лак,

И *слышнее* песня окарины.

Это только дудочка из глины,

Не на что ей жаловаться так.

Кто ей рассказал мои грехи,

И зачем она меня прощает?

Или этот голос повторяет

Мне твои последние стихи?..

Наречие «слышно», употреблённое в форме сравнительной степени, выражает значение настоящего времени. «Синий лак» уже потускнел (прошлый эпизод сюжета), а вот в этот описываемый момент лирический герой слышит *звучащую* песню инструмента-свистульки. На то, что действие, связанное с окариной, происходит в настоящем, указывают и глаголы, употреблённые в форме настоящего времени (*прощает*, голос *повторяет*).

Наложение друг на друга двух хроникальных точек отсчёта мы можем наблюдать в стихотворении «Всё отнято: и сила, и любовь…» (1916) [2]. О том, что произошло что-то страшное, легко понять из названия, и этому способствует наличие в нём страдательного причастия прошедшего времени «*отнято*». Глагол в форме прошедшего времени (*похолодела*), страдательное причастие «*брошенное*» указывают на то, что такое состояние лирической героини обусловлено предшествующими пережитыми эмоциями. Одновременно с этим используется такая языковая единица, как прилагательное «изнеможённая», определяющая Музу героини. Это указывает на их образный параллелизм, созданный на грамматическом уровне. *Настоящее*, выраженное с формальной стороны глаголами настоящего времени 3 лица, единственного числа «*беснуется*», «*хочет*», представлена в смысловом плане как возмездие (неспокойная совесть) за *прошедший* отрезок творческого пути поэтессы.

Подобное переплетение хроникальных категорий А. А. Ахматова создаёт в своей лирической работе «Чёрная вилась дорога…» (1913) [2]. Совершенно конкретные образы, встречаемые лирической героиней в прошлом, относятся к выраженным в форме прошедшего времени глаголам: «*вилась, моросил, попросил, согласилась, забыла, плыл, бередил, сказал, дал*». Затем сюжетный акцент смещается в противоположную сторону, перед нами предстаёт лирическая героиня со своими поисками незнакомого спутника «сейчас». Для описания её действий используются глаголы в настоящем времени: «*слышу, плачу, грущу, ищу*». Их доминанта в конце стихотворения может означать: всё, что было названо, является имманентным, сокрытым в сознании лирического субъекта, возможно приснилось ему. Тогда прошлое можно назвать продуктом мышления в настоящем. Грамматически форма остаётся прозрачной, а семантически она претерпевает трансформацию в противоположное переносное значение, что важно для обнаружения замысла поэтессы.

Иное прочтение прошлого мы встречаем в стихотворении «О тебе вспоминаю я редко…» (1913) [2]. Лирическая героиня, обращаясь к возлюбленному минувших дней, сначала указывает на то, что и сейчас, тоскуя, думает о нём (*вспоминаю, миную, знаю, волную* – глаголы настоящего времени 1 лица, единственного числа), посылает ему рассказ о своей нынешней жизни, однако делает это, используя языковые средства, выраженные прошедшим временем (глаголы):

Пусть не ты над моими устами

*Наклонялся*, моля о любви,

Пусть не ты золотыми стихами

*Обессмертил* томленья мои.

Эта деталь позволяет понять, что окружающие лирическую героиню мужчины не имеют для неё значения в настоящем, они уже для неё факт прошлого, так как в будущем (о котором колдует, в котором предвещает встречу с тем самым покинувшем её возлюбленным) она будет вместе с другим.

Таким образом, мы вновь видим, как грамматические средства языка, передающие временные концепты, сливаются в тесной связи со смысловым его наполнением. Мастерство автора заключается в подборе языковых средств, помогающих ему выразить свой замысел, а читателям – интерпретировать его при использовании лингвистического багажа знаний.

# 

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Грамматическое время и время словесного произведения могут существенно расходиться. Время действия и время авторское и читательское создаются совокупностью многих факторов: среди них — грамматическим временем только отчасти. Расхождение грамматики с художественным замыслом при этом, конечно, только внешнее: само по себе грамматическое время произведения входит часто в художественный замысел высшего ряда — в метахудожественную структуру произведения. Изображаемое в словесном произведении время во всех его аспектах не может быть сведено к грамматике. Кроме того, грамматика — не самый даже показательный фактор создания художественного времени. Функцию времени имеют все детали повествования.

Не существует однозначного соответствия между художественным временем и грамматическими средствами его выражения. Инвентарь средств, участвующих в моделирования временных отношений, очень богат. В него включаются средства различных уровней, образная система языка, композиция произведения и т.д. Между художественным и грамматическим временем существует определенная иерархия. Художественное время есть категория более высокого ранга. Оно подчиняет себе грамматическое время как одно из средств своего выражения, как строительный материал в создании художественного времени.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие особенности языкового выражения прошлого и настоящего в поэтических текстах А. А. Ахматовой:

– прошлое в основном представлено глаголами в форме прошедшего времени, настоящее – настоящего. Такие случаи являются универсальными и не вызывают затруднений при их интерпретации в смысловом наполнении текста;

– обстоятельственные наречия времени («сейчас», «теперь», «тогда») передают настоящий и прошлый временной пласт соответственно;

– инфинитивы также могут приобретать темпоральное значение в контексте художественного употребления в поэтическом дискурсе;

– формы сравнительной степени наречий влияют на смысловую организацию текста, выражая значение признака действия в настоящем времени;

– в лирике А. А. Ахматовой весьма частотным является употребление временных глагольных категорий в переносных значениях (прошлое как настоящее, настоящее как прошлое, будущее как настоящее) как на формально-грамматическом, так и на лексическом уровне языка.

Достижение нашей цели стало возможно благодаря выполнению необходимых задач: мы отобрали языковой материал (ранняя лирика А. А. Ахматовой, представленная сборниками «Вечер», «Чётки», «Белая стая»), выявили в нём языковые единицы с концептуальным значением темпоральных категорий, определили, какими могут быть языковые способы их выражения.
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