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# ВВЕДЕНИЕ

Юридический факт является одним из основополагающих вопросов теории права. Реформы правовой системы, связанные с кардинальными изменениями в политике, экономике и социальной сфере общества не затронули основ теории юридических фактов, и сегодня она выглядит так же, как и пятьдесят лет назад.

В связи с этим в последние годы юристы, как теоретики, так и практики, высказывают мнение о том, что основная («волевая») классификация в теории юридических фактов не в полной мере соответствует действительности и некоторые значимые для современного права юридические факты в нее не «вмещаются».

Отсутствие специальных разделов в современных кодификациях сводится к тому, что некоторые вопросы юридических фактов изучаются в отдельных отраслях и не являются предметом общетеоретического изучения. Особого внимания заслуживает необходимость изучения юридических фактов в гражданском законодательстве. В российском законодательстве нет специальной части или раздела, посвященного юридическим фактам.

В российской научной литературе проблемы юридических фактов рассматриваются в монографиях, диссертациях, статьях, учебниках по теории государства и права и по отраслевым юридическим наукам. Можно выделить две группы источников. Во–первых, работы общетеоретического характера. В них рассматриваются понятие и виды юридических фактов, анализируется их роль в правовом регулировании, связь с правовыми отношениями. Не случайно вопросы теории юридических фактов излагаются главным образом в работах по теории правовых отношений. Вторая группа работ посвящена юридическим фактам в отраслях права.

В последнее время, к сожалению, практически отсутствуют учебные и научно–практические издания по интересующим нас вопросам. Анализ литературы по затронутой теме показал, что имеются разрозненные издания и публикации в периодической печати по отдельным проблемам, связанным с содержанием различных видов юридических фактов.

Объектом исследования являются значимые явления объективной действительности и составляющие их обстоятельства, которым нормы права придают юридическое значение, связывая правовые последствия с самими явлениями, их отдельными ситуационными проявлениями и с наступающими по их факту изменениями.

Предметом исследования являются события, действия и состояния явлений объективной действительности, обладающие способностью к юридической квалификации в качестве обстоятельств, влекущие правопорождающие, правоизменяющие и правопрекращающие эффекты, связанный с действием в механизма правового регулирования общественных отношений

Цель работы заключается в изучении понятия и классификации юридических фактов.

Для достижения указанной цели будут решены следующее задачи:

– рассмотреть подходы к понятию юридического факта;

– установить функции юридического факта;

– рассмотреть подходы к классификации юридических фактов;

– изучить юридический состав фактов;

– определить значение юридического факта для правового регулирования.

В рамках исследования вопросов заявленной темы были применены следующие методы:

1. функциональный метод – заключается в выявлении назначения различных социальных объектов;
2. сравнительный метод – сопоставление одного объекта с другими с целью выявления общих и различных черт;
3. исторический метод – фиксирует изучаемое явление в его определённом историческом состоянии, даёт объяснение, учитывая последовательность явлений, развивающихся во времени;
4. генетический метод – отвечает на вопросы о появлении различных социальных явлений, выделяет факты и закономерности, влияющие на такие процессы;
5. логический метод – позволяет выразить в научных категориях наиболее существенное и закономерное;
6. иные методы, такие как изучение и анализ научной литературы, нормативных правовых актов, изучение и обобщение отечественной судебной практики.

Многообразие используемых методов обусловлено тем, что «для получения всесторонне выверенного знания в юридической науке необходим методологический плюрализм»[[1]](#footnote-1).

Для исследования данной темы использованы труды научных деятелей, таких как: С.С. Алексеева, А.А. Грицaнова, С.А. Жинкинa,  
 А.В. Мaлькова, В.С. Нeрсесянцa и других.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

# 1 Понятие юридического факта

# 1.1. Подходы к понятию юридического факта

Прежде всего необходимо определиться с понятием «юридический факт». Для этого проанализируем те дефиниции, которые встречаются в современной юридической литературе.

В теории права к юридическим фактам принято относить такие жизненные обстоятельства, которые предполагают наступление юридических последствий[[2]](#footnote-2). При этом обычно подчеркивается, что норма права и правоотношение связаны таким образом, что именно юридический факт является тем рычагом, который приводит юридическую норму в действие и влечет за собой наступление юридических последствий.

Если обратиться к гражданскому праву, то можно увидеть определенное уточнение дефиниции юридических фактов[[3]](#footnote-3).

Например, учебник гражданского права под редакцией Е.А. Суханова юридическими фактами считает такие «факты реальной действительности, с которыми действующие законы и иные правовые акты связывают возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то есть гражданских правоотношений»[[4]](#footnote-4).

Другие учебные пособия, например, Санкт– Петербургского государственного университета под редакцией Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. к юридическим фактам относят «обстоятельства, с которыми нормативные акты связывают какие–либо юридические последствия: возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений»[[5]](#footnote-5).

Приведенные дефиниции позволяют сделать вывод, что для гражданского права, как и для любой другой отраслевой науки, уточнение понятия юридических фактов связано с юридическими последствиями в сфере гражданских (или других отраслевых) правоотношений.

Недостаточно точное, на наш взгляд, понятие юридических фактов, используемое цивилистической доктриной вслед за теоретиками права, имеет впоне понятные причины.

Реальная действительность состоит их конкретных жизненных обстоятельств. Их наступление может быть связано как с законами природы, так и с действиями, которые совершило конкретное лицо в определенном месте, в определенное время и характеризующееся определенными признаками. Законодателю же необходимо выделить «отдельные наиболее общие типичные и существенные признаки жизненных обстоятельств, с которыми право связывает возникновение определенных последствий», и которые он должен подвести под действие права. Для того, что бы возникли предусмотренные правом юридические последствия, необходимо, что бы и реальные жизненные обстоятельства подпадали под норму права.

В результате изучения литературы по теме исследования можно заметить, что ученых интересует в большей мере исследование первого звена упомянутой цепочки, а практиков – последнее. То есть, при анализе юридических фактов большая часть теоретиков занимается изучением правовой модели обстоятельств (правовой абстракцией), которую содержит в норма права. Усилия практиков направлены только на то, что бы отыскать «подходящую» норму права, под которую подпадает конкретная жизненная ситуация.

Дальнейшее развитие теории юридических фактов, по нашему мнению, связано с синтезом исследований теоретиков и деятельности практиков. Только такие подходы позволят исследователям выявить и решить большинство поставленных перед теорией юридических фактов проблем.

Традиционное понимание юридического факта связано с явлением или процессом как реально существующим жизненным обстоятельством. Это – определенное обстоятельство, которое проявилось во времени и пространстве, не только действительно существующее, но и подпадающее под действие соответствующей нормы права. Т.е. юридический факт не является абстрактным понятием, которое предусмотрено гипотезой нормы права. Не имевшее место в реальности обстоятельство не может рассматриваться в качестве юридического факта – оно становится таковым лишь с момента действительного (фактического) своего наступления[[6]](#footnote-6).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в основе понятия юридического факта не может находится правовая модель обстоятельства. Однако и норма права в своей гипотезе предполагает только общие для всех случаев правила, закрепляя такую модель обстоятельства, которое может иметь место в реальной действительности в будущем и не должна содержать указания на конкретное жизненное обстоятельство.

Наиболее распространенным является мнение, что «юридические факты представляют собой такие факты реальной действительности, которые являются ключевыми жизненными фактами, фиксирующими главное в общественном отношении, отличаются особой социальной ценностью»[[7]](#footnote-7).

Так, например, Синайский В.И. пишет: «Юридический факт есть понятие чисто юридическое. Само по себе никакое обстоятельство не может вызвать юридических последствий, если за таким обстоятельством право не признает свойства производить эти последствия»[[8]](#footnote-8). Поэтому можно говорить о том, что «все явления внешнего мира делят на юридически безразличные и юридически значимые факты»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, юридический факт может быть определен как реальное жизненное обстоятельство, которое в силу норм права влечет наступление юридических последствий в сфере правоотношений.

Следующий вопрос об определении содержания понятия «юридические последствия».

Один из известных исследователей понятия и видов юридических последствий О.А. Красавчиков считает, что под ними обычно понимаются две связанные между собой категории явлений. Первая категория юридических последствий находится вне связи с осуществлением гражданского правоотношения. Вторая категория юридических последствий, с его точки зрения, всецело предопределена первой и объединяет последствия, которые наступают в связи с осуществлением определенного правоотношения. О.А. Красавчиков считает, что теория юридических фактов рассматривает первую из указанных категорий юридических последствий С движение гражданского правоотношения[[10]](#footnote-10).

Данная точка зрения не только поддержана исследователями и широко представлена в научной литературе, но и нашла отражение в гражданском законодательстве.

При этом иные разновидности юридических последствий, в том числе упоминаемые О.А. Красавчиковым последствия, наступающим в связи с осуществлением определенного правоотношения, юридическая наука не уделяет должного внимания. Игнорирование всех иных кроме движения правоотношения юридических последствий не может не вызывать возражений. Такой подход многие юридические факты исключает для использования в качестве таковых. Вместе с тем они, бесспорно, не индифферентны праву: с предъявлением иска в установленном порядке и с признанием долга закон связывает такое последствие как перерыв срока исковой давности.

Даже если определенные обстоятельства признаются правовой доктриной как юридические факты, многие из них не могут быть «притянуты» к общепризнанным классификациям. Одним из показательных примеров является арбитражное соглашение. Правовая природа арбитражного соглашения является предметом спора ученых т.к. по сути оно является гражданско–правовой сделкой, а смыслу нормы, закрепленной ст. 153 Гражданский Кодекс РФ (далее – ГК РФ) не может быть к ней отнесено.

Таким образом, представляется необоснованно узким понимание юридических фактов только как обстоятельств, влекущих возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения. За рамками такого понимания остаются те реальные жизненные обстоятельства, которые не влекут движение правоотношения, но с ними право связывает наступление иных последствий.

Известный юрист Е.В. Васьковский расширяет понимание под юридического факта и относит к ним не только обстоятельства, влекущие движение правоотношения, но и «охранение права»[[11]](#footnote-11).

Право предусматривает широкий спектр последствий наступления различного рода обстоятельств, и к ним должны быть отнесены:

1. движение правоотношения, то есть возникновение, изменение или прекращение правоотношения;
2. последствия проявления правосубъектности;
3. последствия защиты нарушенных субъективных прав.

Таким образом, можно сделать вывод, что юридический факт – конкретное жизненное обстоятельство, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Юридические факты, как правило, возникают и существуют помимо права, но придание им законодателем правового характера необходимо для их регулирования и упорядочивания

# 1.2 Функции юридического факта

Функции юридических фактов – это обобщенная характеристика их роли и задачи в механизме правового регулирования. Правовое регулирование сложная, многоплановая система, соответственно, неодинаковы и функции, которые выполняют в ней юридические факты[[12]](#footnote-12).

В зависимости от связи с элементами правовой системы можно выделить:

– основную;

– дополнительные;

– специальные функции юридических фактов[[13]](#footnote-13).

Рассмотрим основную функцию.

Главная задача, выполняемая юридическими фактами в правовом регулировании – обеспечение возникновения, изменения, прекращения правовых отношений. Каждый юридический факт вызывает либо правообразующие, либо правоизменяющие, либо правопрекращающие правовые последствия. Отправным, ведущим элементом механизма правового регулирования выступают юридические нормы. Именно норма права содержит общую (абстрактную) программу (модель) поведения субъектов, рассчитанную на неопределенный круг лиц и неопределенное число случаев реализации.

Другим элементом механизма правового регулирования выступает правоотношение – конкретная модель поведения для конкретных субъектов, программа действий в определенной социально– юридической ситуации.

Юридические факты обеспечивают переход от общей модели прав и обязанностей к конкретной. В этом основная задача, главная функция юридических фактов в механизме правового регулирования. Обеспечивая надежное возникновение, изменение, прекращение правовых отношений, юридические факты способствуют тем самым стабильному и надежному функционированию всей системы правового регулирования.

Далее изучим дополнительные функции.

Помимо своей основной задачи, юридические факты могут быть «нагружены» рядом дополнительных функций. Так, в некоторых случаях юридические факты выполняют функцию гарантии законности. Существуют юридические факты, которые связаны особо важными участками правового регулирования, на которых покоится повышенная ответственность за состояние законности. Имеются в виду, основание для отказа в приеме искового заявления, основания для возбуждения и прекращения уголовного дела, обстоятельства, исключающие преступность деяния и другие. Эти юридические факты своего рода «ключевые точки» правового регулирования. Законное принятие искового заявления, возбуждения или прекращения уголовного дела предопределяет правомерность всех последующих действий. Поэтому закрепление данных юридических фактов выступает как важная гарантия законности.

Другая дополнительная функция юридических фактов связана с предварительным воздействием норм права на общественные отношения. В области права люди не только ориентируются на правовые последствия, но и учитывают юридические факты, которые эти последствия обусловливают.

К специальным функциям юридических фактов относятся: правопорождающая, правопрепятствующая, когда наличие некоторых юридических фактов тормозит наступление последствий, правоуничтожающая и правовосстанавливающая, например, возможность восстановления родительских прав при изменении поведения, образа жизни и (или) отношения к воспитанию ребенка.

Юридические факты, таким образом, не пассивный элемент механизма правового регулирования. Установление тех или иных юридических фактов может использоваться и реально используется законодательством как средство воздействия на поведение субъектов.

# 2 Классификация юридических фактов

# 2.1 Подходы к классификации юридических фактов

Юридические факты могут быть разделены по различным классификационным признакам (критериям), и научная литература позволяет обнаружить значительное количество классификаций, основанных на тех или иных критериях. Существующие научные подходы к классификации юридических фактов достаточно обстоятельно систематизированы М. Рожковой[[14]](#footnote-14)..

Так, подразделение юридических фактов по признаку их зависимости от человеческой воли признается основной классификацией в теории юридических фактов[[15]](#footnote-15).

Между тем «волевая» классификация не является универсальной. Создать одну общую классификацию юридических фактов вообще невозможно, поскольку в такой классификации должны были бы использоваться одновременно несколько признаков .

Выбор критерия классификации определяется теми задачами, которые поставлены при проведении самого исследования.

Например, юридические факты классифицируют в зависимости от закрепления их в объективной форме.

Безусловно, юридические факты, представляющие собой реальные жизненные обстоятельства, не всегда могут быть оформлены документально, и формы их закрепления могут быть различными: те, которые оформлены документами, магнитными записями, фотографиями и иным образом, признают оформленными; те, которые существуют в незафиксированном виде, – неоформленными.

В качестве основных критериев классификации юридических фактов выступают:

1) последствия, к которым приводит юридический факт;

2) форма юридических фактов (положительные и отрицательные);

3) характер действия юридического факта (факты ограниченного (однократного) действия и факторы состояния);

4) характер связи факта с индивидуальной волей лиц (юридические события и юридические действия)[[16]](#footnote-16).

Классификация по последствиям, к которым приводит юридический факт. Традиционно по этому критерию юридические факты подразделяются на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие.

К правообразующим юридическим фактам относят те из них, которые вызывают возникновение гражданского правоотношения. Среди них обычно называют гражданско–правовые сделки, причинение вреда, публичные акты и т.п. Правоизменяющие юридические факты влекут за собой изменение уже существующих гражданских правоотношений: изменения обнаруживаются в субъектном составе или содержании правоотношения, при этом само гражданское правоотношение в целом сохраняется.

Правопрекращающими называют такие юридические факты, которые влекут прекращение гражданских правоотношений в целом. К этой разновидности юридических фактов относят.

При этом, безусловно, четкое (однозначное) подразделение юридических фактов на правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие и правопрепятствующие невозможно. И поэтому такое группирование не может служить средством систематизации юридических фактов, которым является всякая классификация. Вследствие этого подразделение юридических фактов на правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие, правопрепятствующие вообще не может быть признано классификацией по критерию последствий наступления юридического факта. При этом, безусловно, юридические факты, взаимодействуя между собой, влекут в одних случаях образование прав и обязанностей, в других – прекращение прав и обязанностей, в третьих – препятствуют наступлению иных юридических фактов и т.п. Юридические факты воздействуют друг на друга и на гражданское правоотношение в целом.

Юридические факты могут не только влиять на движение правоотношения, но и вызывать разнообразные последствия проявления гражданской правосубъектности, а также последствия, наступающие вследствие совершения действий по защите нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав.

С учетом этого «в зависимости от наступающих юридических последствий юридические факты могут делиться на: правовоздействующие; правопозитивные»[[17]](#footnote-17).

Науке гражданского права давно известна, хотя она редко упоминается в цивилистических работах, классификация юридических фактов на положительные и отрицательные.

Распространение имеет и классификация юридических фактов по характеру воздействия.

Под характером действия подразумевают такой критерий, как однократность или продолжительность воздействия юридических фактов, который предусматривает их подразделение на факты ограниченного действия и факты–состояния. Так, «существование фактов ограниченного действия не вызывает возражений, поскольку они составляют основную массу юридических фактов. Отличительной особенностью признается то, что они вызывают юридические последствия в каждом конкретном случае в результате однократного воздействия: например, заключение договора, причинение вреда и т.д.»[[18]](#footnote-18). Представляется, что более точно было бы именовать рассматриваемую группу юридических фактов фактами однократного действия, избегая использования слова «ограниченного».

В отличие от общепризнанной группы фактов однократного действия положение фактов–состояний в системе юридических фактов не является однозначным. В «роли» состояния могут выступать и действия, и события, причем факты–состояния являются по своей сути либо повторяющимися действиями, либо длящимися событиями. Ничего иного состояния представлять собой не могут.

Более известной является классификация юридических фактов по «волевому признаку» на действия и события. «Волевой» признак позволил создать главенствующую в отечественной теории юридических фактов классификацию: на основании признака зависимости от наличия проявления воли в юридических фактах был проведен основной водораздел юридических фактов на две большие группы – юридические события и юридические действия. Данная классификация признается основной классификацией в теории юридических фактов.

Группа юридических фактов, которая не зависит от наличия в них проявления воли, не допускает более подробного разграничения в зависимости от избранного критерия человеческой воли.

Другая группа юридических фактов, в которой прямо проявляется человеческая воля, – юридические действия – предусматривает и дальнейшее разграничение составляющих ее юридических фактов по тому же признаку. «Исходя из того, что юридическое действие представляет собой единство воли и волеизъявления, можно говорить о том, что для всякого юридического действия недостаточно только наличия воли – воля должна себя реально проявлять. Вследствие сказанного дальнейшая классификация производится в зависимости от особенностей внешнего проявления воли, или, как принято говорить, изъявления воли»[[19]](#footnote-19).

Вторым уровнем разграничения признается деление юридических действий в зависимости от соответствия изъявлений воли нормам права на правомерные действия и неправомерные действия – правонарушения.

Подразделение юридических действий на правомерные и неправомерные не может не вызывать возражений, поскольку эта классификация, безусловно, не является совершенной и в некоторых случаях не позволяет дать характеристику тем или иным юридическим действиям. Так, в литературе длительное время ведется дискуссия о том, можно ли рассматривать недействительную сделку в качестве правомерного действия (сделки).

Анализируя правовую природу недействительных сделок, одни ученые признают ее одной из разновидностей сделки, относя недействительность больше к последствиям сделки, нежели к самой сделке. Другие исходят из того, что, поскольку сделка недействительна и поэтому неправомерна, она не может быть отнесена к числу правомерных действий и, следовательно, не является сделкой. Иные идут дальше и прямо причисляют недействительную сделку к правонарушениям. Длительность и ожесточенность этой дискуссии объясняется отчасти несовпадением в определении понятия «сделка», отчасти – иными причинами[[20]](#footnote-20).

Представляется, что с позиций критики подразделения юридических действий на правомерные и неправомерные, целесообразно классифицировать юридические действия на дозволенные и недозволенные. Использование данной классификации в современных условиях подразумевает разделение юридических действий в зависимости от соответствия изъявлений воли общим дозволениям права на недозволенные действия и дозволенные действия.

В общепринятом виде современная классификация по «волевому» признаку предусматривает подразделение правомерных юридических действий в зависимости от направленности воли на юридические последствия, на юридические акты и юридические поступки. Такое деление проистекает из подразделения на умышленные действия и неумышленные действия, которое использовалось дореволюционными правоведами.

При рассмотрении общепринятой классификации юридических фактов по «волевому» признаку нельзя оставлять без внимания то обстоятельство, что она предусматривает также и четвертый уровень разграничения: юридические акты сегодня принято разграничивать в зависимости от субъектов правоотношений на сделки, административные акты и судебные решения.

Дозволенные действия целесообразно подразделять следующим образом.

Во–первых, все дозволенные действия в зависимости от характера волеизъявления сторон распадаются на две основные группы: двух сторонние сделки и односторонние действия.

Во–вторых, односторонние действия в зависимости от направленности воли на юридические последствия разграничиваются на юридические акты, юридические поступки и результативные действия.

В–третьих, юридические акты в зависимости от степени формализации волеизъявления делятся на односторонние сделки и публичные акты[[21]](#footnote-21).

Таким образом, классификация юридических фактов проводится по таким критериям как: последствия, к которым приводит юридический факт; форма юридических фактов; характер действия юридического факта; характер связи факта с индивидуальной волей лиц.

Классификация юридических фактов по «волевому» признаку предусматривает разграничение:

1) юридических фактов в зависимости от наличия проявления воли в юридических фактах на юридические действия и юридические события;

2) юридических действий в зависимости от соответствия изъявлений воли общим дозволениям права на недозволенные и дозволенные действия;

3) дозволенных действий в зависимости от характера волеизъявления сторон на двух(много)сторонние сделки и односторонние действия;

4) односторонних действий в зависимости от направленности воли на юридические последствия, на юридические акты, юридические поступки, результативные действия;

5) юридические акты в зависимости от степени формализации волеизъявления делятся на односторонние сделки и публичные акты.

# 2.2 Юридический состав

Признавая, что юридическим фактом может считаться только тот жизненный факт, с абстрактной моделью которого норма права связывает наступление последствий, нельзя не заметить попутно, что норма права может придать юридическую значимость всякому обстоятельству. При этом норма права не содержит перечня индивидуальных жизненных обстоятельств, а обобщенно закрепляет общие требования к правовой модели обстоятельства, которое, произойдя в реальной жизни, станет юридическим фактом. Требование о необходимости наличия некоторых признаков содержится в гипотезе нормы права и может предъявляться как к самому абстрактному обстоятельству, так и к его субъектному составу или объекту.

Таким образом, для того чтобы возникли предусмотренные правом последствия, явление или процесс должны не только реально наступить, но и соответствовать всем тем признакам, которые установлены нормой права применительно к правовой модели обстоятельства.

Отдельные признаки, свойства, качества, характеристики или их совокупность, относящиеся к самому реальному обстоятельству, его субъектам или объекту, входят в состав юридического факта в качестве его элементов.

Мысль о необходимости анализа состава юридического факта высказывал Н.Г. Александров, определяя его как «совокупность признаков, при наличии которых соответствующий жизненный факт... должен влечь те или иные юридические последствия для лиц, которых данный факт касается»[[22]](#footnote-22).

Возражая ему, О.А. Красавчиков отмечал, что поскольку «юридический факт – явление реальной действительности, постольку он не может состоять из признаков, которые представляют собой идеологическое отражение тех или других свойств, сторон, качеств данного явления... Состав юридического факта тот же, что и у всех других фактов реальной действительности, – это явления и процессы, но не признаки явлений и процессов»[[23]](#footnote-23).

С.С. Алексеев также считает искусственным конструирование состава юридического факта, ссылаясь на невозможность выявления общих признаков для правомерных действий и действий неправомерных и недопустимость использования этого понятия в отношении событий[[24]](#footnote-24).

Представляется, что в рамках данной полемики поддержки заслуживает позиция Н.Г. Александрова.

Для понимания природы состава юридического факта необходимо иметь в виду, что его элементами являются лишь те признаки, условия, характеристики, которым норма права придает юридическое значение и которые характеризуют правовую модель обстоятельства. Отсутствие элемента, предусмотренного в норме права, не позволяет возникнуть юридическому факту. Иными словами, если норма права помимо собственно самого обстоятельства требует наличия и некоторых иных элементов, наступившее жизненное обстоятельство в реальной обстановке должно отвечать предъявляемым требованиям. В противном случае жизненное обстоятельство так и останется фактическим обстоятельством, не повлекшим наступление юридических последствий.

Таким образом, под составом юридического факта следует понимать совокупность условий наступления жизненного обстоятельства, требование о которых вытекает из нормы права и при наличии которых оно признается юридическим фактом и влечет установленные юридические последствия.

Термин «состав юридического факта» весьма схож с термином «юридический состав», которым принято обозначать совокупность самостоятельных юридических фактов, необходимых для наступления предусмотренного нормой права последствия.

Различие заключается в следующем. Понятие «юридический состав» позволяет раскрыть связь между самостоятельными юридическими фактами и наступлением юридических последствий. В свою очередь понятие «состав юридического факта» объясняет связь между конкретным жизненным обстоятельством и условиями его наступления, которые самостоятельными юридическими фактами не являются.

К сожалению, изучению состава юридического факта не уделяется должное внимание в литературе, тогда как прояснение этого вопроса позволило бы решить многие теоретические и практические проблемы. Понятие «состав юридического факта», несомненно, нуждается в глубоком анализе, поскольку на сегодняшний день ощущается реальная нехватка монографических исследований, специально посвященных этому вопросу. Лишь иногда обнаруживаются работы, так или иначе затрагивающие этот вопрос.

Р.А. Ханнанов, анализируя условия, указанные в норме права, которые не являются собственно юридическими фактами, но способствуют движению гражданского правоотношения, обозначает их термином «нормативные условия»[[25]](#footnote-25). Он определяет их как свойства, присущие явлениям и процессам реальной действительности, обусловливающие наступление юридического факта, являющегося основанием возникновения и движения гражданских прав и обязанностей. В своей работе он пишет о том, что «нормативные условия» обладают специфическими чертами, которые проявляются в том, что они: непосредственно не влекут за собой самостоятельных юридических последствий; всегда предшествуют юридическому факту; превращают реальную возможность наступления юридического факта в действительность и тем самым обусловливают возникновение юридических последствий; не могут быть отнесены ни к категории действий, ни к категории событий; становятся юридическим фактом, когда входят в него в качестве недостающего элемента.

По сути, Р.А. Ханнанов термином «нормативные условия» объединил гипотезу нормы права и элементы юридического состава, что сделало его работу весьма противоречивой. Только разграничив умозаключения Р.А. Ханнанова на, во–первых, относящиеся к гипотезе нормы права и, во–вторых, относящиеся к составу юридического факта, можно усмотреть за ними некоторое позитивное значение.

Так, гипотеза нормы права, определяющая собственно правовую модель обстоятельства и предъявляемые к нему требования, безусловно, предшествует наступлению юридического факта, поскольку только при наличии соответствующей нормы права жизненное обстоятельство может стать юридическим фактом и повлечь юридические последствия. Именно норма права и определяет все те требования, при соблюдении которых жизненные процессы и явления в реальной действительности становятся юридическими фактами.

В свою очередь те элементы состава юридического факта, которые «сопровождают» жизненное обстоятельство, сами по себе не влекут юридических последствий; безусловно, они не могут относиться ни к категории действий, ни к категории событий. Вместе с тем только их реальное существование делает жизненное обстоятельство юридическим фактом.

Таким образом, нельзя согласиться с утверждением Р.А. Ханнанова о том, что «нормативные условия» входят в юридический состав и, выступая в сочетании с юридическим фактом, сами становятся юридическим фактом[[26]](#footnote-26). Это заключение, проходящее красной нитью по всей его работе, демонстрирует искажение понятий «гипотеза нормы права» и «состав юридического факта», а также смешение этих понятий с понятием «юридический состав».

Юридический факт и гипотеза нормы права не могут рассматриваться в качестве совокупности, поскольку первый представляет собой реальный жизненный факт, а вторая – нормативно–правовую абстракцию. Требования, предъявляемые к абстрактной модели обстоятельства, закрепленные в норме права, не выступают в сочетании с юридическим фактом, а, по сути, определяют те условия, качества, свойства, признаки и т.д., реальное существование которых способствует созданию из фактического обстоятельства юридического факта. При несоблюдении же предусмотренных нормой права требований жизненное обстоятельство так и останется фактическим обстоятельством, «не став» юридическим фактом[[27]](#footnote-27).

Кроме того, хотелось бы еще раз специально подчеркнуть, что состав юридического факта – это самостоятельная правовая категория. Она охватывает собой как сами жизненные явления и процессы, так и отличающие их признаки, свойства, качества и условия, требования о которых вытекают из нормы права.

Например, ст. 302 ГК РФ[[28]](#footnote-28) предусматривает возможность истребования имущества от добросовестного приобретателя, закрепляя некоторые условия, при которых юридический факт повлечет возникновение желаемых последствий в виде возврата имущества. При этом п. 3 ст. 302 устанавливает, что деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. И если гражданин приобрел ценные бумаги на предъявителя у лица, которое похитило их у правообладателя, но приобретатель об этом не знал и не мог знать, прежний обладатель этих бумаг не вправе истребовать их у этого гражданина. Применительно же к бытовой технике действует противоположное правило: собственник бытовой техники вправе истребовать ее у гражданина, который не знал и не мог знать о том, что приобретает эту технику у похитившего ее лица.

Следовательно, требования, предъявляемые нормой права к объекту, в данном случае являются определяющими для возникновения последствий: в первом случае право не предусматривает наступление последствий в виде возврата имущества, во втором – закрепляет такого рода последствия.

Входящие в состав юридического факта элементы, как было указано, представляют собой отдельные условия, характеризующие сам жизненный процесс или явление, а также его субъект или объект. Поэтому составы юридических фактов неоднородны: всякий из них образуется из определенного ряда элементов[[29]](#footnote-29). Это не два различных юридических факта, а один, но «отягощенный» дополнительными условиями.

К элементам юридического состава относятся не только характеристики самого жизненного обстоятельства, но и условия, связанные с его субъектом и объектом. В частности, к элементам юридического факта, характеризующим субъектов, можно отнести добросовестность, состояние в родстве или нахождение на иждивении и некоторые другие характеристики; к элементам юридического факта, определяющим объект, – такие свойства как неделимость, потребляемость вещей или их принадлежностный характер и т.д.

Таким образом, всякий юридический факт включает в свой состав не только конкретное жизненное обстоятельство, но и ряд элементов, наличие которых обусловлено требованиями нормы права.

Указание в норме права на признаки, свойства или качества представляет собой требования, соблюдение которых обязательно для того, чтобы реальное жизненное обстоятельство стало юридическим фактом и повлекло установленные юридические последствия. Отсутствие элементов юридического факта, требование о которых предъявляет норма права, позволяет говорить о том, что юридический факт не наступил, и в силу этого нет причин ожидать наступления юридических последствий.

Таким образом, предусмотренные в норме права требования о наличии всякого признака, свойства или качества, характеризующих явление или процесс, являются обязательными для соблюдения; в противном случае реальное жизненное обстоятельство не имеет юридического значения.

# 3 Значение юридического факта для правового регулирования

Правовое регулирование в российском обществе – важное условие создания стабильного правового порядка, а также органов, институтов и учреждений, способных обеспечить защиту и охрану от нарушений тех прав, свобод и законных интересов гра­ждан и иных лиц, которые закреплены действующими нормами права. Общие социальные цели правового регулирования преследуют достижение социально полезных результатов и, в первую очередь, создание необходимых условий для развития и процветания общества. Но правовое регулирование может выполнить свои задачи лишь в том случае, если опирается на объективную реальность, учитывает действительное положение дел. Социальное управление, игнорирующее факты, неизбежно теряет свою эффективность, превращается, в конечном счете, в бесполезную деятельность. Это в полной мере справедливо и для правового регулирования – одной из форм социального управления.

В процессе создания юридических норм, разработки и совершенствования нормативных актов правотворческий орган должен стоять на твердой почве реальности: недопустимо ни забегание вперед, ни отставание от достигнутого уровня социального развития. Для этого нужна полная информация о социальной обстановке действия нормативного акта, финансовых, организационных и иных затратах, которые потребует его реализация; необходимо знать объективные интересы участников правовых отношений, их установки и мотивы деятельности изучить возможные побочные последствия и многое другое. Только на базе такой информации можно разработать оптимальную модель правового регулирования, в том числе и модель юридических фактов, способную оказать позитивное воздействие на развитие общественных отношений.

«Однако уровень механизма правового регулирования зависит не только от состояния законодательства, – считает А.И. Бобылев, – важно и реализовать на практике принятые законы. Поэтому остро встает вопрос о механизме реализации норм права»[[30]](#footnote-30). По нашему мнению, – это одна из насущных проблем Российского права, в решении которой должен быть каждый член общества.

Л.В. Малько указывает, что цель механизма правового регулирования – обеспечение беспрепятственного движения интересов субъектов к ценностям, т.е. гарантированность их справедливого удовлетворения. Исходя из этого, он определяет механизм правового регулирования как систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права[[31]](#footnote-31).

Выделяется три основных элемента (звена) в механизме правового регулирования:

1) юридические нормы;

2) правовые отношения;

3) акты реализации прав и обязанностей. Факультативным элементом являются акты применения права.

Такое представление о структуре механизма правового регулирования широко распространено, но не является единственным, существуют иные точки зрения.

Так, А.В. Малько выделяет следующие основные стадии и элементы правового регулирования:

1) норма права;

2) юридический факт или фактический состав с таким решающим фактом, как организационно–исполнительный правоприменительный акт;

3) правоотношение;

4) акты реализации прав и обязанностей;

5) охранительный правоприменительный акт.

С общепризнанной точки зрения юридический факт – это конкретное жизненное обстоятельство, с которым норма права связывает наступление определенных правовых последствий.

Категория «юридический факт» многоаспектна, поскольку разнообраз­ны жизненные ситуации. Факты реальной действительности сами по себе не обладают каким–то имманентным свойством быть или не быть юридическими фактами.

Таким образом, юридический факт является одним из элементов правового регулирования, именно юридический факт приводит в динамику правоотношение и оказывает на него воздействие на всем этапе его существования. Однако некоторые исследо­ватели не признают за юридическими фактами статуса самостоятельного элемента ме­ханизма правового регулирования, полагая, что значение юридических фактов сводится к тому, чтобы обеспечить переход от одной стадии правового регулирования к другой. «Сам по себе юридический факт, – пишет, например, Ю.И. Гревцов, – является жизненным обстоятельством, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Следовательно, юридический факт – необходимая пред­посылка правового отношения и не больше»[[32]](#footnote-32).

Самостоятельность юридических фактов в механизме правового регулирования, по мнению В.Б. Исакова, предопределяется тем, что они связаны не только с правоотношениями, но и с иными элементами механизма правового регулирования. Правильное закрепление юридических фактов в гипотезах юридических норм – одна из задач, стоящих перед правотворческими органами при разработке нормативно–правовых актов. Полное, точное и достоверное установление юридических фактов – необходимая пред­посылка для применения правовых норм[[33]](#footnote-33).

Роль юридических фактов в механизме правового регулирования, по нашему мнению, не исчерпывается образованием, изменением и прекращением правоотношений. Мы считаем, что установление видов жизненных фактов, которым придается значение юридических фактов, является самостоятельным звеном в механизме правового регулирования, так как от правильного определения юридических фактов зависит эффективность применения норм права.

В большинстве случаев для возникновений, изменения и прекращения правоотношений недостаточно только одного юридического факта, а необходима их совокупность – юридический состав. Юридические факты в таких ситуациях выступают в качестве элементов юридических составов. Отсутствие хотя бы одного из элементов порождает незавершенный состав фактов, и правоотношение не может возникнуть, измениться или прекратиться. И только наличие всех элементов пе­реводит состав из одного состояния в другое и порождает определенные правовые последствия. Для некоторых случаев имеет значение последовательность наступления юридических фактов как элементов состава. Нарушение последовательности приводит к не наступлению желаемых правовых последствий.

Каждый отдельный юридический факт, входя в юридический состав, т.е. определенную общность фактов, находит там и только там свое признание в качестве юридического. Однако и сама совокупность, которая образуется отдельными фактами, находит свое юридическое бытие лишь в фактах, ее составляющих. Это видно хотя бы из того, что отсутствие одного из элементов искомой совокупности приводит к омертвлению не только юридического состава в целом, но и отдельных его частей по отношению к данному составу.

Как известно, выпадение одного из элементов целого влечет либо распад этого целого, либо его изменение. Так происходит и с юридическим составом. Однако факты, потерявшие свой юридический облик для данного состава, в связи с его распадом или незавершением его формирования могут выступить в качестве элементов другой совокупности, где они с другими, а может быть и в имеющемся соотношении прежнего состава, могут образовать новое, единство юридического характера – новый юридический состав.

Таким образом, юридические факты, выступая в роли оснований возникновения, изменения и прекращения правоотношений, способствуют стабильному и надежному функционированию системы правового регулирования, поскольку обеспечивают переход от обшей (абстрактной) модели прав и обязанностей, установленной нормой права, к конкретному правоотношению.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Правоотношения возникают, изменяются и прекращаются на основании жизненных обстоятельств, которые именуются в теории права юридическими фактами.

К юридическим фактам относятся лишь те жизненные обстоятельства, которые признаны нормами права правообразующими, правоизменяющими или правопрекращающими.

Даже при применении аналогии закона или аналогии права жизненное обстоятельство, прямо не отнесенное законом к юридическим фактам, признается таковым только потому, что подобное признание санкционировано нормой, допускающей применение указанной аналогии.

Юридические факты – факты реальной действительности, с которыми действующие законы и иные правовые акты связывают возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, т.е. правоотношений.

Законодательство не содержит общего легального определения юридических фактов, хотя широко и довольно детально перечисляет события, действия, состояния и др., выступающие в качестве юридических фактов.

В литературе общепризнанным является определение юридических фактов как конкретных жизненных обстоятельств, которые в соответствии с нормами права влекут наступление определенных юридических последствий – возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений

Юридические факты могут быть подвергнуты следующей классификации: события и действия; неправомерные и правомерные действия; юридические поступки и юридические акты; административные акты и сделки и т.д.

В связи с тем, что нет единой классификации юридических фактов, необходимо продолжать их изучение, обосновывать появление их новых видов, модификаций.

Необходимо расширить и углубить классификацию юридических фактов, что будет существенным шагом в правовой науке.

Классификацию юридических фактов нельзя абсолютизировать – она не единственное и не исключительное средство познания. Вместе с тем при надлежащем использовании она способна быть эффективным средством научного анализа, помогать проникновению в существо юридически значимых фактов.

В процессе установления юридических фактов нередко обнаруживается, что они имеют различного рода недостатки, дефекты. В одних случаях эти дефекты связаны с содержанием юридического факта, в других – с внешней формой его выражения и закрепления.

Одна из перспектив предупреждения дефектности юридических фактов связана с дальнейшим внедрением вычислительной техники, средств автоматизации управления. На современном этапе становится возможным и все более необходимым создание всероссийского централизованного учета некоторых юридических фактов – местожительства граждан, гражданского состояния, наличия собственности, специального образования и некоторых других. Подобный учет, ни в чем, не ущемляя законных прав и интересов личности, способствовал бы значительному упрощению правовых процедур, облегчил доказывание юридических фактов, практически исключил бы необоснованное возникновение некоторых видов правоотношений, незаконное получение льгот и преимуществ. Такой учет способствовал бы дальнейшему совершенствованию правопорядка, более оперативной защите законных прав граждан и организаций.

Существующие в настоящее время фактические системы не всегда оптимальны и, по нашему мнению, нуждаются в совершенствовании. Использование системных связей юридических фактов в известной мере – резерв правового регулирования. Неравномерность и недостаточная координированность развития отдельных участков фактической системы могут привести к утрате системных связей.
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