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ВВЕДЕНИЕ

Эволюция правовых систем современности, изменения, произошедшие в отечественной правовой системе, накопленный научным сообществом материал, введение в научный оборот новых методологических подходов, практическая значимость классификации правотворчества – все это указывает на теоретическую и утилитарную целесообразность разработки проблемы.

В литературе по теории права изложены различные критерии классификации правотворчества и термины для обозначения классификационных единиц: виды правотворчества, способы (формы) правотворчества.

Правотворчество представляет собой родовое понятие. Виды правотворчества – это видовые понятия, которые содержат все основные признаки понятия правотворчества и одновременно включают в себя особенное, характерное только для этого вида. Недостатком ряда классификаций является то, что для определения особенного (вида) и общего (рода) используются индивидуальные (уникальные) признаки. Например, стадии законотворческого процесса конкретного государства принимаются за стадии законотворчества в целом, а порой и за стадии правотворчества. Происходит смешение разнопорядковых явлений. В свою очередь, строгая классификация и четкость в ее основаниях помогут избежать путаницы.

Объект работы – общественные отношения, связанные с осуществлением правотворчества.

Предмет работы составляет отражение явлений правотворчества как новой прикладной юридической науки.

Цель работы – исследовать сущность и критерии процесса формирования правовых актов.

Основные задачи работы:

1. Изучить правотворчество как правовое явление;
2. Определить присущие правотворчеству признаки, характеризующие его как самостоятельное научное направление в юриспруденции;
3. Классифицировать правотворчество по видам и определить оптимальные критерии;
4. Проанализировать высказанные в юридической литературе подходы в понимании правотворчества;
5. Выявить проблемы классификации видов правотворчества.

Методологическая база исследования опирается на совокупность научных работы М.Н. Марченко, В.Ю. Багдасарова, М.Ю, Осипова и др.

1. **Понятие, признаки и классификация видов правотворчества**

Правотворчество – сложное многоуровневое правовое явление. В этот по-настоящему творческий процесс вовлечены практически все органы и должностные лица представительной и исполнительной власти, а также многие органы и должностные лица негосударственных структур (муниципалитетов, предприятий, учреждений и общественных организаций). Поэтому вырабатываемые в процессе их деятельности нормативные правовые акты имеют различную юридическую силу, неодинаковое действие в пространстве, во времени и по кругу лиц, предназначены для регулирования общественных отношений в публичной и частной сферах, имеют многообразные правовые формы, создаются субъектами, как правило, не имеющих специальных знаний в области правотворчества и т.д. Отрицательным фактором, влияющим на качество издаваемых правотворческих решений, является тот факт, что правотворческая деятельность законодательством урегулирована недостаточно и что «в настоящее время есть только отдельные законодательные нормы, касающиеся подготовки, принятия и оформления нормативных актов. Эти нормы, содержащиеся в отдельных законодательных актах, фрагментарны, не сведены воедино».[[1]](#footnote-1) Как справедливо отметил А.В. Мицкевич «принятие единых правил будет способствовать улучшению стиля и формы принимаемых актов, укрепит научные основы правотворчества, внесет в это важное государственное дело необходимый порядок и единообразие»[[2]](#footnote-2).

Таким образом, правотворчество представляет собой в общем виде, с одной стороны, недостаточно урегулированную законом деятельность уполномоченных на то субъектов, а с другой, – создание в ее процессе различных по функциональному назначению и качественным показателям нормативных правовых актов. Все это серьезно затрудняет возможности систематизации всей совокупности правотворческой деятельности и выявления ее видов. Однако, учитывая, что этот процесс является творческим, в основе которого лежит метод научного познания правовой действительности в области формирования норм права, то классификация правотворчества по видам должна строиться по принципу выделения из единого общего понятия, имеющего присущие ему объединяющие признаки, особенное, характеризующее его видовую специфику.

Как отмечается в юридической литературе общими признаками, объединяющими правотворчество в одно структурированное сложное понятие, являются такие:

1) Это деятельность, выражающая волю народа (в идеале), а на практике – волю политических сил, находящихся у власти;

2) Осуществляемая специально уполномоченными субъектами;

3) В определенных процессуальных формах, урегулированных законодательно;

4) По созданию, изменению и отмене правовых норм[[3]](#footnote-3).

Можно считать, что это наиболее удачное определение понятия правотворчества, поскольку оно отражает обе стороны его сущности и процессуальную, связанную с порядком принятия норм права, и нормообразующую, связанную с их формированием и функционированием.

Вместе с тем классификация правотворчества должна осуществляться с учетом принципов полноты, достаточности, исключительности и единства (монизма)[[4]](#footnote-4). Это позволяет типологизировать[[5]](#footnote-5) правотворчество как единую систему и выявить ее особенности по различным классифицирующим основаниям. Учет указанных принципов создает научную базу выбора критериев классификации правотворчества, является методологическим средством обеспечения ее объективности и обоснованности.

В современной юридической науке существует множество подходов к классификации видов правотворчества, что, в свою очередь, свидетельствует не только об их противоречивости, но и о попытке сформировать наиболее полное представление о деятельности по созданию, изменению и отмене правовых норм.

В качестве основы структурирования различных характеристик тех или иных видов правотворчества предлагается использовать категорию «состав правотворчества». Под составом правотворчества он подразумевал совокупность признаков, необходимых для социально-юридической актуализации правотворческого результата[[6]](#footnote-6). Состав правотворчества включает его субъект, объект, объективную и субъективную стороны.

В качестве критериев классификации правотворчества возможно применять все элементы состава.

Традиционно в качестве критерия классификации правотворчества по видам используется «субъект правотворчества», «субъект правотворческих полномочий», «субъект правотворческой деятельности»[[7]](#footnote-7).

Так, по субъектам правотворческих полномочий выделяли три вида советского правотворчества, что в целом было усвоено отечественной доктриной в постсоветский период: непосредственное правотворчество народа (в процессе референдума), правотворчество государства в лице его различных органов и правотворчество общественных организаций[[8]](#footnote-8).

Таким образом, когда критерием классификации правотворчества выступают его субъекты, видами правотворчества можно считать непосредственное правотворчество (референдумное), правотворчество законодательных органов (законотворчество), нормотворчество исполнительных органов государственной власти, судебное правотворчество, муниципальное нормотворчество, локальное правотворчество, договорное правотворчество равноправных субъектов.

Виды правотворчества можно выделять не только по видам субъектов правотворческих полномочий, поскольку один и тот же субъект в разных ситуациях принимает правотворческие решения разными способами.

Когда речь идет о «способах (формах) правотворчества», очевидно, что имеется в виду характер участия государства в придании нормативным предписаниям юридической силы: прямое государственное нормоустановление, делегированное правотворчество, непосредственное правотворчество через референдум, нормотворчество посредством признания (санкционирования) прецедента, санкционирование обычая и т.п. Все это механизмы объективации права, которые использует государство, а с теоретической точки зрения это механизмы, которые охватывают объективную сторону состава правотворчества. Таким образом, «форма (способ) правотворчества» – это вид правотворчества, для которого в качестве основания классификации используется часть объективной стороны состава правотворчества, а именно способ (характер) участия государства в придании нормативным предписаниям юридической силы.

Критерием классификации правотворчества, может выступать также уровень действия правотворческих актов. В соответствии с этим выделяют следующие виды правотворчества: международно-правового уровня, общегосударственного, регионального, местного (муниципального), локального (уровень юридического лица)[[9]](#footnote-9). В качестве основания разделения на виды правотворчества может быть предложена такая характеристика, как действие результата правотворчества в пространстве. По такому основанию возможно говорить о таких видах правотворчества, как правотворчество высших органов государственной власти (в том числе федеральное правотворчество), региональное правотворчество (правотворчество органов субъекта Федерации), местное правотворчество (правотворчество органов местного самоуправления или органов государственной власти на местах).

Еще одним основанием классификации может выступать система источников права:

1) Правотворчество по формированию обычаев и обыкновений;

2) Правотворчество по созданию нормативных правовых актов, включая нормативные договоры;

3) Прецедентное правотворчество;

4) Доктринальное правотворчество. Отсюда может быть выведена еще одна классификация: формализованное и неформализованное правотворчество.

По такому критерию, как принятие правотворческого решения, выделяется:

а) «казуальное правотворчество» (нормы принимаются в связи с необходимостью разрешения какого-либо юридического дела);

б) «абстрактное правотворчество» (создается норма, общая для всех и не связанная с разрешением конкретного дела)[[10]](#footnote-10).

Таким образом, проведенный анализ различных точек зрения по вопросу об основаниях классификации правотворчества показывает, что все критерии могут быть сведены в четыре взаимосвязанные группы:

* относящиеся к субъектам правотворчества (например, субъект правотворчества, субъект правотворческих полномочий, количество субъектов правотворчества, субъектный состав правотворцев и т.д.);
* к объектам правотворчества (система форм (источников) права, действие акта правотворчества по территории, уровень действия правотворческого акта, вид правотворческого документа, по виду используемой знаковой системы, по предмету правового регулирования и т.д.);
* к объективной стороне правотворчества (по характеру участия государства в придании нормам юридической силы, по основанию принятия правотворческого решения, по способу объективации правовых норм, по стадиям правотворческого процесса и т.д.);
* к субъективной стороне правотворчества (по степени осознанности, мотивация, волевое отношение, интеллектуально-психическая составляющая, цели и т.д.).

Таким образом, категория «состав правотворчества» может быть рассмотрена в качестве методологического основания для систематизации имеющихся знаний о видах правотворчества и позволяет получать новые знания, включая их в четкую четырехэлементную структуру. Предлагаемая система критериев классификации правотворчества помогает более четко, чем ранее, структурировать накопленный о правотворчестве эмпирический материал, дополняет и развивает знания в рамках традиционной юридической терминологии, позволяет воспринимать, казалось бы, разрозненные данные, возникающие из различных классификаций, в качестве интегрированного системного знания. Разумеется, как и любая классификация, она не может считаться исчерпывающей, поскольку научное познание не имеет границ.

**2 Проблемы классификации видов правотворчества**

Как правило в классификационных построениях правотворчества характерными являются следующие ошибки:

* классификация не включает в себя весь объем изучаемых явлений;
* классификационные единицы пересекаются;
* при выделении видов правотворчества меняются основания классификации.

Классификация должна соответствовать принципам полноты, достаточности, исключительности и единства (монизма).

Проблема состоит не в том, чтобы выбрать самый эффективный научный критерий для классификации. Вопрос заключается в объективности классификации, обоснованности выбора ее критериев и их систематизации. В настоящее время сами критерии классификации не классифицированы.

Многообразие и несистемная разнородность используемых критериев классификации частично связаны с тем, что градация социокультурных объектов производится по случайным основаниям. Трудности классификации связаны и со спецификой объекта исследования. Социальные объекты представляют собой сложные динамичные системы, часто характеризуются многофункциональностью и разнонаправленностью, что приводит к невозможности четкого отграничения одного класса явлений от другого. В этом случае классификация несет в себе элементы редукционизма, требует дополнительных уточнений и оговорок.

Многообразие подходов к классификации видов правотворчества свидетельствует не только об их противоречивости, но и о попытке сформировать наиболее полное представление об изучаемом предмете. Однако многообразие не должно становится синонимом неупорядоченности.

Рассмотрим некоторые примеры классификации правотворчества по видам, предложенные учеными, и проанализируем их. Подавляющее большинство из них определяют виды правотворчества по одному критерию. Чаще всего по субъекту правотворчества. По данному критерию выделяются следующие его виды:

1) Моносубъектное (издание правового акта осуществляет одно лицо, например, президент) и полисубъектное (когда разработка и принятие нормативного правового акта связаны с коллегиальной деятельностью)[[11]](#footnote-11);

2) Непосредственное правотворчество народа в процессе проведения референдума; прямое правотворчество государства в лице его различных органов; правотворчество общественных организаций[[12]](#footnote-12);

3) Индивидуальное правотворчество (осуществляется одним субъектом) и совместное правотворчество (правотворческие решения принимаются несколькими субъектами)[[13]](#footnote-13);

4) Правотворчество государственных органов и общественных организаций (уполномоченных органами государства)[[14]](#footnote-14);

5) Правотворчество высших (на уровне федерации и ее субъектов) и местных органов государственной власти; непосредственное правотворчество самого народа в процессе проведения референдума; договорное правотворчество субъектов федерации, содержащее общеобязательные веления[[15]](#footnote-15) и т.д.

Недостатком таких классификаций правотворчества является определение его видов слишком обобщенными группами, что требует дальнейшего их деления на подвиды и не отвечает принципу достаточности.

Наиболее удачное определение видов правотворчества, когда критерием классификации являются их субъекты, предложил В.Ю. Багдасаров:

1) Непосредственное правотворчество – референдумное законотворчество;

2) Прямое правотворчество, включая правотворчество законодательных органов;

3) Нормотворчество различных органов государственной власти;

4) Судебное правотворчество;

5) Муниципальное правотворчество;

6) Локальное правотворчество органов управления юридических лиц;

7) Договорное правотворчество равноправных субъектов[[16]](#footnote-16).

При данной классификации осуществляется наиболее приемлемая группировка правотворчества по видам, позволяющая их всестороннее раздельное изучение. Использование в ней различных терминов обозначения одного и того же правового явления (правотворчество и нормотворчество) по всей видимости автором оценивается как равноценные понятия, что в целом не противоречит предложенной им классификационной модели деления правотворчества на виды. Этот подход вполне приемлем, поскольку в юридической литературе многие авторы придерживаются такой научной позиции, когда термины правотворчество и нормотворчества.

В юридической науке предложены и многие другие критерии деления:

1) По характеру правотворческих полномочий правотворчество может быть непосредственным (когда правотворческая деятельность является основной функцией его субъекта) и делегированным, которое осуществляется по специальному разрешению;

2) По источнику издания правотворческого акта – публичным и частным[[17]](#footnote-17).

Проведенное исследование оснований классификации правотворчества, предложенных различными учеными, показывает, что все они могут быть сведены в четыре взаимосвязанные группы, отражающие указанные выше элементы состава правотворчества: субъект правотворчества; объект правотворчества (система источников права); объективная сторона правотворчества; субъективная сторона правотворчества.

Такой подход классификации правотворчества дал возможность ученому выявить не разрозненную совокупность критериев, а открытую систему критериев, которая позволяет включать в нее новые основания и тем самым получать новые знания об изучаемом предмете[[18]](#footnote-18).

Нет сомнения, что выявленная возможность классификации правотворчества по признакам его состава является серьезным достижением теории правотворчества. Изучение тех или иных классификационных особенностей правотворчества теперь можно осуществлять в плановом порядке, а не по стихийному определению такой потребности. Кроме того, новые критерии классификации правотворчества могут быть не только встроены в уже существующую систему таковых, но и оценены с точки зрения их значения для индивидуализации определенных его видов.

Анализируя существующие подходы классификации правотворчества, можно сказать, что все они формализованы и не всегда преследуют конкретные цели. За исключением классификации по признакам состава правотворчества, целью которого является выявление всех возможных критериев по его элементам. Однако, учитывая, что правотворчество многоуровневое, сложное правовое явление, вполне допустимо выявление его видов на основании двух и более критериев, действующего одновременно. Например, один критерий отражает показатели процессуальной стороны правотворчества, а второй – его результат[[19]](#footnote-19).

Это могло бы показать связь правотворческих решений со способом их разработки и принятия. По указанным критериям правотворчество может быть:

1) Строго регламентировано законом, когда упорядочен порядок выработки норм права и процесс их принятия субъектами правотворчества (Регламент ГД РФ);

2) Без законодательного нормирования порядка формирования норм права при наличии строгих правил их утверждения (ведомственные правовые акты);

3) Полностью не урегулировано законодательством в силу его временной невостребованности (референдумное правотворчество);

4) Частично урегулированное законом при наличии свободной выработки норм права в пределах предоставленной компетенции (судебное, муниципальное и локальное правотворчество).

Указанный подход изучения свойств правотворчества можно рассматривать как метод программирования его классификационных критериев. Формируя их определенную комбинацию можно приблизительно

установить качественные показатели конкретного вида правотворчества, а также уже действующего или готовящегося к изданию нормативного правового акта. На основании данного подхода можно разработать и специальную компьютерную программу оценки качества правотворческого решения, выработанного любым субъектом правотворчества. И более того – он позволяет осуществлять предварительную правовую экспертизу всех правовых документов, подготовленных к изданию, на определение наличия в них признаков противоречивости, соответствия их реквизитов установленным законом требованиям, наличия признаков лоббирования или коррупционности и т.д.

Принципиальное значение имеет вопрос о введении в практику выявления видов правотворчества двух и более критериев, действующих одновременно. По мнению В.Ю. Багдасарова, использование одновременно нескольких критериев для классификации видов правотворчества является не достоинством, а недостатком, поскольку происходит дублирование их показаний, нарушается полнота охвата изучаемых феноменов[[20]](#footnote-20). Данное утверждение обосновано автором только одним примером, что не может служить доказательством непригодности такого подхода при изучении его классификационных возможностей в иных случаях. А то, что в процессе классификации происходит дублирование задействованных критериев, повышает надежность полученного результата, так как уже не один, а два или более критериев подтверждают полученный результат.

Следует также иметь в виду, что целью классификации является определение его видов для изучения имеющихся особенностей как с процессуальной стороны (порядка придания юридической силы нормам права), так и нормотворческой (порядка образования правовых норм). Поэтому проблема состоит не в том, сколько будет использовано критериев для выявления основных, образующих целостную систему, видов правотворчества, а в обосновании объективности полученного результата, его достоверности, пригодности для последующего теоретического изучения и практического применения.

Именно с учетом этих обстоятельств большое значение приобретает не только выбор тех или иных критериев классификации правотворчества на виды, но и оценка качественной характеристики полученного результата. К числу признаков, свидетельствующих об индивидуализации конкретного вида правотворчества, выявленного в результате проведенной классификации, а также о ее полноте, относятся следующие:

1) Делению подверглась вся система правотворческой деятельности, рассматриваемая как одно целое правовое явление;

2) Полученный результат представляет собой ряд обособленных, индивидуализированных частей единой системы;

3) Каждый обособленный вид правотворчества имеет специфический, присущий только ему способ образования правовых норм, вытекающий из компетенции его субъектов, процессуальной формы, целей правового регулирования и сферы действия правотворческих решений;

4) Определившиеся виды правотворчества в результате классификации могут быть всесторонне исследованы с помощью научного аппарата, выработанного юридической наукой. Используя указанные признаки можно определить качество полученного результата классификации правотворчества на виды, его пригодность для последующего всестороннего изучения и выработки конкретных предложений по улучшению нормотворческих решений.

Анализ существующей системы правотворчества в нашей стране предопределяет необходимость классифицировать его виды одновременно по двум критериям: юридической силе принимаемых актов и субъекту, издающему правовые нормы. В соответствии с первым критерием правотворчество подразделяется на законотворчество и подзаконное нормотворчество[[21]](#footnote-21), а второй – конкретизирует их виды. Такой подход позволяет сформировать цельную и в то же время четкую систему видов правотворчества, каждый из которых имеет самостоятельное, обособленное значение, что дает возможность их последующего изучения в данном исследовании. К числу таковых относятся следующие:

* референдумное законотворчество;
* непосредственное законотворчество;
* делегированное законотворчество;
* подзаконное правотворчество органов государственной власти;
* судебное правотворчество;
* муниципальное правотворчество;
* локальное правотворчество;
* договорное правотворчество.

Достоинство указанной классификации состоит в том, что она:

* связывает виды правотворчества в единую систему,
* отражает особенности всех видов правотворчества,
* четко устанавливает границы правотворческой деятельности;
* показывает их взаимосвязанность между собой.

Таким образом, основная проблема классификации правотворчества состоит в ее объективности и обоснованности, полноте, достоверности полученного результата, его пригодности для последующего теоретического изучения и практического применения. Поэтому большое значение приобретают не только критерии, предназначенные для выделения конкретных видов правотворчества, но и признаки, отражающие их качественные показатели, что свидетельствует о возможности или невозможности использования полученного результата в правотворческой деятельности.

Системное использование критериев правотворчества дает возможность максимального выявления его видов и тем самым расширяет их научное познание.

Перспективным направлением использования классификационных свойств критериев правотворчества может быть их программирование с целью выявления качества издаваемых нормативных правовых актов, в том числе определения противоречий между нормами права, установление соответствия реквизитов правовых документов, наличия признаков лоббирования и т.д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, научное постижение правотворчества в современный период, характеризующийся интенсивным развитием новой правовой действительности, приобретает важнейшее практическое значение.

В рамках правовой системы различные виды правотворчества взаимозависимы. Конкретное правотворческое решение зависит от потребностей социума, состояния системы права, политико-правовых традиций и т.п. Кроме того, каждый вид правотворчества может быть рассмотрен как открытая система, что логически приводит к выводу о невозможности абсолютно автономного функционирования какого-либо вида правотворчества в отрыве от других его видов.

Одни и те же нормативные положения (группы норм) могут быть воспроизведены посредством различных видов правотворчества и, следовательно, выражены в разных формах. Возможна фиксация любого нормативного предписания в любой форме права посредством соответствующего вида правотворчества.

Виды правотворчества составляют единую систему с единой функциональной целью обновления системы права. Онтологическая системность видов правотворчества указывает на необходимость системного подхода к классификации правотворчества. Очевидно, что правотворчество и виды соотносятся как целое и части, где сумма частей равна целому. Основания классификации должны позволять описывать правотворчество как единый объект.

С учетом сказанного изученная группировка оснований классификации правотворчества комплексно и вполне последовательно охватывает накопленные фактические данные и теоретические изыскания, предметом которых являются виды правотворчества, однако в данном вопросе требуются значительные доработки.
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