

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Факультет истории, социологии и международных отношений**  
**Кафедра истории России**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМ ИВАНА ГРОЗНОГО**

Работу выполнила \_\_\_\_\_ Д. А. Линник  
(подпись, дата)

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) курс 2

Направленность (профиль) «История». «Обществознание»

Научный руководитель  
канд. ист. наук, доц. \_\_\_\_\_ Л. Г. Степанова  
(подпись, дата)

Нормоконтролер  
канд. ист. наук, доц. \_\_\_\_\_ Л. Г. Степанова  
(подпись, дата)

Краснодар  
2021

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Реформы государственного управления в правление Ивана Грозного.....	6
1.1 Предпосылки и необходимость проведения реформ в середине XVI в.....	6
1.2 Реформы в период 1549-1556 гг. и создание системы государственного управления.....	12
1.3 Реформы в период 1556-1560 гг. ....	25
2 Опричнина Ивана Грозного .....	28
2.1 Предпосылки опричнины.....	28
2.2 Учреждение опричнины и опричный террор.....	30
2.3 Итоги и последствия опричнины .....	35
Заключение .....	37
Список использованных источников и литературы .....	40

## ВВЕДЕНИЕ

Иван IV Васильевич Грозный – великий князь московский, первый царь Руси. Во время его правления был проведён ряд реформ в судебной системе, военной службе, государственном управлении, а территория Руси увеличилась почти вдвое. Иван Грозный еще современникам, казался личностью загадочной и страшной. Такой же загадкой вошел и в историческую науку. Во многих смыслах деятельность Ивана IV была шагом вперед, к победе «государственных начал».

*Актуальность исследования* обусловлена интересом широкой общественности, который проявляется к личности Ивана Грозного и его деятельности. Споры о деятельности Ивана IV ведутся уже четыре столетия, но мы до сих пор не можем выразить точную оценку его правлению. Его личность казалась загадочной и страшной: «Царь Иван был великий и мудрый правитель Иван Грозный был очень жестоким. Показывать, что он был жестоким, можно, но нужно показать, почему необходимо быть жестоким. Одна из ошибок Ивана Грозного состояла в том, что он не дорезал пять крупных феодальных семейств. Если он эти пять боярских семей уничтожил бы, то вообще не было бы Смутного времени». Определение «Ивана Грозного как прогрессивной силы своего времени и опричнины как его целесообразного инструмента»<sup>1</sup>. Большинство историков интересовала сама личность Ивана Грозного и условия, в которых она формировалась. Перед некоторыми историками даже вставал вопрос, был ли Грозный нормален умственно. Но уже в трудах С. М Соловьева<sup>2</sup> и С. Ф. Платонова<sup>3</sup> были сделаны попытки подойти к этому вопросу иначе: они расценивали деятельность Ивана IV как момент решительной схватки «государственного начала», воплощенного этим грозным государем, с удельной стариной.

---

<sup>1</sup> Вишпер Р. Ю. Иван Грозный. М-Л., 1944. С. 44.

<sup>2</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. I. М., 1959. С. 811.

<sup>3</sup> Платонов С.Ф. Иван Грозный (1530-1584). Петрограф, 1923. С. 255

*Анализ источников и литературы* по исследованию свидетельствует, что эта тема была весьма популярна среди историков как дореволюционного, так и советского времени. Дореволюционные историки не ставили перед собой задачу исследовать какой-либо один вопрос, касающийся либо реформ Ивана, либо опричнины, либо внешней политики. Дореволюционные историки Н. М. Карамзин<sup>4</sup>, Н. И. Костомаров<sup>5</sup>, Р. Ю. Виппер<sup>6</sup>, В. О. Ключевский<sup>7</sup>, так и представители советского периода: Р. Г. Скрынников<sup>8</sup> дают широкую оценку событий, сопровождающих царствование государя. Данные публикации позволили заново осветить темные вопросы, связанные с реформой Ивана IV.

К источникам, рассказывающим об эпохе Ивана IV, также можно отнести записки опричника Генриха Штадена<sup>9</sup>, сказание Альберта Шлихтинга<sup>10</sup>. Не менее важны переписка Ивана Грозного с опричником Василием Грязным<sup>11</sup> и собрание актов времен опричнины, патриаршая или никоновская летопись<sup>12</sup>, записки о Московии XVI века<sup>13</sup>, а также книга А. М. Курбского: «История о великом князе Московском»<sup>14</sup>.

Рассуждая об эпохе Ивана IV, историки опираются в основном на летописи и хроники. Но летописи – это сборники и их первоначальные источники не дошли до нас. Поздние источники оказываются во многом менее точными, к тому же меняется и народное сознание. Нынешний человек может более критично воспринимать события прошлых столетий, ссылаясь на свои современные права, в то время как современники Ивана Грозного могли воспринимать все его реформы как должное.

---

<sup>4</sup> Карамзин Н. М. Предания веков. М., Правда. 1908.

<sup>5</sup> Костомаров Н. И. Личность царя Ивана Васильевича Грозного. М. 1990.

<sup>6</sup> Виппер Р. Ю. Иван Грозный. М-Л., 1944.

<sup>7</sup> Ключевский В. О. Исторические портреты. М., 1990.

<sup>8</sup> Скрынников Р.Г. Великий государь Иоанн Васильевич Грозный, Смоленск, 1996.

<sup>9</sup> Штаден Г. О. Москве Ивана Грозного: записки немца-опричника. М., 1925.

<sup>10</sup> Шлихтинг А. Новое известие о России времени Ивана Грозного: «Сказание». Л., 1935.

<sup>11</sup> Лихачев Д.С. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским, 1979.

<sup>12</sup> Патриаршая или Никоновская летопись // ПСРЛ, Т. 13. М., 1965.

<sup>13</sup> Горсей Д. Записки о Московии XVI века, М., 2011. С. 153.

<sup>14</sup> Курбский А.М. История о великом князе Московском, М., 2001. С. 44-99.

Эпоха Ивана Грозного хранит в себе массу тайн. Вопросы о значении его реформ и их влиянии на политическое развитие России далеко от своего завершения. Поэтому тема Ивана Грозного в истории России остаётся актуальной и по данный день.

*Цель курсовой работы* – рассмотреть и проанализировать особенности реформ Ивана IV Грозного.

Достижение поставленной цели предусматривает реализацию *следующих задач*:

1) раскрыть предпосылки проведения государственного реформирования в период правления Ивана IV и создание Избранной рады.

2) проанализировать реформы в период 1549-1556 гг. и создание системы государственного управления (военная реформа, судебник 1550 г., дворцовая тетрадь, стоглав, земельные реформы, земская реформа)

4) выявить причины введения опричина и раскрыть ее значение.

5) обобщить последствия реформирования страны.

*Объект исследования* – реформы Ивана VI Грозного.

*Предмет исследования* – особенности разработки и проведения реформ Ивана Грозного и их последствия для страны.

*Структура курсовой работы* обусловлена целью и задачами исследования, она включает в себя: введение, в котором дается обоснование выбранной темы, ее актуальность, а также характеристика использованных источников, две главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

# **1 Реформы государственного управления в правление Ивана Грозного**

## **1.1 Предпосылки и необходимость проведения реформ в середине XVI в.**

XVI век стал для России веком экономического подъема. В экономике сохраняется натуральный тип хозяйства, экономика является аграрной. Население в стране составляет 7 млн. человек. Усиливается специализация районов: центр – это земледелие, север – ремесла, Поволжье – скотоводство. В торговле произошли некоторые изменения: складывание областных центров, разделение труда между областями, расширение торговых связей. В XVI веке усиливается монастырское землевладение. Крестьянство делилось на три категории: частновладельческие, дворцовые и государственные. Также в этом веке увеличивается кабальное холопство и усиливается крепостная зависимость. Это было время образования и укрепления русского централизованного государства.

С конца 1540-х годов Иван IV переходит к самостоятельному правлению, этот период начинается с его венчания на царство и женитьбой. С наступлением совершеннолетия наследника у власти остаются Глинские, а он предается в это время «опалам да казням», которые вызывали негодование населения. Немотивированные опалы и казни 1545-1546 годов, открытые проявления недовольства тяглыми горожанами и пищальниками подвигли элиту на принятие решений по преобразованию государства. В результате неоднозначной деятельности государя происходит падение авторитета великокняжеской власти. Поэтому при поддержке боярства Иван Грозный принимает титул царя. Коронация произошла в Успенском соборе 16 января 1547 года. Изменение ранга московского монарха имело несомненную двуединую направленность: внутреннюю и внешнюю.

Во внешней политике этот титул играл важную роль, так как великий князь приравнивался к принцу или герцогу, а царь к императору. Тем самым царский титул приравнивал российскую царскую семью к «царским» династиям Чингизидов, императорскому роду Габсбургов. Если в международных отношениях увеличивался авторитет страны, то для населения новый титул стал символом единства государства и усиления центральной власти. Россия несколько отставала в экономическом, социальном и политическом развитии. Русское национальное самосознание переживало подъем.

Политическое развитие России отмечено было острыми противоречиями. Объединение русских земель в рамках единого государства не привело к немедленному исчезновению многочисленных пережитков феодализма. Политическая элита второй половины XVI века не сомневалась в необходимости, стоящей над обществом, наследственной монархической власти, но считала, что царь должен делиться своими полномочиями с верхушкой общества.

Важнейшей вехой политического развития стало восстание в Москве, происшедшее вскоре после коронации Грозного. В 1547-1550 годах произошли волнения в других городах. Положение народа ее более ухудшилось из-за неурожая 1548-1549 года. Народные выступления показали, что страна нуждается в реформах. Дальнейшее развитие страны требовало укрепления государственности, централизации власти.

Москва завершила объединение русских земель в конце XV-начале XVI века. Управлять обширным государством с помощью архаических институтов и учреждений, сложившихся в мелких княжествах в период раздробленности, оказалось невозможным. Общерусский Судебник 1497 года безнадежно устарел. Источником постоянного недовольства детей боярских был боярский суд, знаменитый своими злоупотреблениями. Лишь только с помощью дворянских отрядов можно было пресечь народные волнения. Все это говорит нам о необходимости российских реформ.

Недостаточные способности молодого царя к управлению государством и необходимость проведения многих преобразований привели к созданию своеобразной правительственной группы компромисса между различными слоями господствующего класса, названной «Избранной Радой». Бесспорным фактом является то, что Избранная рада обладала реальной властью и сосредоточила в своих руках рычаги управления Русским государством. Но правительственным органом, как показал И. Я. Фроянов, она не была, так как не велось обязательной для такого органа текущей документации<sup>15</sup>. Избранная Рада разработала проект реформ.

Исходным моментом в проведении реформ стала речь Ивана IV 27 февраля 1549 года на заседании Боярской Думы, которая представляла основные направления государственной политики: давалась резко отрицательная оценка боярского правления, рассматривался вопрос о боярских детях и их интересах, которые страдали от «сил», «обид», «продаж» бояр при решении дел о землях и холопах и других «многих дел», а бояре же рассматривались источником «сил», «обид» и «продаж». Следовательно, реформы 50х годов носили продворянскую окраску. «Исходным пунктом преобразований явилась критика боярских злоупотреблений».<sup>16</sup> Важнейшим мероприятием, инициированным Избранной радой, стало составление нового, так называемого царского, Судебника – законодательного свода, заменившего устаревший Судебник 1497 г.

Постановление об исправлении старых законов и дополнении их новыми статьями было принято первым в русской истории Земским собором, получившим название «Собор примирения». Его созвали 28 февраля 1549 г. Еще одним соборным решением стал приговор, по которому в ведении наместников был оставлен суд над детьми боярскими, совершившими тяжкие уголовные преступления (убийство, кражу, разбой). Во всех других

---

<sup>15</sup> Фроянов И. Я. Грозная опричнина. М., 2009. С. 114.

<sup>16</sup> Скрынников Р. Г. Иван Грозный. М., 1983. С. 34.



отношениях они освобождались от наместнического суда. Так стали оформляться сословные привилегии зарождавшегося российского дворянства.

Еще одним значительным мероприятием Избранной рады оказалась правовая регламентация местничества. Это была действующая система распределения правительственных, военных и придворных чинов по знатности рода любого состоявшего в государевом дворе человека с учетом служебных назначений, полученных его предками, и, уже в последнюю очередь, степени его личных заслуг и дарований.

Местничество часто становилось причиной неудачных назначений, прежде всего военных, и губительно сказывалось на состоянии дел в государстве. Январским указом 1550 г., распределившим воевод по рангам и установившим в ряде случаев служебные назначения «без мест», был сделан первый шаг к ограничению местничества, стеснявшего развитие военной мощи Русского государства.

Была проведена реорганизация отрядов пищальников в стрелецкое войско – первое постоянное войско, имевшее элементы регулярности: стрельцы обеспечивались оружием, единообразной одеждой, получали денежное и хлебное жалованье, демонстрировали свою выучку на военных смотрах. Пристальное внимание уделялось усилению артиллерии, ставшей одной из лучших в Европе. При Иване Грозном создается особый разряд служилых людей по прибору, отличающийся от более высокого разряда служилых людей «по отечеству», дворян и детей боярских. Чаще всего служилых людей «прибирали» из числа подросших родственников, сыновей и племянников, знающих свои обязанности и характер будущей службы. В состав «приборных людей», кроме стрельцов и пушкарей, были включены городовые казаки, затынщики (стрелки из затынных пищалей – крупнокалиберных крепостных ружей), воротники (служилые люди по прибору, несшие караулы в башнях у крепостных ворот) и казенные кузнецы.

Определяющим службу вотчинников и помещиков документом стало Уложение 1555–1556 гг. Оно связало объем и характер обязанностей землевладельцев с размерами имеющихся у них поместий и вотчин, получаемым денежным жалованьем.

В одном ряду с составлением Судебника и военными преобразованиями 1550-х гг. стоит организация приказов - постоянно действующих органов центрального управления. Первые учреждения приказного типа возникают еще в конце XV в., однако лишь в середине 1550-х гг. XVI в. с образованием Поместного, Разрядного, Посольского и других приказов складывается единая система государственного управления.

Местные органы власти также сильно изменились. В 1555 г. в Московском государстве розыск и задержание «лихих людей» повсеместно передается в руки выборных губных старост, ведавшими делами о «татьбе» – грабежах и воровстве – и «душегубстве» убийствах. Тогда же, в 1555–1556 гг., в городах и уездах с черносошным населением в дворцовых волостях была проведена земская реформа, окончательно ликвидировавшая систему кормлений. Отныне ее заменило земское самоуправление, представителями которого на местах становятся избираемые из среды тяглого (податного) населения городов и черносошных крестьян земские старосты («излюбленные головы»), целовальники и земские судьи. В их ведении находились сбор податей, разбор малых судебных дел, поддержание порядка на территории волости или города.

По мнению ученых, спорным вопросом является, были ли преобразования основаны на праве или происходили просто по воле царя.

Карамазин Н. М. утверждал, что: «реформы основывались на праве и отличались правовой направленностью».<sup>17</sup> «Важной особенностью почти всех новшеств середины XVI века было... отсутствие у них законодательной

---

<sup>17</sup> Карамазин Н. М. М., 1998. С. 456.

в основы. Приказы не имели регламента, который определял бы структуру новых учреждений и регламентировал и деятельность».<sup>18</sup>

Несмотря на мнение Р. Г. Скрынникова, можно предположить, что реформы были основаны на праве, проводились в соответствии с ним, образование системы управления происходило в соответствии с законодательством. Преобразования отличались строгой целенаправленностью, а все изменение структуры власти происходило комплексно и выражало интересы населения и, возможно, мелкого дворянства. Однако эти реформы привели к образованию новой структуры, отличающейся бюрократизмом, который вряд ли является положительным результатом.

Именно в XVII в. в России имело место зарождение капиталистических отношений и генезиса капитализма. Развитие складывания разрозненных сетей ярмарок и торжков в единый всероссийский рынок; формирование буржуазии и наемных рабочих; появление и прогрессивное развитие мануфактур и укрепление мелкотоварного производства, сопряженных с появлением буржуазных связей в производственной сфере, которые были неразрывно связаны с генезисом капитализма; рост городов и влияние их на внутренний рынок страны; развитие внешней торговли, несомненно указывают на существование капиталистических отношений в стране. Можно говорить о воздействии феодальной системы на вышеперечисленные признаки генезиса капитализма, о существовании смешанных социально-экономических признаков, но не более.

Таким образом, можно увидеть, что в середине XVI Россия нуждалась в усилении государственности, централизации власти. Необходимость реформ в управлении страной была очевидна.

---

<sup>18</sup> Скрынников Р. Г. – М., 1983. – С. 117.

## 1.2 Реформы в период 1549-1556 гг. и создание системы государственного управления

Во внешней и внутренней политике XVI веке перед Россией поднимается ряд важных вопросов. Во внешней политике – укрепление восточных рубежей, борьба за выход к Балтийскому морю, освоение Сибири, объединение всех земель вокруг центра, которым стала Москва. Во внутренней политике – это создание и укрепление аппарата государства, снижение междоусобиц, ограничение местных удельных князей.

Первым стал вопрос о преобразовании государственного аппарата.

Первым шагом стал созыв Земского Собора 27 февраля 1549 г., на котором присутствовала Боярская дума, воеводы, священный собор, а также боярские дети. Совещание в феврале 1549 года («Собор примирения») было первым Земским собором. Государственные мероприятия начинают приниматься с санкции представителей господствующего класса, в числе которого значительную роль играли дворяне.

Решение собора было принято в 1549 году, оно было не в пользу аристократии, так как она должна была поступиться рядом своих привилегий в пользу основной массы. Отмена подсудности дворян (в дальнейшем это Судебник 1550г.) означала постепенное оформление сословных привилегий дворянства<sup>19</sup>.

В связи с тем, что в феврале 1549 г. было решено «давать суд»<sup>20</sup> если человек обратился с челобитным на бояр, создается особая Челобитная изба, которой ведал А.Адашев и Сильвестр. Адашев в 50-х годах XVI в. фактически возглавлял деятельность государственной казны<sup>21</sup>. В челобитную избу поступали челобитные на имя государя, здесь же принимались решения.

---

<sup>19</sup> Скрынников Р. Г. Иван Грозный. М., 2006. С. 58.

<sup>20</sup> Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории середины XVI в. С. 326.

<sup>21</sup> Альшиц Д. Н. Общественное сознание, книжность, литература периода феодализма. С. 28.

Одновременно с «Собором примирения» происходили заседания церковного собора, который установил церковного празднования и еще 16 «святых» и рассмотрел жития этих «чудотворцев».

В разных областях обернулась правительственная деятельность в 1549 году. Необходимо было провести губную реформу из-за роста и движения в городе, после торжества Шуйских в 1542 г. 27 сентября 1549 г. был выдан губной наказ крестьянам Кириллова монастыря.

Формирование различных изб происходило по функциональному различию, а не по территориальному. Это свидетельствовало о значительном успехе централизации управления<sup>22</sup>. 1549г. был годом активного наступления на иммунитетные привилегии духовных феодалов.

К концу 1549г. все стали раздаваться голоса, подталкивающие правительство на проведение реформ. Свой проект подал Ермолай-Еразм, предполагавший ценой некоторых уступок предотвратить возможность новых волнений. Он начал меры по унификации системы поземельного обложения, по обеспечению землей служивого люда.

Изначально в царских вопросах ставились задачи издания законов, которые должны были восстановить порядок. После постановки об отмене местничества, в проекте излагался ряд соображений о необходимости навести порядок в вотчинном и поместном праве. По мнению автора проекта, необходимо было провести проверку земельных владений.

К финансовым реформам относится проект ликвидации проездных пошлин внутри стран. Таможенные перегородки между отдельными землями Русского государства, препятствовали дальнейшему развитию товарно-денежных отношений.

Если подвести итоги рассмотрению царских «вопросов», то можно констатировать далеко идущие намерения правительства удовлетворить

---

<sup>22</sup> Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. С. 330.

земельные требования дворян за счет боярского землевладения, укрепить армию и государственные финансы.

Талант Ивана Грозного раскрывают реформы 50-х годов XVI века. Важнейшей политической истории России государства 1550-х годов, являются реформы, направленные на укрепление и развитие Русского централизованного государства.

Общей чертой реформ 1550-х годов является их антибоярская направленность. Правительство Ивана IV изображало, провозглашенные реформы как мероприятия, целью которых было ликвидировать последствия боярского правления, и укрепить экономические и политические позиции тех социальных групп, чьи интересы отражало и на которые опиралось – дворян, помещиков. У Ивана IV был целый план реформ, которые охватывали широкий круг вопросов внутренней политики и включавших в себя мероприятия в области землевладения, и финансовые реформы, и наконец, реформы церковные.

Основным моментом в проведении реформ стала речь Ивана IV 27 февраля 1549 г. на заседании Боярской думы совместно с «освященным собором». Речь Ивана IV представляла собой декларацию, излагавшую основные принципы политики правительства. Давалась отрицательная оценка боярского правления как времени. Вопрос о боярских делах и их интересах – это был основной вопрос, рассматриваемый в декларации Ивана IV. Дети бояр занимают центральное место в декларации, которым посвящены все три пункта.

Трактуется вопрос о боярах. Бояре рассматриваются как основной источник насилий, «обид» и «продаж». Поэтому обращение Ивана IV ко всем боярам носило характер ультимативного требования о прекращении таких актов насилий со стороны бояр в отношении детей боярских.

27 февраля 1549 года, состоялось еще одно выступление Ивана IV. По своему значению оно представляло как бы повторение правительственной декларации, но только не перед боярами, против которых было направлено

острие политики, провозглашенной в декларации Ивана IV, а перед детьми боярскими и дворянами, чьи интересы отражала и защищала декларация правительства<sup>23</sup>.

Итогом политических событий 27 февраля последовал закон 28 февраля 1549 года, представляющий собой реализацию политики, провозглашенной в декларациях Ивана VI от 27 февраля. Данный закон был принят без участия бояр.

Рассмотрение материалов, связанных с февральской декларацией Ивана IV показывает, что к этому времени политика правительства уже определилась как политика защиты интересов помещиков (детей боярских) и борьбы за ликвидацию последствий боярского произвола времен боярского правления. А. Е. Пресняков писал: «выступление царя защитником интересов «детей боярских», будущего дворянства, начало политики, достигшей полного развития в эпоху опричнины»<sup>24</sup>.

Правительство Ивана VI, выступая против бояр в защиту детей боярских – помещиков, стремилось представить себя защитником также «всех крестьян». Яркая тенденция изобразить политику правительства Ивана IV как имеющую «всенародный» характер выступает в речи Ивана IV на Стоглавом соборе 1551 года. Царь выносил на рассмотрение освященного собора и «всех бояр» следующие вопросы («Царские вопросы»):

- О ликвидации корчем;
- О ликвидации мытов;
- О пошлинах за перевоз через реку и за проезд по мосту;
- О заставах по рубежам;
- Об установлении вотчинных книг и о регламентации службы с вотчин;
- Об упорядочении дела раздачи поместий;

---

<sup>23</sup> Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1991. С. 178.

<sup>24</sup> Там же. С. 180.

- О порядке обеспечения вдов боярских детей;
- О порядке надзора за ногайскими послами и гостями;
- О всеобщей переписи земель<sup>25</sup>.

Главное место в программе занимает земельный вопрос. Удельный вес земельного вопроса в разработанном правительством Ивана IV плане реформ выступает уже в том факте, что из 12-ти пунктов, из которых состоят «Царские вопросы», пять посвящены земельным делам. Задача, стоявшая перед правительством, заключалась в том, чтобы пожаловать «недостаточного за счет лишков» земель, выявленных у тех, кто увеличил свои владения в годы правления бояр<sup>26</sup>.

### **Военная реформа**

Военная реформа связана с Казанской войной. В результате нескольких неудачных походов стало понятно, что старый способ организации армии был уже не пригоден для государства, то есть армия нуждалась в преобразованиях.

Во-первых, был изменен сам способ набора в армию:

«...установив службу не только с поместьев, но и с вотчин боярских, так что владелец ста четвертей угожей земли должен был идти в поход на коне и доспехе, или вместо себя выслать человека, или внести уложенную за то цену в казну... Иоанн назначил всем денежное жалованье во время похода и двойное боярским детям, которые выставляли лишних ратников сверх определенного законом числа»<sup>27</sup>.

Ядро армии составляло дворянское ополчение. Посажена на землю «избранная тысяча» – 1070 провинциальных дворян, которые, по замыслу царя, должны были стать его опорой. Впервые было составлено Уложение о службе. Вотчинник или помещик мог начинать службу с 15 лет и передавать её по наследству. С середины XVI – начала XVII века появляется постоянный

<sup>25</sup> Скрынников Р. Г. Иван Грозный. С. 241.

<sup>26</sup> Патриаршая или Никоновская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 13. С. 128.

<sup>27</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. С. 545.



вид войск – стрельцов. Они формировались в качестве постоянных контингентов пехоты. Этот вид войск комплектовался из свободного городского населения. Стрельцы обеспечивались коллективно землей, небольшим денежным пожалованием, сохраняя право на мелкую торговлю. Войско состояло из «приборов» (отрядов), затем приказов (по 500-1000 человек), с 1681 – полков, и находилось в ведении Стрелецкого приказа. В 80-х годах XVII века, оно реорганизовано по образу полков «нового строя».

Благодаря проведенным изменениям в армии, ее вооружение приобрело некоторое единообразие. Каждый воин имел железный шлем, панцирь или кольчугу, меч, лук и стрелы.<sup>28</sup>

К изменениям в армии добавляется появление артиллерии. Увеличивается артиллерийский парк, обслуживающие пушки и пищали, пушкари были выделены в особую группу служилых людей «по прибору».

Спорным вопросом в реформе армии является численность войска. Первый полюс этого вопроса представляет Р. Г. Скрынников. Он считает, что армия была небольшого состава<sup>29</sup>. Но большинство ученых придерживаются мнения, что войско к концу XVI века насчитывало свыше 100 тысяч человек.

В результате реформ была создана мощная боеспособная армия, способная противостоять сильному и крупному противнику. Армия XVI века многократно превосходила армию Московского княжества XV века, а, создав такую организацию армии, Иван получает право более жестко требовать с нее, что повышало боеспособность армии.

### **Судебник 1550 года**

Судебник 1550 года – сборник законов периода сословной монархии в России;<sup>30</sup> памятник русского права XVI века, первый в русской истории нормативно-правовой акт, провозглашённый единственным источником права.

---

<sup>28</sup> Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. С. 220.

<sup>29</sup> Скрынников Р. Г. Иван Грозный. С. 241.

<sup>30</sup> Там же.

Новый – «царский судебник» – принят в годы правления Ивана IV Грозного (в 1550 г.) и издан с участием его братьев и бояр. Издание судебника было очень важно для политической жизни. Основные стадии, через которые проходит издаваемый закон:

- Доклад царю, мотивирующий необходимость издания закона;
- Приговор царя, формулирующий норму, которая должна составить содержание нового закона.

Составление закона и окончательная редакция текста производится казначеями, а точнее по приказу царя.

Появление нового Судебника 1550 г. объяснялось, во-первых, изменением официального статуса государя, венчанного на царство и одновременно принявшего на себя, как можно считать, некоторые дополнительные сакральные функции. Во-вторых, требовали разрешения новые социальные противоречия, которые, накопившись, привели к городским восстаниям середины XVI в.<sup>31</sup>

Целью создания судебника 1550 года – являлась явная необходимость закрыть существующие пробелы в нормативно-правовой сфере и сделать процесс судопроизводства более простым и удобным. Так как после долгого времени смуты новое государство требовало новой системы управления. Кроме Изменения в сфере землевладения и введение феодального права привели к тому, что старые законы требовали модернизации с учетом современных реалий.<sup>32</sup> Предыдущий судебник был крайне непрактичен и однобок. Новый Судебник был значительно расширен по сравнению с кодексом 1497 г. В нем определялись порядок судопроизводства, особенности суда великого князя, суда бояр и окольничих.

По-прежнему делался акцент на запрете брать взятки, на обязательствах рассматривать поступившие жалобы, определении размеров судебных пошлин, пошлин за постановку печатей на документы, пошлин за

---

<sup>31</sup> Зимин А. А., Хорошкевич А. Россия времени Ивана Грозного. С. 82.

<sup>32</sup> Кобрин В. Б. Иван Грозный. С. 56.

повторный суд. Детально определялись правила «поля» (судебного поединка), статус и правила учета информации, поступившей от свидетелей, порядок подачи исков и жалоб, полномочия и сферы деятельности судебных исполнителей (приставов, недельщиков). Важной частью кодекса было определение судебных и следственных полномочий наместников с правом боярского суда и без права боярского суда.

Из уголовных преступлений Судебник 1550 г. особо преследовал разбой, бесчестье и увечье, татьбу (воровство). Вводилась смертная казнь за покушение на государя, крамолу (мятеж), убийство, сдачу города неприятелю, поджог и пр. Кодекс отдельно регулировал правила взимания кабальных росписей (кабалы по долгам, невозвратам ссуды), указывал, что делать с купцом, потерявшим товар.

Из новшеств Судебника 1550 г. следует отметить увеличение количества статей, посвященных социально-экономическим вопросам (суд о суд о землях, поместных и вотчинных, о торговле). Норма о Юрьевом дне повторялась в Судебнике почти без изменений, увеличивался лишь размер пожилого. В ст. 98 впервые в российском законодательстве определялся порядок принятия новых законодательных актов: через доклад государю и приговор (утверждение) Боярской думы.

Порядок принятия трактуется исследователями различно. Так С. О. Шмидт полагает, что данный Судебник был принят в июне-июле 1550 года на «третьем Соборе Примирения», явившимся, по его мнению, фактически первым Земским Собором<sup>33</sup>. Н. Е. Носов, относя время созыва Земского Собора к февралю-марту 1549 г., связывает принятие Судебника с заседанием Боярской Думы, в июне 1550 г. и последующим утверждением его Стоглавым Собором, состоявшимся в 1551 г. Он считал, что антицерковная тенденция Судебника предопределила необходимость принятия его Боярской Думой без участия духовенства. Вместе с тем

---

<sup>33</sup> Шмидт С.О. Челобитенный приказ в середине XVI столетия. М., 1950. С. 445-458.

стремление различных московских политических группировок усилить свои позиции вынудило царя вынести принятый Боярской думой Судебник на утверждение представительного собрания – Стоглавого Собора<sup>34</sup>.

На состоявшемся в 1551 г. церковном Стоглавом соборе был создан «Стоглав» Сборник решений Собора, состоящий из 100 глав. В Стоглавом соборе приняли участие Царь, Митрополит, высшие иерархи Церкви, архимандриты и игумены монастырей, соборные старцы. На Соборе также присутствовали светские представители власти: князья, бояре, Дети боярские, войны. Решения сборника касаются как религиозно-церковных, так и государственно-экономических вопросов в свете ожесточённых споров того времени о церковном землевладении, содержит разъяснения о соотношении норм государственного, судебного, уголовного права с церковным правом.

Царь Иван IV с помощью судебника 1550 г. предпринял глубокую административно-судебную реформу русского общества для действенной борьбы с разбойниками и ворами всех социальных сословий, провел модернизацию военного дела посредством создания царской гвардии из тысячи добросовестных служилых людей, которые составляли костяк офицерских кадров для организации провинциальных дворянских ополчений. В 1551 г. он созвал церковный собор для существенного улучшения духовно-нравственной жизни русских людей, а для общественного контроля над своеволием высших русских церковных иерархов снизу царь Иван Грозный учредил специальный институт поповских старост и провел еще очень много необходимых в те времена реформ. Судебник 1550 г. действовал около 40 лет. Кроме него во второй половине XVI в. был принят еще целый ряд законодательных актов, посвященных отдельным вопросам.

---

<sup>34</sup> Носов, Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. Л., 1969. С. 334-391.

## **Дворцовая тетрадь**

Из-за неудачных попыток удовлетворить земельный голод, необходимо было пересмотреть в Судебнике правовой статус вотчинного землевладения. Обращались всего к двум источникам: владения духовных феодалов и каменные земли. Правительство заинтересовалось находившимися в центральных районах страны оброчными деревнями, которые были переданы дворянам. Смысл проекта заключался в том, чтобы укрепить верховой дворянства. Но расположить всех приближенных возле Москвы не удалось, потому что у правительства не было необходимого фонда земли.

Дворцовая тетрадь была составлена в 1551-1552гг, являлась действующим документом. В нее входили все служилые люди государева двора, из которого черпались основные кадры для формирования командного состава армии, для замещения высших правительственных должностей.<sup>35</sup>

На протяжении 50-60 годов XVI в. входили все новые данные о составе государева двора вплоть до начала 1562г.

Составление Дворцовой тетради отвечало интересам верхов русского дворянства и являлось попыткой осуществить в иных формах проект 1550г. о выделении из числа дворян «тысячников», без применения для этой цели каких-либо массовых земельных пожалований.<sup>36</sup>

## **Стоглав**

15 сентября 1550 г. правительство приняло меры к подготовке передачи церковно-монастырской земли в частную собственность дворян. Этой же датой на собрании выступил Макарий с речью в защиту права монастырей на владение недвижимым имуществом<sup>37</sup>.

Согласно «приговору» 15 сентября 1550 г. духовным феодалам воспрещалось строить свежие слободы, но ветхие за ними сохранялись. В целом «приговор» имел компромиссный нрав, т.к. сохранял за духовными

---

<sup>35</sup> Зимин А. А. Тысячная книга 1550 г. и Дворцовая тетрадь 50-х годов XVI века. С. 144.

<sup>36</sup> Веселовский С. Б. Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном. С. 14.

<sup>37</sup> Стефанович Д. О Стоглаве. Его происхождение, редакция и состав. С. 16.

феодалами слободы. Данное положение не устраивало руководство российской церкви, потому что похожие воздействия подрывали вес церкви в очах у миллиона верующих. Встал вопрос о созыве нового церковного собора. Происходило столкновение между правительством «Избранной рады», стремившейся использовать заинтересованность боярства и дворян в ликвидации земельных богатств церкви, возглавляемой Митрополитом Макарием. Стоглав был отредактирован.

Стоглав был написан Иваном Грозным, в виде вопросов на ответы, о церковном строении. Однако, данные реформы были составлены не самим Иваном Грозным, а по его приказу. Есть все основания считать, что автором царских вопросов был Сильвестр. В царских вопросах были изложены три группы проблем, касающихся церковной реформы. Критике подвергались распорядок церковной жизни и церковное богослужение. Говорилось о том, что необходимо избрать священников, чтобы они выполняли свои обязанности.

В осторожной форме предлагалось ликвидировать неподсудности монашества и духовенства царскому суду, но особое значение имел вопрос о судьбах монастырского землевладения.

### **Земельные реформы**

Однако задачи, выдвинутые в Стоглаве, не были решены, что вылилось в открытое недовольство Ивана Грозного. Это недовольство выразилось в приговоре 11 мая 1551 г., когда покупка духовными землевладельцами вотчинных земель без «доклада» Ивану Грозному запрещалась под угрозой конфискации объекта продажи<sup>38</sup>. О действенности приговора 1551 года говорил тот факт, что в 50-х годах прекратилась покупка земель крупными монастырями.

Итак, в результате мероприятий, проведенных в 1550-1551 гг., наиболее значительный удар был нанесен церковно-монастырскому

---

<sup>38</sup> Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. С. 330.

землевладению и по привилегиям монастырей-вотчинников. Но этот успех правительства был достигнут ценой дальнейшего нажима на крестьян. Принужденные отдавать часть своих доходов в царскую казну, монастырские власти старались компенсировать потери ценой увеличения поборов с населения своих вотчин<sup>39</sup>

После Стоглава была поставлена задача о разрешении земельного вопроса и введении новых прямых налогов. Все это нельзя было сделать, не проведя поземельной переписи. В ходе переписи земель в основных районах Русского государства вводилась единая окладная поземельная единица – «большая соха». Социальная степень землевладельца определяла степень тяжести обложения. Классовый смысл реформ виден уже в том, что « в наиболее тяжелом положении оказывались черносошные крестьяне, т.к. при одинаковом количестве земель у разных землевладельцев им приходилось платить больше всего налогов.»<sup>40</sup> Реформа была наиболее благоприятной для светских феодалов и несколько ущемляла духовных землевладельцев, что соответствовало общей линии реформ 50-х гг. XVI века. Поземельная перепись сопровождалась многочисленными раздачами земель в поместья и отпиской у отдельных монастырей. Сокращение земельных и торговых привилегий монастырей-вотчинников происходило в обстановке таможенной политики. Постепенно таможенное ведомство высвобождается из-под контроля наместников, все чаще сбор косвенных налогов передается на откуп отдельными должностными лицами из центрального аппарата. Постепенное внедрение откупной системы сбора косвенных налогов содействовало развитию товарно-денежных отношений в стране, ликвидируя мелочную опеку наместнической администрации.

### **Земский собор**

Началом реформ стал созыв в 1549 г. первого в истории страны Земского собора, или как его ещё называют некоторые исследователи, собор

---

<sup>39</sup> Валишевский К. Иван Грозный. С. 385.

<sup>40</sup> Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. С. 394.

Примирения. Он представлял собой даже не Земский собор в полном составе – т.е. с участием представителей высшей аристократии, дворянства и посадского населения страны, как это будет принято немного позже, а только крупное расширенное совещание митрополита, бояр и дворян под председательством самого царя<sup>41</sup>. Царь в своём выступлении обвинил бояр в злоупотреблениях, допускаясь «до его царского возраста», но в итоге призвал всех в духе христианской морали к взаимному прощению: «Люди божие и нам богом дарованные! – глубоко поклонившись во все четыре стороны, говорил царь. – Молю вашу веру к нему и любовь ко мне, будьте великодушны! Нельзя исправить минувшего зла: могу только спасти вас от подобных притеснений и грабительств. Забудьте, чего уже нет и не будет! Оставьте ненависть, вражду, соединимся все любовью христианскою. Отныне я судья вам и защитник!..»<sup>42</sup>

Между тем некоторые учёные доказывают: речь, произнесенная Иваном 27 февраля 1549 г., содержала в себе краткую программу реформ, которые намеревался Иван осуществить и которые острием своим направлены были как раз на преодоление негативных последствий периода боярского правления<sup>43</sup>. А значит, именно на защиту самых насущных интересов всего народа, на решение общих его проблем.

Так был взят курс на достижение согласия между различными группами верхов русского общества и их объединения вокруг центральной власти.

### **1.3 Реформы в период 1556-1560 гг.**

Военные реформы 50-х годов XVI в. были первым шагом к преобразованиям армии. Эта реформа находилась в тесной связи с отменой

---

<sup>41</sup> Карамзин Н.М. История Государства Российского. С. 141.

<sup>42</sup> Скрынников. Р.Г. Иван Грозный. С. 110.

<sup>43</sup> Кемпфер Ф. Иван Грозный. С. 38.



кормлений. Теперь военно-служилый человек получал компенсацию не кормлением, т.е. не выполнением дополнительных судебных или административно-финансовых поручений, а жалованием из казны за военную службу. Однако реформа не была доведена до своего логического конца, т.к. имела одним из следствий увеличение роли отрядов феодальной аристократии в составе дворянской конницы. Когда в составе правительства Адашева усилилась дворянская группировка, оказалось возможным углубить и расширить, уже намеченные раньше. Все же реформы русской армии привели к усилению ее боеспособности и численному росту. Русская армия стала насчитывать 15 000 человек. Реформа потребовала создания специального штата правительственных чиновников, которые могли бы обеспечить руководство военно-служилыми делами.

Поскольку местничество приговором 1550 г. не отменялось, постольку правительство решило провести еще ряд мероприятий, имевших целью усилить контроль над местническими счетами феодальной знати. Для этого в 1555 г. было принято составление Государева родословца, куда должны были быть включены все родословные росписи важнейших княжеско-дворянских фамилий. В составлении родословца принимал участие Алексей Адашев, что подчеркивает значение проводившегося мероприятия. Правительство Адашева получило теперь возможность контролировать местнические счета не на основе тех или иных словесных заявлений спорящих лиц или отдельных документов из частных архивов, а на основании официального справочника.

Если Государев родословец был справочником по вопросам «родовитости феодальной знати», то роль справочника по вопросам службы играли разрядные книги, обобщающая редакция которых – Государев разряд, составленный одновременно с родословцем. Он должен был регулировать местнические отношения феодальной знати. Помогая навести порядок в местнических счетах знати, он фактически легализовал местничество и

отразил тем самым противоречивый, компромиссный характер деятельности Избранной рады.

В ходе дальнейших реформ оформились 2 избы: Разрядная, распоряжавшаяся организацией военной службы, и поместная, ведавшая вопросами земельного обеспечения дворянства. Исходя из реформ центрального аппарата власти, стали ясно вырисовываться очертания приказного управления. В документах «изба» становится уже нарицательным названием центрального правительственного учреждения. С течением времени ведомства центрального управления стали именоваться «приказами». Термин «приказ» постепенно вытеснил название «изба» из обихода.

На основных территориях Русского государства земская реформа оставалась неосуществленной. Был сделан шаг по пути создания специальных органов местного управления взамен «многочисленных кормленщиков, для которых исполнение должностей наместников и волостей было эпизодом их военно-служилой деятельности»<sup>44</sup>.

Если подвести итог второму периоду реформ Избранной рады, то придётся отметить, что в 1550-60 гг. правительство в большей мере проводит линию по осуществлению требований широких кругов феодалов, чем в предыдущий период. Были созданы дворянские и посадско-черносошные органы местного управления. Старый территориально-дворцовый центральный аппарат власти с Боярской думой во главе вынужден был уступить свои позиции дьяческой приказной администрации<sup>45</sup>. Уложением о службе и другим военным реформам строго регламентировались служилые обязанности всего без исключения служилого класса. Родовитая знать оказалась в опасном положении, окруженная дворянством.

---

<sup>44</sup> Альшиц Д. Н. Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного. С. 241.

<sup>45</sup> Альшиц Д. Н. Общественное сознание, книжность, литература периода феодализма. С. 421.

За этот краткий период государственное и социальное устройство России потерпело столь сильные изменения, каких не происходило за целые века спокойного развития. Избранная рада провела ряд реформ:

- были расширены органы центрального управления, то есть приказы;
- отменена система кормлений, во все города и земли назначены воеводы, которым государство платило деньги, а сбор налогов и судебные дела поручены старостам из числа дворян;
- был составлен новый судебник - сборник законов;
- правительство обязало всех вотчинников и помещиков в случае войны приходить с отрядами вооружённых конников;
- были созданы постоянные пехотные полки стрельцов, вооружённых огнестрельными ружьями: значительно усилилась артиллерия.

Реформы способствовали укреплению центральной власти, ограничивали привилегии дворян и повышали роль дворян в управлении страной.

## **2 Опричнина Ивана Грозного**

### **2.1 Предпосылки опричнины**

8 августа 1560 году скончалась жена государя - Анастасия Романовна. Анастасия была его первой и самой любимой женой. Они многое пережили вместе: смерть двух маленьких дочерей и трагически-нелепую гибель первого сына - царевича Дмитрия, не смотря на это, Анастасия не пала духом, и вскоре она подарила Ивану ещё двух сыновей. Многие исследователи, а также современники Грозного утверждали, что именно она сдерживала жестокий нрав Ивана.

В 1563-1564 гг. в ходе Ливонской войны (1558-1583) на сторону Литвы перебежало несколько недовольных аристократов, занимавших должности воевод. Во время зимнего похода на Полоцк перекинулся к неприятелю военный голова Богдан Никитич Хлызнев-Колычев, а в апреле 1564г. изменил воевода города Юрьева-Ливонского, друг царя, князь Андрей Курбский. Осенью того же года воевода князь П.И. Горенский пытался бежать в Литву, но уже в литовских пределах его настигла погоня. Был раскрыт заговор, участники которого готовили сдачу литовцам города Стародуба. В том же 1564г., несчастливом для Московского государства, царские армии дважды были разбиты польско-литовскими войсками: на реке Уле и под городом Оршей.

В 1564 г. страну поразил неурожай, а Москва испытала четыре пожара. По мнению многих авторитетных учёных именно эти события явились предпосылками установления опричнины. Взгляды их, в основном, расходятся на том, какая из предпосылок оказала большее влияние, а для обоснования своей версии, они приводят новые факты.

К примеру, В. О. Ключевский полагает, что жена Ивана Грозного умерла насильственно (для такого предположения есть множество оснований, к примеру, то, что родственники Анастасии оказались очень

близки к власти, что не устраивало окружение царя). Среди предпосылок он также выделяет разрыв с Адашевым и бегство князя Курбского. Введение новой системы, по В. О. Ключевскому, было связано с попыткой царя создать новый «управляющий класс», а заодно придать новый статус «частному владению (уделу)» монарха. Речь шла также о стремлении «защититься от козней бояр».<sup>46</sup>

Н. М. Карамзин видит в опричнине орудие тирании Ивана Грозного. С. Ф. Платонов называет борьбу с изменой целью опричнины, а опричников – её средством.<sup>47</sup>

М. Н. Покровский считает, что основным назначением опричной армии было сделать царя «самым крупным из московских феодалов». При этом опричнина была «политическим выражением» смены у власти одного общественного класса другим дворянством.<sup>48</sup>

Основанием для создания опричнины А. А. Зимин считает то, что у Ивана IV была потребность в дальнейшем наступлении на «феодалную знать». Для этого требовалось «завершение процесса объединения русских земель, ликвидация пережитков феодальной раздробленности и утверждение абсолютной власти монарха». Историк отмечает, что опричнина, задуманная с целью искоренения феодального сепаратизма, «сама вносила в жизнь элементы децентрализации».<sup>49</sup>

По мнению Р. Г. Скрынникова, основной причиной учреждения опричнины «структуры управления при чрезвычайной ситуации» – были внешнеполитические трудности Ивана IV, связанные с ухудшением обстановки на фронтах Ливонской войны. Инициатива установить в стране

---

<sup>46</sup> Ключевский В.О. Русская история. М., 1992. С. 592.

<sup>47</sup> Карамзин Н. М. История государства Российского. Калуга, 1993. С. 97.

<sup>48</sup> Покровский М.Н. Избранные произведения. Кн. I: Русская история с древнейших времен. Т. I-II. М., 1966. С. 255-330.

<sup>49</sup> Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. С. 82.

диктатуру и сокрушить оппозицию с помощью террора и насилия исходила, по мнению историка, от «соратников царя».<sup>50</sup>

В. Б. Кобрин среди таковых «соратников царя» выделяет родственников своих первых двух жён – Анастасии Захарьиной-Юрьевой и Марии Темрюковны. Историк отмечает, что во главе опричнины и её учреждений стояли представители данной группы.<sup>51</sup>

Таким образом, к концу 1564 г. сформировался ряд предпосылок, и бесспорно, многие из них были в основном связаны с эмоциональным состоянием Ивана Грозного. Но при этом, ни в коем случае нельзя занижать значение внешнеполитических и военных затруднений. На основании утверждений многих историков и учёных, а в частности Р. Ю. Виппера<sup>52</sup> и А. Л. Хорошкевич, опричнина всё же была учреждена для того, чтобы любой ценой выжать из страны силы и средства для продолжения Ливонской войны и подавить любое, прямое или косвенное, сопротивление всех тех, кто как-либо мешал этому<sup>53</sup>. Опричные порядки должны были представлять собой систему чрезвычайных мер военного времени. Но, не смотря на казалось бы благие намерения Ивана Грозного, корыстное начало в стремлении провести опричную реформу всё же было доминирующим.

## 2.2 Учреждение опричнины и опричный террор

3 декабря 1564 г. Иван IV с семьёй и приближенными внезапно выехал из Москвы. 3 января 1565 объявил об отречении от престола из-за «гнева» на духовенство, бояр, детей боярских и приказных людей. В письме к купцам, простонародью и всем тяглым людям Иван IV Грозный демагогично писал, чтобы они себе «никоторого сумления не держали, гневу на них и опалы

---

<sup>50</sup> Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., Наука, 1975. С. 480.

<sup>51</sup> Кобрин В. Б. Иван Грозный. М., 1989. С. 213.

<sup>52</sup> Виппер Р. Ю. Иван Грозный. М., 1922. С. 165.

<sup>53</sup> Зимин А. А. Хорошкевич А. Л. Россия времени Ивана Грозного. М., 1982. С. 184 .

никоторые нет». В слободу, к царю, отправилась депутация из высшего духовенства, бояр, приказных людей и архиепископом новгородским Пименом во главе, которые шли «бить челом государю и плакаться, чтобы государь правил, как ему угодно, по своей государственной воле».<sup>54</sup> Царь рассчитал хороший политический маневр. Используя веру народа в царя, Иван Грозный ожидал, что его позовут вернуться на трон, после того как уехал в Александровскую слободу. Когда же это произошло, царь продиктовал свои условия: он будет казнить изменников по своему усмотрению. Выговорил себе право казнить бояр без суда и следствия, что и было одним из средств укрепления абсолютной власти. На подготовку приговора об опричнине ушло более месяца. В середине февраля царь вернулся в Москву и представил на утверждение думе и священному собору текст приговора. В речи к собору Иван сказал, что для «охранения» своей жизни намерен «учинить» на своем государстве «опричнину» с двором, армией и территорией. Опричнина не была каким-либо новым уделом, в данном случае опричнина означала личный удел царя. Остальная часть государства стала именоваться земщиной, управление которой осуществлялось Боярской думой.

По мнению С. Ф. Платонова, после учреждения опричнины было быстро разрушено землевладение крупной феодальной знати, бояр и княжат, которые в массе своей были переселены на окраины государства, где шли постоянные военные действия: «Опричнина была первой попыткой разрешить одно из противоречий московского государственного строя. Она сокрушила землевладение знати в том его виде, как оно существовало из старины. Посредством принудительной и систематически произведенной мены земель она уничтожила старые связи удельных княжат с их родовыми вотчинами везде, где считала это необходимым, и раскидала подозрительных в глазах Грозного княжат по разным местам государства, преимущественно

---

<sup>54</sup>Фроянов Я.П. Драма русской истории: на путях к опричнине. М., 2007. С. 340.

по его окраинам, где они превратились в рядовых служилых землевладельцев»<sup>55</sup>.

Иван IV получал право подвергать изменников опале как ему вздумается. Из всей государственной территории ему был выделен особый удел, который существовал как бы помимо всех остальных областей: в нём были свои собственные приказы, своё царский «особный двор», своё войско; наконец, в его приделах власть безраздельно и неограниченно принадлежала царю. Со всей огромной опричной территории доходы шли в казну. В опричнину были взяты земли трёх родов: во-первых, просто богатые, за счёт которых можно было просто решить финансовые проблемы; во-вторых, принадлежавшие некоторым «княжатам» - бывшим удельным владикам, которые сгонялись со своих вотчин и получали взамен другие земли (тем самым разрывались их связи с древними родовыми владениями – основой особых прав, привилегий и всей политической силы «княжат»); в третьих, те земли, которые были пригодны для «испомещения» на них служилых людей, состоящих в опричном войске. Часть уездов, попавших в опричнину, находились вблизи литовского рубежа, и имела важное стратегическое значение.

Таким образом, царь забрал в опричнину Суздальский, Можайский и Вяземский уезды, а также около десятка других совсем мелких.<sup>56</sup> Уездные дворяне были вызваны в Москву на смотр. Опричная дума во главе с Басмановым придирчиво допрашивала каждого о его происхождении, о родословной жены и дружеских связях. В опричнину отбирали худородных дворян, не знавшихся с боярами. Укомплектованное из незнатных дворян опричное войско должно было стать, по замыслу Грозного, надёжным орудием в борьбе с феодально-аристократической оппозицией. При зачислении в государев удел каждый опричник клятвенно обещал «разоблачать опасные замыслы, грозившие царю, и не молчать обо всем

---

<sup>55</sup> Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. М., 2006. С. 560.

<sup>56</sup>Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М, 1983. С. 107.



дурном, что он узнает»<sup>57</sup>. Опричникам запрещалось общаться с земщиной. Удельные вассалы царя носили черную одежду, сшитую из грубых тканей. Они привязывали к поясу у колчана некое подобие метлы, что символизировало стремление «вымести» из страны измену.

Опричная тысяча была создана как привилегированная личная гвардия царя. Служба в опричнине открывала широкие перспективы перед худородными дворянами. Им увеличили земельные «оклады», для чего провели конфискацию земель у тех землевладельцев, которые не были приняты на опричную службу.

Впервые же дни опричнины Москва стала свидетелем кровавых казней. По приказу царя опричные палачи обезглавили князя Горбатого, его 15-летнего сына и его тестя П. П. Головина. Грозный недаром исправлял официальную историю своего царствования. Летописи заменили отсутствующие следственные материалы, скомпрометировав многих влиятельных приверженцев Старицких<sup>58</sup>. Но репрессии опричников в отношении них носили умеренный характер. Боярин князь И. А. Куракин и боярин князь Д. И. Немой-Оболенский, которых летописные приписки изображали руководителями заговора в пользу Старицких<sup>59</sup>, были пострижены в монахи и заточены в монастырь. Разжалованный боярин князь С. В. Ростовский, некогда приговоренный к смертной казни, был схвачен на воеводстве в Нижнем Новгороде и убит. Голову убитого опричники привезли в Москву царю<sup>60</sup>. Жертвами опричнины стали еще двое знатных дворян, не входивших ранее в думу: брат убитого ранее боярина Юрия Кашина-князь Иван - и князь Дмитрий Шевырев.

Среди тех, кто первыми ощутили опричный террор, были суздальские княжеские группировки, в том числе Шуйские (они были выселены со своих земель, что подорвало её экономическое и политическое могущество). Затем

---

<sup>57</sup>Скрынников Иван Грозный. М.: Наука, 1983. С. 107.

<sup>58</sup>Там же. С. 108.

<sup>59</sup>Там же.

<sup>60</sup>Там же. С. 110.

репрессии усиливались. На верхи московского боярства и на многих бояр обрушились казни. В 1568г. опричники расправились с людьми боярина И. П. Фёдорова, а сам он был заколот царём (всего по делу боярина Ивана Петровича Фёдорова было уничтожено 370 человек). В этом же году против опричных зверств восстал митрополит Филипп, впоследствии объявленный русской церковью святым. Его обвинили в чародействе и порочной жизни, лишили сана и заточили в Тверском Отроче монастыре. В декабре 1569г. он был тайно удушен в своей келье опричником Малютой Скуратовым. В 1569 г. удельного князя, двоюродного брата царя Владимира Старицкого, обвинили в заговоре с целью отравления и стремлении самому взойти на трон. По приказу Ивана Грозного его заставили вместе с женой и дочерью принять яд, окружение князя подверглось репрессиям. В целом же большинство погибших в стране составили посадские, крестьяне и холопы.

Но самой жуткой страницей опричнины стал разгром Новгорода. В начале 1570 г. Иван IV нагрянул вместе со своим опричным войском в Новгородскую и Псковскую земли, якобы изменивших царю, и творил в Новгороде «суд и расправу» полтора месяца. Позднее англичанин Джером Горсей, долгое время живший в России, писал о новгородской бойне: «Мёртвые тела людей и животных запрудили реку Волохов, куда они и были сброшены. История не знает столь ужасной резни». Погром унёс жизни более 10 тыс. человек.

Террор усиливался, но не мог привести к созданию эффективной системы управления. Теперь Иван Грозный обвинил в измене верхушку опричнины. В июле 1570г. страшные казни прокатились по Москве. Обвинённых, среди которых были и представители высшей приказной бюрократии, руководство опричного войска, бросали в котёл с кипящей водой, сжигали на костре, рубили и резали. Убивали их жён и детей. Жертвами террора оказались и те, кто стоял у истоков опричнины – отец и сын Босмановы, князь Вяземский и др. Опричнину возглавили настоящие

палачи – Малюта Скуратов (Г.Л. Бельский) и Василий Грязной, получивший чин думных дворян.

### 2.3 Итоги и последствия опричнины

По мнению некоторых историков, главная цель опричнины – уничтожить остатки феодальной раздробленности, подорвать основы боярско-княжеской независимости – не была достигнута.

Общий результат опричнины В. О. Ключевский формулирует так: «Современники поняли, что опричнина, выводя крамолу, вводила анархию, оберегая государя, колебала самые основы государства. Направленная против воображаемой крамолы, она подготавливала действительную»<sup>61</sup>. Жертвами репрессий за всё время царствования Ивана IV стало, по оценке Р. Г. Скрынникова, проанализировавшего поминальные списки (синодики), около 4,5 тысяч человек.<sup>62</sup>

Как отмечает В. Б. Кобрин, «писцовые книги, составленные впервые десятилетия после опричнины, создают впечатление, что страна испытала опустошительное вражеское нашествие»<sup>63</sup>. До 90 % земли лежало «впусте». Многие помещики разорились настолько, что бросили свои поместья, откуда разбежались все крестьяне, и «волочились меж двор». Книги полны записями такого рода: «...опричнинные на правежи замучили, дети с голоду примерли», «опричнина живот пограбела, а скотину засекали, а сам умер, дети безвесно збежали», «опричнинные замучили, живот пограбела, дом сожгли». Экономические и демографические результаты опричнины резюмировал псковский летописец, записавший: «Царь учиниша опричнину... И от того бысть запустение велие Русской земли».

---

<sup>61</sup> Карамзин Н.М. История государства. Калуга. 1993. С. 592.

<sup>62</sup> Скрынников, Р.Г. Опричный террор. Л., 1969. С. 476.

<sup>63</sup> Кобрин В. Б. Иван Грозный. М., 1989. С. 250.

Непосредственным результатом запустения был «глад и мор», так как разгром подрывал основы шаткого хозяйства даже уцелевших, лишал его ресурсов. Бегство крестьян, в свою очередь, привело к необходимости насильно удерживать их на местах - отсюда введение «заповедных лет», плавно переросшее в учреждение крепостного права. В плане идеологическом опричнина привела к падению морального авторитета и легитимности царской власти; из защитника и законодателя царь и олицетворяемое им государство превратились в грабителя и насильника. Выстраиваемая десятилетиями система государственного управления сменилась примитивной военной диктатурой. Попирание Иваном Грозным православных норм и ценностей и репрессии в отношении церкви лишили смысла самопринятый догмат «Москва – третий Рим» и привели к ослаблению нравственных ориентиров в обществе.

Опричнина показала свою полную военную неэффективность, проявившуюся во время нашествия Девлет-Гирея и признанную самим царём. Поскольку в свое Иван Грозный казнил всех воевод, имевших богатый опыт ведения сражений, побеждавших, и поставил на их места опричников, заслуживших их лестью и интригами. Тем самым, войска, которые имелись в огромном количестве в России, были обезглавлены, лишены руководства и превратились в «стадо баранов». Хотя сразу после смерти царя невозможно было догадаться о таких тяжелых последствиях. На престол взошел его сын Федор. Везде в литературе его описывают «слаб умом и телом» и скорее он мог стать послушником в монастыре, чем править государством.

Фактически государством через некоторое время стал править Борис Годунов – один из опричников Ивана Грозного. Ему удалось в течение короткого времени расправиться со своими врагами, но эти расправы не были такими жестокими как при Иване Грозном. Понимая, что государство находится в тяжелом положении, народ запуган, Борис попытался по возможности исправить ситуацию. При всех положительных оценках

Бориса Годунова, при всех его удачных действиях во время правления Федора, бояре не любили его за его жадность к деньгам, любовь к роскоши и к пирам, то есть всему тому, что он перенес из времен опричнины, и что было его сутью. И когда Годунов становится уже единоличным правителем, к тому времени кризис в стране настолько усугубился, что, несмотря на все попытки Годунова привести страну к стабильности, продолжаются бунты, мятежи, появление самозванцев. Итак, разорение и террор опричных лет (1565-1572гг.) стали одними из главных причин того глубокого кризиса, который переживала Россия в конце XVI в.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эпоха Ивана IV хранит в себе много тайн, разгадать которые пытались уже не одно поколение учёных и писателей. Государственный и политический талант Ивана Грозного раскрывают реформы 50-х годов XVI века.

Общей чертой реформ 1550-х годов является их антибоярская направленность. Провозглашая эти реформы, правительство Ивана IV изображало их как мероприятия, цель которых заключалась в том, чтобы ликвидировать последствия боярского правления и укрепить экономические и политические позиции тех социальных групп, чьи интересы оно выражало и на которые опиралось, - дворян, помещиков и верхи посада. При этом есть основание говорить о наличии у правительства Ивана IV целого плана реформ, охватывающих широкий круг вопросов внутренней политики и включавших в себя мероприятия в области землевладения, и финансовые реформы, и, наконец, реформы церковные.

В государственной деятельности Ивана IV выделяются два этапа: до опричнины и после нее. Основная часть реформ падает именно на первый период. Главной особенностью преобразований периода правления Избранной рады стала беспорядочность их проведения и в тоже время комплексность, явный придворянский характер. Власти приходили к выводу о необходимости данных изменений в процессе самих реформ и четко оформленной программы действий не было. Однако изменения отличались отчетливой правовой направленностью, это обуславливалось созданием новой правовой системы. Следовательно, реформы нельзя назвать слабыми, так как главные учреждения и институты, основные регламентирующие нормы пережили и опричнину, и самого Ивана IV, а значит, достигли своей цели.

В результате реформ Россия получила новый свод законов – Судебник 1550 года, новую систему управления на местах и в центре. Военно-служивая

система приобрела свой окончательный вид и стала фундаментом Российской монархии. Последующие войны показали, что государство обладает огромной военной мощью, опасной для всех ее соседей. Реформы подкреплялись развитием торговых и дипломатических отношений с Западом. Развивается наука, искусство, наступает период расцвета государства и, если бы реформы не натолкнулись на противодействия аристократии, права которой ущемлялись, они бы привели еще к большим результатам. Но враждебность боярства приводит к опричнине. Проводя реформы, Избранная Рада использовала традиционный механизм управления, ведущее положение оставалось у Боярской думы. Практической разработкой и осуществлением реформ занимались приказы и ближняя дума. Нововведения не принимались без участия бояр. Однако правительство Ивана Грозного не могло вполне успешно вести преобразовательное дело по той причине, что в нем не было согласия и единодушия. Но все же реформы, несмотря на некоторые отрицательные стороны, можно считать успешными.

Подводя итог моего исследования, с уверенностью могу сказать, что реформы 50-х годов XVI в. подготовили страну к последующим реформам, хотя носили не повсеместный характер из-за больших денежных затрат на их проведение и медленного претворения в жизнь. Эти преобразования не только продолжали начинания предшественников, но и что-то начинали с нуля, они были направлены в интересах государства и выражали интересы бояр и крупной аристократии. В основном преобразования носили положительный потенциал, так как послужили стимулом для дальнейших изменений в экономике. Но несмотря на это, некоторые области государственного управления оказались запущенными, например, дипломатия. Также боярская борьба за власть уронила ее авторитет. Но эти реформы подготовили государство к последующим преобразованиям. Я считаю, что в своей работе я достигла цели и решила поставленные задачи.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники:

1. Генрих Штаден. Записки о Московии. // Восточная литература. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Staden/frametext2.htm> (дата посещения: 22.03.2021)
2. Патриаршая или Никоновская летопись // Полное собрание русских летописей. – Т.13. – Москва. 1965, «Наука». – 280 с.
3. Переписка Андрея Курбского с Иваном Грозным; Послания Ивана Грозного / Подг. текста, перевод и комм. Е. И. Ванеевой, Я. С. Лурье; Ю. Д. Рыкова и О. В. Творогова //Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века – Москва, 1986.
4. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // Полное собрание русских летописей. Т. 12. / Б. М. Клосс. – Москва: Язык Русской культуры, 2000. – 512 с. ISBN 5-88766-063-5.
5. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций / Под общ. ред. О.И. Чистякова. – Москва: Юридическая литература, 1994. – 352 с.

### Литература:

6. Альшиц, Д. Н. Начало самодержавия в России. – Москва: Академия Наук СССР, 1991. – 240 с.; ISBN 5-02-027217-5.
7. Виппер, Р. Ю. Иван Грозный / Р. Ю. Виппер. – Москва, Издательство Академии Наук СССР, 1944. – 450 с.
8. Виппер, Р.Ю. История древнего мира. История средних веков / Р. Ю. Виппер, А.А. Васильев. – Москва: Республика, 1994. – 511 с.
9. Володихин, Д. М. Продолжение спора об «Избранной Раде» / Д. М. Володихин // Русское Средневековье. – Москва, 1999. – 522 с.



10. Зимин, А. А. В канун грозных потрясений: Предпосылки первой Крестьянской войны в России: (Развитие крепостничества в последней четверти XVI в.) / А. А. Зимин. – Москва: Мысль, 1986. – 333 с.
11. Зимин, А. А. Опричнина Ивана Грозного / А. А. Зимин. – Москва: Мысль, 1964. – 535 с.
12. Зимин, А. А. Укрепление Российского государства. Народы Поволжья и Приуралья в XVI в. Опричнина и Ливонская война // История СССР с древнейших времен до наших дней. Первая серия / Гл. ред. Б. А. Рыбаков. Т. II. – Москва: Наука, 1966. – 310 с.
13. Зимин, А. А. Тысячная книга 1550 г. и Дворцовая тетрадь 50-х годов XVI века. – Москва; Ленинград: Академия наук СССР, 1950. – 346 с.
14. Карамзин, Н. М. История государства Российского. В 12 т. В 4 кн.: Кн.3, т. VII-IX / Н. М. Карамзин; Сост. А. М. Кузнецов. – Москва: Рипол классик, 1998. – 559 с.
15. Кемпфер, Ф. Русские цари / Ф. Кемпфер. – Москва: Наука, 1997. – 562 с.
16. Ключевский, В. О. Сочинения. В 9 т. Т.2: Курс русской истории. В 5 ч. Ч. 2: Русское государство с сер. XV по XVI вв. / В. О. Ключевский; Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент. В. А. Александрова, В. Г. Зими́на. – Москва: Мысль, 1988. – 477 с.
17. Костомаров, Н. И. История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Т. 1, – Москва, Феникс, 1997 г. – 550 с.
18. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – Москва, Мысль, 1991. – 450 с.
19. Ключевский, В.О. Русская история. – Москва: Академический проект, 1992. – 592 с.
20. Ключевский, В. О. Сочинения. В 9 т. Т. 2: Курс русской истории. В 5 ч. Ч. 2: Русское государство с сер. XV по XVI вв. / В. О. Ключевский; Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент. В. А. Александрова, В. Г. Зими́на. – Москва: Мысль, 1988. – 477 с.

21. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей X-XVII вв. / Н. И. Костомаров; Подгот. текста В. Л. Юрганова. – Москва: Мысль, 1991. – 618 с.

22. Кондаков, И. В. Введение в историю русской культуры : Учеб. пособие для вузов / Ин-т «Открытое о-во» (Фонд Сороса). – Москва: Аспект Пресс, 1997. – 687 с.

23. Носов, Н. Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. Изыскания о земской реформе Ивана Грозного / Н. Е. Носов. – Ленинград: Наука, 1969. – С. 334-391. Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV в. – начало XVII вв. Укрепление русского централизованного государства (конец XV – начало XVI в.). Крестьянская война и борьба русского народа против иностранной интервенции в начале XVII в. / Ин-т ист. АН СССР; Гл. ред.: Н. М. Дружинин (пред.) и др.; Ред. тома: А. Н. Насонов, – Москва: Академия Наук СССР, 1955. – 960 с. // URL: <https://elib.rgo.ru/handle/123456789/217353> (дата обращения 23.03.21)

24. Платонов, С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. / С. Ф. Платонов. – Москва: АСТ, 2006. – 602 с.

25. Платонов, С. Ф. «Учебник русской истории», – Москва: Мысль, 1992. – 365 с.

26. Покровский, М. Н. Избранные произведения. В 4 кн. Кн. 1: Русская история с древнейших времен (тома I и II): От древнейших времен до 40-х гг. XVIII в. / М. Н. Покровский ; Ин-т ист. АН СССР; Под общ. ред. М. Н. Тихомирова, В. М. Хвостова, О. Д. Соколова; Ред. тома Л. В. Черепнин; Предисл. О. Д. Соколова. – Москва: Мысль, 1966. – 650 с.

27. Сахаров, А. Н. История России древнейших времен до наших дней. Учебник // А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. В. Шестаков; Под. Ред. А. Н. Сахарова. – Москва, Проспект, 2012. – 768 с.

28. Скрынников, Р. Г. Великий государь Иоанн Васильевич Грозный: В 2 т. / Р. Г. Скрынников. – Смоленск: 1966. – 540 с.

29. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный / Р. Г. Скрынников; Акад. наук СССР (АН СССР). – Москва: Наука, 1983. – 248 с.
30. Скрынников, Р. Г. Переписка Грозного и Курбского. Парадоксы Эдварда Кинана. – Москва., Наука, 1973 г. – 360 с.
31. Смирнов, И. И. Очерки политической истории русского государства 30-50-х годов XVI в. / И. И. Смирнов. – Москва.: АН СССР, 1958. – 556 с.
32. Соловьев, С. М. Учебная книга русской истории / Сергей Михайлович Соловьев. – Москва: Просвещение, 1996. – 383 с.
33. Филюшкин, А. И. История одной мистификации: Иван Грозный и «Избранная рада» // – Москва, 1998. – 352 с .; ISBN 5-85815-065.
34. Флоря, Б. Н. Иван Грозный / Б. Н. Флоря. – Москва: Мол. гвардия, 1999. – 403 с.
35. Фроянов, И. Я. Грозная опричнина. – Москва: Эксмо: Алгоритм, 2009. – 559 с.; ISBN 978-5-699-34071-2.
36. Черепнин, Л. В., Зимин А. А. Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI века. – Москва: Академия Наук СССР, 1955. – 959 с.
37. Шмидт, С. О. Россия Ивана Грозного / С. О. Шмидт. – Москва: Наука, 1999. – 557 с.
38. Шмидт, С. О. Челобитенный приказ в середине XVI столетия. (Серия истории и философии), Т. VII / С. О. Шмидт – Москва: Известия АН СССР, 1950, №5. – 590 с.