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**Введение**

В правовом обществе народ, с одной стороны, и государство – с другой, принимают на себя обязательство следовать праву. Отсюда проблема реализации права имеет две стороны и может быть рассматриваема по двум направлениям: следование праву со стороны органов государства и должностных лиц; осуществление права в поступках граждан, в деятельности их организаций и объединений. Исходной формой реализации права государством является законодательствование. Принятие законов, формулирование в законах правовых предписаний – самое трудное и самое благородное дело законодателей. Тем самым они реализуют содержащиеся в общественных отношениях объективные по обстоятельствам и естественные по условиям места и времени требования, вытекающие из самой природы вещей.

Принятие подзаконных актов уже вторичный процесс. Здесь в основном в форме конкретизации реализуется право, выраженное в законах[[1]](#footnote-1).

Ещё в глубокой древности наметилось различие права (естественного) и закона. Кульминацией такого подхода были взгляды и практика буржуазной революции, направленной против феодального произвола и беззакония (часто возводимого властью в закон). Возрождение естественно-правовых идей имело место после Второй мировой войны как реакция на юридический позитивизм и фашистскую политическую систему. Естественно-правовые взгляды всегда активизировались при переходе от полицейского государства к государству правовому.

Хорошей иллюстрацией могли бы служить взгляды И. Канта, для которого было свойственно соединение теоретического (философского) и практического начал. Право, по Канту, «это совокупность условий, при которых произвол одного (лица) совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы».

Философия права получила развитие у Гегеля. По Гегелю, право означает осуществление свободы свободной воли или ещё короче – «наличное бытие свободы».

Из современных ученых разделение права и закона, обращение к справедливости как одному из абстрактных определений права последовательно и весьма обстоятельно аргументировал В.С. Нерсесянц. Им, в частности, было замечено, что различие права и закона велось и ведется не только с естественно-правовых позиций. Это необходимый момент любого теоретического подхода к правовым явлениям. В позиции В.С. Нерсесянца привлекает, во-первых, признание им нормативности права, в во-вторых, указание на то обстоятельство, что в законе не может быть конкретизируемо «любое произвольно взятое содержание, но лишь определенное по своей сущности содержание (т.е. свобода)…». Однако весьма примечательно, что общеобязательность и возможность властно-принудительной защиты В.С. Нерсесянц связывал с нормой закона, а не права. По-видимому, он осознавал, какие могут наступить последствия, если допустить применение права наряду с законом и вопреки закону[[2]](#footnote-2).

Изучение права и закона в российской юридической науке имеет достаточно прочные традиции. Понятие, принципы и механизм реализации закона, а также место государства и общества в процессе формирования и функционирования, достаточно подробно рассматривались в трудах С.С. Алексеева, Я.М. Бельсона, Н.В. Витрука, Н.Н. Вопленко, М.Н. Марченко, В.В. Лазарева, П.М. Рабиновича, Л.С. Явича и др.

 Отличительными признаками права являются: волевой характер, неразрывная связь с государством, общеобязательность, нормативность, формальная определенность, системность. И определяется право как система общеобязательных, формально определенных юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством и направленных на урегулирование общественных отношений[[3]](#footnote-3).

В свою очередь закон является формой выражения права и характеризуется следующими признаками: принимаются высшими представительными органами власти государства в целом или субъекта Федерации либо непосредственно народом путем референдума, выражают волю народа, обладают представительной и юридической силой, регулируют наиболее важные социально-значимые отношения, содержат нормы первичного основополагающего характера, принимаются, изменяются и отменяются в особом процессуальном порядке[[4]](#footnote-4).

Таким образом, и право и закон в общей части, призваны регулировать общественные отношения и понимание их соотношения в целом необходимо для успешного функционирования правового государства.

На современном этапе данная проблема имеет большее значение, так как наблюдающийся в последние 25 лет, по образному выражению Ю.А.Тихомирова, «законодательный бум» поставил новые вопросы, требующие разрешения[[5]](#footnote-5).

1. **Основные подходы к пониманию соотношения права и закона (исторический аспект)**

Следует заметить, что проблемы соотношения права и закона существовали практически всегда, с древнейших времен, с тех пор как появилось право. Рассматривались эти проблемы множество раз в основном в рамках зарубежного права.

Причем рассматривались они в той или иной мере наряду с другими вопросами, касающимися правовой материи, не только и даже не столько с традиционных позиций естественного или позитивного права, сколько под углом зрения «эгалитарного» либерализма и «либертариального» либерализма (egalitarian liberalism and libertarian liberalism), с позиций «консервативного коммунитаризма» (conservative communitarian), с точки зрения распространенного в XVII– XVIII вв. в политической философии Запада «контрактарианизма» (contractarianism) и др.

В прямой или косвенной форме искомые проблемы затрагивались также в рамках «либертарианизма» (libertarianism), определяемого в современных западных изданиях как: а) «теологическая и философская доктрина свободы воли»; б) «современная философия свободы», воспринятая «многими группами анархистов», согласно которой «целью общества является создание таких институтов», которые в процессе своей деятельности «не ассоциировались бы с государством, осуществляющим различные формы принуждения», а также — «с частной собственностью в индустриальной сфере».

Проблемы соотношения права и закона вслед за Западом рассматривались неоднократно и в нашей стране. Причем вместе с принципом «формального равенства» людей как «сущности права» в пику марксистскому пониманию его социально-классовой сущности сама постановка данного вопроса в отечественной литературе и попытки рассмотрения проблем соотношения права и закона высокопарно представлялись едва ли не в качестве некоего открытия, новой теории или даже учения. Хотя, как совершенно справедливо констатирует О.В. Мартышин, «различение права и позитивного закона» есть не что иное, как «основа классической теории естественного права, сложившейся в XVII–XVIII вв.»[[6]](#footnote-6).

В науке истории государства и права дуализм в понимании права и закона и их соотношения в России проявился уже в первых специальных историко-правовых работах. Так, в 1835–1836 гг. были изданы два исследования: в Санкт-Петербурге — перевод труда Иоганна Эверса (1781–1830) «Древнейшее русское право в историческом его развитии» (Эверс 1835), а в Москве — работа Александра Рейца (1799– 1862) «Опыт истории российских государственных и гражданских законов» (Рейц 1836). Однако, как показывает анализ дальнейших переводов работ данных авторов в России, эти названия имели достаточно произвольный характер. Так, изданный в 1840 г. еще один труд И. Эверса назывался «Уставы и управление Новгорода в средние века» (Эверс 1840), т. е. речь шла о законодательных источниках. Эверс рассматривал право Древней Руси как совокупность обычаев, договорных норм и «положительных законов», отмечая, что с течением времени нормы, исходящие от государства, получают приоритет. А. Рейц в целом заимствовал схему развития права, использованную И. Эверсом. Он указывал на «нормы права, освященные обычаем» (Рейц 1836, 2) или «нормы в обычаях» (Рейц 1836, 5), исследовал нормы известных договоров и предполагал, что ряд общественных отношений регулировался правом не дошедших до XIX в. или неписаных договоров. Также автор уделял внимание церковному праву. И. Эверса, своего предшественника, А. Рейц глубоко уважал, однако считал его исследования трудами скорее историка, чем юриста, поэтому свой «Опыт истории российских государственных и  гражданских законов» он рассматривал как первый учебник по истории российского права. Вместе с тем общее понимание права привело к тому, что и в работе А. Рейца значительное внимание уделялось социальной истории. При этом если исходившие от государства нормы и содержащие их документы назывались как законами, так и правом, то нормы иных источников в тексте упоминались только как право. Можно предположить, что полное отождествление права и закона в названии книги отражало больше настроения переводчика профессора Ф. Морошкина, использовавшего эти термины в предисловии как полные синонимы, чем самого А. Рейца.

Иван Ильин обосновывал вои концептуальные идеи права насущными человеческими запросами, которые сводились к формулированию безусловных целей права и государства. В понимании Ильина, принципиальная особенность права в том, что оно может устанавливать только самые общие правила, которые определяет природа человеческого духа[[7]](#footnote-7).

Оторванность же права от внутреннего состояния духа человека, приводит к вырождению права и к унижению человека. Ильин допускал, что та или иная правовая система, может создавать несправедливые законы, но, считал, сам факт наличия правил, подчас даже входящих в противоречие с общеразделяемой природой духа, не исключает духовного достоинства права[[8]](#footnote-8)

Так, В.С. Нерсесянц, либертарная теория которого оказала значительное влияние на целую плеяду историков права, долго не мог опубликовать свое обоснование «различения права и закона». У рецензентов журнала «Советское государство и право» вызвало резкую критику понимание права как принципов, правил и норм должного порядка действительности и закона как властного веления, которое может быть правовым, если соответствует праву, и неправовым. Только в 1979 г. были опубликованы материалы круглого стола с обсуждением данных вопросов.

В постсоветский период, по справедливому замечанию Н.Н. Ефремовой, стало заметно стремление историков права обновить как понятие, так и  содержание предмета тех институтов, которые до этого либо вообще не рассматривались в  историко-правовой литературе, либо считались второстепенными. Неизбежно это заставляло обратиться к законодательным и правовым реформам с точки зрения их различий[[9]](#footnote-9).

На протяжении большей части российской истории право и закон не считались тождественными понятиями. Это было связано: с параллельным существованием государственно-правовой и церковной нормативной систем; с огромным значением правовых обычаев в жизнедеятельности крестьянского населения, а также коренных малочисленных народов, которых до 1917 г. в российской правовой системе называли инородцами; с незначительной ролью законов в жизни российского общества, так как на протяжении веков значительная часть населения законов не знала и не могла знать в связи с неграмотностью и существовавшей системой обнародования нормативно-правовых актов.

В советский период формально право и  закон оказались приравнены друг к  другу, но  фактически этого не было. Их отождествлению препятствовали несколько причин: во-первых, законов существовало немного (например, за весь 1978 г. в СССР было принято десять законов); во-вторых, важная роль в системе социальной регуляции отводилась нормам коммунистической морали; в-третьих, нормы позитивного права переплетались с партийными постановлениями[[10]](#footnote-10).

1. **Проблема соотношения права и закона**

Проблемы соотношения, а вместе с тем различения права и закона в теоретическом и практическом плане охватывают собой весьма широкий круг вопросов, касающихся как понятия, сущности и содержания права, так и его социально-ценностной характеристики и выполняемой им роли в жизни общества. В силу этого данные проблемы каждый раз встают перед исследователем, как только речь заходит о глубинном понимании сути и назначения права, а также о характере формирующих его нормативно-правовых актов, и в частности законов[[11]](#footnote-11).

Право выступает "духом" закона, его глубинной сущностью. Именно право посредством закона содействует установлению и охране правопорядка. В этом отношении очень важную сторону взаимодействия права и закона подметил И. А. Ильин, подчеркнув, что через правопорядок осуществляется "взаимное духовное признание" права и закона[[12]](#footnote-12).

Актуальность проблемы соотношения права и закона сохраняется и поныне. Более того, она не только сохраняется, но и периодически, особенно в переходные, сопровождаемые усилением социальной напряженности в обществе, периоды значительно обостряется. Повышение социальной значимости права в новых исторических условиях, расширение прав и свобод субъектов права, совершенствование системы демократии обусловили неудовлетворенность многих ученых сложившимся у нас в 40-50-е годы определением права, акцентирующем внимание только на его государственно-волевой природе и отражающем понимание права лишь как системы юридических норм.

Необходимость осмыслении права как сложного, многогранного и многоаспектного социального феномена выявления взаимосвязей права не только с непосредственно соотносимыми образованиями (в частности, с государством), но и явлениями глубинного пласта социального целого, позволяющего развить представления о социальной стороне механизмов возникновения, становления, функционирования и существования правовой формы общественных отношений, обусловили актуальность такой постановки проблемы права, при которой закон выступает существенной, но не единственной и не основополагающей его характеристикой[[13]](#footnote-13). Причина заключается в том, что эта, на первый взгляд сугубо «кабинетная», академическая проблема имеет не только и даже не столько теоретическое, сколько прикладное, практическое значение.

Разумеется, такая практическая значимость обусловлена, прежде всего характером и особенностями самой проблемы. Суть ее кратко сводится к следующему. Существуют законы, соответствующие правовым критериям, которые и необходимо считать «правовыми законами». Здесь право и закон совпадают. Но есть и такие законы, которые не отвечают правовым критериям и, значит, с правом не совпадают.

Нетрудно заметить, что в данном случае в разрешении проблемы соотношения права и закона, как и в решении вопроса о соотношении государства и права, сталкиваются два различных взгляда, или подхода.

Один из них ориентирован на то, что государство является едва ли не единственным и исключительным «источником права», что все то, о чем говорит государство через свои законы, — это и есть право.

Другой же взгляд, или подход к разрешению проблемы соотношения права и закона, основывается на том, что право как регулятор общественных отношений считается «по меньшей мере» относительно независимым от государства и закона или даже предшествующим закону, например, в качестве надысторического естественного права или в качестве права общественного, социально-исторически обусловленного, рождающегося в объективных общественных отношениях».

В данном случае, как нетрудно понять, мы имеем дело с совершенно иным правопониманием и иным представлением о соотношении права и закона, как и государства и права. Государство и право признаются не только относительно самостоятельными по отношению друг к другу институтами, но и в равной мере производными от объективных отношений и условий, складывающихся в пределах гражданского общества[[14]](#footnote-14).

Если закон отражает и защищает право, то право торжествует в реальной действительности как правопорядок, правовая культура, правосознание. Подчиняться закону, быть законопослушным гражданином – значит согласиться признать правоту этого закона. Если цели и достоинства права находятся в полном согласии с субъектом права и если они отражены в действующем законе, то формируются эффективные правоотношения. "В основе всякого правоотношения лежит троякое признание права, дважды осуществленное. Во-первых, каждый из субъектов, вступая в правоотношение, признает право как основу отношения, как форму жизни, как объективно значащую идею. Во-вторых, каждый из субъектов признает свою духовность, т.е. его достоинство и свою автономию как правотворящую силу. В-третьих, каждый из субъектов признает духовность другого субъекта, т.е. его достоинство и его автономию как силу, способную к творчеству"[[15]](#footnote-15).

Касаясь проблемы соотношения права и закона и констатируя, что «юристы спорят по этому поводу», Ю.А. Тихомиров не без оснований замечает, что грань между этими явлениями и категориями «довольно сложно провести». Ибо в данном случае речь идет, с одной стороны, о «классическом определении права как воли, возведенной в закон и всегда обеспеченного государством», а с другой — о его новом определении.

Однако, несмотря на сложности в проведении различий между правом и законом, искомые проблемы, издавна стоящие перед правоведами-теоретиками и практиками, отнюдь не разрешаются «сами собой», а продолжают существовать.

Теоретически и практически значимыми для правового, равно как и для любого иного современного государства, остаются, в частности, вопросы типа: Каков критерий «правовых законов»? Какие законы можно рассматривать как совпадающие с правом, а какие нельзя? Какие существуют объективные основания для отнесения одних законов к разряду правовых, а других — к разряду неправовых? Что делает одни законы правовыми, а другие — неправовыми? На эти и другие им подобные вопросы удовлетворительного ответа не найдено до сих пор. Учеными-юристами и философами предлагались различные основания-критерии для разграничения права и закона, «правовых законов» и «неправовых законов», но все они вызывали и продолжают вызывать лишь вопросы и дискуссии.

Задачи, стоящие перед отраслью права, возможно рассматривать как проблемы, которые требуют разрешения на основе норм права соответствующего законодательства. В свою очередь, функции отрасли права направлены на обеспечение, выполнение целей и задач, содержащихся в соответствующем законодательстве. Принципы права и принципы законодательства диалектически взаимосвязаны, оказывают влияние друг на друга. При этом, если система права имеет объективный характер и отражает существующие в обществе общественные отношения, то система законодательства имеет субъективный характер и складывается благодаря законодателю и в процессе правотворческой деятельности[[16]](#footnote-16).

В тех же целях — решения проблемы соотношения права и закона — иногда используется категория «правовой идеал». В научной литературе он определяется как «порождение индивидуального, общественного, научного сознания о разумном устройстве общежития на принципах добра, справедливости, гуманизма и сохранения природной среды». Со ссылкой на известное высказывание римлян о том, что «справедливость и благо есть закон законов», делается вывод, что правовой идеал как раз и составляет содержание «правовых законов», что это и есть не что иное, как «закон законов». Следовательно, все другие законы, которые не содержат в себе правового идеала, сообразующегося с принципами добра, справедливости и иными им подобными принципами, не являются правовыми.

И еще один важный аспект: законы – это достояние цивилизации и культуры. По их содержанию, строгости, справедливости мы оцениваем уровень цивилизованности общества, степень развития его культуры. Как утверждал Б.П. Вышеславцев (1877–1954), "закон есть основная святыня всего античного мира, основной принцип дохристианской и нехристианской этики: жизнь в законе, праве и государстве есть совершенная жизнь"[[17]](#footnote-17)

Стремление подвести прочную моральную основу под законодательство в целом и под конкретные законы, несомненно, весьма благородное дело. Человечество может только мечтать о том, чтобы под каждым издаваемым в той или иной стране законом имелась солидная моральная база.

Однако нельзя не заметить, что, стремясь подвести моральную базу под закон и таким образом «отмежевать» его, назвав правовым, от всех иных законов, авторы невольно смешивают моральные категории с правовыми. В отечественной юридической литературе правильно отмечалось в связи с попытками определить право как «нормативно закрепленную справедливость», что ссылки на моральные категории справедливости, добра и зла важны при определении понятия и характеристике морали, но не самого права.

Нет необходимости говорить о том, насколько пагубно было бы для права в процессе формирования и реализации правовых норм «не замечать», а тем более противопоставлять его морали, добру, злу и справедливости. Речь идет не об этом. Совершенно верно подмечал С.С. Алексеев, что «моральность права, и в первую очередь выражение в нем начала справедливости», — это то этико-юридическое требование, которое со всей очевидностью выдает генетическую общность права и морали и которое свидетельствует о наличии у них «единого прародителя в самих основах человеческого бытия».

Речь идет о другом, а именно о том, что хотя право, мораль, добро, зло и справедливость — это родственные, тесно связанные между собой и взаимодействующие друг с другом категории и понятия, но это далеко не идентичные друг другу феномены. При всем глубоком взаимодействии морали и права, вполне резонно констатирует С.С. Алексеев, «получивших жизнь от одного и того же социального прародителя и равным образом являющихся нормативно-целостными регуляторами», нельзя упускать из поля зрения то, что «это две самостоятельные, значительно отличающиеся друг от друга “суверенные нормативные системы”»[[18]](#footnote-18).

Современный исследователь этой проблемы проф. B.C. Нерсесянц ут­верждает, что правом можно считать только ***правовой закон.*** «Нормы действу­ющего законодательства («позитивного права»), - пишет он, - являются соб­ственно правовыми (по своей сути и понятию) лишь в той мере и постольку, поскольку в них присутствует, нормативно выражен и действует принцип формального равенства и формальной свободы индивидов». В разрешении этой сложной проблемы нужно исходить, с одной стороны, из общего соот­ношения и взаимодействия общества, права и государства, а с другой - из об­щефилософских закономерностей связи формы и содержания. Тем более что, как справедливо замечает проф. B.C. Нерсесянц, различение естествен­ного права и позитивного права - лишь одна из многих возможных версий соотношения права и закона[[19]](#footnote-19).

Из всего сказанного можно сделать вывод о том, что отождествление правовых и морально-этических понятий и категорий, использование последних при определении понятия права, а тем самым и «правового закона» отнюдь не способствуют решению проблемы соотношения права и закона. Более того, это непроизвольно усложняет проблему, ведет к смешению категорий права и морали[[20]](#footnote-20).

**Заключение**

Наряду со сказанным не способствуют, как представляется, разрешению проблем соотношения права и закона также попытки рассмотрения права лишь в абстрактном плане, сугубо формализованном, полностью оторванном от жизненных реалий. Типичным примером подобного подхода к праву может служить рассмотрение и сведение его исключительно к «формальному равенству», «необходимой форме свободы», к «всеобщей», «формальной справедливости» и т.д. Разумеется, чисто формальный аспект права, даже если он сведен только к принципу формального равенства субъектов права, не следует упускать из поля зрения, ибо он играет весьма важную роль в формировании и поддержании соответствующего правопорядка в обществе. Это своего рода видоизмененный, если не сказать «несколько искаженный», аналог «чистого учения о праве» Г. Кельзена, которое «пытается ответить на вопрос, что есть право и как оно есть, но не на вопрос, как оно должно быть или создаваться».

Ввиду очевидности нет необходимости доказывать, что наряду с формальным аспектом права у каждого его типа есть и своя реальная, содержательная сторона, что, будучи регулятором общественных отношений, каждый тип права одновременно выступает в виде носителя определенной информации, культуры, интеллекта, выразителя определенных социальных ценностей и интересов.

Уязвимость попыток сведения всего многообразия сторон и проявлений права только к формальному аспекту, к чистой форме в виде принципа формального равенства субъектов права в теоретическом плане проявляется также в том, что авторы, разделяющие данные позиции, исходят из формально-юридического равенства субъектов, которое в природе далеко не всегда существует[[21]](#footnote-21).

Итак, подводя итог всему сказанному можно сделать следующие выводы:

1. Право и закон следует различать. Закон (официальные источники норм) – это форма выражения, объективирования права вовне, а правоединство этой формы и содержания (правил поведения).

2. Не может быть права до и вне закона (своей формы). Форма – способ жизни права, его существования.

 3. Закон может иметь неправовое содержание, быть, с этой точки зрения, пустой, бессодержательной формой – «неправовым законом». (Правовое со­держание у закона или неправовое – это определяется как на основе общих естественно-правовых начал, так и исходя из конкретно-исторических усло­вий существования данного общества.)

 Проводимая в России в течение уже нескольких десятилетий правовая реформа непосредственно затрагивает вопрос о соотношении права и закона. При разработке плана правовой реформы сформировались два подхода: первый состоит в том, что правовая реформа не может сводиться только к реформе законодательства; второй предлагает рассматривать правовые реформы как процесс изменения правосознания в контексте проводимой правовой политики, правовой идеологии, «укоренения» новых правовых ценностей и  т.п. В  целом, оценивая пройденный путь, можно констатировать, что для российского общества предпочтителен последний вариант[[22]](#footnote-22).
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