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**ВВЕДЕНИЕ**

В российской правовой системе основной формой права и основным средством регламентации общественных отношений являются законы и подзаконные нормативные правовые акты[[1]](#footnote-1).

Современный период отличается возрастающей потребностью в правовом регулировании различных сторон общественной
жизни. В настоящее время в Российской Федерации принимается большое
число нормативных правовых актов. К примеру, с начала 90-х гг.
федеральным законодательным органом России принято свыше тысячи
законов. Это обуславливает необходимость теоретического изучения закона,
выявления его роли в условиях формирования правового государства и
демократизации общественной жизни в стране.

За последние десятилетия изменилась структура органов государства. В 1990 г. введена должность Президента Российской Федерации. С самого
начала своей деятельности он стал активно использовать свои
правотворческие полномочия. Им принимается значительное число
нормативных указов[[2]](#footnote-2). Однако Конституция Российской Федерации
недостаточно четко разграничила полномочия между различными органами власти. Поэтому остро встает проблема соотношения закона и нормативного
правового акта.

Помимо этого, органы исполнительной власти активно
занимаются правотворческой деятельностью. Проблемы взаимоотношения
принимаемых ими подзаконных нормативных правовых актов с законами
приобретают первостепенное значение.

Актуальность темы определяется особенной юридической природой и назначением нормативных правовых актов и их ролью в успешном функционировании правовой системы Российской Федерации.

Изучению проблем соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта в научной литературе уделялось пока еще недостаточное внимание. Тем не менее, различные аспекты этой проблемы затрагивались в работах Н.Г. Александрова, Н.В. Витрука, В.Б. Исакова, Т.В. Кашаниной, М.Н. Коркунова, И.В. Котелевской, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, А.В. Мазурова, А.В. Мицкевича, Г.И. Муромцева, М.Н. Николаевой, В.В. Оксамытного, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, Т.Н. Радько, М.С. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова и ряда других ученых[[3]](#footnote-3).

Отдельные виды, механизм реализации, региональные и отраслевые аспекты, а также другие вопросы подзаконных нормативных актов рассмотрены в работах Г.Р. Акопова, Д.О. Бибик, С.В. Бошно, Н.А. Власенко, В.Ф. Грушина, М.И. Губенко, С.А. Иванова, С.В. Иваныш, В.О. Лучина, А.В. Мазурова, Г.В. Романовой, М.Ш. Сеидова, О.Г. Строковой, В.В. Тарасовой, Т.С. Хабриевой, Б.Н. Филиппова, Е.А. Шаповал, О.В. Шопиной, С.Е. Якушевой, В.Н. Яценко и другие[[4]](#footnote-4).

Объектом исследования является система нормативных правовых актов Российской Федерации.

Предметом исследования являются взаимоотношения закона и подзаконного нормативного правового акта в процессе регулирования общественных отношений в Российской Федерации.

Целью исследования является попытка дать комплексный, всесторонний анализ соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта, теоретико-правовое обоснование их взаимодействия в правотворческой деятельности различных звеньев властных органов.

В соответствии с этим возникает необходимость решения следующих
задач: провести исследование и уточнение понятий закона и подзаконного
нормативного правового акта; сформулировать проблему их соотношения в Российской Федерации, рассмотреть основные аспекты этого соотношения; проанализировать различные формы развития и конкретизации
положений законов в подзаконных нормативных правовых актах с точки
зрения нормативно закрепленного соотношения между ними[[5]](#footnote-5).

Теоретико-методологическая основа исследования: диалектико-
материалистический метод познания социально-правовых явлений, а также
системно-структурный, сравнительно-правовой, технико-юридический и
историко-правовой методы познания[[6]](#footnote-6).

Источниковой и эмпирической базой исследования являются научные труды учёных в этой области, различные виды нормативных правовых актов, в том числе Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованных источников.

В первом разделе рассматривается понятие, юридическая природа и классификация нормативных правовых актов, во втором – закон и подзаконный акт и проблемы их соотношения.

В заключении сделаны основные выводы о проведенной работе.

1. **Понятие, юридическая природа и классификация нормативных правовых актов**
	1. **Нормативный правовой акт как источник права: понятие и признаки**

В российской правовой системе в течение длительного периода нормативно-правовой акт являлся основным, если не единственным, источником права и на сегодняшний день играет ведущую роль в регулировании общественных отношений. Это определяет внимание к изучению понятия «нормативно-правовой акт» и его признаков (особенностей). Если обратиться к анализу научных исследований и юридической практике по данной проблеме, то можно констатировать, что на сегодняшний день не сложилось единого подхода к определению исследуемой категории и ее содержания[[7]](#footnote-7).

Успехи социально-экономического развития страны во многом зависят от эффективности правового регулирования. Выяснение вопроса о содержании и видах правовых актов позволяет рассмотреть природу правовых норм. Именно в них выражаются разные формы властных велений и устанавливаются правила поведения граждан и юридических лиц. Норма определяет условия ее применения, правило и последствия его невыполнения. Предписания, дозволения и запреты сочетаются с гарантиями правомерных действий, что очерчивает правовое пространство и отграничивает его от неправового поля[[8]](#footnote-8).

Нормативный правовой акт – это правовой акт, принимаемый субъектами правотворчества, содержащий нормы права, имеющий особую официальную письменную форму и направленный на урегулирование определенных отношений.

Нормативный правовой акт представляет собой властно-волевой, исходящий от государства (или признанный им) акт правотворчества, общеобязательные свойства которого производны от властных полномочий органа, его принявшего, устанавливающий, изменяющий или отменяющий правовые нормы[[9]](#footnote-9).

Раскрытие понятия «нормативно-правовой акт» требует описания общих признаков, характеризующих обозначаемые им акты, и признаков, отграничивающих их от множества иных сходных явлений, определения совокупности предметов, в отношении которых используется указанный термин[[10]](#footnote-10).

Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений[[11]](#footnote-11).

В соответствии с иерархическим принципом построения системы нормативных правовых актов Российской Федерации каждый такой акт не может содержать нормативных предписаний, противоречащих нормативным предписаниям акта большей юридической силы. В свою очередь, каждый последующий нормативный правовой акт, выступает исходной правовой базой для нормативных актов, расположенных в структурном ряду ниже его. Нормативный акт, нарушающий иерархическую связь и содержащий нормы, противоречащие вышестоящим актам, не подлежит применению в конкретных правоотношениях[[12]](#footnote-12).

Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации) [[13]](#footnote-13).

Современный этап развития России, связанный с модернизацией различных областей жизни общества, характеризуется значительной активизацией правотворчества. В настоящее время принимается множество нормативных правовых актов, развивается новая правовая система, призванная обеспечить большую эффективность экономических механизмов, демократизацию общества, охрану прав и свобод личности, неукоснительное обеспечение законности и правопорядка[[14]](#footnote-14).

Английский ученый К. Аллен определяет источник права как деятельность, посредством которой нормы поведения приобретают характер права, становясь объективно определенными, постоянными и прежде всего обязательными, тем самым не противопоставляя «деятельность» и результат[[15]](#footnote-15). Такой же точки зрения придерживается и С. С. Алексеев: «Акт правотворчества, который объективируется в документальном виде, – отмечает он, – является юридическим источником соответствующих юридических норм и одновременно формой их юридического официального бытия, существования»[[16]](#footnote-16).

Нормативный правовой акт — самый распространенный источник права современности и основной в отечественной правовой системе[[17]](#footnote-17).

Под нормативными правовыми актами понимают акты, устанавливающие нормы права, вводящие их в действие, изменяющие или отменяющие правила общего характера. Этим они отличаются от актов применения права и от остальных индивидуальных актов, рассчитанных на однократное действие, привязанных к определенным субъектам, к конкретным обстоятельствам места и времени[[18]](#footnote-18).

Признаки нормативного правового акта:

* документ, изданный в установлен­ном порядке;
* исходит от управомоченного органа государственной власти, органа местно­го самоуправления или должностного лица;
* содержит правовые предписания (правила поведения);
* обязателен для неопределенного круга лиц;
* рассчитан на неоднократное при­менение;
* его действие не зависит от того, воз­никли или прекратились конкретные пра­воотношения, предусмотренные законом.

Нормативный правовой акт имеет чет­кую структуру и реквизиты, его подго­товка, принятие, реализация и отмена проходят в порядке последовательных юридических процедур, призванных оптимизировать как его содержание и форму, так и порядок его создания и реализации. К обязательным реквизи­там нормативного правового акта отно­сятся следующие реквизиты:

* наименование органа (органов), издавшего акт;
* наименование вида акта и его на­звание;
* дата подписания (утверждения) акта и его номер;
* наименование должности и фами­лия лица, подписавшего акт.

Достижение целей нормативного правового акта обеспечивается эко­номической, политической, органи­зационной, информационной и ка­рательной мощью государства. Его нарушение влечет юридическую ответ­ственность[[19]](#footnote-19). На долю именно этих документов приходится наибольший объем правового регулирования, к их числу относятся акты, обладающие высокой юридической силой — конституции и законы. К нормативно-правовым актам причисляют множество документов, принимаемых различными органами государственной власти по всем вопросам общественной жизни. Никакой другой вид источников права не обладает настолько широкой сферой применения и такими регулятивными возможностями[[20]](#footnote-20).

Л.А. Морозова считает, что нормативным правовым актам присущи следующие признаки: а) письменная форма; б) содержание составляют нормы права, т.е. правила поведения; в) исходят от государства: государственных органов и должностных лиц, наделенных правом принимать нормы права, изменять или дополнять их; г) принимаются в особом порядке, называемом «правотворческий процесс»; д) иерархическая подчиненность актов.

С. В. Бошно выделяет следующие признаки: волевое содержание; официальный характер; вхождение в единую систему; нормативность; письменный документ; принимается по специальной процедуре; принимается компетентными органами; регулирует общественные отношения; гарантируется принудительной силой государства[[21]](#footnote-21).

С учетом сказанного можно сформулировать определение нормативного правового акта – это официальный документ, принятый (изданный) в установленном законом порядке и форме, уполномоченным субъектом (народ, органы государственной власти и органы местного самоуправления) в рамках его компетенции, содержащий нормы права, т.е. неперсонифицированные правила поведения общего характера, рассчитанные на многократное использование, направленные на регулирование наиболее важных, социально-значимых общественных отношений, требующих государственного воздействия. Ему присущи следующие признаки: официальный характер, волевое содержание, иерархичность, нормативность, принятие (издание) уполномоченным субъектом в рамках определенной процедуры, объективируется в установленной законом форме и имеет определенную структуру, регулирует общественные отношения, гарантируется принудительной силой государства.

Таким образом, понятие и признаки нормативного правового акта находятся в постоянном развитии. Сохраняются коренные признаки исследуемого феномена, например, его непосредственная связь с государством. Все это указывает на необходимость создания новых доктринальных подходов к нормативным актам. Для достижения этого результата существует острая необходимость в принятии Федерального закона о нормативных правовых актах в Российской Федерации, регламентирующего систему нормативных правовых актов и правотворческий процесс[[22]](#footnote-22).

* 1. **Классификация нормативных правовых актов: общая характеристика**

Нормативно-правовые акты, являясь основными источниками российского права, существенно различаются по их юридической силе, положению в иерархии источников права, значимости и регулятивным возможностям. Поэтому для определения их роли в системе нормативно-правовых актов представляется целесообразным рассмотреть нормативно-правовые акты по отдельным группам, выявив их характерные признаки.

Классификация нормативно-правовых актов возможна по различным основаниям. Как правило, за основу классификации берутся объективные критерии, такие, как юридическая сила, сфера действия, компетенция нормотворческого органа и др. В то же время в ходе классификации невозможно полностью исключить субъективизм, поскольку применение многих критериев предполагает субъективную оценку. Следовательно, необходимо признать, что любая классификация имеет условный характер[[23]](#footnote-23).

Классифицируют нормативные пра­вовые акты по следующим основаниям:

* по юридической силе:

*законы*:

а) Конституция;

б) федеральные конституционные за­коны;

в) федеральные законы;

г) законы субъектов Федерации;

*подзаконные акты*:

а) указы Президента РФ;

б) постановления Правительства РФ;

в) подзаконные акты министерств, ве­домств, государственных комитетов;

* в зависимости от особенностей правового положения субъекта правот­ворчества:

*нормативные правовые акты, принятые на референдуме*;

*нормативные правовые акты го­сударственных органов*;

*нормативные правовые акты иных социальных структур* (муници­пальных органов, профсоюзов, акцио­нерных обществ, товариществ и т. п.);

*нормативные правовые акты сов­местного характера* (государственных органов и иных социальных структур);

* в зависимости от сферы действия:

*общефедеральные*;

*нормативные правовые акты субъектов РФ*;

*нормативные правовые акты ор­ганов местного самоуправления;*

*локальные нормативные право­вые акты*;

* в зависимости от срока действия:

*нормативные правовые акты нео­пределенно-длительного действия*;

*временные нормативные право­вые акты*[[24]](#footnote-24).

Возможны и иные классификации нормативно-правовых актов помимо названных. В юридической литературе отмечают важность законодательной, официальной классификации нормативно-правовых актов для построения четкой системы нормативно-правовых актов. Признавая необходимость официальной классификации нормативно-правовых актов в зависимости от юридической силы, в то же время следует подчеркнуть, что формирование целостной и непротиворечивой системы правового регулирования невозможно без классификации всех источников права по названному критерию, т.е. в зависимости от юридической силы[[25]](#footnote-25).

На основе классификации нормативных правовых актов Российской Федерации, предложенной авторами проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» (Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров, Н. А. Власенко и др.), можно рассмотреть следующую классификацию законов: 1) Конституция Российской Федерации; 2) законы Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации; 3) федеральные конституционные законы; 4) федеральные законы; 5) законы субъектов Российской Федерации; 6) иные виды законов[[26]](#footnote-26).

Классификация, отражающая массив правовых актов во всем их многообразии и динамике и организующая его в систему, является необходимым элементом формирования единого информационно - правового пространства.

Одним из необходимых условий развития правового государства является формирование единого информационно - правового пространства, обеспечивающего полную правовую информированность граждан, юридических лиц, всех государственных и общественных структур, доступность правовых актов для всех заинтересованных лиц. В современных условиях единое информационно - правовое пространство абсолютно необходимо для обеспечения согласованности, непротиворечивости издаваемых в стране правовых актов[[27]](#footnote-27).

1. **Закон и подзаконный акт: их соотношение**
	1. **Закон: понятие, признаки, виды, проблемы построения**

Всякое государство связано с правом, без издания законов и других нормативно-правовых актов государство не может управлять поведением граждан, деятельностью предприятий. Государственная воля находит высшее выражение в праве. Государство контролирует выполнение законодательства, применяет принуждение к тем, кто его нарушает. Право закрепляет устройство государства, определяет компетенцию его органов[[28]](#footnote-28).

Закон, в отличие от подзаконного нормативного правового акта, может издаваться и, как правило, издается в отсутствие какого-либо акта Официально опубликование – необходимое условие вступления в силу всякого закона. В законе тем самым осуществляется первичное регулирование общественных отношений, в подзаконном нормативном правовом акте, как правило, - вторичное регулирование общественных отношений.

На протяжении столетий и даже тысячелетий закон как форма (источник) права привлекал к себе повышенное внимание многих исследователей. Пытаясь проникнуть в суть явления, именуемого законом, авторы бесчисленных книг и статей, аналитических отчетов и докладов предпринимали огромные усилия для изучения его природы, характера, признаков, социальной роли и назначения. И весьма преуспели в этом.

Закон, как и право в целом, не является застывшим в своем развитии институтом, он постоянно изменяется и развивается вместе с изменением и развитием общества. В силу этого меняются в известной степени и взгляды на него, его признаки и черты. Вырабатываются и предлагаются порой весьма противоречивые определения закона и создаются неоднозначные о нем представления. Иногда закон рассматривается в самом широком смысле — как синоним понятия права, а точнее, законодательства. Законами называются все нормативно-правовые акты (их совокупность), исходящие от государства в лице всех его нормотворческих органов. Под законом понимается, писал Г. Ф. Шершеневич, «норма права, исходящая непосредственно от государственной власти в установленном заранее порядке». Прежде всего, пояснял автор, «закон есть норма права, т. е. общее правило, рассчитанное на неограниченное число случаев. Неизбежность этого признака вытекает из того, что закон есть норма права, а следовательно, вид не может быть лишен того свойства, какое присуще роду»[[29]](#footnote-29).

Закон – это нормативный акт, принятый в особом порядке органом законодательной власти или референдумом, выражающий волю народа, обладающий высшей юридической силой и регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Законы занимают главное место в си­стеме нормативных правовых актов. Их положение определяется следующими основными признаками:

* законы принимаются высшими представительными органами власти государства в целом или субъекта Фе­дерации либо непосредственно народом путем референдума, поэтому наиболее полно выражают сбалансированную волю общества, обладают представи­тельной природой;
* обладают высшей юридической силой — содержание всех нормативных правовых актов не должно противоре­чить законам. При противоречии зако­на и подзаконного акта применяется закон, однако в случае противоречия между Федеральным законом и норма­тивным правовым актом субъекта Рос­сийской Федерации, изданным в рам­ках его исключительной компетенции, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации. В слу­чае противоречия закону подзаконный акт должен быть отменен или приве­ден в соответствие с законом. Никто не вправе отменить или изменить закон, кроме органа, который его принял. Таким образом, верховенство закона отражает закономерную связь между правовыми актами и их соотношение друг с другом в процессе формирования и выражения воли народа как основного источника власти;
* регулируют наиболее важные, соци­ально значимые отношения — в них за­крепляются общественный и государст­венный строй, компетенция центральных звеньев государственного механизма, основные права и свободы граждан и т. д.;
* содержат нормы первичного, осно­вополагающего характера — все иные нормативные акты призваны детализи­ровать и конкретизировать норматив­ные установления законов. В них чаще, чем в иных нормативных актах, можно встретить нормы-принципы и нормы- дефиниции. Принятие закона означает событие в общественной жизни, по­воротный пункт в юридической регла­ментации определенной сферы общест­венной жизни, которому предшествует инвентаризация нормативной базы, вы­явление ее регулирующего потенциала. Появление закона, как правило, требу­ет внесения изменений в подзаконные акты. Некоторые законы прямо требуют их конкретизации;
* законы принимаются, изменяются и отменяются в особом процессуальном порядке[[30]](#footnote-30).

К числу признаков, отличающих закон от иных нормативно-правовых актов, относят: особый порядок принятия, изменения и отмены; опосредование наиболее важных общественных отношений; преследование стратегических целей, интересов и задач; первичный характер содержащихся в законе норм; обладание высшей юридической силой. К отличительным свойствам закона также относят принятие законодательным органом государственной власти или непосредственно населением, типичность и устойчивость регулируемых им отношений. Как и всем нормативно-правовым актам, закону свойственны нормативный характер, выражение им общей государственной воли (народа или господствующего класса) и др.[[31]](#footnote-31).

Таким образом, основной собиратель­ный признак закона — это верховен­ство закона — подчиненность закону всех иных нормативных актов в силу того, что он принят верховным органом власти при строгом соблюдении всех конституционных процедур, невозмож­ность его отменены, изменения или приостановления актами исполнитель­ной власти.

Характеризуя закон, целесообразно определить следующие его свойства:

а) это совокупность дифференцированных правовых норм, так как аппарат государства имеет многопрофильную конструкцию органов с некоторыми правотворческими полномочиями и огромным набором других функций, которые осуществляются благодаря изданию юридических актов;

б) это иерархиезированная структура, потому что эта система строится на основе юридической силы разных актов;

в) это детализированные по предмету регулирования, субъектам исполнения и реализации права, указания которые находятся в источниках[[32]](#footnote-32).

Классификация видов законов по юридической силе может быть представлена следующим образом:

1. Конституция (закон законов) — основополагающий учредительный по­литико-правовой акт, закрепляющий конституционный строй, права и свободы человека и гражданина, определяющий форму правления и государственного устройства, учреждающий федеральные органы государственной власти;

2) федеральные конституционные законы — принимаются по вопросам, предусмотренным и органически свя­занным с Конституцией РФ;

3) федеральные законы — это акты те­кущего законодательства, посвященные различным сторонам социально-эко­номической, политической и духовной жизни общества;

4) законы субъектов Федерации — издаются их представительными орга­нами, и их действие распространяется только на соответствующую террито­рию.

Законы классифицируются также ис­ходя из:

сферы действия — общефедераль­ные и законы субъектов Российской Федерации;

отрасли права — государственно - правовые, уголовно-правовые; граждан­ско-правовые и т. д.;

субъектов законотворчества — за­коны, принятые в результате референ­дума, и законы, принятые законодатель­ным органом;

срока действия — постоянные и временные;

степени значимости — конституци­онные (Конституция Российской Феде­рации, федеральные конституционные законы и законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию Россий­ской Федерации) и обычные (принима­емые на основе Конституции Россий­ской Федерации и конституционных федеральных законов в целях регулиро­вания различных сторон общественной жизни);

характера действия — текущие и чрезвычайные;

содержания — экономические, бюджетные, социальные, политические ит. п.;

степени систематизации — обыч­ные и кодификационные;

объема регулирования — общие и специальные и т. д.[[33]](#footnote-33)

К признакам закона относятся следующие:

— он принимается только органом законодательной власти или референдумом;

— порядок его подготовки и издания определяется Конституцией РФ и регламентами палат Федерального Собрания РФ;

— в идеале он должен выражать волю и интересы народа; — он обладает высшей юридической силой и все подзаконные акты должны соответствовать ему и ни в чем не противоречить;

— он регулирует наиболее важные, ключевые общественные отношения.

Именно данные признаки и выделяют закон в системе иных нормативных актов и придают ему качество верховенства. Изменить или отменить закон вправе только тот орган, который его принял, причем в строго оговоренном порядке.

Классификация законов может проводиться по различным основаниям:

— субъектам законотворчества (принятые народом в результате референдума или законодательным органом);

— предмету правового регулирования (конституционные, административные, гражданские, уголовные и т. п.);

— сроку действия (постоянные законы и временные);

— характеру (текущие и чрезвычайные);

— сферам действия (общефедеральные и региональные);

— содержанию (экономические, бюджетные, социальные, политические и т. п.);

— степени систематизации (обычные и кодификационные, другими словами, органические — ГК РФ, УК РФ и т. д.);

— значимости содержащихся в них норм (конституционные и обыкновенные);

— объему регулирования (общие и специальные)[[34]](#footnote-34).

Главная особенность (признак) закона состоит в том, что он призван выражать государственную волю, волю народа, поэтому он принимается представительным органом или населением. Именно в законе, а не в подзаконных актах, воля народа получает более непосредственное выражение: в создании подзаконных актов ни сами граждане, ни избранные ими представители могут не участвовать. Вместе с тем сама постановка вопроса о возможности более или менее непосредственного выражения воли (народа) представляется небесспорной, равно как и вопрос о том, чью волю выражает закон. Принятие закона самими гражданами или их представителями формально должно обеспечить отражение действительной воли граждан.

Процедура разработки и принятия закона отличается определенной сложностью и ее основные требования установлены Конституцией Российской Федерации. Принятие закона может быть инициировано ограниченным кругом лиц — субъектами законодательной инициативы — и осуществляется законодательным органом государства или его гражданами на референдуме. В отдельных случаях, например для принятия новой Конституции, может формироваться специальный представительный орган. Создание закона осуществляется в соответствии с установленными правилами законодательного процесса, в котором участвует большой круг лиц. Как правило, обсуждение законопроекта осуществляется в несколько стадий и имеет открытый характер. Закон принимается голосованием и подлежит официальному опубликованию. Соблюдение процедуры принятия закона является условием его легитимности и направлено на исключение возможности произвольного управления делами государства, на сведение к минимуму опасности волюнтаризма и необоснованных вторжений в личную сферу со стороны органов власти. Изменение и отмена закона осуществляется в том же порядке, что и принятие: это объясняет относительную стабильность и неизменность закона по сравнению с иными нормативно-правовыми актами[[35]](#footnote-35).

В Российской Федерации с целью обеспечения высокого качества законодательных актов путем соблюдения единообразия в оформлении законопроектов и использовании средств, правил и приемов законодательной техники были разработаны методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов[[36]](#footnote-36). Данные рекомендации были составлены исходя из отечественного опыта законопроектной деятельности последних десятилетий с учетом практики работы в данной области зарубежных стран и направлены на практическое применение субъектами права законодательной инициативы при проведении законопроектной работы, работы по внесению изменений в законодательные акты, по подготовке перечней законодательных актов, подлежащих признанию утратившими силу.

Очевидно, что качественным может быть лишь тот закон, который наиболее точно отражает специфику как социального, так и специально-юридического, хотя *определяющее значение все же имеет социальный аспект*. Но и социальные характеристики (свойства) закона теряют правовое значение, если они не имеют надлежащего юридического оформления.

Таким образом, качество закона исчерпывающе может быть представлено двумя группами составляющих его свойств, выражающих соответственно *социальную* и собственно *юридическую адекватность* закона. Такое понимание закона максимально отражает своим содержанием утверждающуюся социогуманитарную идею (тип) современного права и обусловленную ею конституционно признанную конструкцию социального правового государства: закон, равно как и право, должен утверждать в социуме принципы формального равенства и социальной справедливости; именно этому императиву подчиняется политика современного государства; это отвечает и основополагающим ценностям современного конституционного строя.

Исходя из структурно-функциональной обособленности закона, можно отметить, что принимаемый закон должен быть внутренне непротиворечивым (не опровергать себя «изнутри»), согласованным с действующим законодательством. Только в этом случае нормы права, содержащиеся в законе, включаются в общую систему правового регулирования и являются эффективным специально-юридическим побудителем социально-правовых действий участников регулируемых им отношений. Как показывает изучение проблемы, требование непротиворечивости закона не всегда выдерживается в законотворческой практике.

Наибольшей противоречивостью «грешат» так называемые экономические законы, что в значительной мере связано с отсутствием единой концепции рыночного законодательства эффективного планирования законопроектной работы. Западные специалисты обращают внимание и на другие «технические издержки законодательной деятельности, а именно — стремление законодателя при конструировании законопроекта объединять различные и несовместимые между собой концептуальные модели (подходы) и на этой основе конструировать законопроект». Противоречия в законе от такого сочетания объективно неизбежны. Этим же целям должны соответствовать меры, направленные на преодоление получившей широкое распространение практики принятия «точечных» законов в противоречие с принципом системного воздействия права.

Принимаемые законы должны быть не только структурно организованными, включенными в национальную структуру права, но и подчинены действию функций права в конкретной сфере регулируемых отношений (государственной деятельности).

Для этих целей в самом законе должна быть соблюдена (гарантирована) мера регулятивного и охранительного, материального и процессуального нормативного материала, соотнесены общие и специальные нормы, нормы «основные» и вспомогательные и т. д. Такое структурное построение нормативного состава закона в действительности способна была в реальной социально-правовой среде выполнять свое предназначение.

Общепризнанный и многократно подтвержденный в целом ряде решений Конституционного Суда РФ принцип формальной определенности закона предполагает ясность, недвусмысленность излагаемых в законодательстве правовых норм.

По утверждению И.А. Покровского, высказанному им в начале ХХ века, «одно из первых и самых существенных требований, которые предъявляются к праву развивающейся человеческой личностью, является требование определенности правовых норм.

С точки зрения требований законодательной техники они укладываются в следующие три блока свойств: а) *технико-конструктивные и логико-инструментальные, б) структурно-логические и в) лингвистические свойства закона.*

Еще одним компонентом качества закона следует признать профессионально-правовую культуру законотворческого органа следует рассматривать как необходимое условие качества закона. И если качество закона есть показатель правового состояния общества, характеристика его цивилизованности, то очевидно, что проблема качества законотворческой деятельности не может быть делом законодателя: она требует пристального внимания всех институтов общества, глубокой научной проработки, необходимого ресурсного и организационного обеспечения. «Брак» в работе законодателя, многократно допускаемые им правотворческие ошибки, сводящие на нет усилия пользователей права, не должны оставаться «незамеченными» и, что самое главное, неустранимыми. Общественная поддержка законодателя должна быть усилена также и основанным на праве гласным демократическим контролем.

Отмеченное позволяет обратить внимание на внедрение в конституционную практику механизмов конституционного принуждения в отношении далеко не правотворческих ошибок, приобретших уже характер явления в законотворческой сфере.

В этой связи научного решения требует вопрос о правотворческих (законотворческих) деликтах — понятии, составе, квалификации, санкциях и пр. Разработанная юридической наукой теория правотворческих ошибок не восполняет существующий пробел. Состояние законодательства таково, что конституционная практика испытывает острую потребность в инновационных механизмах и средствах обеспечения законодательной деятельности[[37]](#footnote-37).

**2.2  Подзаконные нормативные правовые акты: понятие и виды, особенности принятия**

В отечественном законодательстве не дается определение подзаконного нормативного правового акта. Согласно проекту Федерального закона "О нормативных правовых актах в Российской Федерации" (2014 г.) "нормативный правовой акт" представляет собой письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме субъектом правотворчества в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение, разъяснение, введение в действие, прекращение или приостановление действия правовых норм, содержащих общеобязательные предписания постоянного или временного характера, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на многократное применение[[38]](#footnote-38).

Подзаконные акты — это изданные на основе и во исполнение законов акты. Они обладают меньшей юридической силой, чем законы, базируются на них. Несмотря на то, что в нормативном правовом регулировании общественных отношений главное и определяющее место занимает закон, подзаконные акты имеют тоже весьма важное значение в жизни любого общества, играя вспомогательную и детализирующую роль.

Выделяют следующие виды подзаконных актов:

1) Указы Президента РФ — обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам (ст. 90 Конституции РФ), подготавливаются в пределах президентских полномочий, предусмотренных конституционными (ст. 83–90) и законодательными нормами. Президент, будучи главой государства, принимает акты, которые занимают следующее после законов место. Важная роль отводиться указам, во многом с их помощью глава государства реализует полномочия и элементы своего правового статуса. В современный период сфера правового регулирования, охватываемая указами, весьма широка. Нормативные указы издаются обычно в случае пробелов в праве. Отдельные, очень малочисленные указы (например, о введении военного, чрезвычайного положения) подлежат утверждению Советом Федерации Федерального Собрания РФ. Акты Президента РФ публикуются в официальных изданиях. Конституционность актов главы государства может быть проверена Конституционным Судом РФ. (Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию представляют собой официальный документ большой политической значимости, но не содержат норм права и поэтому не носят нормативного характера).

2) Постановления Правительства РФ — обязательны к исполнению на территории Российской Федерации. Особенностью актов Правительства является то, что они могут быть приняты лишь на основании и во исполнение законов РФ, а также указов Президента РФ. Постановления Правительства РФ подписываются Председателем Правительства РФ и подлежат официальному опубликованию не позднее 15 дней со дня их принятия.

3) Приказы, инструкции, положения министерств и других федеральных органов исполнительной власти. Эти акты, принимаемые на основе и в соответствии с законами РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, регулируют общественные отношения, находящиеся, как правило, в пределах компетенции данной исполнительной структуры. Однако есть среди них и такие, которые имеют общее значение, выходят за рамки конкретного министерства и ведомства, распространяются на широкий круг субъектов. Например, акты Министерства финансов РФ, Министерства внутренних дел РФ, Центрального банка РФ, Государственного таможенного комитета РФ, Федерального надзора России по ядерной и радиационной безопасности, Федеральной службы лесного хозяйства России и т. п.

4) Решения и постановления местных органов государственной власти (например, областных представительных, законодательных структур — Саратовской областной Думы, Астраханского областного Представительного Собрания).

5) Решения, распоряжения, постановления местных органов государственного управления (например, областных глав администраций, губернаторов и пр.).

6) Нормативные акты муниципальных (негосударственных) органов. Эти акты принимаются в пределах компетенции названных структур и действуют на территории соответствующих городов, районов, сел, поселков, микрорайонов и т. п.

7) Локальные нормативные акты – это нормативные предписания, принятые на уровне конкретного предприятия, учреждения и организации и регулирующие их внутреннюю жизнь (например, правила внутреннего трудового распорядка)[[39]](#footnote-39).

Существует огромное количество социальных отношений, регулирование которых осуществляется нормами подзаконного правотворчества исполнительной власти. Субординативное правовое творчество имеет преимущество перед законотворчеством. То есть обладает скоростью, гибкостью, меньшей степенью формализации в разработке и принятии норм права. Помимо этого, в нем присутствует высшая компетентность субъектов правотворчества, способность разрешения гетерогенного спектра социальных отношений, которые отличаются составом и степенью распространенности (например, регион, отдельная коллективная или общественная организация)[[40]](#footnote-40).

Встречается деление подзаконных актов, впрочем, как и любых нормативных правовых актов, на: основные, производные, вспомогательные и дополнительные (ст. 6 проекта Федерального закона "О нормативных правовых актах в Российской Федерации", 2014 г.). Основные акты имеют самостоятельное правовое значение. Производными являются акты, утверждаемые другими нормативными актами (например, правила, положения, инструкции, регламенты). Вспомогательными актами разъясняются, изменяются и отменяются другие нормативные правовые акты. Дополнительными актами конкретизируются положения основного акта.

Все подзаконные акты федерального уровня можно разделить на нормативные и индивидуальные. Нормативные подзаконные акты в отличие от индивидуальных содержат правила поведения участников общественных отношений, рассчитаны на неоднократное применение и адресованы неопределенному кругу лиц. Нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ могут издаваться в форме указов и постановлений соответственно. В редких случаях нормативные акты принимаются Президентом РФ в форме распоряжений. М.Н. Марченко справедливо отмечает, что в правовой доктрине отсутствует единое мнение относительно вопроса признания распоряжений президента нормативными актами, а также правовой природы посланий Президента РФ Федеральному Собранию. Содержание данных посланий говорит о рекомендациях и о стратегии развития страны, предложенных Президентом России. Однако в действительности этот документ становится отправной точкой для ориентира направления деятельности всех государственных органов и организаций[[41]](#footnote-41).

На сегодняшний день подзаконные нормативные правовые акты по количеству занимают ведущее место среди общего массива нормативных правовых актов, действующих в России[[42]](#footnote-42). Они представляют собой незаменимое средство обеспечения соблюдения законов. В механизме осуществления законодательных норм подчиненные деяния, наряду с процессуальными законами, имеют фундаментальное значение как правовая основа для всей деятельности, реализующей закон. Более того, было бы неправильно недооценивать социальную значимость подзаконных актов. Они призваны обеспечить на основе законов конкретизированное нормативное урегулирование всей совокупности общественных отношений и, следовательно, занять значительное место во всей системе нормативного урегулирования[[43]](#footnote-43).

Существует огромный массив общественных отношений, упорядочение которых осуществляется нормами подзаконного правотворчества, а также нормами иных правовых актов (нормативных договоров и т.д.). Подзаконное правотворчество выгодно отличается от законотворчества оперативностью, гибкостью, меньшей степенью формализации процесса разработки и принятия норм права, более высокой компетентностью субъектов правотворчества, способностью к урегулированию разнородного спектра общественных отношений, отличающихся как по составу, так и по степени распространенности (например, в масштабах государства, субъекта Федерации, региона, ведомства, отдельного коллектива или общественной организации)[[44]](#footnote-44).

Актами подзаконного правотворчества принято считать все иные, кроме законов, нормативные правовые акты вне зависимости от уровня их принятия (федеральный, субъекта Федерации, местный уровень). Подзаконность актов определяется иерархической зависимостью от закона и необходимостью в связи с этим ему соответствовать. В целом базирующееся на принципах приоритета закона соотношение закона и подзаконного акта предполагает неодинаковую функциональную связь с законом разных по форме и содержательному наполнению видов подзаконных актов. При соотнесении закона с указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, занимающими высшую ступень в системе подзаконных актов, в качестве основного выдвигается требование о том, чтобы президентские, правительственные акты не подменяли собой закон, неосновательно ограничивая сферу его действия. Если для решения конкретного вопроса требуется принятие именно закона, это означает невозможность урегулирования данного вопроса иным нормативным правовым актом[[45]](#footnote-45).

По функциональному назначению можно выделить следующие виды подзаконного правотворчества:

1. Регулятивное правотворчество, в процессе которого устанавливаются правила осуществления определенной деятельности, оформляемые в виде инструкций и регламентов.

2. Конкретизирующее правотворчество раскрывает содержание обобщенных норм законодательства. "Конкретизация - объективное свойство правового регулирования, заключающееся в переходе от неопределенности юридического предписания к его определенности". Подзаконная конкретизация одновременно должна отражать разумное сочетание правовых норм общего характера (содержащихся, как правило, в актах законодательства) и правовых норм, раскрывающих, конкретизирующих юридический смысл норм общего характера, что свойственно подзаконному правотворчеству.

3. Правонаделяющее (управомочивающее) правотворчество осуществляет регламентацию статуса определенного государственного органа либо органа местного самоуправления, а также их структурных подразделений подзаконными нормативными актами.

4. Позиционирующее правотворчество, когда в подзаконном акте устанавливается обязательная последовательность осуществления какой-либо деятельности или выполнения взаимосвязанных действий[[46]](#footnote-46).

Формула "на основании и во исполнение закона" показывает, что подзаконный нормативный правовой акт, конкретизируя и развивая закон, не может выходить за рамки предмета закона, не может ему противоречить. К примеру, в подзаконном акте не могут быть установлены принципиально иные, чем в законе права и обязанности субъектов права[[47]](#footnote-47).

Следует иметь в виду, что подзаконное правотворчество осуществляется при наличии таких отрицательных факторов, как:

1) низкая нормативно-правовая обеспеченность этой правотворческой деятельности;

2) отсутствие научной базы по изучению теоретических основ правотворчества вообще и подзаконного правотворчества в частности;

3) закрытый (исключающий участие общественных организаций) процесс выработки нормативных правовых актов, что способствует проявлению коррупции;

4) отсутствие эффективного контроля со стороны государства за качеством создаваемых правовых документов.

Вместе с тем подзаконному правотворчеству, по мнению ученых, присущи такие положительные качества, как оперативность, гибкость, меньшая формализованность, более высокая компетентность субъектов, осуществляющих правотворческую деятельность[[48]](#footnote-48).

Подзаконные нормативные правовые акты играют особую роль в системе нормативно-правового регулирования, выступая инструментом конкретизации и обеспечения действия законов. Многообразие и постоянный рост числа подзаконных актов, широта форм их выражения требуют своевременного теоретического осмысления и выработки надлежащей научно обоснованной правовой политики в области совершенствования системы подзаконных актов[[49]](#footnote-49).

**2.3  Основные проблемы соотношения закона и подзаконного нормативного**

Проблема взаимоотношения нормативных актов различной юридической силы возникла не сейчас, она имеет давнюю историю. Ещё в конце XIX в. русский учёный М.Н. Коркунов рассматривал её в работе «Указ и закон» (1898г.). Обращались к этой теме и другие русские учёные, рассматривая вопросы соотношения закона и других актов, исходили из необходимости проведения демократических преобразований, которые могли бы сбалансировать это соотношение.

В советское время в науке неоднократно обращалось внимание на противоречия между различными видами нормативных правовых актов, в частности на противоречия между указами президиумов верховных советов Союза ССР, союзных республик и законами, принимавшимися верховными советами соответствующего уровня, между законами и правительственными актами, особенно между законами и ведомственными нормативными актами [[50]](#footnote-50).

Начиная с 90-х годов XX века, когда Конституцией РФ Россия была провозглашена правовым государством, в отечественном праве возобладала точка зрения, определяющая, что именно закон должен быть прямым регулятором основных общественных отношений, а ведомственное правотворчество должно утратить былую роль, став лишь средством конкретизации его исполнения. Исходя из этого сейчас уже очевидно, что законодательство в целом представляет собой дифференцированную систему (иерархию), основанную на принципах субординации и скоординированности ее структурных элементов[[51]](#footnote-51).

Несмотря на существование огромного множества научных работ, посвященных отдельным аспектам теории закона, проблема всеобщего теоретического исследования закона и его сопоставления с иными формами (источниками) права возможна к рассмотрению через призму иерархии нормативных правовых актов. В данном случае представляется целесообразным в соотношении закона и подзаконного нормативного правового акта различать несколько аспектов. Первый – это определение соподчиненности каждого из видов подзаконных нормативных правовых актов по отношению к закону. В соответствии с Конституцией Российской Федерации все виды нормативных правовых актов по юридической силе подчинены закону. Здесь в рассмотрении данного аспекта важно определить точное местоположение каждого вида подзаконных актов в иерархии нормативных правовых актов, определить, насколько удален или, наоборот, приближен к закону тот или иной подзаконный нормативный правовой акт, какие акты занимают промежуточное положение и опосредуют соотношение данного вида актов с законом. Таким образом, данный аспект раскрывает соотношение актов по юридической силе, показывает степень зависимости подзаконного нормативного правового акта от закона.

Специфика данного аспекта в условиях современного федеративного государства проявляется в том, что иерархия нормативных правовых актов Российской Федерации построена зачастую не столько на иерархии органов, их издающих, сколько на нормативно закрепленном положении актов определенного органа по отношению к Конституции, закону. Это один из ключевых, по нашему мнению, принципов формирования современной правовой системы Российской Федерации, существенно отличающий ее от правовой системы советского периода, где именно на иерархии государственных органов строилась правовая система советского государства[[52]](#footnote-52).

Как пишет Т. Н. Данцева, «…во всех случаях система формальных источников права непосредственно устанавливается сувереном соответствующего независимого политического общества. Он принимает решение о том, какие возможности использовать для определения формальных источников права, на основе целого ряда факторов. Вот почему усмотрение суверена можно выделить как непосредственный фактор существования конкретной системы формальных источников права». Такой взгляд, несомненно, имеет под собой основания; вместе с тем, при конструировании организационной иерархии источников права само усмотрение нельзя считать покоящимся только лишь на произволе, поскольку в процессе закрепления юридической силы того или иного источника права необходимо учитывать факторы, влияющие на юридическую силу источника права, отражающие как закономерности внутрисистемной организации права, так и взаимовлияние права и государства, права и культуры и т. д. Поэтому важно очертить набор факторов, которые влияют на юридическую силу источников права.

По мнению И. С. Самощенко, «…иерархия нормативных актов… выступает как отражение иерархии самих государственных органов, а не является логически сформулированной системой. Место и роль нормативных актов определенной разновидности в системе нормативных актов определяется местом и ролью соответствующих органов государства в общей системе государственных органов». О. Э. Лейст прямо указывает: «От иерархии государственных органов, создающих или санкционирующих правовые нормы, зависят юридическая сила последних, приоритет одних нормативно-правовых актов по отношению к другим (конституция — законы — указы — постановления правительства — акты министерств и т. д.)».

Вместе с тем, согласиться с однофакторным подходом довольно сложно, так как ряд явлений правовой реальности указывает на обратное. В частности, если мы признаем «место органа» единственным фактором, влияющим на иерархию в форме права, то невозможно объяснить следующие явления: 1) различное иерархическое соотношение федерального и регионального законодательства — в зависимости от предметов ведения в федеративных государствах (см., например, ст. 71–73 Конституции РФ); 2) значительное несоответствие между реальной политико-правовой значимостью различных государственных органов и юридической силой их актов (например, меньшая юридическая сила указов Президента Российской Федерации относительно федеральных законов); 3) приоритет международного права над внутринациональным, установленный в ряде правовых систем современности, в том числе и в России. 4) практически нерешаемым будет вопрос о юридической силе актов, принятых не органами публичной власти, а населением (например, «многонациональным российским народом» или сельским сходом). Наконец, в рамках однофакторного подхода придется игнорировать одно верно подмеченное P. Паундом обстоятельство: «некоторые факторы, лишенные формального авторитета, всё равно могут обладать актуальным авторитетом, так как являются общепринятыми и используются повсеместно»[[53]](#footnote-53).

Вторым важным аспектом является определение субъектов регулирования подзаконных актов. Предмет урегулирования законов и подзаконных актов, в большинстве случаев, определяется Конституцией или соответствующим законом[[54]](#footnote-54).

Проблематика конкретизации норм права в подзаконных актах заключается в том, что подзаконные акты находятся в иерархической взаимозависимости, и могут формироваться различные виды нарушений законности, «переходя» из одних актов в другие, и тем самым, образуя своеобразные причинно-следственные связи. В ходе принятия подзаконных актов органами исполнительной власти может присутствовать срочность в их рассмотрении и принятии, нарушении юридической техники в части правотворчества, некомпетентности и низкого уровня правовой культуры отдельных разработчиков[[55]](#footnote-55). По справедливому мнению Ю.А. Тихомирова, такие ошибки неизбежны и по своему характеру могут быть содержательными и технико-юридическими. Содержательные ошибки возникают вследствие объективных и субъективных трудностей и противоречий процессов правотворчества и правоприменения как познавательного процесса. Технико-юридические ошибки связаны с неверными способами составления текстов правовых актов, т.е. являются результатом нарушения требований правотворческой техники[[56]](#footnote-56).

Закрепленное в Конституции нормативное соотношение со всеми иными правовыми актами не всегда удачно используется на практике, к примеру, в законопроектной работе. В ч. 2 ст. 10 проекта федерального закона "О нормативных правовых актах Российской Федерации" предлагается установить, что "законы и иные правовые акты в Российской Федерации принимаются (издаются) на основе и во исполнение Конституции Российской Федерации и не могут ей противоречить". Предложенный вариант соотношения Конституции Российской Федерации с иными актами, по всей видимости, будет идти в нарушение уже закрепленного и установленного в ч. 1 ст. 15 Конституции нормативного соотношения. В данной статье закреплено, что "законы и иные правовые акты: не должны противоречить Конституции Российской Федерации". Формулировки "на основе и во исполнение" и "не должны противоречить" имеют, как уже было проанализировано ранее, различное значение и закреплять соотношение Конституции со всеми остальными актами с помощью первой нет необходимости. Поскольку это "привяжет" все остальные правовые акты Российской Федерации к федеральной Конституции в смысле поиска "основы" для их издания. В то время как Конституция не может регулировать даже в общем виде все без исключения сферы общественных отношений, к тому же она еще и не беспробельна[[57]](#footnote-57).

Специфическое значение будет иметь формула "не должны противоречить" применительно к первому аспекту соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта. Принципы иерархического построения системы нормативных правовых актов диктуют необходимость того, чтобы следующий за законом иерархический уровень мог занимать только один определенный вид нормативных правовых актов или нормативные правовые акты нескольких равноправных по отношению друг к другу органов. Для такого вида (видов) нормативных правовых актов соотношение с законом может быть определено таким образом, что они не должны противоречить закону[[58]](#footnote-58). Но, с другой стороны, соотношение, установленное формулировкой «не должны противоречить закону», оставляет для подзаконных актов «возможность нормативного регулирования отношений в отсутствие закона по вопросам, напрямую закрепленным в ведении органа, издающего данный вид актов»[[59]](#footnote-59).

Вместе с тем Конституция РФ закрепила важное право субъектов РФ осуществлять собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов[[60]](#footnote-60). Хотя, к группе подзаконных нормативных правовых актов они не относятся по определению[[61]](#footnote-61). Такое регулирование может устанавливаться вне пределов ведения Российской Федерации и ее совместного ведения с субъектами РФ. Более того, ч. 6 ст. 76 Конституции РФ по этому кругу вопросов установила приоритет законов и иных нормативных правовых актов (например, уставов) субъектов РФ в случае их противоречия федеральным законам. Это означает, что при наличии противоречия между законом субъекта РФ и федеральным законом по вопросам, лежащим вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, действует нормативный правовой акт субъекта РФ[[62]](#footnote-62).

 Проблема территориального действия нормативных правовых актов особую актуальность приобретает в федеративных государствах, поскольку территория федеративного государства делится на части, каждая из которых обладает известной самостоятельностью, автономией, самоуправлением и имеет свои органы власти и управления. Эти органы издают нормативные акты, действующие, как правило, в пределах территориальной власти соответствующего органа.

По действию в пространстве акты национального законодательства можно разделить на следующие категории:

- акты, действующие на всей территории государства;

- акты, действующие на определенной ее части.

В Российской Федерации к нормативным актам, действующим на всей территории страны, относится Конституция РФ, а также акты, которые издаются федеральными правотворческими органами: федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты федерального уровня (в том числе правовые акты Президента РФ и Правительства РФ).

В свою очередь, к нормативным правовым актам, действующим только на части территории России, принадлежат:

а) нормативные правовые акты Российской Федерации и иные акты, содержащие специальные, т.е. (в данном случае) пространственно ограниченные, нормы;

б) нормативные правовые акты субъектов РФ, включая законы, общие подзаконные и ведомственные акты;

в) местные (локальные) акты.

Необходимо подчеркнуть, что "консолидированная" система национального законодательства должна обеспечивать соблюдение присущих демократическим государствам с федеративной формой государственного устройства принципов: государственной целостности, равноправия и самоопределения народов, единства системы государственной власти и разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти федерации и ее субъектов. Однако это невозможно без формирования законодательной базы, обеспечивающей соблюдение интересов всего населения страны, с одной стороны, и учитывающей региональные особенности субъектов федерации и интересы народов, проживающих на соответствующей территории, - с другой. Иначе говоря, полномочия должны быть отнесены к компетенции того уровня власти, на котором они реально могут осуществляться с максимальной эффективностью (реализация принципа "субсидиарности")[[63]](#footnote-63).

 Подводя итог, необходимо отметить, что, исходя из их смысла, нормы подзаконных нормативных правовых актов должны быть последовательно согласованы с нормами законов, не должны содержать каких-либо расхождений с ними. Только единая, лишенная противоречий, система действующих норм права может выступать эффективным регулятором общественных отношений в Российской Федерации[[64]](#footnote-64).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Правовое регулирование различных общественных отношений в силу их содержания, особенностей и отраслевой специфики требует дальнейшего развития и конкретизации положений законов в нормах подзаконных нормативных правовых актов. Именно в нормах подзаконных нормативных правовых актов учитываются конкретные условия осуществления тех или иных общественных отношений, что находит отражение в содержании этих норм, главным образом, в гипотезе и диспозиции.

Выявление системных связей и свойств закона и подзаконного нормативного правового акта требует исследования различных аспектов соотношения между ними.

В вопросе определения оптимального соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта важно учитывать, во-первых, определение степени иерархической зависимости и подчиненности подзаконных нормативных правовых актов по отношению к закону, во-вторых, определение оснований издания подзаконных нормативных правовых актов и рамок их принятия, в-третьих, установление предметных сфер регулирования соотносимых актов. Каждый из трех аспектов проблемы соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта не может существовать сам по себе, не может быть изолирован один от другого, все они взаимосвязаны и взаимообусловлены и представляется необходимым, чтобы все эти аспекты находили четкое и однозначно сформулированное нормативное закрепление.

Имеются определенные пробелы в законодательном закреплении института юридической ответственности за разработку и издание незаконного подзаконного нормативного акта. На наш взгляд, установление реального механизма по привлечению правотворческих органов к ответственности за введение в действие подзаконного нормативного акта, противоречащего Конституции и федеральным законам РФ, является одной из первостепенных задач современной правовой политики. К сожалению, на практике отсутствуют примеры подобного привлечения субъектов нормотворчества к какой-либо ответственности.

При этом следует согласиться с утверждением Ю.Г. Арзамасова о том, что: «модернизация такого вида нормотворчества исполнительной власти, как ведомственное нормотворчество, должна основываться не только на дефиниции «модернизация правотворчества», но и опираться на фундаментальные идеи концепции «разделения властей» и вообще теории построения правового государства и гражданского общества, а также на правильном применении как классических, так и новых средств юридической техники, быть прозрачной в телеологическом плане, демократичной и эффективной»[[65]](#footnote-65).

В связи с этим обозначенная тематика будет иметь актуальность и в обозримом будущем, а всякое исследование подзаконных нормативныых актов как формы права будет априори носить не вполне завершенный характер и оставлять простор для будущих изысканий. Кроме того, проблема системы подзаконных нормативных актов имеет многогранный и междисциплинарный характер, что делает невозможным освещение в полном объеме столь масштабной тематики в рамках одной научной работы.
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