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**Введение**

Актуальность выбранной темы вызвана, прежде всего, тем, что обобщение теорий происхождения государства и права позволяет четче определять все свойственные им функции - основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы.
Среди теоретиков государства и права никогда не было раньше и в настоящее время нет не только единства, но даже общности взглядов в отношении процесса происхождения государства и права Мыслители прошлых времен и современные исследователи по-разному определяют момент возникновения государства и права, по-разному объясняют причины их возникновения.. В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Это вполне естественно и понятно, ибо каждая из них отражает или различные взгляды и суждения различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный процесс. Или - взгляды и суждения одной и той же социальной общности на разные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права.

Объектом исследования данной работы являются теории происхождения государства и права, предметом – выделение сходств и различий восточного и западного направлений происхождения теорий государства и права, а также определение причин и основ возникновения государства.

Целью данной работы является обобщение теорий государства и права и их всесторонний анализ, выделение различных направлений эволюции науки теории государства и права, закономерностей и форм возникновения государства.

Наряду с главной причиной возникновения права и государства (появление частной собственности) и главной закономерностью (раскол общества на классы) в разных странах и регионах, у разных народов действовали самые разнообразные факторы и условия (основные из них - территориальные, климатические и демографические), так или иначе оказывавшие влияние - ускорявшие и замедлявшие процесс образования права и государства.

Существует достаточно много теорий происхождения государства и права. Изучение процесса происхождения государства и права позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты, дает возмож­ность проанализировать причины и условия их возникновения и развития. Позволяет четче определить все свойственные им функции — основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы. Соответственно, чтобы понять современное государство и право нужно знать как они возникли, какие основные этапы прошли в своем развитии, какие причины влияли на их образование, становление, развитие, изменение их формы и содержания.

Значение данной проблемы для российской науки теории государства и права определяется также и тем, что «долгое время трактовка данного вопроса в нашей стране давалась в узких рамках определенной теории, признаваемой в годы советской власти (полностью определяемой содержанием знаменитой работы Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»), что, несомненно, довольно сильно обедняло её»[[1]](#footnote-1). И даже после того, как были сняты идеологические запреты, ученые не спешили продвинуться в изучении проблемы происхождения государства. Некоторые специалисты сейчас видят объяснение этому в том, что разработка данного вопроса юристами может вестись только на основе данных истории, этнографии, политологии, философии, которые, между тем, и сами в советский период были ограничены теми же марксистско-ленинскими догмами. Наукам необходимо было время, чтобы прийти в себя. И именно теперь, по прошествии нескольких лет, для современной теории государства и права особое значение приобретает глубокое продвижение в исследовании процессов происхождения государства на базе полученных гуманитарными науками новых знаний, при активнейшем использовании опыта зарубежных ученых, который категорически отвергался ранее. Постепенно начинает использоваться конструктивно-критический подход к оценке и анализу прошлых и настоящих государственных учений, который, кстати, в значительной степени определяет методы исследования вышеуказанной проблемы.

Теория государства и права знает множество методов и способов изучения государства, и, можно сказать, что практически все они могут использоваться и при изучении его происхождения. Следует лишь особо остановиться на тех, которые занимают ведущее место в проведении исследования на эту тему, а именно – на взаимосвязанных историческом и логическом методах познания. Взаимодействие исторического и логического в рассматриваемом аспекте связано прежде всего со спецификой выбранной проблемы. Использование исторического подхода объясняется историчностью самого знания о процессе происхождения государства. Однако чтобы изучить генезис государства, нужно иметь определенные теоретические знания об этом социальном явлении. Следовательно, логический метод оказывается, в свою очередь, предпосылкой исторического метода. Взаимодействие исторического и логического методов познания выражается также и в том, что на основе изучения исторического многообразия государственных форм (конкретно-исторический анализ) теоретически воспроизводится логика их возникновения и развития (теоретический анализ закономерностей этого процесса).

Обобщая всё вышесказанное, ещё раз необходимо подчеркнуть, что происхождение государства – это одна из важнейших и, по моему мнению, интереснейших проблем теории государства и права. Ознакомление с ней углубляет понимание современных политических процессов и явлений, смысл и содержание многих понятий по широкому кругу вопросов государства и права. Таким образом, выбор темы настоящей работы отнюдь не случаен, и по моему замыслу, должен послужить главной задаче данной исследовательской работы – разбору некой важной дискуссионной проблемы, анализу её с различных точек зрения и попыток некоторых собственных выводов.

**1.Закономерности и пути возникновения государства и права**

О появлении признаков государства в любой стране свидетельствует, прежде всего, выделение из общества особого слоя людей, не производящих материальных или духовных благ, а занятых лишь управленческими делами. Об этом же свидетельствует наделение данного слоя людей особыми правами и властными полномочиями; введение различных налогов и всевозможных податей, займов; подразделение членов общества не по кровнородственному признаку, как это было при первобытно-общинном строе, а по административно-территориальному признаку; появление на постоянной основе особых отрядов вооруженных людей, дружин, признанных, с одной стороны, защищать территорию и общество от нападения извне, а с другой — вести самим новые территориальные завоевания.

О появлении признаков государственной организации общества и вытеснении ею первобытно-общинной организации свидетельствуют и другие факторы. Помимо всего прочего они указывают на то, что государство не навязывается обществу извне. Оно возникает на его основе естественным путем. Вместе с ним оно развивается и совершенствуется. Аналогичные процессы происходят с государственной (или публичной) властью, являющейся признаком государства, и с правом. Будучи неразрывно связанным с государством, право в силу тех же причин, что и государство, появляется в мире и под воздействием тех же экономических, социальных и политических процессов изменяется.

До появления имущественного разделения населения и социального неравенства общество не нуждалось в праве. Оно вполне могло обходиться и обходилось с помощью обычаев, опиравшихся на власть авторитета советов старейшин и регулировавших все общественные отношения. Однако положение коренным образом изменилось, когда появились группы, слои и классы со своими собственными, противоречащими друг другу и противоборствующими интересами.
Прежние обычаи, рассчитанные на полное равенство членов общества и на добровольное соблюдение содержащихся в них правил, в новых условиях оказались бессильными. Появилась жизненная необходимость в новых правилах — регуляторах общественных отношений, которые бы учитывали коренные изменения в обществе и обеспечивались бы не только силой общественного воздействия, но и государственным принуждением. Таким регулятором стало право.

Важнейшими признаками, свидетельствовавшими о его появлении, стали, по мнению исследователей, следующие: «социальное и имущественное расслоение в обществе; появление классов-антагонистов — бедных и богатых, угнетенных и угнетателей; постепенное сосредоточение частной собственности и права на нее в одних руках и полное их отсутствие в других; появление, наряду с имущественными, семейно-брачных и иных правоотношений»[[2]](#footnote-2). Социальное регулирование приходит в человеческое сообщество от далеких предков, а его развитие идет вместе с развитием человеческого общества.
При первобытнообщинном строе основным регулятором общественных отношений были обычаи. Они закрепляли выработанные веками наиболее рациональные, полезные для общества варианты поведения в определенных ситуациях, передавались из поколения в поколение и отражали в равной степени интересы всех членов общества, обычаи изменялись очень медленно, что вполне соответствовало темпам изменения самого общества, происходившим в тот период.

В первобытном обществе действовали определенные правила поведения - социальные нормы. Социальные нормы первобытного общества, как существующая там власть, были продуктом исторических условий, которые не знали отношений господства и порабощения. Социальные нормы выражали волю всех членов рода, в силу чего, как правило, исполнялись добровольно.
Никакого различия между правами и обязанностями не существовало: право воспринималось как обязанность, а обязанность, например, служба в ополчении или участие в народном собрании, как право. И правом, и обязанностью явились также кровная месть или коллективный труд, охота и т.д. Строгое соблюдение норм было привычкой. Если же существовавшие правила нарушались отдельными лицами, то принудительные меры исходили от всего рода в целом, как уже говорилось.

К социальным нормам относились главным образом обычаи - исторически сложившиеся правила поведения, которые вошли в привычку в результате многократного применения в течение длительного времени и стали естественной потребностью людей. Обычаи были естественным порождением самого первобытнообщинного строя, результатом и необходимым условием его жизнедеятельности. Обычаи возникали в связи с общественной потребностью охватить общими правилами ежедневно повторяющиеся акты производства, распределения и обмена продуктов, создать такой порядок, при котором отдельный человек был бы подчинен общим условиям производства.

По моему мнению, следует отметить тот факт, что некоторые, и притом весьма важные обычаи первобытного общества, не могли быть ни открыты, ни изобретены, ни даже порождены повторением известных процессов. Равенство всех членов общества, включал женщин, которое представляется таким достижением сейчас, вытекало из наличных отношений первобытнообщинного строя, как естественноисторический результат сложения индивидов в первоначальные формы коллектива. Равенство существовало потому, что не было почвы для неравенства и последнее не сознавалось как нечто возможное, что не исключало авторитета и признания особых качеств, выдвижения некоторых чем - либо выдающихся индивидов. То же самое можно сказать и обычае общей земельной собственности.

Общая собственность на землю и орудия труда, равенство членов общества и кровная связь, лежащая в основе родов и племен, т.е. той всей общественной структуры, которая пришла на смену орде, составляет в совокупности действительное основание для всей массы обычаев, несмотря на их разнообразие. Возможность закрепления обычаев, правил, навязанных человеку в силу взаимной зависимости индивидов, между которыми поделен труд, породили трудовые процессы, сформировав язык с его способностью к общению, абстракциям.

Многие обычаи являлись одновременно нормами первобытной морали и религии, были связаны отправлением укоренившихся обрядов и ритуалов. Например, естественное разделение функций в трудовом процессе и даже самое простое разграничение обязанностей между мужчиной и женщиной, взрослым и ребенком рассматривается одновременно и как обычай, и как норма морали, и как веление религии.

Принятие существовавших норм поведения как «своих», безусловная солидарность с ними была связана и с тем, что первобытный человек не отделял себя от общества, не мыслил себя отдельно от рода и племени. И поскольку все нормы расценивались как ниспосланные свыше, правильные, справедливые, то, естественно, у многих народов за содержанием этих норм, а нередко и за самими нормами и их совокупностью закрепились такие наименования, как «право», «правда» и т.п. В этом смысле право появилось раньше государства и обеспечение его реализации, соблюдение всеми правовых предписаний было одной из причин возникновения государства.

Так или иначе, в любом государственно-организованном обществе тем или иным способом нормы права возводятся в закон, освященный свыше, поддерживаемый и обеспеченный государством. Правовое регулирование общественных отношений становится важнейшим методом государственного руководства обществом. Но в то же время возникает и противоречие между правом и законом, поскольку последний перестает выражать всеобщую справедливость, отражает интересы только части, и, как правило, меньшей части, общества.

Государство - это естественный процесс человеческого развития. Можно выделить несколько основных причин его возникновения:

* Необходимость единого руководства обществом, управление обществом. В основе лежит закон возрастающего разнообразия форм деятельности людей как следствие постоянного роста потребностей. Неолитическая революция → производящее хозяйство → дифференциация труда → скачок производства → социальное неравенство → частная собственность. Потестарная власть сменилась политической властью.
* Потребность в масштабных работах, эта причина характерна для восточного пути возникновения государства. Необходима была управляющая единица, которая смогла бы организовать огромные людские массы для проведения масштабных работ, этой единицей и выступило государство.
* Необходимость поддержания общественного порядка, общество сложная, конфликтная и противоречивая система, государство выступило важным элементом общественной стабильности. Государство также выступило как главный элемент урегулирования конфликтных отношений между бедными и богатыми
* Необходимость ведения военных действий и организации защиты, лишь государство могло организовать все население определенной территории на ведение военных действий (нападение, защита).

Теологическая теория возникновения государства является древнейшей из существующих в мире. Ещё в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее выдвигались идеи божественного происхождения организации политической власти в обществе. Так, «в законах царя Хаммурапи (древний Вавилон) говорилось о власти царя подобным образом: «Боги поставили Хаммурапи управлять «черноголовыми»; «Человек является тенью бога, раб является тенью человека, а царь равен богу» (т.е. богоподобен)»[[3]](#footnote-3). Похожее отношение к власти правителя наблюдалось и в древнем Китае: там император именовался «сыном неба».

Патриархальная теория происхождения государства была широко распространена в Древней Греции и рабовладельческом Риме, получила второе дыхание в период средневекового абсолютизма и какими-то отголосками дошла до наших дней.

Естественно-правовая теория происхождения государства была очень прогрессивной для своего времени, и она не утратила своего значения и поныне. Данная теория рассматривает государство как результат объединения людей на добровольной основе (на основе договора). Отдельные положения этой теории развивались ещё в V-VI вв. до н.э. софистами в Древней Греции, которые, как уже упоминалось в настоящей работе, служили объектом критики со стороны Аристотеля, отстаивавшего патриархальную теорию возникновения государственной власти. «Люди, собравшиеся здесь! – обращался к своим собеседникам один из них (Гинний – 460-400 гг. до н.э.). – Я считаю, что вы все тут родственники и сограждане по природе, а не по закону. Закон же властвуя над людьми, принуждает ко многому, что противно природе».

Ещё одна достаточно известная в науке теории государства и права теория происхождения государства – психологическая. Возникновение государства в ней объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться.

Среди известнейших теорий происхождения государства необходимо назвать также органическую теорию, приравнивавшую государство к человеческому организму и приписывавшую ему самостоятельную волю и сознание, отличные от воли и сознания входящих в него отдельных людей. Согласно органической теории «государство является результатом действий сил природы, создающей его наряду с обществом и отдельным человеком»[[4]](#footnote-4).

До недавнего времени, в годы советской власти, эта теория рассматривалась как единственно приемлемая и верная для описания процесса происхождения государства. В наши дни, когда всё, связанное с советским прошлым России подвергается, как правило, яростной критике, эта теория не совсем заслужено отметается теоретиками государства и права. По мнению автора, каковы бы ни были недостатки данной теории, она всё же представляет собой большое достижение теоретической мысли, отличающееся порой гораздо большей четкостью и ясностью исходных положений и логической стройностью, нежели некоторые из рассматриваемых в настоящей работе иных теорий возникновения государства. Поэтому, она вполне имеет право на существование, наравне со всеми остальными концепциями и точками зрения.

Наиболее полно материалистическая теория изложена в работе Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.), само название которой отражает связь явлений, обусловивших возникновение изучаемого феномена.

Для классовой теории характерен последовательный материалистический подход. Она исходит из того, что государственная власть приходит на смену родоплеменной организации общества в силу коренных изменений в экономической сфере, крупнейших разделений труда, связанных с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия и с появлением торговли и обмена (класса купцов), которые привели к быстрому росту производительных сил, к способности человека производить больше, чем это было нужно для поддержания жизни. В результате в обществе сначала наметилось, а затем, по мере разделения труда, быстро усилилось имущественное расслоение. Имущественное неравенство повлекло за собой неравенство социальное: «…возникло общество, которое в силу своих экономических условий жизни должно было расколоться на свободных и рабов, на эксплуататоров-богачей и эксплуатируемых бедняков, – общество, которое не только не могло вновь примирить эти противоположности, но должно было всё больше обострять их. Такое общество могло существовать только в непрекращающейся открытой борьбе этих классов…Родовой строй отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы. Он был заменен государством»[[5]](#footnote-5).

Ирригационная теория изложена в работе современного немецкого ученого К. Виттфогеля «Восточный деспотизм».

В вышеназванном труде возникновение государств, их первых деспотических форм связывается с особенностями климата в отдельных регионах земного шара. В Древнем Египте и Передней Азии, где возникло Вавилонское царство, обширные территории могли приносить богатый урожай, но только в том случае, когда засушливые земли обильно орошались. В результате в тех местах возникло поливное земледелие, связанное с необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в аграрных областях. «Ирригационные работы, являясь довольно сложными и трудоемкими, требовали умелой организации. Её стали осуществлять специально на то поставленные люди, способные охватить своим умом весь ход ирригационного строительства, организовать выполнение работ, устранить возможные препятствия в ходе строительства». Подобный ход событий приводит к образованию «менеджериально-бюрократического класса», порабощающего общество. При этом деспотизм Виттфогель называет «гидравлической» или «агроменеджериальной» цивилизацией.

**2.Проблемы обособления происхождения государства и права**

Причины и условия, вызвавшие к жизни право, во многом аналогичны причинам, породившим государство. Однако между нормами первобытного общества и нормами права существовала более глубокая преемственность, чем между органами родового самоуправления и органами государства. Вековые, проверенные многими поколениями обычаи расценивались как данные свыше, правильные и справедливые и нередко назывались «право», «правда». Наиболее ценные из них были санкционированы государством и стали важными источниками права (обычным правом).

Цари (правители) ранних государств, продолжая общесоциальные традиции обычного права, в своих законах пытались поддерживать начала социальной справедливости: ограничивали богатство, ростовщичество, закрепляли справедливые цены и т.д. Это нашло отражение в древнейших правовых актах - законах Хаммурапи, XII таблиц, реформах Солона. Правда, несомненно и то, что право с ранних этапов своего развития наряду с выполнением общесоциальных функций играло важную роль нормативно-классового регулятора, т. е. регламентировало общественные отношения в интересах экономически господствующего класса.

Возникновение права - закономерное следствие усложнения общественных взаимосвязей, углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов. Обычаи перестали обеспечивать порядок и стабильность в обществе, а значит, появилась объективная необходимость в принципиально новых регуляторах общественных отношений.

В отличие от обычаев правовые нормы фиксируются в письменных источниках, содержат четко сформулированные дозволения, обязывания, ограничения и запреты. Изменяются процедура и порядок обеспечения реализации правовых норм, появляются новые способы контроля за их выполнением: если раньше таким контролером были общество в целом, его общественные лидеры, то в условиях государства это полиция, армия. Споры разрешает суд. Правовые нормы отличаются от обычаев и санкциями: значительно ужесточаются меры наказания за посягательства на собственность социальной верхушки, наказания за преступления против личности дифференцируются в зависимости от статуса потерпевшего - свободного, раба, мужчины, женщины.

Говоря об особенностях образования права, необходимо помнить, что процесс возникновения государства и права протекал во многом параллельно, при взаимном их влиянии друг на друга. Так, на Востоке, где очень велика роль традиций, право возникает и развивается под воздействием религии и нравственности, а основными его источниками становятся религиозные положения (поучения) - Законы Ману в Индии, Коран в мусульманских странах и т.д. В европейских странах наряду с обычным правом развиваются обширное, отличающееся более высокой, чем на Востоке, степенью формализации и определенности законодательство и прецедентное право.

Учения о возникновении права обычно тесно связаны с концепциями происхождения государства, хотя и содержат немало специфического. Нередко проблемы правообразования рассматриваются в единстве с проблемами его природы, сущности, назначения права и правового регулирования.

Теологическая теория исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего божью волю и высший разум явления. Но она не отрицает наличия в праве природных и человеческих (гуманистических) начал. Многие религиозные мыслители утверждали, что право – Богом данное искусство добра и справедливости. Теологическая теория одна из первых связала право с добром и справедливостью, в этом ее несомненное достоинство. Вместе с тем рассматриваемая теория опирается не на научные доказательства и аргументы, а на веру.

Теория естественного права (распространенная во многих странах мира) отличается большим плюрализмом мнений ее создателей по вопросу происхождения права. Сторонники этой теории считают, что параллельно существуют позитивное право, созданное государством путем законодательствования, и естественное право.

Если позитивное право возникает по воле людей, государства, то причины появления естественного права иные. До начала буржуазной эпохи господствующим был взгляд о божественном происхождении естественного права как высшего и неизменного. С наступлением капиталистических отношений многие мыслители перестали связывать естественное право с именем Бога. Так, виднейший представитель этой теории Г. Греций утверждал, что мать естественного права есть сама природа человека, что оно вытекает из неизменной природы человека. В человеке оно проявляется в виде голоса его совести, человек познает естественное право, обращаясь именно к ней. По мнению Вольтера, естественное право вытекает из законов природы, оно самой природой вписано в сердце человека. Естественное право выводили также из присущей людям вечной справедливости, из нравственных начал. Но во всех случаях естественное право людьми не создается, а возникает само по себе, спонтанно; люди каким-то образом лишь познают его как некий идеал, эталон всеобщей справедливости.

В естественно-правовой теории доминирует антропологическое объяснение права и причин его возникновения. Если право порождено неизменной природой человека, то оно вечно и неизменно, пока существует человек. Однако такой вывод вряд ли можно признать научно обоснованным.

Создатели исторической школы права в Германии XVIII–XIX вв. (Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухта) доказывали, что «право зарождается и развивается исторически, как язык, а не декретируется законодателем»[[6]](#footnote-6). Оно вытекает из «национального», «народного» сознания. Историческая школа права смыкается с религиозными воззрениями. Так, Г. Пухта, утверждал, что «право от Бога, который в природу наций вложил силу создавать право».

Создатель нормативистскойтеории права Г. Кельзен выводил право из самого права. Право, утверждал он, не подчинено принципу причинности и черпает силу и действенность в самом себе. Для Кельзена проблемы причин возникновения права вообще не существовало.

Психологическая теория права (Л. Петражицкий и др.) усматривает причины правообразования в психике людей, в «императивно-атрибутивных правовых переживаниях». Право – это «особого рода сложные эмоционально-интеллектуальные психические процессы, совершающиеся в сфере психики индивида»[[7]](#footnote-7).

Думается, отрицать влияние психологического фактора на возникновение и функционирование права нет оснований, однако еще меньше оснований считать психические переживания людей его первопричиной.

Марксистская концепция происхождения права последовательно материалистическая. Марксизм убедительно доказал, что корни права лежат в экономике, в базисе общества. Поэтому право не может быть выше экономики, оно становится иллюзорным без экономических гарантий. В этом заключено несомненное достоинство марксистской теории. Вместе с тем марксизм так же жестко связывает генезис права с классами и классовыми отношениями, видит в праве лишь волю экономически господствующего класса. Однако право имеет более глубокие корни, чем классы, его возникновение предопределено и другими общесоциальными причинами.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, я рассмотрел основные закономерности и предпосылки возникновения государства, различные суждения и взгляды групп, слоев, наций и других социальных общностей на разные аспекты процесса возникновения и развития государства и права.

В настоящее время благодаря успехам археологии и этнографии мы существенно обогатились знаниями о первобытном обществе, этапах и тенденциях его развития. Исходя из этого мы можем объективно представить картину возникновения такого социального института как государство. Государство как новая организационная форма жизни общества возникает в итоге неолитической революции, перехода к производящей экономике, т.е. в процессе изменения материальных условий жизни общества, становления новых организационно-трудовых форм этой жизни, оно возникает в силу внутренних факторов, что мы и рассмотрели в первой главе представленной работы.

Исследование вышеописанных задач помогло достичь основной цели представленной работы, которая заключалась в обобщении теорий государства и права и их всестороннем анализе, выделении сходств и различий восточного и западного направлений в ходе происхождения государства, а также закономерностей и форм возникновения государства.

Я рассмотрел основные концепции происхождения государства, что позволило представить наиболее общую картину общности взглядов в отношении процесса происхождения государства и права на различных этапах его существования.

Важнейшей деталью рассмотрения закономерностей возникновения государства является неоспоримый факт: до сих пор происходят исследования теорий происхождения государства, что еще раз подчеркивает актуальность данной работы.

Таким образом, говоря о неразрывной связи государства и права можно с полной уверенностью сказать, что каковым по своей сущности и назначению является государство, таковым будет и право. Какова социально - классовая роль в обществе государства, такой будет и роль права.

При всем существующем множестве теорий происхождения государства и права «вопрос о причинах и процессе происхождения был и остается ключевым для теории государства и права»[[8]](#footnote-8). Юридическая наука находится в поисках новой концепции государства и права, современные подходы к исследованию государственно-правовых явлений находятся в центре внимания ученых.
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