



Научно-исследовательский проектно-конструкторский  
институт морского флота Украины

Одесский национальный морской университет

Морской учебно-консультационный центр «MarinECC»



## **СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

*по материалам международной научно-  
практической конференции*

***Перспективные инновации в науке,  
образовании, производстве и  
транспорте '2008***

20-30 июня 2008 года

*Том 9*

**Юридические и политические науки**

*Одесса 2008*

Колониченков Р.А., Пилипенко Е.А.

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О  
ЗАЩИТЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ  
ВИНОВНЫХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*Прокуратура Краснодарского края. Павловский район.*

Разносторонняя практика применения норм законодательства о защите авторских и смежных прав дает множество оснований для ухода от предусмотренной законом ответственности (в том числе и от административной) виновных лиц.

Основной проблемой правильного применения норм данного законодательства является отсутствие однообразной судебной практики привлечения к административной, уголовной и гражданской ответственности виновных в нарушении законодательства об авторских и смежных правах.

Прокуратурой Павловского района Краснодарского края проведена определенная работа, направленная на выявление незаконных постановлений

по делам об административных правонарушениях их опротестования.

В ходе проверки индивидуального предпринимателя М., проведенного сотрудниками ОВД в апреле 2007 года, установлено, что она систематически сдавала в прокат DVD диски. Данные диски в количестве 1336 штук были изъяты и, согласно заключению эксперта № 17/2315-Э от 26.04.2007, имели признаки контрафактности.

16.10.2007 Павловским районным судом по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя М. вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи отсутствием в ее действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ.

В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что индивидуальный предприниматель М. систематически выплачивала авторское вознаграждение и, по мнению суда, она не может нести ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ. Кроме этого, в своем постановлении судья указала, что экспертом не установлен факт того, что изъятые у предпринимателя диски контрафактные, а указано лишь на то, что данные диски имеют признаки контрафактности.

На данное постановление суда в адрес коллегии по гражданским судам Краснодарского краевого суда принесен протест в сроки, установленные ст. 30.3 КоАП РФ.

В качестве мотивировки в протесте сделана ссылка на п. 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».

Так, в постановлении Пленума Верховного суда РФ указано, что понятие контрафактности экземпляров произведений и (или) фонограмм является юридическим. Исходя из этого, вопрос о контрафактности экземпляров произведений или фонограмм не может ставиться перед экспертом. Кроме этого, в постановлении указано, что контрафактными являются экземпляры произведений, изготовление и распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Из этого можно сделать вывод, что любой оборот (ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование) экземпляров произведений или фонограмм с признаками контрафактности в целях извлечения дохода имеет признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав), и факт уплаты каких-либо вознаграждений, в том числе и авторского, не освобождает виновное лицо от ответственности.

В подтверждение этому доводу в протесте была сделана ссылка на ст. 16 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» в соответствии с которой автор и правообладатель имеют исключительные права на воспроизведение, распространение, публичный показ произведения, и уплата какого-либо вознаграждения со стороны нарушителя авторских прав не компенсирует тех затрат, которые несет автор и правообладатель в связи с распространением контрафактного продукта. При

распространении контрафактных записей на DVD носителях, в данном случае сдаче в прокат могут пострадать не только авторские и смежные права в части бесконтрольного предоставления аудиовизуального продукта в массы, но и авторитета автора и производителя. Известны случаи, когда на одном диске размещены два и более кинофильма, и указанное само по себе является признаками контрафактности. По техническим причинам стандарта записи DVD-video при увеличении числа кинофильмов на одном диске страдает качество воспроизведения видео и аудио продукции. Для улучшения качества воспроизведения лица, производящие данные диски используют такие технические уловки как перевод звука из «стерео» стандарта в «моно» стандарт. Кроме этого, уменьшается масштаб воспроизведения видеосигнала, т.е. вследствие уменьшения размера экрана. Данные уловки могут отрицательно сказаться на здоровье лица, просматривающего контрафактную продукцию. Кроме этого, необходимо особо отметить те кинофильмы, съемка которых производилась в кинотеатре (экранная запись), либо произведена из не оригинальных частей (похищенные дубли до производства монтажа). При этом страдает не только изображение, но и оригинальность озвучивания и т.д.

Наряду с этими доводами в протесте указано, что в постановлении суда не дана оценка личности М., которая продолжительное время занимается прокатом DVD дисков, и имеет опыт в данной сфере деятельности.

Индивидуальный предприниматель М. может отличить DVD диск с признаками контрафактности от лицензионного диска, поскольку отличия не только явно визуальные (заключение эксперта № 17/2315 э от 26.04.2007), но и по стоимости. Кроме этого, деятельность ИП М., связанная с прокатом DVD дисков, ранее была предметом разбирательств в суде, и данному вопросу также соответствующая оценка не дана.

В заключительной части протеста указано, что суд необоснованно вернул изъятые диски предпринимателю, поскольку имеются все основания для их уничтожения.

В обоснование этого довода указано, что передача в последующий оборот контрафактной продукции, даже при отсутствии состава правонарушения в действиях лица, противоречит принципам законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ) и гражданского законодательства (ст. 1252 ГК РФ) в части защиты законных экономических интересов физических и юридических лиц.

По итогам рассмотрения по протесту прокурора данного дела об административном правонарушении коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда отменила постановление Павловского районного суда от 16.10.2007, указав, что данное постановление незаконно и индивидуальный предприниматель М. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ.