УДК 340

Григорьева Анна Германовна
кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Кубанский социально-экономический институт
Grigoreva-AG@mail.ru
Жинкин Сергей Алексеевич
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права,
Кубанский государственный университет
sergei.zhinkin@yandex.ru
Людмила Петровна Высоцкая
аспирант кафедры теории и истории государства и права,
Кубанский государственный университет
ludmila.vysotskaya@mail.ru
Anna G. Grigorieva
candidate of historical sciences, associate professor of civil law and process,
Kuban social and economic institute
Grigoreva-AG@mail.ru
Sergey A. Ginkin
doctor of law, associate professor, head of the Department
of Theory and History of State and Law
Kuban State University
sergei.zhinkin@yandex.ru
Ludmila P. Visotskaya
postgraduate of the Department of Theory and History of State and Law
Kuban State University
ludmila.vysotskaya@mail.ru

Эволюция органов арбитражной системы в России

Evolution of commercial courts in Russia

Аннотация. *В статье рассматривается история становления органов арбитражной системы современной России. С точки зрения истории даны прогнозы на будущие реформы в области экономического судопроизводства. Проведен анализ законопроекта №383208-7 предложенный постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации №30 от 03 октября 2017 года о ликвидации института подведомственности.*

Ключевые слова: *реформа, арбитражные суды, Верховный суд, реорганизация, экономическое правосудие, судебная система, ликвидация*

Высшего арбитражного суда, право, справедливость, законопроект, подведомственность, подсудность.

Abstract. *The article deals with the history of the arbitration system of modern Russia. From the point of view of history, forecasts are made for future reforms in the field of economic justice. The analysis of the bill №383208-7 offered by the decision of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation №30 from October, 3rd, 2017 about liquidation of institute of jurisdiction is carried out.*

Key words: *reform, State Arbitration court, Supreme Court, economic justice, reorganization, judicial system, liquidation of The Supreme Arbitration Court of The Russian Federation, law, justice, bill, jurisdiction, suability.*

Происходящие в Российской Федерации преобразования в экономике и социальной сфере, в том числе проводимая судебно-правовая реформа, вызывают закономерный интерес теоретиков и практиков в области права к организации деятельности различных институтов власти, а также судебных органов. Наша страна уже на протяжении многих столетий проходит период реформ, в том числе, и в судебной системе. Вместе с тем, расширение сфер судебной защиты субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение российского законодательства в соответствие с современными международными стандартами являются неотложными задачами судебно-правовой реформы. Особый интерес представляет эволюция экономического правосудия и история становления арбитража в России. Тема становится особенно актуальной в свете упразднения Высшего арбитражного суда Российской Федерации и передачи всех его полномочий в Верховный Суд Российской Федерации[1].

Если кратко говорить об эволюции развития экономического правосудия в России, следует выделить несколько наиболее важных этапов. К первому этапу развития, точнее сказать зарождения Российского коммерческого правосудия следует отнести времена Киевской Руси: об особых судах для торгового сословия говориться еще в Уставной грамоте новгородского князя Всеволода Мстиславовича[2]. Дальнейшее упоминание о коммерческих судах в России идет в Судебнике 1550 г. В данном документе содержались нормы гражданского судопроизводства по делам, связанным с землевладением, среди которых особое место занимало право выкупа родовых вотчин[3]. Важнейшим этапом в истории торгового судопроизводства стал Указ от 14 мая 1832 г., учредивший коммерческие суды с особой компетенцией, которые осуществляли свою деятельность вплоть до 1917 г.[4]. Стоит отметить, что еще в те времена, судьи Московского коммерческого суда выделяли себя из общих судов и гордились отсутствием канцелярской рутины. Следующий этап развития коммерческого правосудия можно отнести к послереволюционному периоду в нашей стране. В данном случае следует исходить из того, что во времена СССР большая часть экономических споров разрешалась административным путем, наиболее часто-партийными органами. Позже были созданы арбитражные

комиссии, которые прямо именовались специальными судами[5, с.341-344]. Далее период развития органов советского арбитража (1931-1959гг.) можно связать с деятельностью партии по укреплению плановой и договорной дисциплины. В это время были созданы государственные и ведомственные арбитражи вместо арбитражных комиссии. Создание Государственного арбитража относят к 1931 году[6]. Как известно до 1974 года нижестоящие арбитражи состояли при исполнительных органах и не подчинялись вышестоящим. В конечном итоге Госарбитраж 17 января 1974 г. был преобразован в союзно-республиканский орган[7]. Фактически старая система арбитражей была упразднена с 1 октября 1991 г. А на смену государственному и ведомственному арбитражу пришла система арбитражных судов Российской Федерации, в соответствии с законом РСФСР «Об арбитражном суде», введенного в действие с 1 октября 1991 г. Изменения в судебной системе, а в частности в системе арбитражей определялась новыми экономическими и политическими реалиями, а также переходом к рыночным отношениям. После распада Советского Союза разрешение экономических споров прежними методами и способами стало невозможно. С учетом принятой 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, были подготовлены проекты Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С 1 июля 1995 г. эти законодательные акты вступили в силу, чем было положено начало новому этапу в становлении арбитражных судов, призванных осуществлять судебную власть в экономической сфере. Проверка законности и обоснованности решений, принятых арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции, стала осуществляться апелляционными инстанциями тех же судов и федеральными арбитражными судами округов, действующими в качестве кассационных инстанций по отношению к определенным группам арбитражных судов субъектов Российской Федерации, образующим своеобразный судебный круг — трехзвенную систему. Компетенция арбитражных судов была расширена за счет отнесения к их подведомственности споров с участием иностранных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Последнее обстоятельство налагает на систему арбитражных судов особую ответственность за качество осуществляемого правосудия, поскольку надежная правовая защита предпринимательской деятельности рассматривается как одно из необходимых условий успешной интеграции российской экономики в мировую и межрегиональные экономические структуры.

Стоит сказать, что важным событием реформирования судебной системы Российской Федерации стало упразднение в 2014 Высшего арбитражного суда [1]. Вопросы, отнесенные к ведению Высшего арбитражного суда, переданы в юрисдикцию Верховного суда Российской Федерации. К достижениям сложившейся арбитражной системы теоретики, практики, эксперты и научные деятели почти единогласно причисляют

прозрачность, понятность, грамотность, предсказуемость, четкое следование закону, динамичность и быстрое реагирование на изменения в экономике[5, с. 4-8]. Анализируя положительные и негативные стороны прошедшей судебной реформы, можно отметить, что основной целью объединения Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного Суда РФ являлась именно унификация судебной практики двух разных ветвей судебной власти. Также озвучивается в качестве причины данной судебной реформы проблема различного подхода к ряду вопросов в судебной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Современная судебная система России подтверждает тот факт, что продолжают параллельно существовать суды общей юрисдикции и арбитражные суды, вследствие чего не разрешена еще одна проблема, а именно правильное распределение гражданских споров в сфере экономической деятельности между двумя вышеуказанными судебными системами. Поэтому Пленум Верховного суда России вынужден постоянно проводить разъяснительную работу среди нижестоящих судов относительно подведомственности и подсудности споров экономического характера[8]. В подобном ключе многие юристы назвали «революцией» в области реформирования процессуального законодательства Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30 от 3 октября 2017 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[9]. Следует добавить, что 13 июня 2018 года данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении. В связи с тем, что после объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, термин "подведомственность" утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами Верховный суд предлагает отменить понятие подведомственности и заменить его на "подсудность" или "компетенция" в зависимости от контекстного содержания предлагаемых к изменению норм. Как указано в законопроекте, это нужно, чтобы исключить "споры по подведомственности". Если сейчас суд прекращает дело, которое ошибочно принято к производству, в будущем его станут передавать по подсудности. Аналогично, если суд неверно определил вид судопроизводства, он сможет вынести определение о переходе к другому его виду по Гражданско-процессуальному кодексу (далее-ГПК) и Кодексу административного судопроизводства РФ (далее-КАС). Договорная подсудность будет доступна только иностранным лицам. В нынешних условиях, когда ей могут пользоваться все, это приводит к повышенной нагрузке на суды. Говоря о ликвидации процессуального института подведомственности, Верховный суд Российской Федерации приводит довод о том, что институт подведомственности вводился в систему правового регулирования в 60-е гг. XX века с целью разграничения компетенции между

судами и другими государственными органами, правомочными разрешать споры и иные юридические дела. Впоследствии этот механизм распределения юрисдикционных полномочий был воспринят судебной системой современной России, которая унаследовала присущие ему свойства. Этот довод коррелирует с твердым убеждением Верховного Суда РФ в том, что после ликвидации Высшего арбитражного суда РФ — установилась единая судебная система, задачей которой является в том числе достижение единообразия в судебной практике. Необходимость ликвидации института подведомственности Верховный Суд РФ обосновывает единством судебной системы России. Исходя из юридической логики и доктрины права, подведомственность, подсудность и компетенция являются взаимосвязанными понятиями и надлежаще структурированными институтами, существующими через взаимное функционирование. В действующем процессуальном законодательстве понятие «компетенция» раскрывается через категории подведомственности и подсудности дел, где подведомственность разграничивает предметы ведения между судами общей юрисдикции (далее – СОЮ) и арбитражными судами, а подсудность определяет относимость дела к ведению суда, входящего в подсистему СОЮ. Увязывая необходимость избавления от подведомственности и ликвидацию ВАС РФ, Верховный Суд в законопроекте по мнению авторов делает ошибку, полагая, что с отсутствием Высшего арбитражного суда РФ прекратилось деление судов на две системы – арбитражную и общей юрисдикции. Если посмотреть на законодательство объективно, то с ликвидацией ВАС РФ судебная система, будучи объединенной на уровне Верховного Суда РФ, сохранила дуализм как минимум на первой, апелляционной и первой кассационной инстанциях. По мнению авторов, этот дуализм сохранился фактически и на уровне второй кассации в ВС РФ. Более того, в настоящее время действуют федеральные конституционные законы «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Институт подведомственности решает задачу отделения экономических дел от любых иных. Целью же существования института подсудности является распределение дел между судами каждой из систем. Так, подсудность бывает родовой и территориальной. Родовая подсудность позволяет определить, какой именно суд в рамках одной системы (арбитражной либо СОЮ) будет компетентен рассмотреть конкретное дело: мировой судья или районный суд по делам о взыскании денежной суммы определенного размера, районный суд или областной и ему равный по делам об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, арбитражный суд соответствующего субъекта или Суд по интеллектуальным правам и т.д. Территориальная подсудность определяет, какой суд в рамках одного и того же звена одной судебной системы должен рассматривать конкретное дело: районный (городской) суд по месту жительства истца или ответчика (арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения истца или ответчика) и т.д. Иных видов подсудности ни законодательство РФ, ни общепризнанная доктрина не

определяют. ВС РФ, ликвидируя институт подведомственности, выдергивает подведомственность из общей структуры надлежащего механизма определения суда, который компетентен рассматривать спор. Еще одна новелла данного законопроекта, заключается в том, что суды будут рассматривать более половины дел в упрощенном порядке, то есть, без составления мотивированного решения по делу. В их число попадут, в том числе, споры до 500 000 руб. в гражданском процессе и до 1 млн руб. в арбитражном. Законопроект также предусматривает ряд иных изменений и дополнений в ГПК, АПК и КАС, направленных на оптимизацию судопроизводства, устранение коллизий правовых норм, недочетов юридико-технического и лингвистического характера. Также интересной новеллой законопроекта является упоминание на законодательном уровне обзора судебной практики ВС РФ в качестве документа, имеющего определенную правовую природу и процессуальное значение.

В заключение следует отметить, что споры относительно унификации или специализации судов не прекращаются до сих пор. Решение этой проблемы может существенно повлиять на эффективность функционирования судебной власти в России. Невозможно не учитывать мировые тенденции развития права и возрастающую роль правовых принципов и стандартов в области прав и свобод человека; при отсутствии единообразия толкования норм все большее значение принимают правовые принципы, возрастает роль судебной практики. следует добавить, что именно эффективность судебных решений имеет первостепенное значение при определении эффективности права и правосудия. В тоже время реформирование системы судебной власти является обычным историческим процессом, направленным на усовершенствование государственного строя и всей судебной системы в целом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ Доклад отдела правовой информатизации Верховного суда РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.supcourt.ru/catalog.

2. Московский коммерческий суд. Очерки истории Московского коммерческого суда (1883—1908) и его современные деятели / Под ред. Председателя Н.А. Победоносцева и члена Суда Т.М. Годзевича. СПб., 1909

3. Московский коммерческий суд. Очерки истории Московского коммерческого суда (1883—1908) и его современные деятели / Под ред. Председателя Н.А. Победоносцева и члена Суда Т.М. Годзевича. СПб., 1909

4. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Т. 7. 1832.

5. Нестерова Н. В. История становления и развития арбитражного судопроизводства в России // Молодой ученый. — 2015. — №16. — С. 341-344.

6. Собрание законодательства СССР. 1931. № 14.

7. Арбитраж в СССР // Под ред. К. С. Юдельсона. М.: Юридическая литература, 1984.

8. Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система // Российский судья. 2011. № 6. ЭЖ «Юрист».

9. Постановление Пленума ВС РФ №30 от 03 октября 2017 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11612

LITERATURE:

1. Law of the Russian Federation of February 5, 2014 No. 2-FKZ Report of the Department of Legal Informatization of the Supreme Court of the Russian Federation. - Electron. text dan. - Access mode: http://www.supcourt.ru/catalog.

2. Moscow Commercial Court. Essays on the history of the Moscow Commercial Court (1883-1908) and its contemporary figures / Ed. Chairman N.A. Pobedonostsev and the member of the Court Godzevich. St. Petersburg, 1909

3. Moscow Commercial Court. Essays on the history of the Moscow Commercial Court (1883-1908) and its contemporary figures / Ed. Chairman N.A. Pobedonostsev and the member of the Court Godzevich. St. Petersburg, 1909

4. Complete collection of laws of the Russian Empire. The second meeting. T. 7. 1832.

5. Nesterova N.V. History of formation and development of arbitration proceedings in Russia // Young Scientist. - 2015. - № 16. - P. 341-344.

6. Collection of legislation of the USSR. 1931. № 14.

7. Arbitration in the USSR // Ed. K. S. Yudelson. M .: Legal literature, 1984.

8. Kudryakova A.Kh. Does Russia Need a Unified Judicial System? // The Russian Judge. 2011. № 6. EZH "Lawyer".

9. Resolution of the Plenum of the RF Armed Forces No. 30 of October 3, 2017 "On the Introduction of the Draft Federal Law on Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation and certain legislative acts to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation Acts of the Russian Federation »http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11612