

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра социологии

КУРСОВАЯ РАБОТА

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ
РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Работу выполнил _____ В.В. Неверов

Направление подготовки 39.03.01 – Социология 3 курс

Направленность (профиль) – Социальная теория и прикладное социальное
знание

Научный руководитель
канд. социол. наук, доцент _____ Л.В. Усова

Нормоконтролер
канд. социол. наук, доцент _____ Л.В. Усова

Краснодар 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Внешняя политика Российской Федерации на современной международной арене: характеристика положения.....	6
1.1 Международная политика и международные отношения как объект социологического исследования.....	6
1.2 Основные направления внешней политики России	12
1.3 Противоречия России и Запада: политико-социологический анализ.....	17
2 Внешняя политика Российской Федерации: по результатам социологического исследования.....	22
2.1 Внешняя политика России глазами студентов высших учебных заведений: на основе анализа социологических данных.....	22
2.2 Выработка межгосударственных отношений: предложение путей развития.....	36
Заключение.....	40
Список использованных источников.....	42

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Под задачами внешней политики подразумевается процесс формирования благоприятных стратегий в сфере международных отношений. Международные отношения — это динамичная дисциплина академической области, изучающая прошлые и настоящие события в отношениях между странами, пытаясь в процессе развить понимание текущих событий и возможных будущих результатов. Каждый день события и проблемы в области международных отношений и международной политики становятся важными темами для академических дебатов и теорий в социальных науках.

Степень научной разработки темы. Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов: А.В. Багаева, А.Б. Каримова, С.Л. Ланцов, А.В. Ноздрин, Г.Б. Сайфутдинова и другие.

В работе Н.Ф. Каримова, посвященной социологии международных отношений, рассматриваются вопросы международных отношений с точки зрения социологии, а также показывает движение от идеи о возможности применения в исследованиях связей и отношений между государствами социологических методов к специальной социологической теории, руководящим принципом которой является человеческое измерение международных отношений.

А.Б. Каримов исследует вопросы социологии международных отношений в аспекте их исторического становления и развития, анализирует различные подходы к самому понятию международных отношений.

Следует заметить тот факт, что в современных научных работах авторы зачастую не в целом рассматривают вопросы международных отношений, а непосредственно конкретных событий или ситуации или же заостряют внимание на современных проблемах и конфликтах.

Объект исследования – внешняя политика Российской Федерации.

Предмет исследования – проблемы и перспективы развития внешней политики Российской Федерации глазами студентов.

Цель курсовой работы – изучить представления студентов о проблемах и перспективах развития внешней политики Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) Рассмотреть международную политику и международные отношения как объект социологического исследования.
- 2) Определить основные направления внешней политики России.
- 3) Выявить противоречия России и Запада.
- 4) На основе анализа социологических данных изучить мнение студентов о внешней политике России.
- 5) Предложить пути развития по выработке международных отношений.

Теоретико-методологическая основа исследования. Для написания работы были использованы следующие общенаучные методы исследования:

- 1) Метод анализа.
- 2) Метод синтеза (для группировки полученных данных и их изучения в качестве целого. Используется как продолжение метода анализа)
- 3) Сравнительный метод.
- 4) Метод фокус-групп был использован во второй главе курсовой работы.

Использование различных методов позволило сконструировать основные теоретические выводы и предложения.

Теоретическая значимость работы заключается в определении «реперных точек», связанных с внешней политикой России в современном мире глазами студентов. Такой анализ может помочь в выявлении определенных тенденций, влияния различных факторов на формирование их мнений, а также освещении конкретных внешнеполитических вопросов, которые считаются студентами наиболее важными. Более того, важным и

является то, что мы получим новую порцию данных о том, как студенты видят и понимают внешнюю политику России в наши дни.

Практическая значимость работы коррелирует с возможностью применения результатов исследования в дальнейшей исследовательской деятельности, а также академической и государственной среде в процессе разработки и реализации семинаров, обучающих программ, учебных курсов по политической социологии и политологии.

Методы и информационная база исследования. В процессе проведения исследования на первом этапе мы опирались на материалы из различных источников, среди них нормативно-правовые документы, ключевым из которых является Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации», а также монографическая и иная научная литература по теме исследования и результаты эмпирического исследования ВЦИОМ по вопросам актуальной сложившейся ситуации в мире, ее последствий для жизни внутри страны за апрель-июнь 2020 года.

На втором этапе исследования был применен качественный метод фокус-групповой дискуссии. Общее количество участников ФГД – 10 человек, средняя продолжительность беседы – 46 минут.

Структура работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы. Во введении определена актуальность работы, поставлена цель и задачи исследования. Первая глава включает в себя два параграфа и посвящена теоретическим и правовым вопросам международных отношений и международной политики.

Во второй главе представлены результаты исследования, которое позволило выявить мнение студентов, касающееся вопросов внешней политики России, ее роли и позиции на международной арене. В заключении представлены основные выводы и итоги исследования.

1 Внешняя политика Российской Федерации на современной международной арене: характеристика положения

1.1 Международная политика и международные отношения как объект социологического исследования

В условиях глобализующегося мира постепенно исчезает грань между политикой внешней и внутренней. Проблемы, которые прежде считались сугубо внутренним делом той или иной страны, зачастую решаемы лишь на международном уровне, усилиями целого ряда различных акторов. В отличие от стран с авторитарными структурами, такими как Китай, в демократических странах наблюдается значительное рассредоточение центров власти и, соответственно, центров принятия решений. Сложности современной дипломатической службы в общемировом порядке находят свое подтверждение и в целом ряде других факторов. Прежде всего, это хронический дефицит средств, предусматриваемых государственными бюджетами для финансирования центральных внешнеполитических ведомств и зарубежных представительств.

Дипломатия – это средство, с помощью которого государства во всем мире проводят дела таким образом, чтобы обеспечить мирные отношения. Основная задача дипломатической службы – защита интересов своей страны за рубежом. Это касается как продвижения политических и экономических, культурных и научных отношений, так и международных обязательств для защиты прав человека или мирного урегулирования споров.

Внешнеполитическая деятельность любого государства неразрывно связана с работой дипломатического корпуса. Каждый дипломат, будучи официальным представителем своей страны, должен всячески защищать интересы государства и ее граждан, а также принимать участие в переговорах и иных мероприятиях.

Исследования в области международных отношений руководствуются парадигмами, особыми взглядами на международные отношения. Текущая международная политика полна драматических событий: войн, конфликтов, революций, кризисов, интервенций и народных кампаний за права человека. Теория международных отношений помогает понять и объяснить эти события, вооружая учащихся соответствующими концептуальными инструментами.

Вопросы международной политики и международных отношений на сегодняшний день затрагивают многие науки, в числе которых и социология. В нашем исследовании данные вопросы будут рассмотрены как объекты социологического исследования. Прежде всего, необходимо определить понятийный аппарат исследования и определить, что в социологии понимается под «международной политикой» и «международными отношениями».

Область международных отношений возникла при изучении международной политики с узким определением ее объекта как изучения отношений государств в международных системах. Международные отношения можно считать относительно новой областью социальных наук, потому что они впервые развились как организованная таковая в начале XX века.

Олейнов А. в своем исследовании рассуждает о том, к какой сфере будет вернее всего отнести международные отношения, а в особенности международные отношения на современном этапе взаимодействия государств. Г. Коцур же акцентирует внимание на том, что с конца XX века представители социологии фиксируют эмоциональный поворот в изучении общественных процессов¹.

Ланцов С.Л. рассматривает современные международные отношения как сложную структуру, центральное системообразующее место в которой

¹ Коцур Г. Эмоции и международные отношения // Международные процессы. 2021. № 3 (66). С. 44.

принадлежит международным политическим отношениям². При этом, автор рассматривает международные отношения и как международную политику.

В свою очередь П.А. Цыганков трактует международные отношения как «взаимодействие и обмен деятельностью и ее результатами, который происходит между различными социальными субъектами, в тех или иных сферах общественной жизни»³. При этом исследователь поясняет, что существует важнейший критерий, который позволяет отличить международные отношения от внутриобщественных явлений. В качестве основных критериев социологии международных отношений, которые нужно отличать от понятия «международные отношения», являются «международная политика», «внешняя политика» и «мировая политика».

Международная политика – это процесс и результат реализации внешних политик национальных государств, внешнеполитическое поведение союзов или блоков государств, а также международных организаций на международной арене. Отделяя от этого понятия термин «внешняя политика», следует сделать акцент на том, что под внешней политикой подразумевается реализация политических интересов международных акторов, которая воплощается посредством их поведения в среде внешних по отношению к ним трансграничных взаимодействий.

Когда речь идет о внешней политике, то подразумевается реализация министерством иностранных дел основных принципов политического поведения государства на международной арене.

Различие между понятиями «международные отношения» и «мировая политика» провести достаточно сложно. Более того, в ряде современных исследований мы можем наблюдать некоторую подмену одного понятия на другое в качестве синонимов. Однако, все же следует понимать, что различия есть. А.Д. Богатуров и другие отечественные исследователи определяют

² Ланцов С. Мировая политика и международные отношения как объект теоретического анализа и изучения // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. № 4. С. 76-79.

³ Цыганков П. Мировая политика и ее содержание // Международные процессы. 2005. № 1. С. 55.

мировую политику как «глобальное измерение современных международных отношений»⁴.

Кравченко А.И. под международными отношениями подразумевает сферу общения и взаимодействия людей на межгосударственном уровне. Однако далее автор поясняет, что данные отношения не могут складываться между народами, они складываются между государствами⁵. Отношения между народами имеют иное название – «межнациональные культурные отношения» или «этнические отношения». Употребляя термин «международные отношения», необходимо понимать, что в данном случае они включают в себя социальные, экономические и культурные проблемы международной жизни. Таким проблемы могут содержать: место и роль государства и национальных интересов в формировании мировой политики, государственный суверенитет и национальная безопасность, формы международных конфликтов и т.д.

Социология международных отношений – международный аспект жизни общества⁶. Народы постоянно взаимодействуют друг с другом. Социологические исследования в рамках данного научного направления призваны выявлять такие закономерности, которые можно использовать для рациональной организации международной жизни. Термин «социология международных отношений» был введен в научный оборот в 1922 г. русским исследователем В.Ю. Ключниковым. Именно он привлекал внимание к социальным закономерностям в мировой политике и показал, что их знание позволит сделать историю рациональной⁷.

В 1960-е годы норвежским социологом Й. Галтунгом был разработан социологический подход к международным отношениям. Именно им была

⁴ Богатуров А. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе // Международные процессы. 2004. № 1. С. 16-33.

⁵ Кравченко А. Социология и политология. М., Академия, 2000. С. 260.

⁶ Кутейников А.Е. Международные межправительственные организации: теоретико-социологический анализ. СПб., Издательство Санкт-Петербургского университета, 2012. С. 251.

⁷ Ключников Ю. В. На великом историческом перепутье. 5 глав по социологии международных отношений. М., Вуз. кн., 2001. С. 18.

предложена методология мирного разрешения конфликтов (социология мира). Он выстраивал конструкцию, в которой элементы международной системы «находятся во взаимном соответствии и по этой причине уподобляются социальным структурам, взаимодействующим на национальном уровне»⁸.

Рассматривая вопросы непосредственно социологии отношений в период 1990-х гг., нельзя упустить из внимания работы П.А. Цыганкова. Именно он одним из первых в России проанализировал движение теоретической мысли от представления международных отношений как отношений между государствами к их трактовке как взаимодействия широкого круга акторов и агентов, которые выступают субъектами и объектами международных отношений⁹.

В целом следует сказать, что термин «международные отношения» является достаточно обширным и включает в себя широкий и разнородный круг явлений и здесь можно предположить, что это стало одной из причин тому, что в теоретических работах исследователей разных научных дисциплин разные подходы и элементы.

Как уже было сказано выше, под внешней политикой подразумевается реализация политических интересов международных акторов, которая воплощается посредством их поведения в среде внешних по отношению к ним трансграничных взаимодействий. Также, по мнению А.И. Кравченко, именно внешняя политика является главным средством реализации отношений государств в мировом сообществе¹⁰. Иными словами, авторы склонны понимать, что внешняя политика – это общий курс государства в международных делах, который призван обеспечить наиболее благоприятные международные условия для реализации своих целей и интересов.

⁸ Миллз Т. Социология малых групп / Американская социология сегодня. Перспективы. Проблемы. Методы / пер. с англ. В.В. Воронина и Е.В. Зиньковского // ред. и вступ. статья доктора философских наук Г.В. Осипова. М., Прогресс. 2015. С. 82-92.

⁹ Цыганков П.А. Международные отношения и мировая политика. М., Юрайт. 2020. С. 17-22.

¹⁰ Ключников Ю. В. На великом историческом перепутье. 5 глав по социологии международных отношений. М., Вузов. кн., 2001. С. 265.

Важнейшей функцией внешней политики является предотвращение международных конфликтов в различных их проявлениях. И для реализации данной функции на протяжении десятилетий создавались и вели свою активную деятельность Объединения и Союзы. Так, например, рассматривая международные отношения, одной из таких организаций стала Лига Наций в период между Первой и Второй мировыми войнами. Можно сказать и наперед, что после окончания Второй мировой войны страны пришли к созданию Организации Объединенных Наций и создание целой сети специализированных Организаций.

Важнейшим центром регулирования международных отношений и в XXI веке остается ООН. Россия заинтересована в реформировании ООН, прежде всего в развитии механизма быстрого реагирования на кризисы и конфликты. Россия выступает за укрепление стратегической и региональной стабильности через снижение фактора силы в международных отношениях, а значит – за ограничение и сокращение вооружений (ядерного оружия). Однако, следует заметить, что уже после окончания Второй мировой войны, когда страны пришли к созданию Организации Объединенных Наций и создание целой сети специализированных Организаций, наряду с первоначальным духом сотрудничества, сложившимся в рамках ООН, можно увидеть первые признаки конфронтации между США и СССР, которые постепенно усугубляются, что привело к созданию оборонных организаций НАТО и ОВД в 1955 году.

Несмотря на длительную историю попыток урегулировать международные отношения, тем не менее, они не только продолжают существовать, но и развиваются с новой силой. Б.Н. Кузык в своей работе, посвященной исследованиям сценариев развития отношений России и других стран в XXI веке, определяет, прежде всего, угрозы для России в аспекте внешней политики других государств. Так, автор выделил несколько основных угроз:

- со стороны США: курс внешней политики США на сохранение мирового господства, расширение экономического, политического и военного присутствия США и их союзников в регионах традиционного влияния России;
- со стороны ЕС и НАТО: расширение влияния ЕС и НАТО;
- введение в практику Запада военно-силовых акций в обход общепризнанных принципов и норм международного права;
- возникновение вооруженных конфликтов на Кавказе и в Центральной Азии¹¹.

Данные предположения автором были выдвинуты более десяти лет назад и, как мы можем видеть сегодня, они имеют свое подтверждение.

Таким образом, изучение литературы для определения понятийного аппарата исследования, а также для рассмотрения вопросов международных отношений и международной политики, можно сделать вывод о том, что на теоретическом уровне наблюдаются некоторые расхождения в трактовке терминов, а также в подмене одного термина на другой в качестве синонима. Но, данные термины не являются синонимами друг друга, а имеют каждый свою трактовку и позицию в аспекте рассматриваемой темы.

1.2 Основные направления внешней политики России

Рассматривая основные направления внешней политики России, прежде всего, необходимо обратиться к основополагающему документу в данном вопросе – Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30 ноября 2016 года № 640. Данный документ отражает основные проблемы, связанные с системой международных отношений; также сделан акцент на основных

¹¹ Кравченко А. Социология и политология. М., Академия, 2000. С. 490-491.

противоречиях, связанных с неравномерностью мирового развития, углублением разрыва между уровнем благосостояния государств, усилением борьбы за ресурсы, доступ к рынкам сбыта, контроль над транспортными артериями. Конкуренция не только охватывает человеческий, научный и технологический потенциалы, но и все больше приобретает цивилизационный характер, форму соперничества ценностных ориентиров.

В Концепции определены основные приоритеты России в решении глобальных мировых проблем:

- формирование справедливого и устойчивого мироустройства;
- верховенство права в международных отношениях;
- укрепление международной безопасности;
- международное экономическое и экологическое сотрудничество;
- международное гуманитарное сотрудничество и права человека;
- информационное сопровождение внешнеполитической деятельности¹².

Перечисленные приоритеты Российской Федерации в аспекте международных отношений являются крайне важными для соблюдения мирового порядка. Более того, именно эти принципы зачастую вызывают противоречия у стран Запада и США.

Сайфутдинова Г.Б. в своей работе, опираясь на Концепцию внешней политики Российской Федерации, ее основные признаки, утверждает, что происходит формирование полицентричной международной системы; одновременно возникают новые центры влияния, а силовой потенциал смещается в Азиатско-Тихоокеанский регион¹³. Согласно Концепции, при подобной конфигурации международной системы необходимо

¹² Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс] // «Консультант Плюс»: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443540/ (дата обращения: 17.04.2023).

¹³ Сайфутдинова Г. Основные направления внешней политики России в начале XXI века // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 3. С. 71-75.

«коллективное лидерство ведущих государств», чтобы обеспечить управляемость и устойчивость мирового развития.

В 2023 году Указом Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 были утверждены изменения в существующую Концепцию внешней политики страны, исходя из актуальной мировой политической обстановки. Рассмотрим более подробно, какие направления внешней политики претерпели изменения. Одно из концептуальных изменений связано с акцентом на развитие евразийских отношений и повороте на Восток. Это обусловлено деградацией коллективного Запада и отношений с ними. Именно поэтому в пятом разделе обновленной Концепции можно увидеть появления таких региональных направлений внешней политики России:

- Евразийский континент. КНР, Республика Индия.
- Азиатско-Тихоокеанский регион.
- Латинская Америка и Карибский бассейн и т.д.

Так, например, в аспекте отношений с Латинской Америки и Карибским бассейном, согласно пункту 1 Российской Федерации намерена развивать взаимоотношения, при этом особенно заостряя внимание на поддержке тех латиноамериканских государств, которые подвержены давлению по стороны США. Более того, исследователи также отмечают, что Пандемия COVID-19 создала беспрецедентные глобальные обстоятельства, создав нагрузку как для богатых стран, так и для развивающихся стран, но несоразмерно затронув последние. Развивающийся мир, в частности, Латинская Америка и Карибский бассейн, стали свидетелями новых и более частых взаимодействий с великими и растущими державами. В условиях уменьшения однополярного доминирования США и усиления регионализма развивающиеся страны открыли для себя новые способы и преимущества диверсификации внешних и экономических отношений¹⁴. В 2021 году

¹⁴ Acharya, A. The End of American World Order [Electronic recourse] // A. Acharya. 2014. URL: https://www.researchgate.net/publication/342345330_The_End_of_American_World_Order_Ch1/ (дата обращения: 15.04.2023).

Соединенные Штаты, Китай, Россия и Индия активизировали взаимодействие с регионом Латинской Америки, поскольку требовалась помощь в связи с COVID-19, вакцинацией и экономической помощью.

Пункт 3 данной статьи касается увеличению объемов взаимной торговли и инвестиций с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна. На современном этапе внешнеэкономических отношений стран Латинской Америки и Карибского бассейна, можно проследить противостояние США и КНР. Дело в том, что Китай обогнал США в качестве основного экспортного рынка для экспорта группы еще в 2010 году. Значение КНР продолжало укрепляться даже после окончания «бума» цен на сырьевые товары в 2014 году, в то время как вклад США в их экспорт оставался довольно стабильным с 2010 по 2019 год. Наконец, торговая война между США и Китаем при президенте Д. Трампе также привела к трансформации некоторых «экспортных маршрутов» глобального агропродовольственного сектора, что принесло пользу латиноамериканским производителям, таким как Бразилия, в ущерб производителям США. На сегодняшний день Латинская Америка занимает важнейшее значение во внешней политике России. Основным фактор, который сближает Латинскую Америку и Россию, заключен в идее полицентричности современного мира и определении механизмов, которые будут сдерживать геополитические сдвиги США. На основании этого, можно сделать вывод о том, что данное направление внешней политики Российской Федерации в 2023 году является одним из наиболее важных стратегических направлений.

Не менее важным направлением внешней политики России является Центрально-Азиатский регион. Это направление во внешней политике РФ напрямую отражает еще один сюжет, связанный с деструктивной деятельностью США. В обновленном документе Концепции не делается акцент на вопросах безопасности, как было ранее. Но, говорится о необходимости общего урегулирования ситуации в Афганистане, чтобы

появились перспективы интеграции страны в евразийское пространство сотрудничества.

В рамках данной работы мы также рассмотрели мнение россиян, которое было опубликовано по данным ВЦИОМ по вопросам и актуальной сложившейся ситуации в мире, и ее последствий для жизни внутри страны. Исследования проходили дважды – в апреле и июне для того, чтобы проследить динамику изменений мнения респондентов. На основании обработанных результатов о международной обстановке в апреле 2020 года мнение респондентов разделилось следующим образом: 72% россиян высказались за то, что данная мировая обстановка негативна для России и лишь 17% респондентов положительно отнесли к сложившимся обстоятельствам в мире. Однако, уже по результатам июньского исследования мнения изменились: 23% респондентов придерживались мнения о положительной обстановке и 63% - об отрицательно. Также был процент респондентов, кто затруднились ответить.

Что же касается мнения респондентов о ситуации внутри страны, то здесь были определены следующие результаты: 65% респондентов положительно оценивают ситуацию, а 32% - как негативную¹⁵.

Таким образом, на сегодняшний день, несмотря на сложную внешнеполитическую обстановку, позиций европейских стран и США по отношению к России, огромное количество санкций, направленных против Российской Федерации, тем не менее, цели и задачи Концепции внешней политики России и ее приоритетные направления продолжают осуществляться. Более того, в позиции России на международной арене есть конкретные цели, которые она стремится реализовать и четкие основания для своих действий.

¹⁵ Обстановка в мире и России глазами россиян // Сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obstanovka-v-mire-i-rossii-glazami-rossiyan> (дата обращения: 19.05.2023).

1.3 Противоречия России и Запада: политико-социологический анализ

В настоящее время в мире ведутся оживленные дискуссии по поводу особенностей современного миропорядка, определяющего окно возможностей для проведения государствами, в том числе и Россией, своей внешней политики. Общим знаменателем в подобных обсуждениях является тот факт, что мировой порядок переживает трансформацию, а в международных отношениях нарастает неопределенность. Однако при описании протекающей эволюции мирового порядка нет единства мнений относительно ее конечной точки. В связи с этим представляется уместным рассмотреть несколько подходов к определению современного миропорядка в научном и официальном дискурсе США, Запада и России.

Вопросы двойных стандартов являются не только актуальной темой для современных политических условий, но и одним из самых частых обвинений между государствами. Как и ряд исторических событий в международной политике, так и современные внешнеполитические процессы могут быть расценены неоднозначно, и это дает основу для обвинения. Особенно ярко, на наш взгляд, это проявляется сегодня в речах и докладах политических деятелей, которые затрагивают данные вопросы, особенно заостряя внимание на двойных стандартах в аспекте обеспечения прав человека.

Двойной стандарт или двойная мораль, как еще называют данный процесс, достаточно широкое явление в политической практике на протяжении второй половины XX века и современности, однако, официально отрицаемое самими политиками. Оно подразумевает под собой применение на практике дискриминационных действий или подходов к оценке действий и прав групп людей, населения или целых стран.

Исследователи в области политологии и международного права достаточно часто акцентируют внимание в работах последних лет именно на

этом вопросе. Это обусловлено тем, что авторы прослеживают множество случаев использования двойных стандартов в международных отношениях. Так, например, в работе А.В. Ноздрин данный подход рассматривается в рамках еще одного актуального вопроса XXI века – борьбы с терроризмом. Исследователь заостряет внимание на том факте, что страны Запада не всегда объективно оценивают действия, направленные на борьбу с терроризмом, и упускают из вида ряд причинно-следственных связей. Более того, А.В. Ноздрин и вовсе ссылается на то, что подобная практика двойных стандартов явление не новое, а достаточно часто встречаемое со стороны США в период «холодной войны»¹⁶.

Более того, об актуальности темы двойных стандартов и об умении США использовать их в свою пользу в своей работе говорит и Т. Шаклеина. Так, Соединенные Штаты имеют свою интерпретацию международного права в отношении национальной суверенности, права на самоопределение и других аспектов. Они считают, что именно им дано право на окончательное решение и применение санкций в соответствии со своей политикой¹⁷.

Вопросы двойных стандартов мы можем проследить по выступлениям на различных заседаниях, ассамблеях и политических лидеров некоторых государств. Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров неоднократно заявлял о том, что страны Запада обвиняют Россию в двойных стандартах, ссылаясь на некоторые спорные ситуации¹⁸. Так, например, одной из ситуаций прошлых лет стал вопрос с отказом в продлении лицензии на вещание в России американской радиостанции «Голос Америки». На данный отказ официальный представитель Государственного департамента США Дж. Псаки заявила, что Правительство РФ ведет политику двойных стандартов в области прав человека на получение информации.

¹⁶ Ноздрин А. Политика двойных стандартов в международных отношениях // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2020. № 4. С. 1-4.

¹⁷ Шаклеина Т. Россия и США в XXI веке. Особенности отношений. М., Издательство «Аспект Пресс». 2020. С. 16-17.

¹⁸ Лавров заявил о двойных стандартах со стороны США после саммита в Женеве // РБК. URL: <https://www.rbc.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

Однако, если рассмотреть достаточно длительный период, то мы увидим, что обвинения со стороны США в адрес других государств по поводу политики двойных стандартов, то увидим, что данная политика наблюдается именно со стороны Соединенных Штатов и некоторых стран Запада. Этот вывод мы делаем не голословно, а опираясь, во-первых, на речи и высказывания политиков разных стран, а, во-вторых, на конкретные факты и ситуации, в том числе и военные конфликты разных периодов. Например, в Третьем комитете 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в ходе общих прений по вопросам прав человека выступил поверенный в делах постоянного Правительства КНР при ООН Дай Бин. Именно он высказался по трем фактам нарушения прав человека со стороны Правительства Соединенных Штатов:

1) Беспокойство США по вопросам геноцида, по мнению Дай Бина является лицемерием, иначе США давно бы уже обратило внимание на геноцид индейцев и приняло меры для привлечения виновных по данному вопросам.

2) Высказывания политиков США по поводу защиты меньшинств также является спорным, так как в данном случае правительство США должно обратить внимание на те преступления, которые совершаются на почве ненависти к этническим меньшинствам.

3) Говоря о преступлениях против человечества, США обходит стороной вопросы данных преступлений, которые были совершены американскими военными в Ираке, Афганистане, Сирии и т.д.

Таким образом, факты XXI века показывают, что США и некоторые страны Запада вмешиваются во внутривнутриполитические дела государств под различными предлогами, одним из которых и часто встречаемых является защита прав человека, при этом их основной целью является совершенно иное – установление собственной гегемонии.

Зонова Т.В., изучая международные отношения, прослеживает историческую эволюцию отношений России с Западом. Исследователь

утверждает, что политические разногласия, опасения конкуренции и дальнейшего расширения территории России не раз приводили к всплескам того, что получило название «русофобия»¹⁹. Это было характерно в различные исторические периоды и сегодня Россия вновь столкнулась с этим явлением.

Если рассмотреть даже незначительный исторический временной отрезок, захватывающий конец XX в. и начало XXI в., то мы увидим, что не просто существовали противоречия между Россией и странами Запада и США, а гораздо большее – попытки оказания воздействия на Россию. Агрессия США против Ирака, расширение НАТО, цветные революции в Грузии и на Украине – все это настораживало Правительство РФ. В феврале 2007 г. резонанс получила «мюнхенская речь» В.В. Путина – выступление на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Российский президент обвинил Соединённые Штаты в навязывании своей системы права другим государствам. Он также выразил несогласие с политикой ОБСЕ, которую пытаются превратить в «инструмент обеспечения внешнеполитических интересов одной или группы стран в отношении других стран», в том числе «целенаправленно финансируя, а, следовательно, и контролируя «так называемые неправительственные организации».

Год спустя происходит вооружённый конфликт с Грузией 2008 г., который повлёк за собой ухудшение отношений России с США. События 2014 г., связанные со сменой режима на Украине, легитимным вхождением Крыма в состав РФ, военными действиями на юго-востоке Украины и непризнанием большинством мирового сообщества Крыма частью России в очередной раз изменили ситуацию на международной арене. И, безусловно, события февраля 2022 года стали итогом давления на Россию со стороны Запада, что послужило началом специальной военной операции на территории Украины.

¹⁹ Зонова Т. Новые проблемы дипломатии (под ред. А.В. Торкунова) // Современные международные отношения и мировая политика. М., Просвещение. 2004. С. 467-494.

Подводя итог, следует сказать о том, что на протяжении длительного времени противоречия России и Запада удавалось регулировать, однако, они с каждым новым этапом усугублялись все больше. Также следует сказать о том, что международная деятельность Запада и США противоречит принципам и направлениям внешней политики России, исходя из Концепции.

2 Внешняя политика Российской Федерации: по результатам социологического исследования

2.1 Внешняя политика России глазами студентов высших учебных заведений: на основе анализа социологических данных

Цель исследования: изучить мнение студентов о современной внешней политике России.

Задачи:

1. Проанализировать ответы студентов на вопросы.
2. Выявить преимущества и недостатки, по мнению студентов, во внешней политике России.
3. Предложить пути развития выработки международных отношений.

В качестве инструмента исследования был метод фокус-групп. Группам были предложены для обсуждения 10 вопросов, касающихся внешней политики России сегодня. Посредством ответов на вопросы и их обсуждение определилось отношение студентов к действиям России на мировой арене, международным отношениям, сложившимся на сегодняшний день и возможные последствия для России.

На основании полученных результатов, которые были получены в ходе исследования, мы смогли рассмотреть, мнение студентов по каждому вопросу. Метод фокус-группы особенно продуктивен в оценочной деятельности при оценке:

- жизнеспособности той или иной идеи, изменения, реформы;
- процесса реализации этой идеи.

Подготовка и проведение фокус-группового исследования осуществлялась поэтапно:

- Первый этап был связан с формированием групп респондентов, изучением их готовности к участию в обсуждении перспектив развития

внешней политики России и международных отношений на современном этапе. Для организации продуктивного обсуждения в фокус-группах были объединены участники с разных курсов (3-4 курсы), представляющие два направления подготовки («Международные отношения», «Социология») одного вуза.

- Второй этап предполагал разработку программы фокус-группового исследования, определение целей, задач и сценария проведения обсуждения.

Основной прием, который был задействован в исследовании – групповая дискуссия, именно этот прием используется в фокус-группах. Исследование фокус-групп дало возможность сформировать понятие о мнении, которое разделяют представители выбранных нами групп.

В нашем исследовании приняли участие 10 студентов 3 и 4 курсов по двум направлениям подготовки: «Социология» и «Международные отношения». Среди участников было 7 юношей и 3 девушки.



Рис. 1. Соотношение юношей и девушек

В группе направления подготовки «Социология» приняло участие 5 студентов: 3 юношей и 2 девушек. В группе направления подготовки

«Международные отношения» также участвовало 5 студентов: 4 юношей и 1 девушка.



Рис. 2. Соотношение юношей и девушек по фокус-группам

Вопросы, которые были сформулированы для проведения групповой дискуссии фокус-групп, были направлены на выявление мнения участников о внешней политике России на современном этапе, а также о действиях со стороны других государств и возможных вариантах развития России.

Нами были проведены две фокус-группы: сначала с группой студентов-социологов, а затем с группой студентов по направлению подготовки «Международные отношения». В каждой фокус-группе принимали участие по 5 студентов. Вопросы для обеих фокус-групп были совершенно одинаковыми, однако, нами были выявлены некоторые разногласия в ответах студентов, обучающихся по направлению подготовки «Социология» от группы студентов, обучающихся по направлению подготовки «Международные отношения». Более подробно рассмотрим их ответы и дискуссии по каждому вопросу.

Первый вопрос группой дискуссии звучал следующим образом: «Попробуйте охарактеризовать термин «политика». Интересуетесь ли Вы политикой в широком смысле этого слова?». Он был направлен в целом на определение того, интересуются ли студенты политикой, так как все дальнейшие вопросы будут так или иначе рассматриваться в данном аспекте.

Студенты направления подготовки «Социология» подтвердили, что интересуются политикой: *«Для социолога политика безусловно важна, ведь она является частью общественной жизни, частью социума. Может быть, в политических процессах слово «социология» и является вторичным, но социологическая призма здесь тоже важна»* (2 группа, м.); *«Я интересуюсь политикой и в целом считаю, что любой специалист должен хотя бы немного в ней разбираться, понимать в каких обстоятельствах мы живем, что происходит вокруг»* (2 группа, ж.). Студенты-социологи также давали определение данному понятию: *«...о политике в широком и узком смысле говорил Вебер старший...сейчас...В широком смысле она охватывает все виды человеческой деятельности по самостоятельному руководству, а в узком – есть стремление индивида к власти»* (2 группа, м.); а также *«меры и действия, предпринимаемые государством для осуществления поставленных целей»* (2 группа, м.).

В ходе ответа на первый вопрос участники фокус-группы «Международные отношения» высказали мнение по определению политики, которые были представлены четкими профессиональными определениями, что, конечно, определяет специфику направления подготовки студентов этой фокус-группы: *«если мы говорим о внешней политике, то это деятельность аппарата государства по реализации интересов страны, ее граждан на высших международных уровнях»* (1 группа, ж.); *«я могу дать определение «политики» и по Платону, и по Ленину, и по Макиавелли, и по Шмитту или по Спайкмену...какое Вы хотели бы услышать? Политика – совокупность инструментов, благодаря которым человек может прийти к власти, ее удерживать и использовать по назначению»* (1 группа, м.); *«Политика – это*

искусство управлять страной и вести ее «за ручку» на международной арене» (2 группа, м.). Более того, среди 5 человек, которые представляли направление подготовки «Международные отношения» не было ни одного, кто бы не интересовался политикой. Студенты высказывали свою точку зрения и подтверждали ее примерами из современной практики: «Я считаю, что наше ремесло не просто учит нас разбираться в политике, а я Вам даже...даже больше скажу: оно требует того, чтобы мы ею не только интересовались, а понимали, анализировали современные политические и геополитические ситуации» (1 группа, м.); «Ну, согласитесь, что современному миру и России нужны грамотные специалисты в этой области, учитывая, к чему все катится» (1 группа, м.); «Лично я ежедневно читаю статьи, новости о внешней политике России. И даже на английском языке. И нахожу множество высказываний тех политологов о том, как будут разворачиваться события. Скажу честно – это часто меня смешит, когда, казалось бы, «профессионалы» несут какую-то фигню» (1 группа, ж.).

При обсуждении второго вопроса, касающегося будущего России, стоит отметить, что дать конкретный и четкий ответ оказалось затруднительным участникам обеих групп. Участники давали свои ответы с опорой на ближайшее будущее, но не в долгосрочной перспективе: *«Мне говорить о будущем России сейчас очень трудно, особенно с ориентацией на далекое будущее. Типа, если у меня с каждым часом могут поменяться планы, да и у каждого из нас, то страшно представить, с какой скоростью развиваются события там» (2 группа, м.); «это очень сложный вопрос...невозможно сейчас представить конкретное будущее России» (1 группа, м.).*

Но все же стараясь дать ответ на второй вопрос, студенты фокус-группы направления «Социология» в обсуждении поднимали не только современное состояние России, но и прибегали к историческому контексту, проводя параллели. При этом довольно часто в ходе обсуждения высказывались положительные прогнозы относительно будущего России в

целом. Студенты-социологи высказали мнение о том, что еще 25 лет назад уровень жизни в стране был совершенно другой: *«да в 1990-е годы и в начале 2000-х не было экономики, отсутствовала социальная поддержка населения. Россия была похожа на гетто на международном уровне. Сейчас, я думаю, получше, и надеюсь, что в будущем будет также»* (2 группа, ж.); *«Россия еще со времен Российской Империи являлась ни Европой, ни Азией. Взятый тогда курс на Европу стал...фатальным что ли, как мы видим сегодня. Но реабилитация пошла, поэтому я надеюсь, что все будет хорошо»* (2 группа, м.).

В ходе проведения фокус-группы студентов направления «Международные отношения» участники также положительно высказывались о будущем России. Ответов под отрицательным контекстом не прозвучало: *«Да нормальное будущее. Лично я сейчас вообще нисколько не сомневаюсь в том, что Россия сможет наладить внешнюю политику в том направлении, которое будет отвечать ее потребностям.»* (1 группа, ж.); *«Я верю в положительный исход. Наш президент и вся его команда делает все для этого. У нас хотя бы в политике политики сидят, а не актеры кино»* (1 группа, м.); *«Да, сейчас достаточно сложное время, и тут дело не только в обстоятельствах, связанных с внешней политикой...очень много негатива льется на Россию. Я не верю в отрицательный исход ситуации и думаю, что у нас есть все шансы для прекрасного будущего»* (1 группа, м.).

«Если бы Вы могли описать одним словом / словосочетанием возможное будущее России, то какое бы это было слово / словосочетание?» – такой был третий вопрос для дискуссии. При обсуждении данного вопроса с фокус-группой студентов-социологов было достаточно много схожих высказываний. Например, часто звучали такие слова-характеристики будущего России, как *«перерождение»* (2 группа, ж.); *«богатая на социальный капитал страна»* (2 группа, м.); *«расцвет, подъем»* (2 группа, ж.); *«солидарность общества и государства»* (2 группа, м.). В заключении обсуждения, по этому вопросу был сделан вывод о том, что высказывания

студентов в ходе обсуждения в большей степени были положительными и только от одного студента было выдвинуто мнение о том, что есть сомнения в однозначном положительном развитии будущего страны. Этот же участник дискуссии из слов-характеристик высказал следующие: *«я бы сказал неизвестность и неопределенность»* (2 группа, м.). На встречный вопрос *«Почему?»* был дан краткий ответ без объяснений: *«...мира может быть больше, чем России»* (2 группа, м.).

В ходе групповой дискуссии фокус-группы студентов *«Международных отношений»* большинство также высказывали утвердительные позитивные характеристики: *«независимость»* (1 группа, ж.); *«Россия для меня – это сила и мощь, и не только в военном плане»* (1 группа, м.); *«Россия в будущем – «хартленд» по МакКиндеру»* (1 группа, м.). Россия даже ассоциировалась у одного из участников с президентом: *«Россия – это Путин. Даже мои знакомые иностранцы так говорят»* (1 группа, м.).

Относительно определения стран-союзниц России на современном этапе развития международных отношений, большинство участников выдвигали мнение о том, что главным союзником России можно считать Беларусь, а также большое количество голосов было отдано таким странам, как КНР, Сербия, Индия, Сирия и странам СНГ. И действительно, мнение участников было вовсе не голословно, так как они подтверждали его высказываниями с конкретными примерами действий этих государств, как союзников за последний год: *«...а год назад, в 2022, Индия и вовсе отказалась принимать у себя японский военный самолет, в котором шла помощь ВСУ...»* (1 группа, м.); *«Почему Сирия? Вспомните миротворческую операцию России в Сирии, за помощь в которой они нам до сих пор благодарны»* (1 группа, м.); *«...отношение компартии КНР к России и западному миру можно понять, если посмотреть последний приезд Си Цзиньпина на встречу с Путиным: с нашим президентом они общались почти 4 часа, и за все это время Си Цзиньпин даже ни разу не ответил на звонок Байдену, от которого буквально разрывался телефон»* (1 группа, ж.).

В ходе обсуждения данного вопроса с фокус-группой студентов-социологов были следующие высказывания: *«Я считаю, что нашим единственным верным историческим союзником была и остается Беларусь. Ее мы точно не должны потерять»* (2 группа, ж.); *«...это Беларусь и СНГ»* (2 группа, м.) / (2 группа, ж.); *«Если говорить именно о союзниках и даже дружественных государствах, то это Беларусь, если же мы говорим о партнерах, тогда можно добавить Китай, Сербию, Индию и страны СНГ»* (2 группа, м.).

В процессе обсуждения данного вопроса в фокус-группе студентов «Международных отношений» также большее количество мнений было высказано по поводу тех же стран, но еще добавились такие страны, как Индия и страны СНГ. А также их ответы носили более исчерпывающий и наполненный характер: *«Опять же, сегодня очень сложно говорить о тех союзниках и партнерах, на которых можно положиться в трудную минуту. Это подтвердилось современной мировой обстановкой. Но у нас есть те страны, которые даже в сложное время с Россией – это Беларусь, КНР, Сербия»* (1 группа, м.); *«Безусловно, Китай как лидер хантингтонской конфуцианской цивилизации, и Индия как лидер хантингтонской индуистской цивилизации. Предполагается, что этот с таким союзом Западу будет трудно бороться»* (1 группа, м.); *«страны СНГ, ЕАЭС и РИК, ведь на данный момент это одни из самых развитых международных институтов...и единственных у России»* (1 группа, ж.).

Обсуждая направления развития внешнего взаимодействия России на международной арене, участники дискуссии направления «Международные отношения» опирались на известные им положения Концепции внешней политики Российской Федерации, а также на те предложения и обсуждения, которые в последнее время было озвучены Президентом Российской Федерации, Министром иностранных дел РФ и другими представителями государственного аппарата. Это связано с тем, что студенты направления подготовки «Международные отношения» знают и понимают приоритеты

концепции внешней политики страны, особенности взаимоотношений государств на мировой арене: «...в первую очередь, Россия борется за многополярный мир и за устранение рудиментов США и других недружественных государств» (1 группа, м.); «укрепление международного мира и безопасности и формирование той роли институтов типа ООН, которая ей была отведена изначально» (1 группа, м.); «укрепление стабильности отношений с странами СНГ и другими странами, что поддерживают Россию» (1 группа, м.); «...добивается верховенства и укрепления международного права, многополярности мира и безопасности мира» (1 группа, ж.).

В ходе обсуждения данного вопроса с фокус-группой студентов-социологов были высказаны следующие мнения: «Главное направление, которое должно развиваться – безопасность нас, граждан, да и страны в целом» (2 группа, ж.); Я считаю, что есть два приоритетных направления: безопасность страны и воздействие на мировые процессы, то есть отстаивание своих позиций, своих интересов дипломатичным путем» (2 группа, м.); «...Россия сейчас борется с неонацизмом и формирует многополярный мир» (1 группа, м.).

Обсуждая путь развития России, также участники дискутировали на тему того, что должна выбрать Россия – следовать за передовыми государствами Запада и США или выбрать путь на Восток.

Участники дискуссии фокус-группы направления подготовки «Социология» достаточно критично высказывались о первом варианте пути – пути за позициями Запада и США, так как, по мнению студентов, Запад и США не являются для России правильным направлением: «Несмотря на особую роль Западного мира в социологической науке, которая дала нам большой научный базис, и мы пользуемся и по сегодняшний день, ...политика есть политика – Запад нас отвергает, а Восток принимает...» (2 группа, м.); «Я считаю, что Россия – большая, сильная и самостоятельная страна и вообще не нуждается в том, чтобы за кем-то следовать и уж тем более не

за Западом. Нас унижают, а мы должны следовать за ними?» (2 группа, ж.); «Я согласна. Выбирая между Востоком и Западом, мне кажется, что очевидно – Восток. Запад уже показал свои намерения» (2 группа, ж.); «Даже если вспомнить культурно-исторические типы Данилевского в его книге, ответ становится очевидным – Россию вообще ничего не связывает с Европой» (2 группа, м.).

В ходе проведения фокус-группы студенты направления подготовки «Международных отношений» в своих высказываниях затрагивали спорные вопросы взаимоотношений государств дихотомии «Запад-Восток» с Россией в аспекте истории, особенно заострив внимание на второй половине XX века: *«...с другой стороны, если с Западом все более-менее понятно, то с Востоком...возможно, конечно, Китай все еще держит на нас обиды за тот же Даманский конфликт 1969 года. Да и за конфликты 1950-х годов в целом. Они все еще претендуют на земли Дальнего Востока...» (1 группа, м.); «Ну да. Еще у нас есть неразделенные вопросы с Индией по поводу Афганистана 1979-1989 годов. Мы боролись за афганский народ, в то время как Индия хотела их, скажем так, подчинить себе. Отсюда у нас происходило куча разногласий, сами понимаете» (1 группа, м.).*

На основании дискуссии по данному вопросу, можно сделать вывод о том, что среди участников фокус-групп нет ни одного, кто бы поддерживал политику Запада и США в отношении России. В обсуждении участники фокус-групп высказывались о том, что Запад и США на протяжении длительного времени проявляют недружественные и даже агрессивные действия по отношению к России, а Россия отстаивает свои позиции и свое право на свободное развитие и определение своего пути: *«...США и страны Запада адекватно не были ни друзьями для России, ни даже честными партнерами. Их отношение было негативным, но только сейчас они его показали открыто» (1 группа, м.); «Не спорю, что Запад даже может и побаиваться Россию, поэтому этим надо пользоваться» (2 группа, ж.); «...вы видели геополитические концепции западных геополитиков?*

Хантингтон, МакКиндер, Бжезинский, всех атлантистов и континенталистов? Они пугались СССР, пугаются Россию, цепляясь за каждую возможность разложить нас и наших друзей, найти слабое место во всем этом» (1 группа, м.).

Продолжая дискуссию по поводу Запада и США, также студенты обсудили и мнение о том, что Россия отстаёт в развитии от передовых западных стран, включая США, на тридцать, а то и на все пятьдесят лет. При обсуждении такого мнения между участниками фокус-группы студентов-социологов возник спор, касающийся того, действительно ли актуально говорить об отставании России на такое количество лет. Несколько студентов направления подготовки «Социология» высказали предположение, что Россия, возможно, действительно отстает в ряде передовых технологий от стран Запада и США: *«...политика политикой, но все же в теоретическом и эмпирическом социологическом, ну и политологическом плане, мы далеко отстаем от науки в США и на Западе, уж тем более от того, как финансируются исследования там, и как финансируются у нас» (2 группа, м.); «конечно, америкосы будут в чем-то преуспевать. И то не факт. Они ведь полноценно не участвовала в войнах, конфликтах XX века, которые пришлось на Евразию. Они только и делали, что добросовестно принимали те умы, что уезжали туда за лучшей жизнью, развивая США» (2 группа, м.).* На такое высказывание другие студенты фокус-группы высказали свои суждения о том, можно ли говорить действительно об отставании России или здесь актуально сказать о том, что Россия идет своим путем, не пытаясь даже догнать или обогнать другие страны. Студенты апеллировали достижениями России за последние десятилетия, несмотря на все санкции, которые были применены со стороны других государств, начиная с 2014 года и в особенности на протяжении последнего года: *«Да, есть западные технологии, которые Россия покупала и потребляла, но это не говорит о том, что Россия отстает от Запада на 50 лет. Это лишь говорит о том, что нам было выгодно и удобно покупать определенные*

ресурсы. Запад у нас тоже покупает и потребляет технологии, а еще соревнуется с нами в сфере ВПК» (2 группа, м.); «Я бы не сказала, что Россия отстает на 30, 50 или более лет, здесь скорее речь о том, что Россия не видела мотивации в развитии того или иного ресурса, имея в запасе целый ряд других ресурсов, которые ничуть не уступают некоторым технологиям» (2 группа, ж.); «Подожди. Говорить об отставании России от Запада в этом контексте неуместно. Мы все равно немного другие, у нас другой менталитет, другая структура общества, другие ценности» (2 группа, ж.).

В ходе дискуссии фокус-группы студентов направления подготовки «Международные отношения» спора не возникало по поводу того, отстает ли Россия на 30-50 лет или нет: «Ты не прав. Я хочу сказать, что термин «отстает» не очень уместен в данном вопросе. Если Россия не идет по тому же пути – это не означает ее отсталость» (1 группа, м.). В заключении дискуссии по данному вопросу студенты сделали утверждающий вывод о том, что мнение об отставании России от стран Запада и США носит крайне спорный характер, так как не выделены конкретные критерии в научно-политическом дискурсе и что именно можно считать отставанием, а что – иным путем развития. Большинство же студентов фокус-групп в обсуждении высказывали отрицательное мнение по поводу такого утверждения об отставании России.

Заключительный этап групповой дискуссии включал в себя обсуждение трех вопросов, касающихся конкретных целей для будущего России на мировой арене: «Добьется ли в будущем Россия и ее друзья формирования многополярного мира?», «Уготована ли ведущая роль России среди других стран-будущих союзников на международной арене?», «Сможет ли Россия выйти из валютной зависимости от американского доллара / евро и обеспечить полную самостоятельность?».

В обсуждении возможности или невозможности многополярного мира, участники фокус-группы студентов-социологов активно высказывали свое

мнение и пришли к тому, что многополярный мир возможен, и именно Россия должна добиться его формирования. По мнению студентов: *«Многополярный мир уже существовал в истории мира ранее, до появления союзов типа Антанты и Центральных держав, и до появления США, кстати»* (2 группа, ж.); *«*** уже говорил о российском социологе Данилевском, который не просто так говорил в своем труде, что каждая страна представляет отдельную цивилизацию. Эпоха великих держав – это и есть многополярный мир, который был у нас еще к концу XIX века»* (2 группа, м.); *«Я уже говорил, что сейчас Россия стремится к формированию такой системы международного взаимодействия, которая сможет обеспечить и безопасность, и создать равные возможности для развития государств»* (2 группа, м.).

Важно заметить, что не было ни одного отрицательного высказывания по этому поводу. Иными словами, все участники дискуссии не сомневаются в том, что Россия сможет добиться поставленных целей в направлении многополярного мира.

В ходе обсуждения этого же вопроса в фокус-группе студентов «Международных отношений» также не было ни одного отрицательного мнения, однако в некоторых ответах можно было пронаблюдать небольшую неопределенность: *«Безусловно, многополярный мир как...продукт...концепции политического идеализма в современности – труднодостижим, когда политики ориентированы на достаток и доминирование лишь одной цивилизации – западной. Но надежды есть»* (1 группа, м.); *«Скоро увидим»* (1 группа, м.); *«Многополярный мир будет. Сейчас для этого постепенно формируются все необходимые ресурсы. Большинство стран Запада это поймет. Россия всегда выступала за многополярность и это в ее силах»* (1 группа, м.); *«Многим понятно, почему США и Запад не хотят многополярного мира, но поскольку у России и ее союзников свое мнение по данному вопросу, я думаю, что она этого добьется»* (1 группа, ж.).

В обсуждении вопроса: «Уготована ли ведущая роль России среди других стран-будущих союзников на международной арене?» большая часть ответов на этот вопрос была в положительном ключе, участники фокус-группы «Международных отношений» уверенно заявили о том, что Россия является сильным государством на мировой арене и может занять ведущую роль среди других стран-будущих союзников: *«По сути, Россия является главным инициатором многополярного мира и, таким образом, становится гарантом его воплощения. Поэтому кому как ни России занять ведущее место»* (1 группа, ж.).

Участники второй фокус-группы – студенты-социологи констатировали сам факт того, что у России будет ведущая роль, объясняя это ее потенциалом, социальным, человеческим и политическим ресурсом: *«Да, у России есть не только все шансы, но и в целом все ресурсы для того, чтобы стать лидером среди стран-будущих союзниц»* (2 группа, ж.); *«Люди, находящиеся у руля знают свое дело; скоро население будет достаточно сплоченным; экономика приспособится и станет автономной – шансы есть и они весьма велики»* (2 группа, м.).

Заключительный вопрос для дискуссии звучал следующим образом: «Сможет ли Россия выйти из валютной зависимости от американского доллара / евро и обеспечить полную самостоятельность?». При обсуждении заключительного вопроса участники фокус-группы «Социологии» ответили, что на них не отразились скачки, которые происходили с данными валютами и на основе этого был сделан положительный вывод о том, что Россия, если это будет в ее интересах, сможет выйти из валютной зависимости от американского доллара и евро: *«Вот, верите? Я вообще не заметила разницу в этом взлете, падении доллара. Но рубль укреплять все равно стоит. Профилактика»* (2 группа, ж.). Более того, в процессе обсуждения студенты высказывали мнение о том, что Россия уже на данном этапе не так зависит от доллара и евро, как это было еще несколько лет назад.

Однако, студенты направления подготовки «Международные отношения» в ходе обсуждения по данному вопросу дискутировали не только по поводу жизни внутри страны при отказе от доллара и евро, но в большей степени уделили внимание внешней торговле. Тем не менее, после обсуждения всех позиций по данному вопросу, был сделан вывод о том, что в случае, если такие крупные экспортеры и импортеры, как Россия, Индия, Китай, Бразилия, Индонезия будут в основном торговать не в долларах, а, например, в национальных валютах, то постепенно доллар перестанет быть стратегическим элементом мирового устройства, хоть и придется пройти некоторые кризисные стадии: *«...если большинство начнет поддерживать валидность, или как там, своей валюты, то и смысла в долларе и евро не особо будет. Ладно евро, в Европе государства маленькие, они будут всеми возможными силами сохранять евро. Опять же – все шансы есть»* (1 группа, м.).

Таким образом, на основании проведенного исследования, мы пришли к выводу о том, что участники фокус-групп направления «Социология» и «Международные отношения» в достаточной мере разделяют позицию внешней политики России на сегодняшний день. Студенты, принявшие участие в исследовании, по-разному отвечали на вопросы, однако, большая часть респондентов понимает цель и приоритетные направления внешней политики своей страны, представляет возможные пути дальнейших действий, которые принесут положительный результат, а также руководствуется теоретическими аспектами научного дискурса, в рамках которого они проходят обучение.

2.2 Выработка межгосударственных отношений: предложение путей развития

Наряду с политическими вопросами и вопросами безопасности большое значение в современном мире является культурное взаимодействие

между странами. Культурным и гуманитарным связям принадлежит особая роль. Культура – особая сфера жизни общества, но она неотделима от экономических и политических реалий. Нельзя отделить международное сотрудничество в сфере культуры от иных форм межгосударственного взаимодействия.

Искусство, образование и наука неразрывно взаимосвязаны с политическими и экономическими реалиями. Использование культурного потенциала России в интересах многостороннего международного сотрудничества – одна из важнейших задач государства. Международное взаимодействие в сфере культурного наследия – эффективный способ и для реализации внешнеполитической доктрины России, и один из факторов, обеспечивающих достойный нашей страны статус на мировой арене.

Культурные связи — один из самых гуманистических и поэтому наиболее эффективных инструментов в механизме внешнеполитической деятельности. Более того, культура названа одним из приоритетов устойчивого развития, на котором Российская Федерация сосредоточивает свои усилия и ресурсы для обеспечения национальной безопасности.

Взаимоотношения между двумя странами в сфере культуры строятся по двум уровням:

1. Институциональный.
2. Реализация инициатив и временных проектов.

Институциональный уровень подразумевает наличие организационной структуры, а реализуемые здесь проекты носят не временный, а скорее, постоянный характер. В рамках первого уровня сотрудничество происходит и по государственной, и по общественной линиях. Что же касается второго уровня, то здесь речь идет о сотрудничестве, которое имеет частных характер, а мероприятия ограничены по времени.

Общественная сторона институционального уровня отличается насыщенными и всесторонне развитыми контактами. Во многих странах, как и в России существует множество совместных фондов и

неправительственных организаций, которые являются, по сути, «культурным мостом» между странами. Они представляют собой площадку познания народов и культур, поскольку предполагают, как правило, неформальное общение, контакты на уровне общественности.

На наш взгляд, существующий у России опыт эффективных культурных взаимодействий позволит создать посредством таких отношений новые межгосударственные связи. Хорошим примером, на наш взгляд, является реализация культурных взаимоотношений России и Италии («перекрестный год» 2011 год, «Год музеев Италия-Россия» 2021 год и т.д.).

Более того, в современном мире культурные взаимоотношения между государствами, именно культурная дипломатия принимает все большее значение, исходя из тех обстоятельств, с которыми были вынуждены столкнуться большинство стран современного мира.

В качестве основных направлений культурного взаимодействия между государствами являются следующие:

1. Создание культурных центров на территории другого государства. Тем самым это направление направлено на расширение культурных границ.
2. Сотрудничество в сфере образования.
3. Сотрудничество в сфере библиотек, музеев и архивов.

Вторым предложением пути развития международных отношений России – восстановление роли России как центрального международного координирующего механизма. Россия может выполнить задачу по поддержанию глобального баланса сил и многополярной международной системы, а также выступить в качестве одного из суверенных центров развития. К этому же направлению относится и развитие отношений с «ближним зарубежьем» – всеми, кто поддерживает добрососедские отношения: предотвращение вооруженных конфликтов, защита дружественных государств. Это направление позволит закрепить, в том числе, и значимость постсоветского пространства для Москвы.

Третьим направлением, на наш взгляд, должно стать укрепление партнерских стратегических отношений с Китаем и Индией. Несмотря на все старания Вашингтона внести на фоне украинского конфликта разлад в китайско-российские отношения, связи между Пекином и Москвой крепнут как в экономической, так и в военной области. Однако, в последнее время существуют сложности в наших отношениях России с Индией, что необходимо проработать в положительную сторону. Это обусловлено тем, что Индия имеет для России статус стратегического партнера, поэтому в ближайшее время необходимо укреплять свои позиции в Индии, активно работать с местными элитами, убедительно разъясняя российскую внешнюю политику и противодействуя попыткам ее искажения западными СМИ, на которые в основном ориентируются индийские медиа; находить и развивать новые возможности для экономического, технологического и научного сотрудничества с Индией.

Таким образом, наше предложение пути развития выработки межгосударственных отношений должны положительно сказаться на развитии международных отношений для России, а также будут в полной мере соответствовать Концепции внешней политики РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель нашей курсовой работы заключалась в изучении мнения студентов о проблемах и перспективах развития внешней политики Российской Федерации.

Благодаря изученной литературе и источникам нам удалось рассмотреть вопросы, касающиеся международных отношений и международной политики. На основании этого изучения мы пришли к выводу о том, что на теоретическом уровне наблюдаются некоторые расхождения в трактовке терминов, а также в подмене одного термина на другой в качестве синонима. Но, данные термины не являются синонимами друг друга, а имеют каждый свою трактовку и позицию в аспекте рассматриваемой темы.

На сегодняшний день, несмотря на сложную внешнеполитическую обстановку, позиций европейских стран и США по отношению к России, огромное количество санкций, направленных против Российской Федерации, тем не менее, цели и задачи Концепции внешней политики России и ее приоритетные направления продолжают осуществляться. Более того, в позиции России на международной арене есть конкретные цели, которые она стремится реализовать и четкие основания для своих действий.

В заключительном параграфе первой главы работы были изучены противоречия, возникающие между Россией и Западом. Рассмотрев исторический контекст конца XX – начала XXI вв., мы увидели, что противоречие между государствами на протяжении последних нескольких десятилетий нарастало, однако, длительное время удавалось сдерживать конфликт. Однако, ухудшение противоречий привели к событиям февраля 2022 года.

Нельзя не сказать о том, что действия России были четко аргументированы, а также они направлены на недопущение нарушений безопасности государства и противоречий с Концепцией внешней политики.

Во второй главе, на основании проведенного исследования, в котором приняли участие 10 студентов 3-4 курса по направлениям подготовки «Международные отношения» и «Социология», мы пришли к выводу о том, что участники фокус-групп в достаточной степени разделяют позицию внешней политики России на сегодняшний день, надеясь на развитие будущего страны по положительному сценарию.

В целом, социологический анализ внешней политики России глазами студентов проливает свет на то, как часть молодого поколения, чья получаемая профессия сейчас связана с анализом государства и общества, видит и понимает действия, происходящие на международной арене. Однако, необходимо учитывать, что результаты данного исследования могут быть ограничены и не полностью соответствовать общему мнению общества. В целом, данная работа является важным вкладом в изучение современной внешней политики России и откликом молодого поколения, касаемых внешнеполитических вопросов.

Таким образом, цель нашей работы была достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс] // «Консультант Плюс»: информационно-правовая система. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443540/ (дата обращения: 17.04.2023).
2. Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня. Мирской обзор / Г. Алмонд, Д. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 546 с.
3. Багаева, А.В. Видение международных отношений через призму регионологии и социологии / А.В. Багаева // Власть истории и история власти. – 2018. - № 1 (11). – С. 21-30.
4. Баршова, О.А. Государственное неравенство как проблема развития международного права / О.А. Баршова, К.С. Квитова // Общество: политика, экономика, право. – 2017. - № 10. – С. 59-62.
5. Богатуров, А.Д. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе / А.Д. Богатуров // Международные процессы. – 2004. - № 1. – С. 16-33.
6. Вятр, Е. Социология политических отношений / Е. Вятр – М.: Прогресс, 1979. – 464с.
7. Дегтярев, А.А. Основы политической теории: учебное пособие / А.А. Дегтярев. – М.: Высшая школа, 1998. – 239 с.
8. Дипломатия иностранных государств: учебное пособие / под ред. Т.В. Зоной. – М.: РОССПЭН, 2004. – 350 с.
9. Дипломатическая служба зарубежных стран: учебник / под ред. А.В. Торкунова, А.Н. Панова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – 400 с.
10. Ермаков, В. История международных отношений XX века: учебное пособие / В. Ермаков. – Санкт-Петербург: Соларт, 2008. – 512 с.

11. Зонова, Т.В. Новые проблемы дипломатии / Т.В. Зонова // Современные международные отношения и мировая политика / под ред. А.В. Торкунова – М.: Просвещение, 2004. – С. 467-494.
12. Каримова, А.Б. Социология международных отношений в парадигмах поведения и деятельности / А.Б. Каримова // Наука. Культура. Общество. – 2018. - № 2-3. – С. 40-56.
13. Коновалова, Н.А. Внешняя политика России в рамках современной международной системы / Н.А. Коновалова // Россия и современный мир. – 2018. - №
14. Кочетков, В.В. Международные отношения в интерпретации теорий исторической социологии / В.В. Кочетков // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2019. - № 3. – С. 49-70.
15. Коцур, Г. Эмоции и международные отношения / Г. Коцур // Международные процессы. – 2021. - № 3 (66). – С. 43-67.
16. Кравченко, А.И. Социология и политология / А.И. Кравченко. – М.: Академия, 2000. – 312 с.
17. Ланцов, С.Л. Мировая политика и международные отношения как объект теоретического анализа и изучения / С.Л. Ланцов // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2006. - № 4. – С. 76-79.
18. Левашов, В.К. Социологическая динамика. Опыт социологического исследования / В.К. Левашов. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003. – 222 с.
19. Миллз, Т. Социология малых групп / Американская социология сегодня. Перспективы. Проблемы. Методы / пер. с англ. В.В. Воронина и Е.В. Зиньковского // ред. и вступ. статья доктора философских наук Г.В. Осипова. М. – Прогресс. – 2015. – С. 82-92.
20. Мухаев, Р.Т. Политология: учеб. для студентов вузов / Р.Т. Мухаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 495 с.

21. Ноздрин, А.В. Политика двойных стандартов в международных отношениях / А.В. Ноздрин // Актуальные проблемы современных международных отношений. – 2020. – № 4. – С. 1-4.
22. Нольфо, Э. История международных отношений 1918 – 1999. Том II. Часть третья / перевод с итальянского Г.М. Михайловой и Т.В. Павловой / под ред. М.М. Наринского. – М.: Логос, 2003. – 737 с.
23. Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений / под ред. А.В. Лукина. – М.: «Весь Мир», 2013. – 704 с.
24. Сайфутдинова, Г.Б. Основные направления внешней политики России в начале XXI века / Г.Б. Сайфутдинова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. - № 3. – С. 71-75.
25. Современные проблемы Российского государства. Философские очерки / коллектив авторов под общ.ред. В.Н. Шевченко. – М.: Прогресс-Традиция, 2015. – 464 с.
26. Соколова, С.Ю. Социология международных отношений: монография / С.Ю. Соколова. – Владимир: Издательство ВлГУ, 2006. – 75 с.
27. Стрежнева, М.В. Методологические аспекты в изучении внешней политики и глобальной роли Европейского Союза / М.В. Стрежнева // Полис. Политические исследования. – 2017. - № 6. – С. 25-42.
28. Теория политики: учебное пособие / Г.И. Грибанова, В.Л. Гуторов; под ред. Б.А. Исаева. – СПб.: Питер, 2008. – 464 с.
29. Филиппова, И.А. Современные внешнеэкономические связи: учебное пособие / И.А. Филиппова. – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – 159 с.
30. Цыганков, П.А. Международные отношения и мировая политика. М. – Юрайт. – 2020. – 279 с.
31. Цыганков, П.А. Мировая политика и ее содержание / П.А. Цыганков // Международные процессы. – 2005. - № 1. – С. 53-63.
32. Россия и США в XXI веке. Особенности отношений / Под ред. Т. А. Шаклеиной. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2020. — 352 с

33. Acharya, A. The End of American World Order [Electronic recourse]
/ A. Acharya. – Mode of access:
https://www.researchgate.net/publication/342345330_The_End_of_American_World_Order_Ch1/ (дата обращения: 15.04.2023).