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**ВВЕДЕНИЕ**

В современном обществе, ориентированном на гуманизм, толерантность и индивидуализм, одной из первостепенных задач международной социальной политики является борьба с различными проявлениями общественной дискриминации. На протяжении существования общества как такового отдельные социальные группы подвергались отторжению со стороны иных, что, в большинстве случаев, сопровождалось наделением представителей отверженной группы перечнем негативных качеств. Другими словами, в социуме осуществляется непрерывный процесс социальной стигматизации, под которым подразумевается приписывание индивидам, поведение которых тем или иным образом отличается от общественно одобряемого, специфических негативно-окрашенных социальных статусов [6, с. 2].

Молодежь, как особая социально-демографическая категория, является одной из наиболее подверженных социальной стигматизации групп, поскольку в силу особой реакции на политические, социальные, экономические и другие условия, а также особенностей мышления и психики представители рассматриваемой группы наиболее склонны к девиантным формам поведения, тесно связанных с процессом «присваивания ярлыков».

Поведение, в той или иной степени отклоняющееся от нормального и общепринятого, с одной стороны, вполне справедливо оценивается обществом как представляющее угрозу, однако, с другой стороны, зачастую стигматизация осуществляется на основе стереотипических конструкций большинства, что, безусловно, является существенной социальной проблемой. Стигматизация, сопряженная с социальными механизмами обвинения и предубеждения [2], ставит под угрозу возможность качественной интеграции, идентификации и самореализации молодых людей, от качественной деятельности которых, в общем смысле, зависит перспективное развитие общества. Вопрос стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде в этом смысле является чрезвычайно актуальным в современных реалиях, поскольку негативные стереотипические представления формируют определенные модели общественных взаимоотношений, которые, в свою очередь, в значительной степени влияют на социальное положение молодежи, в том числе и на накопление у них потенциала к маргинальности и делинквентности.

Научное поле исследований, связанных с проблемой стигматизации, достаточно сложно назвать гомогенным. Рассматриваемый феномен социальной реальности подвергался как психологической интерпретации, определявшим когнитивную компоненту как детерминанту развития стигматизации, так и объяснению через категории социальной и культурной сферы. Другими словами, факт социальной стигматизации, в том числе и девиантных форм поведения, является элементом как макро- и микроанализа, так и теорий среднего уровня [30, p. 3]. В этом смысле речь идет о стигматизации как социокультурном факте, формируемом посредством тех или иных характеристик индивида, приобретенных им под воздействием внешней среды [23, с. 100-101].

Проблема стигматизации девиантных форм поведения разрабатывалась рядом ученых, из которых наибольший вклад внесли: И. Гоффман, Г. Беккер, Э. Лемерт, Ф. Танненбаум, Т. П. Липай, А. К. Мамедов и другие.

Вследствие особой исторической памяти, социальных факторов, в России социальная проблема стигматизации представителей молодежной группы не получила должного социологического изучения. Кроме того, теория стигматизации зачастую причисляется скорее к психологической сфере, чем к социологической, в результате чего наблюдается спад социологических интерпретаций данной проблемы. Представляется необходимым и изучение специфики молодежной социально-демографической группы и факторов, влияющих на развитие в ней девиантных практик и, соответственно социальной стигматизации.

Объектом настоящей работы является феномен социальной стигматизации.

Предметом исследования выступает стигматизация отклоняющихся форм поведения в молодежной среде.

Цель работы – рассмотреть специфику стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде.

Задачи работы:

1) рассмотреть классические теории социальной стигматизации отклоняющихся типов поведения;

2) выявить специфику процесса стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде;

3) обосновать методологические основания предлагаемого эмпирического исследования;

4) провести разведывательный опрос, направленный на выявление положения рассматриваемого явления в современной молодежной среде.

В работе применены методы научного исследования теоретического и эмпирического блоков, среди которых: анализ соответствующих рассматриваемой теме источников и синтез информации, а также разведывательный анкетный опрос и анализ полученных в результате анкетирования сведений. Основной теоретической рамкой исследования является преимущественно теория символического интеракционизма.

Теоретическая и эмпирическая значимость данной работы прежде всего связана с расширением поля исследований по проблематике стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде, а также на увеличении числа эмпирически выведенных закономерностей.

Настоящая работа состоит из двух содержательных глав. В первой осуществляется раскрытие теоретического компонента рассматриваемой темы. Во второй – представлено обоснование и проведение разведывательного эмпирического исследования, нацеленного на выявление особенностей реализации процесса социальной стигматизации девиантных форм поведения молодежи. Кроме того, в работу входят выводы по исследованию, список использованных источников и соответствующие приложения.

**1 Теоретико-методологические основания изучения стигматизации девиантных форм поведения молодежи**

**1.1 Классические теории социальной стигматизации**

Для понимания сути проблемы социальной стигматизации девиантных форм поведения прежде всего необходимо обратиться к развитию теории стигматизации как таковой. В научный оборот понятие «стигма» в том значении, в котором мы понимаем его при социологическом осмыслении, было введено в 1963 году Ирвингом Гоффманом, представителем школы символического интеракционизма [24, с. 85]. Важно, что описываемый термин не был сформулирован самим социологом. Дефиниция была заимствована из греческого языка, в котором обозначала клеймо, подразумевающееся в физиологическом аспекте. Сам И. Гоффман, отмечая справедливость использования приведенного понятия в рамках социологического анализа, писал: «Греки, по всей видимости, по всей видимости, весьма преуспевшие в развитии разного рода визуальных подсказок – придумали термин «стигма» для описания телесных знаков, призванных демонстрировать что-либо необычное или плохое о моральном статусе обозначаемого ими индивида» [6, с. 2].

В своей классической работе «Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичности», И. Гоффман, анализируя практики, воспроизводящиеся со стороны общественного большинства по отношению к некоторым закрытым группам, излагает основные положения теории социальной стигматизации [26, с. 12-13]. В социологической традиции Гоффмана стигма понимается в неразрывной связи с социальной идентификацией, заключающейся в отнесении индивида к той или иной категории, присваивании ему определенного набора характеристик, в том числе и личностных. Приемлемые в конкретном историческом и культурном контексте социальные ожидания, таким образом, формируют модель идентификации участников взаимодействия. В когнитивных структурах каждого индивида, как члена общества, будет присутствовать набор определенных предположений относительно окружающих их людей. Причем, в некоторых случаях такого рода установки не будут конкретно осознаваемыми. Каждый индивид, проходя процесс социализации и интеграции в систему социального взаимодействия усваивает базовые типы поведения в конкретном обществе, определенный перечень правил, вероятно, на бессознательном уровне, на основе которых будет выстраиваться линия дальнейшей деятельности каждого отдельно взятого члена общества [11, с. 143-162].

Подробно рассматривая феномен стигматизации на микроуровне социального взаимодействия Гоффман выделяет три различающихся по содержанию типа стигмы. Во-первых, очевидные физиологические недостатки индивида, вызванные, к примеру, генетическим мутациями или серьезными травмами. Во-вторых, стигматизация, основанная на недостатках индивидуального характера. И, наконец, стигма, связанная с родовым качеством, которым стигматизируемый облает с рождения вне его воли [6, с. 4].

Социокультурный феномен социальной стигматизации тесно связана с проблемой девиантности, другими словами, с учением о формах отклоняющегося поведения [23, с. 102]. В этом смысле отметим, что стигма, метафорически наслаиваясь на социальную действительность, призвана прежде всего описывать те характеристики субъекта, которые отклоняются от действующей в конкретной социальной ситуации нормы.

Как было сказано выше, конструируют стигму, в частности ярлык «девианта» определенные общественные нормы [5, с. 1]. Термин «норма», который особо важен в русле настоящего исследования, к примеру, в понимании М. И. Еникеева, понимается как набор конкретных социальных правил и требований, формирующих требования, предъявляемые к поведению людей в социуме в соответствие с социальной ситуацией и особенностями конкретного общества. В этом понимании делается упор на том, что в конкретном обществе рассматривается как «правильное» и «справедливое», обуславливающее социальную интеграцию и развитие [9, с. 377]. Несколько отличающимся толкованием социальной нормы является понимание Ю. А. Клейберга, делавшего упор скорее на инструментальной функции, используемой в конкретно-исторических условиях жизни общества [13, с. 14]. С позволительным допущением, мы остановимся лишь на нескольких формулировках понятия нормы, однако, на их основе все же можно судить о том общем, что заключено в данной категории. Так, норма, в частности, социальная, может быть определена как действующая в определенном социальном контексте и сформированная им же модель одобряемого и желательного поведения. Интересно отметить мнение уже упомянутого Ю. А. Клейберга о том, что в действительности проблематично проследить и выявить чисто «нормального» поведение. Речь идет в большей степени об общественной договоренности о том, что признано нормальным, а что – нет [14, с. 73-74].

Так как каждая общественная система предполагает существование нормы, то в той же мере она предполагает и наличие ее невыполнения. Понимания норму как социальный конструкт, возникший в результате общественного консенсуса, отметим, что отклонение от нормы может интерпретироваться аналогичным образом. Девиация, таким образом, понимается не с позиций криминологического и философско-правового подходов, а через призму социологического знания [25, с. 1]. Соответственно, вопросы уже непосредственно связанные с социальной стигматизацией индивидов могут пониматься с учетом описанного толкования нормы и отклонения, в частности, в этом смысле представляют интерес группы, задающие тенденцию к стигматизации: «Кто клеймит?», «Кто становится клейменным?» [23, с. 104]. С точки зрения социокультурного подхода стигма, а также определение того или иного типа актов как отклоняющихся, является социальным конструктом, обуславливающим отношение стигматизирующих групп к стигматизируемым.

С точки зрения Эдвина М. Лемерта, стигматизация является фактором усиления девиантного поведения, которое является социопатическим явлением, формирующимся в соответствие с социальной реакцией. Кроме того, Э. Лемерт отмечает, что отклоняющееся поведение может быть разделено на первичное и вторичное. Если в первом случае девиация совершается индивидом впервые и случайно, то во втором – она связана с использованием индивидом своей девиантной роли как инструмента противостояния негативной социальной реакции на предшествующие нарушения им социальных норм [18, с. 122].

Еще одним концептуально важным подходом является теория «навешивания ярлыков» Говарда Беккера, представителя нормативного подхода интерпретации клеймения девиантных форм поведения. Вопросы стигматизации отклоняющихся типов поведения затрагивались Г. Беккером в его монографии «Аутсайдеры: исследования по социологии девиантности». Стигма и отклоняющееся поведения, изучаемые в контексте теории социального взаимодействия, в первую очередь должны, соотноситься с процессами создания социальных норм, определяющих последующее «клеймение» и общественное осуждение на их основе определенных групп. Г. Беккер исходит из того, что социальной реальности присущ плюрализм, одна из ключевых особенностей которого состоит в том, что все социальные группы устанавливают четкие нормы и правила, полностью реализуемые лишь при условии соответствующих обстоятельств. Анализируя данное положение, Г. Беккер формирует мнение, в связи с которым каждая существующая социальная группа создает определенный набор отклонений, определяющий общественно одобряемые правила поведения [4, с. 21-39]. Так, отклоняющееся поведение, является не имманентным качеством индивида, а, скорее, результатом применения иными социальными группами, зачастую имеющих больший доступ к власти, определенных негативных санкций к нарушителю [15, с. 8-9].

Исследователи проблемы стигматизации А. К. Мамедов и Т. П. Липай указывают, что на отдельных исторических этапах развития общества стигматизация могла иметь различные основания, но всегда выступала в качестве одного из факторов деления общества [21, с. 77]. Стигма, выражая отличие по тому или иному признаку стигматизируемых от стигматизирующих индивидов, связана с общественной реакцией на потерю баланса между нормальностью и уникальностью – иллюзорными социальными элементами [17, с. 48].

Таким образом, стигматизация девиантных форм поведения, исследуемая с точки зрения социально-культурных феноменов в представлении обозначенных выше представителей данного научного направления концептуально так или иначе связана с нормативным компонентом общества и общественными конструкциями как таковыми. Общество в соответствие в ожидаемыми и приемлемыми практиками определяет, что считается допустимой формой поведения и что, наоборот, отклонением, девиацией. Стигма в этом смысле выступает как маркер девиантного поведения, причем, что интересно, и как его предпосылка, и как его результат. Другими словами, стигма при определенных обстоятельствах формирует тенденции к формированию отклоняющегося поведения, в то же время совершенные девиантных акты приводят к клеймению нарушителя, что, несомненно, значительным образом влияет на его положение обществе, набор статусов, ролей и форм взаимодействия с иными членами общества.

В этом смысле важно указать, что стигматизация является инструментом для воздействия на субъект с целью ограничения свободы его ценностных приоритетов [23, с. 104-105]. Подразумеваемое влияние связано с одной стороны, с реализуемым и прослеживаемым в обществе страхом попасть в категорию стигматизированных и, с другой стороны, клеймением индивидов уже нарушивших, или мнимо нарушивших, то или иное правильно, приводящее к очевидной социальной дискриминации и кумуляции конфликтного потенциала представителей стигматизируемой группы.

**1.2 Стигматизация девиантных форм поведения в молодежной среде**

Социальная стигматизация распространяет свое влияние на множество общественных групп, поведение представителей которых по определенным основаниям было определено как отклоняющееся. Исследователи теории девиантности солидарны, что группой с наиболее ярко воспроизводящимися практиками стигматизации девиантного поведения является молодежь [10, с. 306].

В социологической теории существует множество различных толкований термина «молодежь». К примеру, социолог И. С. Кон под молодежью понимал социально-демографическую группу, выделяемую на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и определенных социально-психологический свойств [16, с. 37].

Некоторые трудности вызывает и выдвижение конкретного возраста, позволяющего судить о принадлежности индивида к описываемой социально-демографической группе. Так, в соответствие с законодательством Российской Федерации [27], к молодежи относятся лица в возрасте от 14 до 35 лет включительно. Однако, неформальные подходы к определению возраста молодежи опираются на иную категорию – «молодежный образ жизни», ассоциирующийся с затяжными предбрачными состояниями, низким уровнем бытовой обустроенности, началом построения карьеры, высокой степенью мобильности. Важно отметить, что в современном мире растет количество лиц старше 35 лет, линия поведения которых близка скорее к молодежной. Молодежь, в этом смысле, является формируемой субъективно группой, особенно зависящей от различных внешних факторов [22, с. 134-135].

В дополнение Ю. Холасиньский полагал, что молодежь является скорее не природным или гормональным состоянием, а элементом культуры, социальным институтом. Исходя из такого понимания термина справедливо утверждать, что каждое новое поколение молодежи представляет собой конкретно-исторический феномен, формирующийся в неповторимых социокультурных условиях [19, с. 465].

Молодежь любопытна с точки зрения принятия ее за культурную подсистему, предполагающую наличие специфических моделей поведения, ценностей и сознания, связанных с влиянием общества [20, с. 35]. В первую очередь важен факт того, что с периодом молодости связаны такие социальные процессы как социализация, становление психологической и физической зрелости, приобретение индивидом жизненного опыта, а также сепарацией и общей адаптацией к социальной реальности. Представители молодежи, таким образом, под давлением социальных ожиданий и норм являются наиболее склонными к девиантным формам поведения, вероятно, даже маргинальной группой, в связи с напряженностью, вызванной внешними рисками и кризисными социокультурными тенденциями [22, с. 133].

С другой стороны, решительно важно отметить и то, что молодежь как таковая не является «абсолютным кризисным элементом» общества. Так, Байер Ю. П. пишет: «…молодежь легче адаптируется к новым экономическим условиям, она стала более рациональной, прагматичной и реалистичной, ориентирована на стабильное развитие и созидательный труд» [3, с. 11]. Действительно, в настоящее время наблюдается изменение модели поведения представителей описываемой группы, при этом определенная ее часть все так же сталкивается с производными социальной аномии, кризисов, что, в свою очередь, может обретать форму девиации [22, с. 136].

Девиантность в молодежной среде является комплектным социальным явлением, объяснения которого в научной среде формировались на основе множества подходов: социальной идентификации, социального исключения, аномии, теорию субкультур, социального пространства, конфликта культур, социального попустительства, социального отчуждения и рассматриваемой более подробно в настоящей работе социальной стигматизации [10, с. 307‑308].

Теория стигматизации девиантного поведения в молодежной среде прежде всего ставит акцент на том, каким образом присваивание того или иного ярлыка помещает действующего в обстоятельства, затрудняющие последующее «нормальное» функционирование в общественной системе [4, с. 199-200].

Итак, опираясь на описанные выше положения концепции стигматизации и особенности молодежи как социально-демографической группы, охарактеризуем непосредственную связь между описанными явлениями. В первую очередь, представители молодежи, проходя процесс социализации и адаптации, неизбежно подвергаются риску деформации их результатов, в числе которых, можем выделить и отклоняющиеся формы поведения. Молодой человек находится на условном этапе перехода от бессознательности детства и осознанности зрелости, что, безусловно, затрудняет отношение представителей иных «понятных» социальных групп к молодежи. Данная неоднозначность отношения может выражаться в специфичных паттернах взаимодействия индивидов, что прежде всего связано со стигмой, пусть и не всегда осознаваемой, отнесенной к молодежи.

Поскольку отклонение от нормы предполагает существование определенного ранее существовавшего правила, важно рассмотреть противоречия, возникающие в молодежной среде относительно этих самых норм, которые, согласно структурно-функциональным подходам должны быть априорно благими для каждого участника социального взаимодействия. Законы и нормы, таким образом, в большинстве случаев, создаются более пожилыми людьми. Г. Беккер отмечает: «Правила, касающиеся посещения школы или сексуального поведения, не учитывают проблемы подростков. Скорее подростки окружены соответствующими правилами, созданными более взрослыми и более зрелыми людьми» [4, с. 37-38]. В этом смысле, молодое поколение, как особая социальная группа, обретающая уникальные и отличные от предшествовавших типы мышления и ценностей вынуждены функционировать в мире норм, созданных представителями иной группы, обладающей властью, в той или иной степени. Описанный феномен ведет к напряженности среди молодежи, поскольку средства реализации амбиций, да и потребностей как таковых, не совпадают с установленной и согласованной в обществе нормой. На этой основе велик риск формирования девиантных установок, к примеру, тенденций к курению, воровству, потреблению наркотиков и так далее. При этом на каждом этапе действует соответствующее социальное клеймо. К примеру, молодой индивид, подвергшийся определенному негативному воздействию социальных условий, к примеру, неблагоприятной экономической обстановке, может перейти к девиантным формам поведения для «утешения», при этом перейдя в соответствующую социальную категорию, предполагающую общественное порицание и непосредственную стигму. Другими словами, данный индивид, вероятно, столкнется с проблемами социальной интеграции при его желании вновь функционировать «нормально», так как будет восприниматься иными участниками взаимодействия как «девиант». Отсюда перейдем к тому, что такого рода «коллективная девиация» создает общественное представление о всей совокупности лиц данной общественной группы, то есть наблюдается процесс формирования стигмы уже по отношению к молодежи как таковой. Речь идет о том, что молодые люди со стороны зрелых лиц характеризуется с возможными нежелательными для общественного благополучия типами поведения: он молодой – значит, пьет, курит, ворует, глуп и так далее. Рассмотренные стигмы и стереотипы непосредственно влияют на реальное социального взаимодействие, что осложняет процесс интеграции и адаптации молодежи.

Наиболее ярко данное явление воспроизводится в образовательной сфере [1, с. 19-20]. Контроль, стигма и девиация связаны друг с другом. Так, отношения между учителем и учеником могут быть описаны через категории стигматизации. Учителя, имея предубежденное отношение к ученикам, формируют на их основе соответствующее поведение, зачастую негативное, определяя молодых как «дураков», «наркоманов», что сказывается не только на последующем образовательном процессе стигматизированных, но и на их общей модели поведения в соответствии с закрепленным ярлыком «трудного подростка» [7, с. 35].Социальная стигматизация, связанная с девиантными формами деятельности, препятствует развитию способностей индивида, способствует закреплению социального неравенства, что увеличивает, с другой стороны, девиантные мотивы молодежи [24, с. 86].

Отдельно отметим, что индивиды, относящиеся к молодежной социально-демографической группе и в той или иной степени сталкивающиеся со стигматизацией склонны поддерживаться паттерна социальных межгрупповых отношений «Свои» и «Чужие». В данном случае, подразумевается, что наиболее стигматизированные молодые люди склонны к большей сплоченности с представителями той же группы в силу общности опыта, мотивов и иных социально-психологических характеристик. И, напротив, стигматизирующие, первоначально воспринимаемые как продолжатели главенствующих социальных норм, обретают статус наивысшей отчужденности от стигматизируемой группы [28, с. 485]. Описанный процесс наиболее ярко выражается в вечном конфликте «Отцов и детей».

Важно отметить, что стигматизация девиантных форм поведения в молодежной среде воспроизводится практически во всех сферах жизни общества, отличается лишь степень и очевидность данного процесса. Стигма как результат общественного контроля, изменяющаяся во времени и пространстве, применяется к молодежи уже на протяжении длительного времени, что через призму описанного в настоящей работе подхода может быть охарактеризовано как механизм регулирования в соответствии с желаниями различных участников общественного взаимодействия. Молодежь заключает в себе с одной стороны, инновационный потенциал, и, с другой – девиантный, в предотвращении которого заинтересованы иные группы.

**2 Стигматизация девиантных форм поведения молодежи: социологический эмпирический анализ**

**2.1 Основания и методология эмпирического исследования явления стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде**

Материал, рассмотренный в предыдущей главе, позволяет судить о теоретической обоснованности проблемы стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде, что, в свою очередь подразумевает необходимость подтверждения воспроизводства описанных социальных явлений в реальных условиях современного общества. В связи с этим целесообразно проведение соответствующего эмпирического исследования, нацеленного на выявление положения феномена социальной стигмы отклоняющихся типов поведения молодежи, что решительно важно для последующих более углубленных исследований схожей направленности.

В настоящей работе сбор эмпирической информации проводится посредством разведывательного социологического исследования [12, с. 9]. Методологический раздел программы исследования соответствует целям и задачам, поставленным в введении настоящей работы. Основной задачей является получение прикидочного знания об изучаемом предмете. Соответственно, в текущем исследовании осуществляется проведение разведывательного исследования, направленного на выявление основных закономерностей воспроизводящегося процесса стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде (приложение А).

Непосредственным методом, используемым для достижения описанных результатов, является анкетный опрос. Данный метод был выбран в связи с организационной четкостью метода, конкретностью, содержательностью и стандартным форматом получаемых сведений, оперативностью, эффективным использованием формальных и технических средств обработки материала.

Анкетный опрос, проводимый в настоящей работе, является: выборочным, групповым, массовым, письменным, заочным, одноразовым, стандартизированным. По способу доставки проводимое исследование раздаточное: распространение осуществляется через платформу Google Forms.

Вопросы, включенные в анкету, направлены на выявление закономерностей рассматриваемой проблемы по следующим блокам: вопросы о фактах, вопросы о знании, вопросы о мнении, вопросы о мотивах. Основной упор делается на выявление степени реализации социальной стигматизации в молодежной среде через анализ непосредственного опыта в данной сфере представителей стигматизируемой группы. Общий объем используемой анкеты – 17 вопросов, с учетом «паспортички», состоящей из 2 вопросов (приложение Б).

Полученные в результате разведывательного исследования сведения рассматриваются при помощи одномерного анализа [8, с. 144], в частности через применение методов графического представления информации. Отдельно заметим, что в силу специфики разведывательных исследований, полученные сведения являются нерепрезентативными, однако, на их основе возможен приблизительный анализ положения изучаемого феномена на арене социальной реальности, что особо важно для перспективных точных эмпирических исследований [29, с. 5-6].

**2.2 Обобщение и анализ результатов проведенного разведывательного исследования**

В первую очередь заметим, что в настоящей работе предпринимается попытка начального и, в определенном смысле, упрощенного анализа. Поскольку нами проводится исключительно разведывательное исследование, упор делается лишь на выявление очевидных тенденций и закономерностей, не предполагающих корреляции и соотнесенности между различными факторами и переменными.

Перед анализом информации, полученной в результате опроса, охарактеризуем половозрастную структуру выборки. По гендерному признаку среди опрошенных большинство составляют женщины – 63%, доля мужчин – 37%. По возрастному признаку преобладают респонденты от 15 до 20 лет – 62%, то есть младшая молодежная категория, кроме того, 21%, 11% и 6% опрошенных входят в интервалы 20-25, 25-30 и 30-35 лет соответственно.

Перейдем к сведениям, относящимся непосредственно к изучению сущности и специфики социальной стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде. Так как склонность к анормальному поведению непосредственно связана с мировоззрением человека, а стигматизация основывается на мнении о доминировании антисоциального мировоззрения, достаточно важно рассмотрение преобладающих жизненных ценностей молодежи. Наиболее важными компонентами в жизни молодых людей являются: свобода – 67%, материальное благополучие – 62%, семья – 57%, творчество – 48%, карьера – 45%. Наблюдается и незаинтересованность респондентов в вере – лишь 8% опрошенных отметили ее значимость (рис. 1).

Рисунок 1 – Основные жизненные ценности молодых людей

Кроме того, большинство респондентов – 45% – отмечают серьезное отношение к их настоящему и будущему, 17% придерживается наиболее прагматичного в перспективе стиля жизни, а 30% опрошенных отказываются от планирования своей жизни и пускают ее на «самотек» (рис. 2). Данные сведения показывают, что доминирующие в обществе стигматизирующие установки по отношению к молодежи, обусловленные мнением старшего поколения о ее безответственности, на самом деле не соотнесены с молодежными жизненными ориентирами. В контексте нашего исследования имеет значение оценивание старшим поколением интересов молодежи как девиантных по отношению к их собственным. Наиболее ярко описанное явление иллюстрирует отход молодых людей от веры, что, вероятно, воспринимается в ключе «греха» и «безбожия».

Рисунок 2 – Распределение стилей жизни в молодежной среде

Следующий блок аналитической информации направлен на выявления отношения молодежи к воспроизводящимся в обществе общественным нормам. На вопрос «Подстраиваете ли Вы свое поведение под общественно одобряемые стандарты?» 50% респондентов ответили отрицательно, среди которых 26%, тем не менее, испытывают дискомфорт из-за общественного осуждения. Утвердительный ответ дали 42%, в том числе и 18% боящихся социального порицания (рис. 3). Отсюда возникает предположение о растущей тенденции в молодежной к отвержению социальных правил, скорее моральных, ценностных, сопровождающейся готовностью значительной части молодых людей противостоять неодобрению. В отнесенности к модернизации смыслов такого рода реакция молодежи может быть оценена как попытка противостояния «Иным» взглядам, что, в свою очередь разделяется и взрослым поколением, неизбежно вызывая девиацию одних и ответ на нее в виде стигматизации других.

Рисунок 3 – Степень конформизма молодежи

Наибольшее воздействие на молодых людей оказывает их собственное мнение, а их семьи – 33% и 31% соответственно. Взгляды взрослых людей как таковых представляются наименее влиятельными – 3% от общего числа опрошенных отметили их важными для себя (рис. 4).

Рисунок 4 – Распределение представителей различных сфер жизни в наибольшей степени влияющих на мнение молодых людей

Здесь же необходимо отметить и роль внешнего проявления индивидуальности в жизни молодежи: по шкале от 1 до 5 82% указывали показатели выше среднего (рис. 5), что свидетельствует о лидирующих позициях самовыражения и уникальности. Индивидуализация решительным образом меняет отношение молодых людей как к старшим, так и ко всем незнакомым людям, следовательно, снижается их зависимость от общественного мнения, а также растет стремление к самовыражению, что решительным образом влияет на процедуру стигматизации, так как формирует внешние отличительные внешние признаки, непонятные и чуждые другим возрастным категориям.

Рисунок 5 – Оценка молодыми людьми важности внешней репрезентации собственной уникальности

В дополнение к этому, довольно значимо восприятие молодежью источника социальных норм как таковых. С утверждением о том, что многие общественные нормы поддерживают устаревшие взгляды, сформированные старшим поколением, согласны 58% опрошенных, среди которых 32% абсолютно разделяют данную позицию, а 26% – практически полностью. Доля респондентов, не разделяющих данное мнение, составляет лишь 5% от общего числа ответов (рис. 6), что подтверждает существующее несогласие молодого поколения с действующими социальными повседневными правилами. Вместе с этим прослеживается превалирование осознания несовпадения ценностных ориентаций у представителей старшей и молодежной возрастных групп, что также может служить предпосылкой девиантного поведения и стигматизации.

Рисунок 6 – Степень согласия молодежи с формированием общественных норм под воздействием интересов старшего поколения

Рассмотренные выше факты, подтверждающие наличие недовольства молодежью социальными нормами поведения, а также некоторые различия в жизненных подходах поколений позволяют нам перейти к выявлению распространенных девиантных практик в молодежной среде. Наиболее популярными видами отклоняющегося поведения, совершаемых респондентами на регулярной основе являются: использование ненормативной лексики – 44% от общего числа ответов и курение – 21%. Вместе с этим, 45% респондентов редко выпивают. Такие виды девиаций как употребление наркотиков, свободные сексуальные отношения, наиболее подверженные социальную порицанию и стигматизации, наименее популярны среди опрошенных молодых людей: 92% и 75% соответственно отметили, что никогда не занимались подобным (рис. 7). Можно судить о том, что в молодежной среде не наблюдается тотального распространение наиболее опасных видов девиаций, однако популярны более «легкие» формы, совершение которых, вероятно связано с уникальным мировоззрением молодых людей. В свою очередь описанное явление представляется основой для закрепления мнения взрослых людей о «полной безнравственности» молодежи, что также связано с неверным пониманием истинной ситуации, основанном на стереотипах и отличных взглядах на жизнь.

Рисунок 7 – Частота совершения основных девиантных практик в молодежной среде

В русле настоящего исследования представляет особый интерес выявление связи между социальными нормами, принятыми в обществе, и девиантным поведением, как результатом несогласия с ними. Так, большинство респондентов, 41%, считают, что отклоняющиеся практики представляют собой форму протеста общественным устоям, в то же время, 36%, придерживаются противоположной точки зрения. С учетом этого, молодым людям был задан следующий вопрос, направленный на выявление истинных мотиваций, нереализованных девиаций, сдерживающихся наличием социальных санкций и осуждения. Крайне важно заметить, что большинство опрошенных – 51% – отдавали предпочтение сохранению прежнего типа жизни при условии отсутствия социального порицания. Следующими по популярности являются желания не учиться и не устраиваться на работу – 21% и 19% соответственно. Возвращаясь к наиболее тяжелым видам девиантного поведения, к примеру, употреблению наркотиков, подчеркнем, что лишь 7% опрошенных отметили данный вариант ответа (рис. 8). Девиантный потенциал молодежи, таким образом, определенным образом связан с протестом правилам, установленным представителями старшей возрастной группы, однако, в ходе опроса не было выявлено наличие скрытых тенденций молодых людей к радикально отклоняющемуся поведению.

Рисунок 8 – Уровень потенциального отклоняющегося поведения молодежи по типам девиаций

Заключительный блок вопросов связан с выявлением непосредственного факта стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде. В целом, с фактом существования в обществе стигмы по отношению к определенным социальным группам согласны 90% опрошенных, то есть подавляющее большиснство. Непосредственно же сталкивались со стигматизацией со стороны взрослых людей 77% от общего числа респондентов (рис. 9). Вместе с этим, 76% опрошенных утверждают о факте наличия в обществе предубеждения по отношению к молодежи.

Рисунок 9 – Опыт молодых людей, связанный с социальной стигматизацией

Следовательно, молодежь в самом деле является стигматизируемой социальной группой, представители которой осознают свое положение. В этом смысле, переходя к выявлению основных условий и акторов, осуществляющих стигматизацию, отметим, что наиболее распространен процесс стигматизации молодежи в сфере образования – 62% опрошенных отметили предвзятое отношение к ним учителей и преподавателей в школах и университетах. Стигматизацию со стороны членов семьи испытывали 48% респондентов, от незнакомцев на улице – 46%, а от работодателей и старших коллег – 28%. Не сталкивались же с данной ситуацией лишь 6%, которых можно причислить, скорее, к исключению из общего правила (рис. 10). Так, стигматизация молодежи, преимущественно осуществляемая на основе убежденности старшего поколения о девиантных практиках и внешности, распространенных в молодежной среде, является достаточно распространенным явлением, воспроизводимым преимущественно в формальных структурах общественного взаимодействия и в семье.

Рисунок 10 – Основные социальные акторы, воспроизводящие социальную стигматизацию молодежи

В конце анкеты респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, приходилось ли им скрывать свои истинные мысли и характер с целью предотвращения общественного осуждения, преимущественно от взрослых людей. Так, 67% опрошенных ответили утвердительно. Вдобавок к этому, о сложной реализации себя в жизни сообщают 49% (рис. 11), что позволяет утверждать об авторитете норм, сформированных в соответствие с интересами старшей возрастной группы, и о наблюдающемся страхе молодежи «быть заклейменной» и несостоятельной в жизни.

Рисунок 11 – Степень комплексности реализации себя в жизни с точки зрения молодежи

Подводя итоги проведенного разведывательного эмпирического исследования, прежде всего отметим подтверждение выдвинутой экспериментальной гипотезы. Согласно результатам социологического опроса, в обществе наблюдается широкое распространение социальной стигматизации в молодежной среде, а, в частности, наличия стигм девиантных форм поведения, формирующихся преимущественно среди представителей старшей возрастной группы. Кроме того, была выявлена тенденция молодежи к индивидуализации, выражающаяся во внешне, что воспринимается как девиация старшим поколением и, соответственно, подкрепляется соответствующим ярлыком. Также необходимо заметить, что среди молодых людей реализуется изменение ценностных и моральных ориентаций, что в совокупности с различными стереотипами формирует достаточно негативный образ молодежи. Сферами, в которых молодые люди наиболее часто подвергались стигматизации, являются: образовательная, семейная и трудовая.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, подводя итоги проделанного социологического исследования в рамках курсовой работы, отметим, что поставленная цель исследования была достигнута: рассмотренная специфика стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде прежде всего характеризуется возникающими в результате межпоколенного конфликта ценностей нетрадиционными практиками молодежи, на основе которых осуществляется процесс их «наделения негативными ярлыками» представителями старшего поколения. Другими словами, в обществе прослеживается тенденция противоречия социальных норм и модернизированного мировоззрения молодежи, провоцирующая генезис девиации и социальной стигматизации, связанных между собой.

В соответствии с поставленными задачами исследования, укажем, во-первых, успешное ознакомление с классическими теориями социальной стигматизации девиантных форм поведения, среди которых особый акцент был поставлен на концепции И. Гоффмана, Г. Беккера и Э. Лемерта. Стигматизация, таким образом, прежде всего связана с внешними отличными качествами индивидов и социальной реакции и восприятии их «нормальными» индивидами.

Во-вторых, молодежь, являясь одной из наиболее подверженной социальной стигматизации группой, воспроизводит модель применение модернизированной модели социальных ценностей, что, в свою очередь, служит основанием социальной стигматизации. Девиантное поведение, переходящее в категорию нормы среди молодых людей, несогласие действующим социальным нормам, особая структура жизненных приоритетов формирует у стабильных членов общества, взрослых людей, стигматизирующие установки по отношению к молодежи.

Кроме того, была обоснована методологическая основа предлагаемого эмпирического исследования, направленного на выявление основных закономерностей реализации явления социальной стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде. Так, используемым методом исследования служит разведывательный анкетный опрос представителей молодежи.

Наконец, был выявлен факт обширной реализации социальной стигматизации молодежи, исходящей со стороны старшей возрастной группы, лиц старше 35 лет. Большинство молодых людей отмечают свой частный опыт получения негативных социальных стигм, связанных в том числе и с девиантными практиками. В дополнение к этому, в наибольшей степени описываемый феномен представлен в сфере образования, и во внутрисемейных отношениях.

Полученная теоретическая и эмпирическая информация подтверждает необходимость дальнейшей разработки проблемы стигматизации молодежи и специфических практик, распространенных в ее пределах. Отметим, что в силу осуществления в настоящей работе лишь разведывательного эмпирического исследования, не дающего полной картины рассматриваемого явления, в будущем нами планируется развитие данной социологической проблемы с использованием усовершенствованного инструментария и подходов исследования.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**Программа социологического исследования**

«Стигматизация девиантных форм поведения в молодежной среде»

1 Постановка проблемы исследования

На протяжении существования общества как такового отдельные социальные группы подвергались отторжению со стороны иных, что, в большинстве случаев, сопровождалось наделением представителей отверженной группы перечнем негативных качеств. Другими словами, в социуме осуществляется непрерывный процесс социальной стигматизации, под которым подразумевается приписывание индивидам, поведение которых тем или иным образом отличается от общественно одобряемого, специфических негативно-окрашенных социальных статусов.

Молодежь, как особая социально-демографическая категория, является одной из наиболее подверженных социальной стигматизации групп, поскольку в силу особой реакции на политические, социальные, экономические и другие условия, а также особенностей мышления и психики, представители рассматриваемой группы наиболее склонны к девиантным формам поведения, тесно связанных с процессом «присваивания ярлыков».

Поведение, в той или иной степени отклоняющееся от нормального и общепринятого, с одной стороны, оценивается обществом как представляющее угрозу, однако, с другой стороны, зачастую стигматизация осуществляется на основе стереотипических конструкций большинства, что, безусловно, является существенной социальной проблемой. Стигматизация, ставит под угрозу возможность качественной интеграции, идентификации и самореализации молодых людей, от качественной деятельности которых, в общем смысле, зависит перспективное развитие общества. Вопрос стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде в этом смысле является чрезвычайно актуальным в современных реалиях, поскольку негативные стереотипические представления формируют определенные модели общественных взаимоотношений, которые, в свою очередь, в значительной степени влияют на социальное положение молодежи, в том числе и на накопление у них потенциала к маргинальности и делинквентности.

Проблема стигматизации девиантных форм поведения разрабатывалась рядом ученых, из которых наибольший вклад внесли: И. Гоффман, Г. Беккер, Э. Лемерт, Ф. Танненбаум, Т. П. Липай, А. К. Мамедов.

2 Определение объекта, предмета, целей и задач исследования

Объект исследования: молодежь, лица в возрасте от 14 до 35 лет.

Предмет исследования: стигматизация отклоняющихся форм поведения в молодежной среде.

Цель исследования: выявить специфику стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде.

Задачи исследования:

1) рассмотреть теоретические основания стигматизации девиантных форм поведения в молодежной среде;

2) разработать методологию разведывательного исследования;

3) провести анкетный опрос с привлечением респондентов, относящихся к молодежи;

4) проанализировать полученный эмпирический материал;

5) сделать общие выводы по исследованию.

3 Интерпретация основных понятий

Социальный стереотип – это схематизированный, стандартизированный образ или представление о социальном объекте, обычно эмоционально окрашенные и обладающие высокой устойчивостью.

Стигма – сильный социальный стереотип, полностью изменяющий отношение к другим людям и к самим себе, заставляя относиться к человеку только как к носителю нежелательного качества.

Социальная стигматизация – это тип отношений между постыдным социальным качеством и стереотипом – ожидаемым отношением к нему, задающий неспособность к полноценной социальной жизни из-за лишения права на общественное признание.

Социальная норма – это набор конкретных социальных правил и требований, формирующих требования, предъявляемые к поведению людей в социуме в соответствие с социальной ситуацией и особенностями конкретного общества.

Девиантное поведение – это поведение, характеризующееся несовпадением с принятыми в конкретном обществе социальными нормами и ценностями.

Молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и определенных социально-психологических свойств, лица в возрасте от 14 до 35 лет.

Основная гипотеза исследования: социокультурный феномен стигматизации широко воспроизводится в социальном взаимодействии молодого и старшего поколений.

4 Гипотезы исследования

Частная гипотеза исследования: наиболее активно стигматизация молодежи осуществляется в сфере образования и в внутрисемейных отношениях.

В данном исследовании предлагается использование следующего типа выборки: простая случайная, квотная. Среди основных квот: возраст и пол, при этом все респонденты являются представителями молодежной социально-демографической группы. Общий объем выборки – 100 человек. На территориальный аспект в исследовании акцент не ставится.

5 Основные методы исследования

Метод эмпирического исследования: анкетный опрос, направленный на выявление основных тенденций, отношения, восприятия молодежью процесса стигматизации девиантных форм поведения. Акцент ставится на выявление общей ситуации и закономерностей в молодежной среде, в этом смысле, использование выбранного метода оправдано наиболее общим характером выявляемой в результате разведывательного исследования информации.

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Анкета**

Здравствуйте! Вашему вниманию представлен социологический опрос, направленный на выявление распространенности социальной практики "присваивания ярлыков" по отношению к молодежи. Опрос является анонимным, полученные данные будут использоваться только в обобщенном виде. Благодарим за участие!

**1. Укажите Ваш пол (один вариант ответа):**

1) Женский;

2) Мужской;

**2. Укажите Ваш возраст (один вариант ответа):**

1) 15-20;

2) 20-25;

3) 25-30;

4) 30-35.

**3. Укажите Ваши жизненные ценности (возможен выбор нескольких вариантов ответа):**

1) Успех;

2) Карьера;

3) Материальное благополучие;

4) Творчество;

5) Свобода;

6) Семья;

7) Вера;

8) Образование;

9) Друзья;

10) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Важно ли Вам внешне проявлять свою индивидуальность (1 – совсем не важно, 5 – крайне важно)?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

**5. Как бы Вы описали Ваше отношение к жизни (один вариант ответа)?**

1) Плыву по течению;

2) Живу одним днем и не строю долгосрочных планов;

3) Ответственно отношусь к своему настоящему, будущему;

4) Живу и делаю только то, что принесет пользу в перспективе;

5) Не задумываюсь о таком;

6) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6. Подстраиваете ли Вы свое поведение под общественно одобряемые стандарты (один вариант ответа)?**

1) Да, я веду себя в соответствии с социальными нормами;

2) Да, я боюсь осуждения;

3) Нет, но я испытываю дискомфорт из-за осуждения;

4) Нет, мне все равно;

5) Затрудняю ответить;

6) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7. Чье мнение о Вас оказывает на Вас наибольшее воздействие (один вариант ответа)?**

1) Только мое собственное;

2) Членов семьи;

3) Авторитетных и успешных лиц;

4) Друзей;

5) Взрослых людей;

6) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**8. Согласны ли Вы с тем, что в многие общественные нормы поддерживают устаревшие взгляды, сформированные старшим поколением? (1 – совершенно не согласен; 5 – абсолютно согласен):**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

**9. Считаете ли Вы отклоняющееся от нормы поведение способом «протеста» против губительных для молодежи общественных правил (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Нет;

3) Затрудняюсь ответить.

**10. Укажите, какие из данных практик Вы совершаете и насколько часто (укажите вариант ответа в каждой строке):**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Практика | Частота | | | |
| Никогда | Редко | Иногда | Часто |
| Курение | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Употребление алкоголя | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Использование ненормативной лексики | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Употребление наркотиков | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Свободные сексуальные отношения | 1 | 2 | 3 | 4 |

**11. Если бы в обществе не существовало общественного порицания Вы бы (возможен выбор нескольких вариантов ответа):**

1) Курили;

2) Употребляли наркотики;

3) Матерились;

4) Сделали пирсинг/тату/иные модификации тела;

5) Вели бы активную половую жизнь;

6) Не устраивались на работу;

7) Не учились;

8) Ничего не меняли;

9) Затрудняюсь ответить;

10) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**12. Согласны ли Вы с тем, что в обществе часто осуществляется неподкрепленное фактами осуждение людей по их внешним характеристикам/стереотипам/прошлому/принадлежности к   определенной социальной группе (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Скорее да, чем нет;

3) Скорее нет, чем да;

4) Нет;

5) Затрудняюсь ответить.

**13. Считаете ли Вы, что в социуме существует предубеждение по отношению к молодежи (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Нет;

3) Затрудняюсь ответить.

**14. Чувствовали ли Вы, что Вам необходимо скрывать свою «истинную сущность», чтобы не сталкиваться с осуждением со стороны людей старшего возраста (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Нет;

3) Затрудняюсь ответить;

4) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**15. Сталкивались ли Вы с ситуацией, когда ваш труд/мнение осуждались или не воспринимались всерьез из-за того, что Вы «недостаточно опытны», «слишком молоды», «ничего не знаете о жизни» и т.д. (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Нет;

3) Затрудняюсь ответить.

**16. Кто и в каких обстоятельствах относился к Вам с необоснованным предубеждением (возможен выбор нескольких вариантов ответа)?**

1) Незнакомцы на улице;

2) Преподаватели/учителя в университете/колледже/школе;

3) Члены семьи;

4) Работодатель или старшие коллеги;

5) Другое (укажите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**17. Как Вы думаете, трудно ли молодым людям реализовывать себя в жизни (один вариант ответа)?**

1) Да;

2) Нет;

3) Затрудняюсь ответить.