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**ВВЕДЕНИЕ**

Неотъемлемой характеристикой социальной природы человека является тенденция, с одной стороны, участвовать в процессе организации сообществ различных порядков и, с другой, быть их частью, идентифицировать себя как члена той ли иной группы. В этом смысле, макрогруппы и микрогруппы формируют индивида, а, следовательно, внимание к изучению специфики формирования, функционирования, регламентации и динамики социальных групп обосновано социальными потребностями человека, как члена общества.

Малые группы, являясь более приближенным к индивиду способом интеграции в социальную реальность, значительно влияют на успешность социализации отдельного члена общества, его последующей самореализации, мировоззрения и так далее. С точки зрения социальной психологии, индивид на протяжении всей своей жизни проходит через процессы группой идентификации, интеграции и адаптации, в результате которых формируется его субъектность: сначала в семье, далее в дружеском, школьном, университетском и рабочем коллективах [13, с. 6-7].

*Актуальность.* Особое значение имеет включенность человека в малые группы в период формирования его личности в целом и сепарации, самоактуализации и поиска своего социального положения и статуса, в частности. Описываемые факторы в большинстве случаев присущи молодым людям. Молодежь как социально-демографическая группа, таким образом, является одной из наиболее подверженных влиянию социума и представителей иных групп, следовательно, особенно важен процесс их интеграции в малых группах, поскольку от него в определенном смысле зависит и степень их перспективной интеграции в общественную систему [24, с. 2-5]. Переломным моментом в жизни молодых людей становится завершение школьного этапа образовательного процесса и поступление в средние или высшие учебные заведения, сопряженные с последующей интеграцией в новую малую социальную группы. В свою очередь, студенческий коллектив, являясь малой группой, характеризуется изменчивостью внутренних структурных процессов и организации, преимущественно связанной с динамичностью внутригрупповых отношений.

*Разработанность проблемы.* Научное поле исследований динамики внутригрупповых отношений представлено различными исследования малых сообществ и объединений, однако особый исследовательский интерес направлен преимущественно на школьные, студенческие, поскольку, как было описано выше, данные возрастные группы наиболее зависят от результатов группой интеграции и идентичности как члена того или иного коллектива.

Проблема групповой динамики рассматривается рядом специалистов, работающих на стыке смежных дисциплин: социологии, психологии, дивиантологии, педагогики. Наиболее весомый вклад в разработку настоящей темы исследования внесли исследования А. В. Краснова, А. Л. Свенцицкого, Д. Картрайта, А. Зандера, Б. Такмена, Л. Г Почебут и других ученых. Касательно разработки и дополнений к процедуре реализации социометрического метода исследования, на сегодняшний день особый интерес представляют исследования Г.В. Градосельской, А. В. Капцова, В. А. Сушко, А. В. Шарикова и других.

*Объектом* настоящей работы является студенческий коллектив как малая социальная группа.

*Предметом* исследования выступает динамика внутригрупповых отношений студенческого коллектива.

*Цель работы* – изучить динамику внутригрупповых отношений между членами студенческого коллектива за первый учебный год.

Реализация поставленной цели предполагает необходимость последовательного решения таких исследовательских *задач*:

1) рассмотреть классические теории внутренней динамики отношений в микрогруппах;

2) выявить характеристики внутренней структуры и самоорганизации студенческих коллективов;

3) обосновать методологические основания предлагаемого эмпирического исследования;

4) провести и проанализировать результаты социометрического исследования студенческого коллектива за первый год обучения.

*Теоретико-методологическая база исследования.* Исследование динамичности малых социальных группа, с выделяемыми в его составе неформальными и формальными категориями, наиболее эффективно через социометрический метод, разработанный американским социальным психологом Дж. Морено [19]. Совокупность межличностных отношений в группе составляет, по Дж. Морено, ту первичную социально-психологическую структуру, составляющие которой отсылают не только к объективным характеристикам исследуемой группы, но и к субъективному, индивидуальному состоянию индивида. Социометрическая техника позволяет выявить сплоченность коллектива, его продуктивность, психологическую обстановку в микрогруппе.

В работе применены методы научного исследования теоретического и эмпирического блоков, среди которых: анализ соответствующих рассматриваемой теме источников и синтез информации, социометрия Дж. Морено. Социометрическое исследование осуществлено в формате лонгитюдного исследования при участии студентов 1 курса направления «социология». При сравнении результатов двух социометрических процедур применён метод компаративного анализа, результаты которого изложены в Заключение.

Необходимость исследования внутригрупповой динамики отношений в студенческом коллективе обосновывается существенным влиянием формальной и неформальной интегрированности индивида в коллектив в период его личностного формирования и самореализации. Исследовательская традиция вбирает в себя широкую теоретическую базу, которая, однако, редко используется в изучении студенческих коллективов, как это показал обзор научной литературы соответствующей тематики за последние 5 лет. Одно из главных положений теорий малых групп состоит в том, что эффективность работы малой группы зависит от социальной структуры группы, её однородности и психосоциальном состоянии её членов.

*Теоретическая и эмпирическая значимость* данной работы прежде всего связана с расширением поля исследований по проблематике внутренней динамики отношений в малых социальных группах с применений методами социометрии, а также на увеличении числа эмпирически выведенных закономерностей.

*Структура работы.* Настоящая работа состоит из двух содержательных глав. В первой осуществляется раскрытие теоретического компонента рассматриваемой темы. Во второй – представлено обоснование и проведение лонгитюдного социометрического исследования, а также компаративный анализ его результатов. Кроме того, в работу входят выводы по исследованию, список использованных источников и соответствующие приложения.

**1 Теоретические основы изучения внутригрупповой динамики в малых социальных объединениях**

**1.1 Классические теории внутренней динамики отношений в микрогруппах**

Социальная реальность представляет собой сочетание сети взаимообусловленных, взаимосвязанных и обусловленных конкретным этапом общественного развития человеческих объединений различных уровней, порядков и направленностей. Группа, в этом смысле, представляет собой реальное социальное образование, члены которого объединены на основе определённого общего признака, общей деятельностью и идентифицируют себя как его участника [2]. Состояние в социальных группах является непосредственной характеристикой социальной природы человека, поскольку принадлежности к тому или иному коллективу необходимо для самоидентификации индивида как члена общества.

Важно понимать, что социологическая наука рассматривает социальные группы с точки зрения определенных факторов и признаков, определяющих их отличительное положение по отношению к иным. Так, по классификации Г. М. Андреевой, социальные группы могут быть разделены на условные и реальные. Реальные подразделяются на лабораторные и естественные. Естественные группы – на большие, средние и малые по численности состава.

Большие социальные группы характеризуются совокупностью людей, существующих в масштабах общества в целом. При этом лица, относящиеся к большой группе, могут не иметь непосредственного контакта с другими членами группы и даже не осознавать своей принадлежности к ней, поскольку численный состав таких групп может составлять до нескольких миллионов индивидов. В средних группах численность состава составляет сотни индивидов, связанных между собой разветвленной и опосредованной системой взаимодействия и функционирования [2]. Например, большие рабочие коллективы в корпорациях, участники благотворительного забега и так далее. И, наконец, малые группы, на которые ставится акцент в настоящей работе, вследствие наглядности в них внутригрупповых процессов.

Так, малые социальные группы, по А. Л. Свенцицкому, характеризуются немногочисленностью состава, непосредственным личным взаимодействием участников, занятых общей деятельностью [23, с. 138-140]. Непосредственное общение при этом взаимообусловлено с психоэмоциональным состоянием индивидов и нормами конкретной микрогруппы. Ставя во главу угла коммуникативный элемент малой группы, Дж. Голдхабер, определяет ее как коммуникативную систему, состоящую из трех до тридцати индивидов, осуществляющих взаимодействие друг с другом для достижения поставленных целей и оказывающих взаимовлияние [13, с.7].

С точки зрения системного подхода малая группа, как и любой другой вид социальной общности, является прежде всего системой, состоящей из совокупности элементов, функционирующих вместе в контексте изменяющейся окружающей среды [13, с. 8-9]. Другими словами, существование и жизнь микрогруппы зависит с одной стороны, от слаженности работы ее участников и, с другой, от объективных, инородных факторов и событий, не зависящих напрямую от данной группы. Особенно важно подчеркнуть такие свойства социальной системы как процессуальность и динамичность. Следовательно, справедливо говорить и о динамике внутригрупповых   событий  и  отношений.  Внутригрупповая  динамика,  по К. Левину, представляет собой совокупность тех динамических процессов, которые одновременно происходят в группе в определенную единицу времени и которые обуславливают собой движение группы от стадии к стадии, другими словами, ее развитие [16]. При этом значительное влияние на групповую динамику оказывает групповая структура [37, с. 95-96].

Согласно Э. Мэйо, формальная структура группы – это совокупность связей и отношений между членами группы, определяемая формальными предписаниями (должностными инструкциями, иерархической структурой организации и т.д.). Неформальная структура группы – это реально складывающаяся в организации структура связей, коммуникаций и влияний [38]. Так, на внутренние процессы в микрогруппах существенным образом воздействует характер сформировавшихся систем формальных и неформальных отношений между ее членами. Общим показателем сложности группы как системы является образование в ней из совокупности отдельных индивидов социально-психологической структуры. Сложность группы определяется несколькими переменными: во-первых, количеством подгрупп, во-вторых, мерой и содержанием связей между подгруппами, подгруппами и не включенными в них членами, и, в-третьих, мерой реализацией функций подгрупп по отношению к группе. Чем больше подгрупп, чем сильнее представлена связь между ними (интегративного или дезинтегративного содержания), и чем сильнее выражены функции подгрупп по отношению к группе, тем сложнее организация малой группы [26, с. 26-27]. Рассмотрение процессов групповой динамики предполагает понимание ряда групповых процессов, состояний, эффектов и уровней развития группы. Каждой стадии функционирования группы соответствует набор определенных характеристик, описывающих состояние отношений членов рассматриваемой малой социальной группы. К примеру, групповая сплоченность и напряженность.

Многими исследователями групповая сплоченность определяется через единство участников группы. Так, Л. Г. Почебут и В. А. Чикер считают, что сплоченность характеризуется устойчивостью и единством межличностных взаимоотношений и взаимодействий [21]. Л. И. Уманский определяет сплоченность как высокую степень групповой интеграции, слитности, единства между членами группы [33].

Кроме того, групповая сплоченность определяется как один из процессов групповой динамики, который характеризует степень приверженности к группе ее членов. Конкретными показателями групповой сплоченности, как правило, выступают [5, с. 64]:

1) уровень взаимной симпатии в межличностных отношениях – сплоченность выше в такой группе, в которой наибольшее количество членов испытывают друг к другу взаимную симпатию;

2) степень привлекательности (полезности) группы для ее членов – сплоченность выше в той группе, где наибольшее число ее членов удовлетворены своим пребыванием в данной группе.

Вторым обозначенным выше показателем является кофликтогенность малой группы. Конфликт в области малых групп традиционно рассматривается в связях индивид–индивид и группа-группа. Однако проявление конфликта в группе имеет более сложную систему, что обусловлено наличием в группе социально-психологической структуры – неформальных подгрупп и не включенных в них индивидов, связей между ними [25]. Таким образом, уровень конфликтности в группе формируется под воздействием как внутренних процессов в группе, так и внешних. Говоря о связи напряженности  и  сплоченности  в  группе следует отметить позицию Л. Козеру, согласно которой повышение эмоциональное участие, вызывает увеличение тенденции к подавлению враждебных чувства, а значит, к сдерживанию проявления конфликта [11].

Малые группы и коллективы напрямую связаны с коммуникационными связями, являющимися показателем физической и социальной близости индивидов, а также с выделением группового лидера, формального и/или неформального [35, с. 115-116]. Отсюда, характер внутригруппового взаимодействия, статус и действия лидера могут являться критериями как степени групповой сплоченности, так и конфликтности.

Выявление внутренних отношений в малых группах возможно лишь через применение ряда социологических подходов к исследованию внутригрупповой структуры и динамики, в частности, жизненного цикла малых групп. Среди основных моделей динамики малой группы отметим подходУ. Беннис и Г. Шепард, выделивших этапы группового развития [4]:

1) фаза зависимости – распределение власти, центральный интерес группы – отношения лидерства и зависимости от авторитета:

1.1 зависимость – бегство (подчинение лидеру);

1.2 контрзависимость – бегство (вся ответственность перекладывается на лидера);

1.3 разрешение – катарсис (автономия группы).

2) фаза взаимозависимости – «распределение» чувств, центральный интерес группы – отношения взаимозависимости

2.1 очарование – бегство (явление группизма);

2.2 разочарование – борьба (две группы противодействуют: одно борется против отвержения, другая – против дальнейшего сближения);

2.3 согласованная обоснованность (согласие в результате рациональной дискуссии).

Так, все групповые процессы центрированы на лидере, его выборе и сменяемости. Например, вначале своего пути группа выбирает лидера, с его сменой происходит поступательное развитие элементов групповой динамики.

Еще один подход к определению этапов развития малой группы предложил А. Щюц. Через призму начального символического интеракционизма автор пишет о трех стадиях. Первая стадия касается проблем «включенности». Участники решают, в какой степени им быть внутри групповых забот или вне их. На второй стадии основной заботой группы является проблема «контроля» и социального доминирования. На третьей стадии группа преимущественно имеет дело с эмоциональной расположенностью, с вопросом «ближе или дальше», то есть с проблемами, возникающими при установлении близости и интимности [13, с. 40].

По Б. Такману, на групповую динамичность прежде всего влияет наличие двух сфер групповой активности – деловой (решение групповой задачи) и межличностной (развитие групповой структуры). Согласно модели, предложенной автором, в каждой из указанных сфер предполагается прохождение группой четырех последовательно сменяющих друг друга этапов [31]. В сфере межличностной активности:

1. проверка и зависимость;
2. внутренний конфликт;
3. развитие групповой сплоченности;
4. функционально-ролевая соотнесенность.

В сфере деловой активности:

1. ориентировка в задаче;
2. эмоциональный ответ на требования задачи;
3. открытый обмен релевантными интерпретациями;
4. принятие решений.

Микрогрупповая концепция, таким образом характеризуется, во-первых, группой как системой, во-вторых, внутригрупповой динамикой [26, с. 4-6]. Описанные выше теоретические рамка анализа внутренних процессов в малых социальных группах, а также подходы и категории для анализа этапов их развития могут быть полезными только в случае наличия достоверной эмпирической информации, полученной в исследуемых группах при помощи разработанных методик социологического исследования в рассматриваемом научном поле.

В этом смысле отдельно стоит отметить социометрическую структуры малой группы, сформулированную Дж. Морено. Акцент в данной теории ставится на внутренней структуре группы, составным элементом которой является «социальный атом», «теле–» и «психосоциальная сеть». Социальный атом представляет собой индивида и людей, с которыми он тесно взаимодействует в рассматриваемый момент времени. Он, в свою очередь, состоит из множества «теле–», являющихся процессами, описывающими притягивание и отталкивание индивидов. Сложно выстроенные социальные атомы входят в психосоциальные сети, связывающие между собой относительные большие группы индивидов в малой группе. Члены групп при этом постоянно образовывают специфические конфигурации сетей и связей. Также в группе могут быть выделены лидеры, предпочитаемые, исключенные, принятые и аутсайдеры. Другими словами, статусное и ролевое положение индивидов в группе также оказывают воздействие на процессы развития группы. [19]. Структура малой группы, по Дж. Морено, также описывается следующими элементами:

1. взаимностью эмоциональных предпочтений членов группы;
2. системой отвержений в группе;

Структура межличностных выборов и отвержений в группе, представленная графически, называется групповой социограммой. Она позволяет произвести сравнительный анализ структуры взаимоотношений в группе. Анализ социограммы заключается в отыскании центральных, наиболее влиятельных членов, затем взаимных пар и группировок. Группировки составляются из взаимосвязанных лиц, стремящихся выбирать друг друга. Наиболее часто в социометрических измерениях встречаются положительные группировки из двух, трех членов, реже из четырех и более членов [13]. Данные процессы могут быть выявлены через социометрический метод, рассматриваемый во второй главе настоящей работы.

Еще одной из основных концепций анализа внутригрупповых отношений в малых группах является сетевой подход. По Г. В. Градосельской, социальные сети могут быть описаны через ряд их определений:

1. тип связей между позициями индивидов, объектов или событий, которые отбираются в зависимости от целей построения сети;
2. местоположение индивидов или объектов называется узлами сети, или акторами;
3. акторы характеризуются определенными атрибутами, например, статусы, уровень жизни, социально-демографические характеристики;
4. определенный рисунок связей между акторами образует сетевую структуру;
5. некоторые акторы могут быть связаны друг с другом сильнее, чем с другими, что может быть вызвано узлом на следующем уровне анализа;
6. наиболее важными являются структура отношений между акторами и местоположение отдельных акторов в сети.

В отличие от социометрического анализа Дж. Морено, под сетью понимается уже совокупность не индивидов, а позиций, и результирующая модель отношений между позициями выглядит как тип структуры. Другими словами, разные люди могут занимать одинаковые позиции, и результаты их деятельности и коммуникации будут идентичными. Так, автор определяет сети как объединение трех составляющих: совокупности позиций, отношений между позициями и потоков ресурсов [6, с 5-40].

В. А. Сушко [29, с. 100-105; 30, с. 79-85] также разрабатывает взаимодействие социометрии и сетевого анализа на основе концепции М. Кастельса, поскольку сетевые методы дают гораздо больше информации исследователю, чем простая аналитика: они включают в себя возможность реляционного подхода к анализу данных и позволяют формировать более глубокую картину происходящего. А. В. Шариков [34] в своих исследованиях изучает связи между социометрическим статусом и медиапредпочтениями членов малых групп, что даёт возможность заключать о наличии других взаимосвязей между личностными характеристиками индивида и его положением в группе.

**1.2 Студенческий коллектив как малая социальная группа**

Студенческий возраст считается особым периодом в жизни человека, так как является переходным этапом от юности к зрелости. Период поступления в средние профессиональные и высшие учебные заведения зачастую совпадает с юношеским возрастом, который, в свою очередь подразделяется на ряд возрастных этапов: 16-17 лет – ранняя юность, 17-20 лет — собственно юность, 20-21 год – поздняя юность [8, c. 34]. В этом смысле студенчество является периодом взросления, перехода к самостоятельной жизни, самоактуализации, сепарации, вступления в новые группы, получения новых социальных ролей, статусов и так далее. Так, в возрасте 16-17 лет [14], индивид, начинает не только новый этап образования, но и включение в новый коллектив, от успешности которого будет зависеть социальное самочувствие человека и его самоидентификация. В данном возрастном диапазоне индивид, согласно теории Э. Эриксона о стадиях жизненного пути личности [36], претерпевает кризис идентичности, происходит ролевой смещение, отсюда – интеграция индивида в период раннего студенчества оказывает значительное влияние на формирование зрелой личности, его самоидентификации в сообществе [12, с. 2-4]. Успешная групповая включенность в период студенчества одна из основных факторов преодоления проблемы смещения социальных ролей и формирования индивидуальности. Социальное развитие данного возрастного периода характеризуется выстраиванием отношений с другими – сверстниками и более взрослыми людьми. Другими словами, процесс социализации осуществляется во вторичных социальных институтах. Это происходит как на межличностном уровне, так и на профессиональном.

Студенческие малые группы, таким образом, могут быть социологически определены с точки зрения ряда позиций: во-первых, как учебный коллектив в учебном заведении, во-вторых, как малая группа, функционирующая и динамически развивающаяся, заключающая в себе систему внутренней организации и коммуникаций между ее участниками. Студенческие коллективы заключают в себе как формальный компонент организации – направленность на обучение как основную задачу, так и неформальный – межличностные взаимоотношения. Формальный элемент студенческой малой группы характеризуется нацеленностью на схожий вид деятельности – профессиональное обучение, получение знаний и навыков по специальности. Помимо формальной определенности студенческих групп как социального профессионального социального института, данные коллективы напрямую связаны с отношениями и взаимодействиями более низших порядков. Студенческая группа выступает базой для формирования опыта социального взаимодействия через включение индивидов одновременно и в деловые, и в неформальные отношения [9, с. 2-4].

Так, по Е. Е. Сапоговой, в студенческих группах индивид через общение со сверстниками, участниками той же малой группы, продолжает процесс усвоения системы статусов и ролей, адаптации и повышения навыков коммуникации. При этом молодой человек все еще сохраняет эмоциональность в процессе построения новых внутригрупповых отношений [22, с. 57]. Основными факторами, влияющими на характер межличностных отношений внутри студенческой группы, являются:

1. общая формальная цель – получение профессиональных знаний;
2. основной вид деятельность – учеба;
3. индивидуальные формы труда;
4. отсутствие иерархичных отношений внутри группы;
5. относительная возрастная однородность;
6. ограниченность периода существования.

Определяющим фактором являются именно внутригрупповые взаимоотношения участников, сопряженные с психологической эмоциональностью. Соответствующим образом внутригрупповая динамика в студенческих коллективах так же зависит от характера преобразований на уровне подгрупповых и индивидуальных взаимодействий. Социально-психологический климат, таким образом, является необходимым условием для эффективного структурирования и функционирования студенческого коллектива. По П.И. Пидкасистому, социально-психологический климат представляет собой систему отношений, влияющих на самочувствие личности и тем самым определяющих направленность и характер деятельности, а значит, и развития личности и группы. Ю. П. Платонов говорил о социально-психологическом климате в группе как о стремлении к сохранению целостности группы, совместимости, сработанности, сплоченности, контактности, открытости и ответственности [9, с. 3]. Следовательно, на основе гармоничных внутриколлективных отношений осуществляется, с одной стороны, самоактуализация и индивидуальное развитие членов группы и, с другой стороны, поддерживается жизнедеятельность студенческой группы. Анализ внутригрупповых отношений в студенческом коллективе в этом смысле приобретает значимость в связи с их первичным положением над формальным определением группы. Студенческой группе присущ ряд социально-психологических явлений. Во-первых, коллективные переживания и настроения, способные повышать или, наоборот, ухудшать настроение ее членов, провоцировать конфликты, вселять оптимизм и рабочий настрой. Во-вторых, коллективные мнения. В-третьих, одобрение или порицание тех или иных событий, действий членов группы. Наконец, явления конформизма, подражания и конкуренции.

Отдельно важно отметить, что реализация и качество взаимодействия в студенческом коллективе зависит от курса обучения студентов [7, с.70-71]. Так, на первых курсах обучения, индивиды в начавшей формироваться группе будут проходить процессы адаптации и интеграции, следовательно, степень групповой сплоченности, значимость которой для микрогрупповых теорий описана в первой части настоящей главы, будет значительно ниже по сравнению с коллективами на старших курсах обучения. Поведение первокурсников отличается тенденцией к конформизму, еще несформированным ценностно-смысловым отношением к новому ролевому статусу [7, с. 72]. Данный период обучения можно охарактеризовать как организационный. Второй курс обучения характеризуется усилением напряженности в сфере учебной деятельности, переход к узкому профилю по своей специальности. При этом адаптационные процессы в большинстве случаев на данном этапе закончены. На третьем курсе студенческая группа может быть описана через категории специализации, научной деятельности, спада эмоциональности во внутригрупповых отношениях. На четвертом-пятом курсах происходит переоценка ценностных ориентаций, усиливается состояние неопределённости, но связанная уже со скорым выходом из привычной социальной группы и необходимости последующей профессиональной интеграции.

В микрогрупповой теории взаимозависимость между студентами и характеристиками их учебных групп раскрывается через влияние неформальных подгрупп на процессы и феномены групповой динамики [37]. Так, социально-психологическая адаптация индивидов, сплоченность и доверие исследуются как феномены групповой динамики, связанные с статусно-ролевой структурой микрогрупп и положением конкретного индивида в неформальной подгруппе [27, с. 40-50].

Кроме того, одним из центральных процессов в малой студенческой группе    является    выявление    лидеров,  в  частности,   неформальных.  По А. Менегетти, целостное понятие лидера складывается из множества функций и отношений. Лидер – это личность, способности которой позволяют найти и создать средства и людей для достижения поставленной цели [17, с. 119]. Выделение лидера характеризует этап закрепления группы. При этом выявление лидерских качеств происходит на организационной стадии группы. Становление лидерства, таким образом, связано с активными процессами интеграции и самоактуализации индивидов.

Внутригрупповая динамика в студенческих коллективах, таким образом, в основном связана с межличностными и неформальными отношениями в условиях общей направленности деятельности. Как малая группа студенческие коллективы характеризуются поступательным развитием, изменениями, влияющими на ее участников, их внутригрупповые роли и статусы. Положение студентов в коллективе в свою очередь, выделением подгрупп, а их взаимодействие влияет как на индивидуальное самочувствие индивидов, так и на эффективность неформального и формального функционирования студенческой группы.

**2 Эмпирическое исследование внутригрупповой динамики отношений студенческой группы**

**2.1 Обоснование и методологическая база эмпирического исследования**

Материал, рассмотренный в предыдущей главе, позволяет судить о теоретической обоснованности реализуемых в малых группах внутренних динамических процессах, в частности, изменение структуры взаимоотношений, как индивидуальных, так и межгрупповых, членов различных коллективов. Для исследования динамики отношений внутри малой группы был выбран метод социометрии Дж. Морено, теоретическое основание которого охарактеризовано в первой главе настоящей работы.

Социометрия (социометрическая процедура) – теория и метод измерения межличностных отношений внутри группы по критериям, охватывающим наиболее значимые для данной группы события. Социометрическая методика способна выявить подробную структуру социальных связей внутри группы, степень ее сплоченности и разобщенности, а на основе построения социограмм и социометрических матриц становится возможным выявить неформальных лидеров и аутсайдеров группы на основе показателей симпатии – антипатии респондентов [3, с. 78]. Осуществление социометрической процедуры в молодом студенческом коллективе рассматривается как эффективное средство выявления внутренних связей, напрямую влияющих не только на успешность адаптации отдельного индивида в новой группе, но и на успешность прохождения их образовательного процесса [15, с. 96]. Социометрия позволяет понять поведение студентов в группе, определить место каждого человека в группе, выявить лидеров, осуществлять индивидуальный подход к обучению в частности и повысить эффективность группы в целом.

В настоящей работе лонгитюдное социометрическое исследование осуществлено в соответствии с обозначенными в разработанной программе основаниями исследования (приложение А). Основной целью эмпирического раздела является выявление процессов групповой динамики за 1 год обучения в студенческом коллективе. Объектом исследования выступают студенческий коллектив студентов ФГБОУ ВО «КубГУ» 1 курса направления «социология» как пример малой социальной группы, предметом – динамика внутригрупповых отношений в коллективе. Гипотезы методологической части исследования совпадают с обозначенными во введении настоящей работы. Предполагается, что за учебный семестр в коллективе могли произойти как масштабные изменения со смещением лидеров и перемещением аутсайдеров, так и кристаллизация социальных межличностных отношений.

В исследовании приняли участие студенты ФГБОУ ВО КубГУ 1 курса направления «социология». Социометрическое исследование проведено в формате лонгитюдного исследования при участии студентов 1 курса направления «социология». На первом этапе исследования выборка составила 41 человек, а на втором этапе – 37 человек. Первая социометрическая процедура была проведена в декабре 2022 года (на первом семестре обучения), вторая процедура – в мае 2023 года (на втором семестре обучения). При этом на первом этапе исследования опрос проводился не анонимно – каждый студент подписывал социометрическую карточку. На втором этапе исследования процедура проведения исследования была усовершенствована: для повышения анонимности и спокойствия респондентов каждому был присвоен соответствующий порядковый номер, который в последствие расшифровывался при анализе результатов исследования.

В ходе проведения методики группе студентов предлагалось ответить на ранее сформулированные социометрические вопросы по двум выбранным критериям «Учеба» и «Досуг», поскольку они наиболее чётко отражают состояние учебного коллектива студентов и иллюстрируют его эффективность в решении образовательных задач, а также демонстрируют реальное состояние формальной и неформальной внутренней структуры студенческой группы. Респондентам предлагалось ответить на 4 вопроса по 2 критериям по инструкции проведения социометрического опроса (приложение Б).

После заполнения анкет результаты были систематизированы и сведены к виду социометрических матриц через онлайн-сервис «Социометрия онлайн» https://socialmatrix.net [28]. Важно упомянуть, что сервис не учитывает очерёдность (приоритетность) выбора того или иного человека и строил все данные лишь на основе количества (частоты) выборов. На основе индекса социометрического статуса () участники группы проранжированы по шести категориям: звёзды, предпочитаемые, принятые, пренебрегаемые, отвергаемые, изолированные.

В исследовании применяется параметрическая социометрия (с ограничением как положительных, так и отрицательных выборов до 3) с бинарной шкалой предпочтения того или иного члена группы (+/-). Каждому студенту начислялись баллы, исходя из очерёдности его выбора однокурсниками. Так, если студент находился на первом, втором или третьем месте в анкете другого участника группы, то ему начислялось 3, 2 и 1 балл соответственно (при отрицательном выборе начислялись баллы со знаком «-». Помимо индекса социометрического статуса были просчитаны и другие основные  социометрические  индексы:  индекс групповой сплочённости (), индекс групповой конфликтности (), индекс групповой дезинтеграции (),  а также индекс  групповой экспансивности (Эгр). Анализ полученной в результате социометрической методики информации через перечисленные выше индексы необходим для выведения общих тенденций и закономерностей групповой структуры и динамики в рассматриваемом студенческом коллективе [18, с. 221-223].

**2.2 Анализ результатов планового социометрического исследования за первый год обучения**

В рамках социометрической процедуры было опрошено 26 членов группы из 41 в связи с отсутствием в день проведения ряда студентов. Данное обстоятельство, безусловно, влияет на положение данных лиц в иллюстрируемых социограммами групповых связях. Однако, низкая посещаемость, особенно на 1 курсе обучения в университете, может являться показателем плохой интеграции студента. В связи с этим, в настоящей работе примем во внимание допущение: отсутствовавшие в день проведения социометрического исследования (о котором студенты были оповещены заранее) лица рассматриваются как неинтегрированные в общую студенческую структуру. Рассмотрим результаты социометрического исследования за первый семестр обучения.

Структура группы по критерию «Учеба» представлена следующим процентным соотношением (рис. 1): равные доли – 22% от общего числа студентов группы занимают звезды и принятые; 19,5% – изолированные; по 17,1% – пренебрегаемые и отвергаемые; 2,4% – предпочитаемые. В данном случае в группе превалируют категории отвергаемых, изолированных и пренебрегаемых.

Распределение и групповое положение студентов было осуществлено на основе социометрической матрицы по критерию «Учеба» за 1 семестр (приложение Г, рис. 1). Ранги респондентам присваивались в соответствие с количеством выборов и общей суммой баллов. Балловая система, как было описано в обосновании методологии настоящей работы, составляет сумму всех выборов респондента по шкале от -3 до +3, то есть выборов по степени предпочтения (приложение В, см. таблицу 1).

Рисунок 1 – Распределение статусов в группе по критерию «Учеба» за первый учебный семестр

Социометрический тест указывает на существование явных звезд группы, которыми являются Арутюнова, Мысник и Киселев, набравшие 38, 13 и 10 баллов соответственно. Также в группе выделяются три явных аутсайдера: Королесова, Черная и Есепчукова, набравшие -39, -23 и -19 соответственно. По количеству же баллов лидером является Арутюнова.

Социограммы положительных (приложение Г, рис. 2) и отрицательных (приложение Г, рис. 3) выборов респондентов по критерию «Учеба» также демонстрируют ранние этапы формирования учебных подгрупп: Бендик – Тихонравова – Гончаренко, Катаникова – Пайвина – Лукашова – Исаева. Говоря об отрицательных выборах, наблюдается некоторое противостояние: Королесова – Крымпоха – Арутюнова – Баргесян. Кроме того, на данном этапе формирования группы высоко количество изолированных студентов, не имеющих взаимные положительные и отрицательные выборы.

График взаимных выборов студентов по критерию «Учёба» (приложение Г, рис. 4) позволяет выявить следующие тенденции: формируется подгруппы Арутюнова – Мысник – Баргесян и Катаникова – Исаева – Лукашова. Также выделяется конфликтный элемент в лице Королесовой, конфронтирующей с первой выделенной микрогруппой, преимущественно с Арутюновой и Баргесян.

В таблице 1 приведены соответствующие социометрические индексы по критерию «Учеба». Индекс групповой сплоченности составляет 0,439, что является достаточно низким показателем. Индекс конфликтности крайне низок – 0,146.

Таблица 1. Социометрические индексы по критерию «Учёба» в первом учебном семестре

|  |  |
| --- | --- |
| Индекс групповой сплочённости | Индекс групповой конфликтности |
| 0,439 | 0,146 |

Таким образом, по критерию «Учеба» за первый семестр обучения наблюдаются следующие тенденции:

1) структура группы в сфере учебной деятельности на 1 семестр 1 курса характеризуется преобладанием не интегрированных в группу студентов.

2) процессы адаптации к учебному процессу, новой социальной группе и статусно-ролевой модели значительным образом влияют на учебный процесс: на первый план выходит социально-психологическое положение индивида в учебной группе;

3) явными звездами являются Арутюнова, Мысник и Киселев.

4) лидером является Арутюнова;

5) в группе выделяются три явных аутсайдера: Королесова, Черная и Есепчукова;

6) наблюдается формирования учебных подгрупп: Бендик – Тихонравова – Гончаренко, Катаникова – Пайвина – Лукашова – Исаева;

7) наблюдается некоторое противостояние: Королесовой и Крымпоха – Арутюнова – Баргесян;

8) групповая сплоченность в первом семестре обучения имеет средние показатели, поскольку группа находится на стадии ранней организации;

9) уровень конфликтности по рассматриваемому критерию низок.

Перейдем к рассмотрению результатов по критерию «Досуг» за первый семестр обучения. Структура группы представлена следующим процентным соотношением (рис. 2): 43,9% – изолированные; 17,1% – звезды; 14,6% – отвергаемые; 12,2% – предпочитаемые; 7,3% – пренебрегаемые и 4,9% – изолированные. Показательно, что общее соотношение принятых, звезд и предпочитаемых гораздо выше, чем по показателю «Учеба». Эмоциональные взаимоотношения выстраиваются, таким образом, быстрее и активнее в молодых коллективах.

Рисунок 2 – Распределения статусов в группе по критерию «Досуг» за первый семестр обучения

После построения на основе социометрической матрицы (приложение Г, рис. 5) балловой и статусной ранжировки студентов по критерию «Досуг» (приложение В, см. таблицу 2), было выявлено, что общее количество баллов по рассматриваемую критерию значительно ниже, чем по предыдущему. Поскольку психоэмоциональные отношения вызывают значительные трудности у адаптирующихся к новой группе респондентов. Несмотря на это, выделяются звезды: Волошко, Еприкян и Крымпоха, набравшие по 8 баллов. Явными аутсайдерами в данной категории являются Королесова (-44), Черная (-23), Есепчукова (-14). Причем Королесова набрала значительно меньшую сумму баллов, что характеризует ее как максимально не предпочитаемого в досуговой сфере члена группы.

Социограммы положительных (приложение Г, рис. 6) и отрицательных (приложение Г, рис. 7) выборов респондентов по критерию «Досуг», а также график взаимных выборов (приложение Г, рис. 8) демонстрируют формирование микрогрупп: Морозова – Крымпоха – Иванько, Лукашова – Катаникова – Исаева. Преимущественно выборы все же осуществляются в диадах. Активные отрицательные выборы наблюдаются по отношению к явному аутсайдеру группы – Королесовой от Крымпоха, Баргесян и Папаянц. Отрицательного взаимодействия индивид – подгруппа не наблюдается. Кроме того, существует индивидуальная конфронтация Анцупова и Рогоняна. Наблюдается формирование неформальной среды студенческой подгруппы, выделение лидеров и объектов конфронтации.

Также были просчитаны некоторые социометрические индексы по критерию «Досуг» (см. таблицу 2). Заметим, что уровень групповой сплоченности по данному показателю выше: 0,878, что характеризует группу эмоциональной активностью, присущей ранним стадиям развития малых групп. Индекс групповой конфликтности низок – 0,195.

Таблица 2. Социометрические индексы по критерию «Досуг» в первом учебном семестре.

|  |  |
| --- | --- |
| Индекс групповой сплочённости | Индекс групповой конфликтности |
| 0,878 | 0,195 |

Таким образом, по критерию «Досуг» в рассматриваемом студенческом коллективе за 1 семестр обучения наблюдается:

1) общее соотношение принятых, звезд и предпочитаемых гораздо выше, чем по показателю «Учеба»;

2) высокий уровень психоэмоционального взаимодействия;

3) выделяются звезды: Волошко, Еприкян и Крымпоха;

4) явными аутсайдерами в данной категории являются Королесова (-44), Черная, Есепчукова, причем Королесова набрала значительно меньшую сумму баллов, что характеризует ее как максимально не предпочитаемого в досуговой сфере члена группы;

5) формирование микрогрупп: Морозова – Крымпоха – Иванько, Лукашова – Катаникова – Исаева, преимущественно выборы все же осуществляются в диадах;

6) активные отрицательные выборы наблюдаются по отношению к явному аутсайдеру группы – Королесовой от Крымпоха, Баргесян и Папаянц, причем отрицательного взаимодействия индивид – подгруппа не наблюдается;

7) формирование неформальной среды студенческой подгруппы, выделение лидеров и объектов конфронтации;

8) низкая групповая конфликтность и более высокий уровень сплоченности в досуговой сфере.

Описанные выше факты констатируют о малом количестве микрогрупп, основанных на взаимных выборах. Группа выглядит недружной несмотря на то, что в ней распределены роли звёзд и аутсайдеров. Студенты плохо адаптированы к учебному процессу и не выбрали себе основные круги общения. Дружеские межличностные отношения слабо развиты, что подтверждается индексами групповой сплочённости и социограммами. Наблюдается ранние стадия формирования лидерства, отвержения, противодействующих микрогрупп (зачатки).

Важно, что за первый семестр наблюдается явное давление досуговой сферы на учебной, поскольку в молодых студенческих коллективах прежде всего формируется неформальная среда взаимодействия, на основе которой далее будет формироваться учебная. В целом же по двум критериям можно говорить о том, что группа проявляет низкий уровень групповой сплочённости по критерию «Учёба», но высокий уровень по критерию «Досуг». По обоим критериям сохраняется низкий уровень конфликтности, что может быть связано как с отсутствием сформированных микрогрупп, так и со спецификой раннего этапа жизни малой группы.

Перейдем к рассмотрению результатов социометрического исследования за второй семестр обучения. В рамках социометрии 1 курса студентов направления «социология» во втором семестре обучения было опрошено 37 участников группы из 37, что позволяет, во-первых, указать на уменьшение количественного состава группы и, во-вторых, отметить более активное участие студентов в исследовательском процессе, что так же может условно связываться с групповой активностью в рамках Университета.

Структура группы по критерию «Учеба» представлена следующим процентным соотношением (рис. 3): 29,7% – пренебрегаемые; 24,3% – принятые; 18,9% **­–** звезды; равные доли по 10,8% – предпочитаемые и изолированные; 5,4% – отвергаемые. Наблюдается превалирование принятых, звезд и предпочитаемых по рассматриваемого критерию, что свидетельствует о постепенном процессе интеграции студентов в учебный процесс. Однако, количество пренебрегаемых также увеличивается.

Рисунок 3 – Распределение статусов в группе по критерию «Учеба» за второй семестр обучения

В ранговой таблице (приложение В, см. таблицу 3), составленной на основе социометрической матрицы (приложение Г, рис. 9), представлено ранжирование студентов по рассматриваемому критерию через количество выборов и общей сумме баллов, составляющей сумму всех выборов респондента по шкале от -3 до +3. Ниже в таблице 5 представлена ранжировка студентов по критерию «Учёба» в зависимости от количества баллов и количества выборов. Социометрический тест указывает на существование явных звезд группы, которыми являются Арутюнова (30), Лукашова (18) и Исаева (11) и явных аутсайдеров, среди которых выделим Есепчукову (-36), Борзова (-23) и Королесову (-22).

На основе социограмм (приложение Г, рис. 10, 11) иллюстрируются следующие факты: сформированы подгруппы студентов Лукашова – Исаева – Катаникова, Арутюнова – Мысник – Баргесян. Также присутствует взаимодействие в диадах Вагнер – Волошко, Волошко – Крымпоха, Мысник – Михайленко. Отрицательные выборы направлены в сторону аутсайдера группы – Королесовой от Арутюновой, Крымпоха и Баргесян. Наблюдается отрицательное взаимодействие диады Арутюнова – Баргесян, являющимися челнами одной подгруппы, и Королесовой.

График взаимных выборов студентов по критерию «Учёба» (приложение Г, рис. 12) иллюстрирует формирование микрогрупп: Бендик – Гончаренко – Тихонравова, Катаникова – Исаева – Лукашова. Выборы преимущественно осуществляются на межиндивидульном уровне: в диадах, другими словами, в связях индивид – индивид.

Также были просчитаны некоторые социометрические индексы по критерию «Учёба» (см. таблицу 3), по которым индекс групповой сплоченности значительно выше, чем за первый семестр – 1,027. Индекс групповой конфликтности выше – 0,324. Индекс групповой экспансивности составляет 5,703, что характеризует студенческий коллектив как динамически развивающийся. Индекс групповой дезинтеграции относительно высок, что характерно для подобных молодых коллективов – 0,927.

Таблица 3. Социометрические индексы по критерию «Учёба» во втором семестре.

|  |  |
| --- | --- |
| Индекс групповой сплочённости | Индекс групповой конфликтности |
| 1,027 | 0,324 |
| Индекс групповой экспансивности | Групповая дезинтеграция |
| 5,703 | 0,927 |

Таким образом, выводами по категории «Учеба» за второй семестр обучения являются:

1) превалирование принятых, звезд и предпочитаемых по рассматриваемого критерию, что свидетельствует о постепенном процессе интеграции студентов в учебный процесс, количество пренебрегаемых также увеличивается;

2) существование явных звезд группы, которыми являются Арутюнова, Лукашова и Исаева;

3) явными аутсайдерами являются Есепчукова, Борзов и Королесова;

4) сформированы подгруппы студентов Лукашова – Исаева – Катаникова, Арутюнова – Мысник – Баргесян;

5) присутствует взаимодействие в диадах Вагнер – Волошко, Волошко – Крымпоха, Мысник – Михайленко;

6) отрицательные выборы направлены в сторону аутсайдера группы – Королесовой от Арутюновой, Крымпоха и Баргесян, также наблюдается отрицательное взаимодействие диады Арутюнова – Баргесян, являющимися челнами одной подгруппы, и Королесовой;

8) групповая сплоченность возрастает по мере обучения;

9) повышается групповая конфликтность;

10) рассматриваемый студенческий коллектив – динамически развивающийся;

11) групповая дезинтеграция относительно низка, но сохраняется на среднем уровне, что характерно для молодых малых групп.

Перейдем к оценке следующего критерия социометрического анализа «Досуг». Так, общий состав группы по статусам характеризуется (рис. 4) следующим соотношением: 37,8% – принятые; равные доли по 24,3% – предпочитаемые и пренебрегаемые; 8,1% – звезды; равные доли по 2,7% разделяют статусы отвергаемых и изолированных. Так же, как и в предыдущей категории соотношение принятых, звезд и предпочитаемых гораздо выше, чем в предыдущем семестре.

Рисунок 4 – Распределение статусов в группе по критерию «Досуг» за второй семестр обучения

На основе социометрической матрицы (приложение Г, рис. 13) представлена ранжировка студентов по критерию «Досуг» в зависимости от количества баллов и количества выборов (приложение В, см. таблицу 4). Демонстрируется выделение звезд и предпочитаемых группы – Морозова (12), Волошко (11), Тихонравова (10). Аутсайдерами в досуговой сфере является новый актор: Селимова (-29), Борзов (-26) и занимающая стабильное положение Королесова (-22), однако, изменившая статус явного изгоя.

Социограммы также иллюстрируют особенности взаимных положительных (приложение Г, рис. 14) и взаимно-отрицательных (приложение Г, рис. 15). Так, по категории «Досуг» видим формирование неформальных подгрупп: Лукашова – Исаева – Катаникова, Морозова – Крымпоха – Иванько (обе совпадают и по категории «Учеба»). Превалирует положительное взаимодействие на межличностном уровне в диадах. Отрицательные выборы стабильно сосредоточены на Королесовой от Баргесян, Папаянц и Крымпоха, сохраняется противодействие Рогонян – Анцупов. Большинство студентов, однако, не вовлечены в отрицательное взаимодействие с другими членами студенческой группы.

График взаимных выборов студентов по критерию «Досуг» (приложение Г, рис. 16) показывает факт существования сформированных относительно стабильных микрогрупп, взаимно выбирающих друг друга: Аратюнова – Баргесян – Папаянц – Кондакова, Крымпоха – Волошко – Морозова – Иванько, Лукашова – Катаникова – Пайвина – Исаева, триада Тихонравова – Гончаренко – Бендик. Королесова включена в диадальное взаимодействие с Черной (также аутсайдер), отрицательно взаимодействует с подгруппой Крымпоха – Волошко – Морозова – Иванько.

Также были просчитаны некоторые социометрические индексы по критерию «Досуг» (см. таблицу 4) за второй семестр обучения. Наглядна ситуация повышения уровня сплоченности – 1,622, индекс групповой конфликтности – 0,432. Индекс групповой экспансивности также на высоком уровне – 5, 541, то есть группа динамически развивается, степень групповой дезинтеграции имеет среднее нормальное значение – 0,971.

Таблица 4. Социометрические индексы по критерию «Досуг» во втором семестре обучения

|  |  |
| --- | --- |
| Индекс групповой сплочённости | Индекс групповой конфликтности |
| 1,622 | 0,432 |
| Индекс групповой экспансивности | Групповая дезинтеграция |
| 5,541 | 0,971 |

По критерию «Досуг» за второй семестр, таким образом, иллюстрируется:

1) категории соотношение принятых, звезд и предпочитаемых гораздо выше, чем в предыдущем семестре;

2) выделение звезд и предпочитаемых группы – Морозова, Волошко, Тихонравова;

3) аутсайдерами в досуговой сфере является новый актор: Селимова, Борзов и занимающая стабильное положение Королесова, однако, изменившая статус явного изгоя;

4) формирование неформальных подгрупп: Лукашова – Исаева – Катаникова, Морозова – Крымпоха – Иванько (обе совпадают и по категории «Учеба»), превалирует положительное взаимодействие на межличностном уровне в диадах;

5) отрицательные выборы стабильно сосредоточены на Королесовой от Баргесян, Папаянц и Крымпоха, сохраняется противодействие Рогонян – Анцупов, большинство студентов, однако, не вовлечены в отрицательное взаимодействие с другими членами студенческой группы;

6) сформированы более стабильные микрогруппы взаимно выбирающих друг друга: Аратюнова – Баргесян – Папаянц – Кондакова, Крымпоха – Волошко – Морозова – Иванько, Лукашова – Катаникова – Пайвина – Исаева, триада Тихонравова – Гончаренко – Бендик;

8) аутсайдер Королесова включена в диадальное взаимодействие с Черной (также аутсайдер), отрицательно взаимодействует с подгруппой Крымпоха – Волошко – Морозова – Иванько;

9) ситуация повышения уровня сплоченности – 1,622;

10) относительное повышение уровня групповой конфликтности – 0,432 (в целом, низкий);

11) нормальное значения групповой экспансивности в досуговой сфере.

Таким образом, оценивая оба критерия «Учеба» и «Досуг» в синтезе, можно судить о том, что в рассматриваемой студенческой группе высоким авторитетом по обоим критериям в группе пользуются: Тихонравова, Катаникова, Исаева, Арутюнова, Бендик, Уриман. Вырисовывается ряд аутсайдеров Борзов, Королесова, Есепчукова, Корнилов, Селимова.

Социограммы хорошо иллюстрируют существование микрогрупп, в том числе изолированных. Так довольно устойчивыми являются группы: Бендик – Гончаренко – Тихонравова, Лукашова – Катаникова – Исаева – Пайвина, Крымпоха – Иванько, Арутюнова – Барсегян, Уриман – Пехтерева. Кроме того, ряд микрогрупп по критерию «Учеба» совпадают с подгруппами по критерию «Досуг», что свидетельствует о фундаментальности эмоциональной связи и симпатий индивидов перед образовательным процессом.

В целом можно сказать, что группа проявила высокий уровень групповой сплочённости (1,027 и 1,622 при норме = 0,6-0,7), низкий уровень конфликтности (0,324 и 0,432 при верхнем пороге = 0,65), высокий уровень групповой экспансивности (5,703 и 5,541) и низкий уровень групповой дезинтеграции (0,927 и 0,971). Группа иллюстрирует высокую сплочённость и низкую конфликтность по обоим критериям.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги проделанного социологического исследования в рамках курсовой работы, отметим, что поставленная цель исследования была достигнута: была изучена динамика внутригрупповых отношений в малой группе на примере студенческого коллектива при помощи социометрического метода. Этапы развития студенческой группы характеризуются доминированием на первых курсах процессов эмоциональной адаптации и выстраивания неформальных межличностных отношений. Отсюда, понимание и выявление внутригрупповых взаимодействий важно для регулирования эффективности процесса обучения студентов.

В соответствии с поставленными задачами исследования, укажем, во-первых, успешное ознакомление с классическими теориями внутренней динамики отношений в малых социальных группах, таких как концепции   
Б. Такмана, А. Щютца, У. Беннис и Г. Шепарда и других. Социальная динамика, таким образом, рассматривается как естественная характеристика малой группы в сочетании с внутренней системой ее организации.

Во-вторых, студенческие коллективы, представляя собой специфичные малые группы, сочетающие признаки формальной организации и неформальных межличностных взаимоотношений, характеризуются своей постоянной изменчивостью по мере протекания образовательного процесса и постоянным влиянием на описанный процесс социо-эмоциональным климатом, деятельностью сформированных подгрупп, формальных или неформальных лидеров.

В этом смысле обосновано использование методики социометрического исследования, разработанной Дж. Морено и направленная на изучения специфики внутренних взаимоотношений внутри малых групп. Понимание внутренней структуры межличностных и межгрупповых отношений в студенческом коллективе необходимо для регулирования ее работы, повышения ее эффективности.

В настоящей работе было проведено лонгитюдное социометрическое исследование в рамках студенческого коллектива ФГБОУ ВО КубГУ 1 курса направления «социология». Сравнительный анализ результатов за первый и второй семестры позволили выявить тенденции и закономерности процессов внутригрупповой динамики. В первую очередь стоит отметить, что на первом этапе исследования в 2022 году образовалась проблема в выборке – число прошедших исследование студентов составило едва ли половину (26 от 41), затем несколько человек было отчислено, и уже в 2023 году были опрошены все студенты. Сравнивая исследование за май 2023 с исследованием за декабрь 2022, можно сделать следующие выводы о тенденциях внутригрупповой динамики за промежуточный период:

1) в группе повысилась сплочённость (индекс ГС (2023) = 1,027; 1,622; индекс ГС (2022) = 0,439; 0,878, при 0,6-0,7 = среднее значение);

2) в группе повысилась конфликтность (индекс ГК (2023) = 0,324; 0,432; индекс ГК (2022) = 0,146; 0,195. Так или иначе группе присущ низкий уровень конфликтности (0-0,65 = низкое значение, 0,66-1,33 = среднее значение, >1,34 = высокое значение);

3) увеличилось количество подгрупп;

4) в группе стало меньше отвергаемых и изолированных участников (за 2022 = 8; 14 чел., за 2023 = 6; 2 чел.), особенно это стало заметно по критерию «Досуг», где число отвергаемых и изолированных студентов снизилось в 7 раз;

5) количество «звёзд» немного снизилось (за 2022 = 9; 7, за 2023 = 6; 3), произошёл переход некоторых бывших «звёзд» в категорию «пренебрегаемых» (например, Крымпоха);

6) произошли некоторые динамические изменения, в ходе которых некоторые участники, ранее имевшие средние значения по баллам, теперь получили более низкие значения и стали более ярко выраженными аутсайдерами (например, Борзов, Есепчукова);

7) В группе закрепилась позиция лидера по категории «Учеба» – Арутюнова. По категории «Досуг» – Морозова;

8) Студенты, занимавшие на протяжении первого курса позиции аутсайдеров, например, Анцупов, Жуйков, Рогонян и Киселев, отчислились. Кроме того, между ними прослеживались конфликтные процессы;

9) Активно выраженные аутсайдерские позиции, например Королесова, подтверждают относительную устойчивость данного статуса, а также тенденции к выстраиванию диад между аутсайдерами.

В целом можно сказать, что в группе заметны процессы внутригрупповой динамики. Студенты сильнее подружились друг с другом, образовали более выраженные микрогруппы, порой изолированные. Ярких групповых противоборств замечено не было. Повысилась сплочённость группы, но повысилась и конфликтность, оставаясь при этом в пределах нормы. Тем не менее в группе сохраняются изолированные индивиды.

Подводя итог можно охарактеризовать внутригрупповую динамику через основные стадии становления группы по Б. Такману. На момент проведения первого исследования в 2022 году группа переживала стадию I – формирование группы – характеризуется высокой степенью неопределенности целей, структуры и лидерства. Члены группы ведут себя осторожно, внимательно следят за каждым шагом новых партнёров, присматриваются друг к другу, формулируют свои позиции, пробуют разные модели поведения. Преобладает индивидуальное исполнение работ, при этом студенты ориентируются на формальные нормы и требования, межличностные отношения только начинают формироваться.

В период между исследованиями группа, скорее всего, пережила стадию II – брожение – отмечается проявлениями внутригруппового конфликта. Происходит столкновение позиций, вскрываются проблемы, открывается несовпадение основных индивидуальных ценностей. Члены группы сопротивляются групповому контролю, но в результате такой борьбы происходит распределение зон ответственности. Решения, как правило, принимаются на основе мнения большинства. Через серию конфликтов в группе формируется сравнительно чёткая иерархия внутригруппового лидерства. Основная часть энергии расходуется на установление и развитие коммуникаций и решение межличностных проблем.

А уже на момент проведения второго исследования в 2023 году группа находилась на стадии III – нормирование – выработка и согласование внутригрупповых правил деятельности, норм «правильного» поведения, общих ценностных ориентаций и дружеских отношений. Роли, функции и ответственность каждого чётко определены, проявляются взаимопомощь, взаимоподдержка и взаимозаменяемость. На этом этапе группа выступает как целостное образование, внутренняя атмосфера в ней значительно улучшается, формируется внутригрупповая идентификация и «чувство локтя». Группа самостоятельно ищет пути разрешения внутренних конфликтов.

Важно отметить, что поставленная во введении настоящей работы первичная гипотеза была доказана. Действительно, за первый год обучения процессы внутригрупповой динамики отношений в студенческом коллективе претерпевают значительные изменения: позиции лидерства по категориям «Учеба» и «Досуг» демонстрируют сменяемость и вытеснения аутсайдеров, закрепление позиций лидерства. В целом, измерение индексов групповой экспансивности позволяет судить о высоком уровне данного показателя. Студенческий коллектив, таким образом, претерпел стадию формирования и организации. В отличие от группы в первом семестре обучения, во втором межличностные позиции и микрогруппы в ней предположительно сложены.

Полученная теоретическая и эмпирическая информация доказывает необходимость изучения проблемы групповой динамики. Для дальнейшего изучения развития непосредственно студенческих коллективов в будущем предлагается, во-первых, продолжить социометрическое исследования групповой динамики на 2 курсе обучения студентов для выявления соответствующих тенденций, и, во-вторых, осуществление последующего дифференцированного социологического анализа выявленной информации.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**Программа социометрического исследования**

«Динамика внутригрупповых отношений на примере студенческого коллектива (метод социометрии)»

*Проблема исследования.* Особое значение имеет включенность человека в малые группы в период формирования его личности в целом и сепарации, самоактуализации и поиска своего социального положения и статуса, в частности. Описываемые факторы в большинстве случаев присущи молодым людям. Молодежь как социально-демографическая группа, таким образом, является одной из наиболее подверженных влиянию социума и представителей иных групп, следовательно, особенно важен процесс их интеграции в малых группах, поскольку от него в определенном смысле зависит и степень их перспективной интеграции в общественную систему.

Переломным моментом в жизни молодых людей становится завершение школьного этапа образовательного процесса и поступление в средние или высшие учебные заведения, сопряженные с последующей интеграцией в новую малую социальную группы. В свою очередь, студенческий коллектив, являясь малой группой, характеризуется изменчивостью внутренних структурных процессов и организации, преимущественно связанной с динамичностью внутригрупповых отношений. Одно из главных положений теорий малых групп состоит в том, что эффективность работы малой группы зависит от социальной структуры группы, её однородности и психосоциальном состоянии её членов.

*Объект исследования:* студенческий коллектив студентов ФГБОУ ВО «КубГУ» 1 курса направления «социология» как пример малой социальной группы.

*Предмет исследования:* является динамика внутригрупповых отношений в коллективе студентов ФГБОУ ВО «КубГУ» 1 курса направления «социология» как пример малой социальной группы.

*Гипотеза исследования* – за первый год обучения в студенческий коллектив претерпит стаю группового формирования и организации.

*Цель исследования:* изучение динамики внутригрупповых отношений между студентами в малой социальной группе за один учебный семестр.

*Задачи исследования:*

1. провести социометрическое исследование студенческого коллектива на первом семестре 1 курса;
2. проанализировать полученные данные за первый семестр, выявить неформальных лидеров и аутсайдеров;
3. провести социометрическое исследование студенческого коллектива на втором семестре 1 курса;
4. проанализировать полученные данные за второй семестр, выявить неформальных лидеров и аутсайдеров;
5. провести сравнение результатов и выявить динамику изменения внутригрупповых отношений.

*Методология и методы исследования.* Методологической базой исследования была выбрана социометрия Дж. Морено. Социометрическая методика способна выявить подробную структуру социальных связей внутри группы, а на основе построения социограмм и социометрических матриц становится возможным выявить неформальных лидеров и аутсайдеров, классифицировать членов группы в соответствии с необходимыми критериями. Таковыми для проведения лонгитюдной социометрии выбраны критерии «Досуг» и «Учёба» – они наиболее чётко отражают состояние учебного коллектива студентов и иллюстрируют его эффективность в решении образовательных задач (приложение Б). При сравнении результатов двух социометрических процедур будет применён метод компаративного анализа.

Для систематизации и анализа результатов используется сервис «Социометрия онлайн» https://socialmatrix.net.

*Выборка.* На первом этапе исследования выборка составила 41 человек, а на втором этапе – 37 человек в группе студентов 1 курса ФГБОУ ВО «КубГУ» направления «социология».

Социометрическое исследование планируется осуществить в следующие сроки:

1) 10.12.2022-14.12.2022: разработка методологии и выборки;

2) 15.12.2022-18.12.2022: проведение социометрической процедуры в первом семестре;

3) 19.12.2022-25.12.2022: анализ и интерпретация результатов первой социометрической процедуры;

4) 01.05.2023-04.05.2023: проведение социометрической процедуры во втором семестре;

5) 05.05.2023-19.05.2023: анализ и интерпретация результатов второй социометрической процедуры;

6) 19.05.2023-27.05.2023: компаративный анализ результатов обеих социометрических процедур.

Ожидаемые результаты исследования состоят в получении данных о структуре внутригрупповых отношений, классификации членов группы в системе «звезда-предпочитаемый-принятый-пренебрегаемый-отвергаемый-изолированный» и фиксации динамики изменений межличностных отношений или их кристаллизации.

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Инструментарий социометрического исследования**

Цель исследования: изучить динамику отношений между студентами в малой социальной группе (группы студентов ФГБОУ ВО «КубГУ» направления «социология», 1 курс) за один учебный семестр.

Вопросы по критерию «Учеба»:

1. К кому бы из вашего потока Вы обратились за помощью в пояснении учебного материала, который Вы не поняли? (укажите 3 фамилии в порядке от самого приоритетного к менее приоритетному).

2. К кому бы с вашего курса Вы не обратились за помощью в пояснении учебного материала, который Вы не поняли? (укажите 3 фамилии в порядке от самого приоритетного к менее приоритетному).

Вопросы по критерию «Досуг»:

1. Кого бы с вашего курса Вы бы хотели видеть гостем на своём Дне рождения? (укажите 3 фамилии в порядке от самого приоритетного к менее приоритетному).

2. Кого бы с вашего курса Вы бы не хотели видеть гостем на своём Дне рождения? (укажите 3 фамилии в порядке от самого приоритетного к менее приоритетному).

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

**Таблицы**

Таблица 1. Ранжирование студентов по критерию «Учёба» в первом учебном семестре по количеству выборов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Количество баллов | Количество выборов | Статус |
| Арутюнова | 38 | 16 | звезда |
| Мысник⠀⠀ | 13 | 8 | звезда |
| Киселев⠀ | 10 | 4 | звезда |
| Исаева⠀⠀ | 9 | 5 | звезда |
| Барсегян⠀ | 7 | 8 | звезда |
| Волошко⠀ | 6 | 4 | звезда |
| Михайленко | 6 | 4 | звезда |
| Уриман⠀ | 6 | 6 | звезда |
| Иванько⠀ | 5 | 2 | принятый |
| Катаникова | 5 | 2 | принятый |
| Пайвина⠀⠀ | 4 | 3 | предпочитаемый |
| Папаянц⠀⠀ | 4 | 3 | принятый |
| Бендик⠀⠀ | 2 | 2 | принятый |
| Тихонравова | 2 | 1 | принятый |
| Вагнер⠀⠀ | 1 | 2 | принятый |
| Васильев | 0 | 2 | принятый |
| Еприкян⠀⠀ | 0 | 0 | изолированный |
| Жуйков⠀⠀ | 0 | 0 | изолированный |
| Кондакова | 0 | 0 | изолированный |
| Кудренко | 0 | 0 | изолированный |
| Лукашова | 0 | 3 | принятый |
| Морозова | 0 | 0 | изолированный |
| Оленич⠀⠀ | 0 | 0 | изолированный |
| Ржевская | 0 | 4 | пренебрегаемый |
| Соловьева | 0 | 0 | изолированный |
| Цыбуля⠀ | 0 | 2 | пренебрегаемый |
| Шендрик | 0 | 0 | изолированный |
| Гончаренко | -1 | 1 | отвергаемый |
| Крымпоха | -1 | 7 | звезда |
| Прокопьева | -1 | 2 | принятый |
| Сидорец⠀ | -1 | 1 | отвергаемый |
| Борзов⠀⠀ | -2 | 4 | пренебрегаемый |
| Рогонян ⠀ | -2 | 1 | отвергаемый |
| Пехтерева | -3 | 1 | отвергаемый |
| Анцупов⠀⠀ | -4 | 4 | пренебрегаемый |
| Корнилов | -6 | 4 | пренебрегаемый |
| Дарква⠀⠀ | -7 | 3 | отвергаемый |
| Селимова | -9 | 6 | пренебрегаемый |
| Есепчукова | -19 | 11 | отвергаемый |
| Черная⠀⠀ | -23 | 15 | пренебрегаемый |
| Королесова | -39 | 15 | отвергаемый |

Таблица 2. Ранжирование студентов по критерию «Досуг» в первом учебном семестре

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Баллы | Кол-во выборов | Статус |
| Волошко | 8 | 5 | звезда |
| Еприкян | 8 | 4 | звезда |
| Крымпоха | 8 | 7 | звезда |
| Иванько | 7 | 3 | предпочитаемый |
| Киселев | 7 | 3 | предпочитаемый |
| Морозова | 7 | 4 | звезда |
| Мысник | 7 | 6 | звезда |
| Катаникова | 6 | 2 | принятый |
| Арутюнова | 5 | 5 | звезда |
| Пайвина | 5 | 3 | предпочитаемый |
| Барсегян | 4 | 6 | звезда |
| Исаева | 4 | 2 | принятый |
| Кондакова | 4 | 2 | принятый |
| Михайленко | 4 | 2 | принятый |
| Папаянц | 4 | 4 | предпочитаемый |
| Соловьева | 4 | 2 | принятый |
| Уриман | 4 | 5 | предпочитаемый |
| Кудренко | 3 | 1 | принятый |
| Оленич | 3 | 1 | принятый |
| Тихонравова | 3 | 2 | принятый |
| Цыбуля | 3 | 1 | принятый |
| Васильев | 1 | 1 | принятый |
| Пехтерева | 1 | 2 | принятый |
| Шендрик | 1 | 1 | принятый |
| Бендик | 0 | 2 | принятый |
| Вагнер | 0 | 0 | изолированный |
| Жуйков | 0 | 0 | изолированный |
| Лукашова | 0 | 3 | принятый |
| Прокопьева | 0 | 2 | принятый |
| Ржевская | 0 | 4 | принятый |
| Борзов | -1 | 1 | отвергаемый |
| Анцупов | -2 | 5 | принятый |
| Корнилов | -2 | 5 | принятый |
| Рогонян | -2 | 3 | пренебрегаемый |
| Гончаренко | -4 | 3 | отвергаемый |
| Сидорец | -4 | 4 | отвергаемый |
| Дарква | -5 | 2 | отвергаемый |
| Селихова | -11 | 7 | пренебрегаемый |
| Есепчукова | -14 | 10 | отвергаемый |
| Черная | -23 | 14 | пренебрегаемый |
| Королесова | -44 | 16 | отвергаемый |

Таблица 3. Ранжирование студентов по критерию «Учёба» во втором семестре обучения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Баллы | Кол-во выборов | Статус |
| Арутюнова | 30 | 16 | звезда |
| Лукашова | 18 | 10 | звезда |
| Исаева⠀⠀ | 13 | 5 | предпочитаемый |
| Уриман⠀ | 12 | 11 | звезда |
| Барсегян⠀ | 11 | 13 | звезда |
| Катаникова | 11 | 5 | предпочитаемый |
| Тихонравова | 11 | 5 | предпочитаемый |
| Мысник⠀⠀ | 10 | 8 | звезда |
| Васильев | 8 | 3 | принятый |
| Михайленко | 8 | 6 | звезда |
| Волошко⠀ | 6 | 4 | предпочитаемый |
| Бендик⠀⠀ | 4 | 3 | принятый |
| Ржевская | 4 | 2 | принятый |
| Вагнер⠀⠀ | 2 | 2 | принятый |
| Гончаренко | 2 | 3 | принятый |
| Иванько⠀ | 2 | 3 | принятый |
| Кондакова | 1 | 1 | пренебрегаемый |
| Кудренко | 1 | 2 | принятый |
| Морозова | 1 | 3 | принятый |
| Еприкян⠀⠀ | 0 | 0 | изолированный |
| Оленич⠀⠀ | 0 | 0 | изолированный |
| Прокопьева | 0 | 0 | изолированный |
| Соловьева | 0 | 2 | принятый |
| Черная⠀⠀ | 0 | 3 | пренебрегаемый |
| Шендрик | 0 | 0 | изолированный |
| Папаянц⠀⠀ | -3 | 3 | пренебрегаемый |
| Пайвина⠀⠀ | -4 | 3 | пренебрегаемый |
| Сидорец⠀ | -4 | 4 | пренебрегаемый |
| Пехтерева | -5 | 4 | пренебрегаемый |
| Дарква⠀⠀ | -6 | 3 | отвергаемый |
| Крымпоха | -6 | 9 | пренебрегаемый |
| Цыбуля⠀ | -9 | 6 | пренебрегаемый |
| Корнилов | -14 | 8 | пренебрегаемый |
| Селимова | -17 | 13 | пренебрегаемый |
| Королесова | -22 | 15 | пренебрегаемый |
| Борзов⠀⠀ | -23 | 17 | пренебрегаемый |
| Есепчукова | -36 | 16 | отвергаемый |

Таблица 4. Ранжирование студентов по критерию «Досуг» во втором семестре обучения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Баллы | Кол-во выборов | Статус |
| Морозова | 12 | 8 | звезда |
| Волошко⠀ | 11 | 8 | звезда |
| Тихонравова | 10 | 5 | предпочитаемый |
| Катаникова | 9 | 3 | принятый |
| Исаева⠀⠀ | 8 | 5 | предпочитаемый |
| Крымпоха | 8 | 11 | звезда |
| Ржевская | 8 | 3 | принятый |
| Арутюнова | 7 | 5 | предпочитаемый |
| Бендик⠀⠀ | 6 | 2 | принятый |
| Гончаренко | 6 | 3 | принятый |
| Кондакова | 6 | 6 | предпочитаемый |
| Лукашова | 6 | 5 | предпочитаемый |
| Оленич⠀⠀ | 5 | 2 | принятый |
| Васильев | 4 | 2 | принятый |
| Еприкян⠀⠀ | 4 | 2 | принятый |
| Михайленко | 4 | 2 | принятый |
| Уриман⠀ | 4 | 7 | предпочитаемый |
| Шендрик | 4 | 3 | принятый |
| Кудренко | 3 | 1 | пренебрегаемый |
| Пехтерева | 2 | 7 | предпочитаемый |
| Соловьева | 2 | 2 | принятый |
| Черная⠀⠀ | 2 | 4 | принятый |
| Барсегян⠀ | 1 | 7 | предпочитаемый |
| Папаянц⠀⠀ | 0 | 5 | принятый |
| Прокопьева | 0 | 0 | изолированный |
| Дарква⠀⠀ | -1 | 3 | пренебрегаемый |
| Мысник⠀⠀ | -2 | 3 | пренебрегаемый |
| Иванько⠀ | -3 | 4 | принятый |
| Цыбуля⠀ | -3 | 4 | пренебрегаемый |
| Вагнер⠀⠀ | -4 | 5 | пренебрегаемый |
| Пайвина⠀⠀ | -4 | 7 | пренебрегаемый |
| Сидорец⠀ | -4 | 2 | отвергаемый |
| Корнилов | -13 | 7 | пренебрегаемый |
| Есепчукова | -22 | 12 | пренебрегаемый |
| Королесова | -22 | 13 | пренебрегаемый |
| Борзов⠀⠀ | -26 | 21 | пренебрегаемый |
| Селимова | -29 | 16 | пренебрегаемый |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

**Социометрические матрицы и социограммы**

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, График, линия

Автоматически созданное описание

Рисунок 1 – Социометрическая матрица по критерию «Учеба» за первый семестр обучения

Изображение выглядит как диаграмма

Автоматически созданное описание

Рисунок 2 – Социограмма взаимно-положительных выборов по критерию «Учеба» в первом учебном семестре

Изображение выглядит как снимок экрана, текст, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 3 – Социограмма взаимно-отрицательных выборов по критерию «Учеба» в первом учебном семестре

Изображение выглядит как круг, часы, диаграмма

Автоматически созданное описание

Рисунок 4 – Социограмма взаимных выборов студентов по критерию «Учёба» в первом учебном семестре

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, График, программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 5 – Социометрическая матрица по критерию «Досуг» за первый семестр обучения

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание**

Рисунок 6 – Социограмма взаимно-положительных выборов по критерию «Досуг» за первый семестр обучения

Изображение выглядит как снимок экрана, текст, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 7 – Социограмма взаимно-отрицательных выборов по критерию «Досуг» за первый семестр обучения

Изображение выглядит как круг

Автоматически созданное описание

Рисунок 8 – Социограмма взаимных выборов студентов по критерию «Досуг» в первом семестре обучения

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, диаграмма, График

Автоматически созданное описание

Рисунок 9 – Социометрическая матрица по критерию «Учеба» за второй семестр обучения

Изображение выглядит как снимок экрана, текст, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 10 – Социограмма взаимно-положительных выборов по критерию «Учеба» за второй семестр обучения

Изображение выглядит как снимок экрана, текст, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 11 – Социограмма взаимно-отрицательных выборов по критерию «Учеба» за второй семестр обучения

Изображение выглядит как диаграмма

Автоматически созданное описание

Рисунок 12 – Социограмма взаимных выборов студентов по критерию «Учёба» во втором семестре

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, диаграмма, График

Автоматически созданное описание

Рисунок 13 – Социометрическая матрица по критерию «Досуг» за второй семестр обучения

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание**

Рисунок 14 – Социограмма взаимно-положительных выборов по критерию «Досуг» за второй семестр обучения

Изображение выглядит как снимок экрана, текст, программное обеспечение, Мультимедийное программное обеспечение

Автоматически созданное описание

Рисунок 15 – Социограмма взаимно-отрицательных выборов по критерию «Досуг» за второй семестр обучения

Изображение выглядит как диаграмма

Автоматически созданное описание

Рисунок 16 – Социограмма взаимных выборов студентов по критерию «Досуг» во втором семестре