

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кубанский государственный университет»

**Курсовая работа по История развития и изучения общественного мнения**

Работу выполнил Алоумари Омар

Факультет истории, социологии и международных отношений, 2 курс  
Направление 39.03.01 – социология, ОФО

СОДЕРЖАНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ

Глава I История развития и изучения

общественного мнения. \_\_\_\_\_

1.1. Общественное мнение, как самостоятельное

направление исследований в истории мировой социологии. \_\_\_\_\_

1.2. Изучение общественного мнения в 1860 – 1930гг \_\_\_\_\_

1.3. «Изучение настроений трудящихся» \_\_\_\_\_

1.4. Социология общественного мнения в 60-е начала 80-х г. \_\_\_\_\_

1.5. Подъём общественного мнения на волне

гласности и перестройки \_\_\_\_\_

1.6. Роль общественного мнения в различных

Глава III. Взаимодействие общественного мнения

и средств массовой информации \_\_\_\_\_

3.1. Средства массовой информации как регулятор

общественного мнения \_\_\_\_\_

3.2. Влияние пропаганды на сознания людей \_\_\_\_\_

3.3. Пределы пропаганды \_\_\_\_\_

Заключение \_\_\_\_\_

Список использованной литературы

## ВВЕДЕНИЕ.

На данном этапе развития Россия находится в некоем височном положении: она пережила «перестройку», постепенно становилась демократической, сейчас идет по пути новых реформ. И, как и в любой демократической стране в России стало «развиваться» свободное (вышедшее из под влияние партий, общественных традиций и т.д.) общественное мнение. И именно сейчас оно получило свою значимость. Проблема, как изучение общественного мнения и проведения исследований стоит на первом плане, таких социологических центров как ВЦИОМ, «VP» и т. д.

Но что же такое общественное мнение и как оно формируется? Какие функции выполняет данное явление? Какие мыслительные процессы происходят в

сознание каждого члена нашего общества, и как на это влияет общественное

мнение? Оказывают ли пропаганда и средства массовой информации влияние на

формирование общественного мнения? И наиболее важный вопрос, на который

следует обратить внимание: что же собой представляет общественное мнение в

России на данном этапе её развития? Эти и некоторые другие вопросы

старается раскрыть данная курсовая работа. Важно заметить, что изучение

общественного мнения очень актуальная проблема так, как общественное

мнение

является своеобразным регулятором тех процессов, которые происходят в

обществе. Его актуальность ещё состоит в том, что в России, как, в

принципе, и во многих других странах общественное мнения выступает в

качестве «создатель» каких-либо общественных норм, которые позже могут перерасти в традиции. Ещё одна не менее важная причина изучения общественного мнения, это то, что в последнее время предвыборные кампании и программы партий или тех или иных партийных лидеров опираются на результаты опросов общественного мнения. Но нужно заметить, что порою результаты общественного мнения, могут быть недостоверными и ошибочными. В этом случае они лишь вводят в заблуждение народные массы, а иногда и оказывают скрытое влияние на сознание людей и формирования у них своего собственного мнения по тем или иным вопросам. Почему присутствует такое явление? На этот вопрос так же старается ответить курсовая работа.

Но существуют некоторые сложности для подробной разработанности

проблемы изучения общественного мнения как социального института, а именно

в источниках, с помощью которых была написана данная работа. Дело в том,

что данная проблемы ещё не достаточно хорошо разработана, поэтому в списки

литературы отсутствуют монографии последних годов выпуска. Монографии, же,

написанные в советский период, постоянно делают акцент на общественном

мнении, с марксистско-ленинской точки зрения. Выбирая из этих источников всё

самое необходимое, невольно проводится параллель между прошлым, когда-то

существующим общественным мнением и тем, которое присутствует сейчас в

нашем обществе. Так же нужно заметить, что та информация, которая находится

в современных учебниках по поводу общественного мнения и его изучения,

порой противоречит друг другу. Что касается статей в журналах, они

описывают практические вопросы, связанные с изучением общественного мнения,

например: «Предвыборные опросы 1993 г. в России критический анализ» В. Э.

Шляпентох, которые не приведут теоретических обоснований. Но эмпирические

исследования могут показать наглядно ситуацию, связанную с общественным

мнением, которая имеет место быть в России или других странах.

Соответственно в курсовой работе присутствуют примеры развития и

функционирования общественного мнения на основе эмпирических исследований,

которые проводили Российские исследовательские центры в разное время.

Именно эти исследования являются эмпирической базой исследования

общественного мнения, приведенные в конце курсовой работы в виде таблиц.

Сама же работа, лишь раскрывает и разрабатывает общие понятия по вопросу

общественного мнения и того, что связано с ним, основываясь преимущественно

на отечественной научной литературе. Поэтому, снова возвращаясь к проблеме

недостаточной разработанности этой проблемы, обращаю внимание на то, что

полноценные источники, особенно зарубежные, по вопросу изучения

общественного мнения являются труднодоступными или и вовсе отсутствуют.

Так, постепенно следует перейти непосредственно к цели данной курсовой

работы, т.е. к исследованию общественного мнения и тем задачам, которые

необходимо изучить: определить сущность общественного мнения, исследовать



функции его, найти проблемы, связанные с изучением общественного мнения в

России и в мире, и то как средства массовой информации влияют на формирование общественного мнения и др.. Но самой важной задачей является изучение общественного мнения как социального института. Именно эти и некоторые другие задачи старается разрешить данная курсовая работа, по средствам разработанного плана.

Разработанный план является структурой работы, т. е. то из чего состоит курсовая работа. А она состоит из введения, трех глав (всего 14 параграфов), заключения, списка используемой литературы и приложения.

## Глава I

История развития и изучения

общественного мнения.

## 1.1                    Общественное мнение как

самостоятельное направление исследований

в истории мировой социологии.

Для того чтобы говорить об общественном мнении как социальном институте необходимо, я считаю, проследить его развитие с самих его истоков. Только тогда можно будет понять значимость и сущность такого социального явления в обществе, как общественное мнения.

История развития общественного мнения в России и СССР тесно связана с реальными социальными и политическими процессами, происходившими в стране.

А выделение общественного мнения как относительно самостоятельного направления исследований в истории мировой социологии связано, по крайней мере, с тремя обстоятельствами.

1. Развитие капиталистического производства выдвинуло проблему изучения потребительского спроса и эффективности рекламы в конкурентной борьбе за потребителя.

2. Развитие демократических структур, политических партий и политической борьбы, что привело к возникновению исследований политических предпочтений, электорального поведения населения и эффективности политического влияния с помощью пропаганды.

3. Сильный импульс опросам общественного мнения придало возникновение средств массовой информации, особенно телевидения, что, вызвало потребность в изучении интересов аудитории. Так же не мало важным фактором, является

рост уровня образования и культуры населения, расширение спектра его интересов, в частности, и политических (12 с.269).

## 1.2. Изучение общественного мнения

в 1860–1930-е гг.

Строго говоря, опросы общественного мнения как выражения позиций различных групп населения по злободневным общественно-политическим и другим проблемам ни в дооктябрьский период, ни тем более после установления советской власти в России не проводились. Но подходы к тому, что впоследствии становится предметом социологии общественного мнения были заложены ещё тогда, прежде всего в разработке теории выборочных обследований и опросов.

Конец XIX начало XX столетий можно назвать предисторией развития

опросов мнение в России. Первые опросы были проведены по инициативе земств

– местных органов самоуправления, созданных в 1864г., а также некоторых

губернских газет, заинтересованных в изучении интересов читательской

аудитории. Под эгидой земских властей произошло становление российской

статистической науки. Труды земского статиста. А Чупрова и по сей день

остаются компонентом теории выборочно метода в мировой литературе.

Также одним из ведущих направлений функционирования была просветительская деятельность. Создаются народные школы, библиотеки, возникает достаточно массовая аудитория читателей газет, иллюстрированных журналов, изданий дешёвых «книг для народа». Эти институты постоянно расширяют поле деятельности, постоянно опираясь на многочисленные

эмпирические исследования. Реформы 1860 – 1870 гг., открыв путь капиталистическому развитию России, стимулировали потребность в чтении.

Большинство тогдашних читателей ждало от литературы публицистичности, дидактичности, образцов для подражания и критики существующих порядков.

Изучение читающей публики в те годы проводилось людьми, занятыми цензурой, книгоиздательством, библиотечным делом, редакциями газет и т. п.

Основными методами исследования были анализ документов (объем книгопродажи

и тиражей изданий, читательских формуляров в библиотеках), опросы читателей

библиотек, почтовые прессы опросы читателей газет и журналов. В конце

XIX в. Вятское губернское земство, выпускавшую для крестьян «Вятскую

газету», провело опрос читателей. Оказалось, что отношение крестьян к

газете во многом определяется идеологическими конфликтами в этой среде.

Часто и сама газета является источником таких конфликтов. В газете

публиковались материалы, посвящённые сельскохозяйственным и ремесленным

новациям. Старшее поколение деревни отрицательно относилось к таким

публикациям, а молодые чаще становились на защиту новаций. В этом опросе

приняло участие почти 1500 крестьян. Судя по результатам, каждый четвёртый

в той или иной степени являлся читателем или слушателем «Вятской газеты».

Самыми активными читателями были молодые жители села, а также ремесленники

и отставные солдаты.

Одновременно с рассмотренным выше опросом земские статисты Вятской губернии провели опрос работников сельских библиотек, которые

характеризовали своих читателей, их интересы, а также отвечали на вопросы о роли сельских библиотек. Результаты показали, что «народная библиотека» рассчитана на определённого читателя, усвоившего грамоту и начальные представления о мироустройстве. Аудитория народных библиотек в основном состояла из учащихся земских школ и недавних её выпускников. В основном это были мальчики и юноши. Женщины в сельской читательской среде были скорее исключением. По результатам упомянутых выше исследований прослеживается, как чтение довольно быстро переходит в конце XIX века из ряда исключений в ряд часто встречающегося явления.

Среди исследований других тематических направлений, которые земские



статисты широко развернули в начале прошлого века, отметим изучение вопросов социальной гигиены, условий труда и быта, бюджетов семей рабочих

и служащих. В двадцатые годы интерес исследователей сосредоточился на крупномасштабных монографических статистических исследованиях. Изучения

оценок мнений, предпочтений в этот период находился на втором плане или вовсе не проводился. Среди работ, выполненных в те годы, выделяется

монография Ф. Железнова, где подробно описывается быт крестьян Воронежской

губернии. В 20 – 30 годы разворачиваются исследования по проблемам народонаселения. Они базировались на переписи населения 1920 и 1926 гг.

Особенно выделяется работа коллектива под руководством Е. Кабо. [12 с. 569

– 571] Теперь мы видим, что опросы всё же осуществлялись некоторыми центральными, провинциальными и американскими газетами.

### 1.3 «Изучение настроений трудящихся».

Начиная с 30-х годов, проблематика исследований с помощью опросов, резко сужается, а к середине 30-х опросы вовсе прекращаются. Они прекращаются в том смысле, что полностью исчезают со страниц печати, но используются в той форме, которой необходимо правящей власти, т. е. Опросы расширяются как источник закрытой партийной информации. При партийных комитетах всех уровней решением

ЦК ВКП (б) создаются отделы партийной информации. Используя самые разные

источники, эти отделы регулярно готовили обобщающие записки о настроении в

среде рабочих, на селе, в среде студенчества, молодежи вообще,

интеллигенции, в армии, в партийных ячейках и самих органов НКВД-КГБ.

Во времена Ленина, информационные отделы парткомитетов собирали и доносили объективную информацию о политических настроениях по широкому

кругу проблем производственной и бытовой жизни всех слоёв населения. По мере ужесточения политико-идеологического режима службы информации, по

существу, смыкались по своим функциям со службами НКВД и ГБ. Они

превращались в органы «партийной разведки» и политического сыска. Их

главная задача теперь состояла не в изучении общественного мнения, желаний

и потребностей населения страны. Информационные отделы занимались

доносительством об антипартийных и антисоветских настроениях, с одной

стороны, и созданием впечатления о том, что широкие массы с энтузиазмом принимают очередные партийные решения, с другой. К брежневскому периоду эта

система достигла совершенства и слилась с прессой и радио, т. е. органами

пропаганды. Тем самым власти пытались создать образ процветающей страны с

преобладающей демократической системой управления.

В конце 60-х годов ЦК КПСС и партийные органы на местах начали привлекать социологов к разработке «научных методов» анализа писем трудящихся, создавались системы обработки на ЭВМ информации о письмах в

газеты, в партийные и государственные органы. Секретари ЦК КПСС и местные

партийные руководители могли при необходимости воспользоваться этой

системой на заседании и предъявить «эмпирические доказательства» «упущений»

или «серьёзных ошибок».

К сожалению, всё «сказанное выше не имеет ничего общего с нормальной системой изучения общественного мнения. Она демонстрирует лишь её извращения в условиях тотально - идеологизированного и бюрократизированного советского государства, в котором сам объект – общественное мнение – если и существовал, то, как минимум игнорировался властями». Такое отношение существовало вплоть до начала горбачёвских реформ и установления принципа гласности общественно политической и экономической жизни общества.

#### 1.4. Социология общественного мнения

в 60-е до начала 80-х годов.

В конце 50-х гг. с приходом к власти Н. С. Хрущёва и общим

«потеплением» ситуация в стране возрождает интерес к социологии и использованию её методов. В 1958 г. была создана Советская социологическая ассоциация, после чего формируются различные исследовательские структуры: группы, лаборатории, центры – и, наконец, в 1968 г. Институт конкретных социальных исследований Академии наук СССР.

Спектр социальных проблем, изучаемых с использованием социологических методов сбора и анализа информации, существенно расширился. Практически все

органы социального и политического управления пытаются использовать возможности социологии, наступает «ренессанс» массовых опросов общественного мнения.

В 1960 году при газете «Комсомольская, правда» начал работать Институт

общественного мнения под руководством Б. А. Грушина. Этот институт, по существу, инициировал создание групп и лабораторий по опросам мнений во всей стране. В 1964 году при ЦК ВЛКСМ создаётся группа социологических исследований под руководством В. Г. Васильева, после чего были созданы аналогичные исследовательские структуры при более чем 40 областных, краевых, республиканских комитетах комсомола.

Изучение мнений, предпочтений активно проводится в рамках исследований в области социологии труда и свободного времени, социологии печати и др.

Но, пожалуй, самое широкое распространение в этот период получают опросы разных групп о досуговых занятиях, предпочитаемых способов проведения свободного времени, жизненных планах. Результаты этих исследований

сравнивались, анализировались устойчивость и надёжность данных, т.е. именно на этом эмпирическом материале в советской социологии формировалось, также впервые, особое направление – методологии социологических исследований

Между тем оставалось своего рода нормой, что опросы общественного мнения преимущественно ориентировались на читательскую публику. Социологи выполняли социальный заказ: изучение коммуникативного поведения, формирования общественного мнения, включённости людей в систему средств массовой информации и пропаганды, социально – политической активности ценностных ориентации молодежи. При этом очень часто итоги опросов оставались достоянием заказчика. Не будучи



известными, публике, они утрачивали главное качество социологических исследований — не включались в процесс формирования общественного мнения,

но использовались для повышения эффективности официальной пропаганды.

Прорыв был сделан в 60-х гг. публикациями работ Б. Грушина, А. Уделова, Ю. Вооглайла и других, которые впервые в отечественной социологии сформулировали собственно научную парадигму предмета.

В процессе дискуссии столкнулись разные представления о понятии общественного мнения. Но, обобщая различные подходы, исследователи пришли к определению общественного мнения как исторически обусловленного и изменяющегося состояния общественного сознания групп людей, выражаемого

публичного по проблемам, важным для общества или его элементов.

Субъектами общественного мнения выступают большие группы людей, объединенные каким-либо общим признаком. Например, проживание в одном

городе, стране, или занятие одним видом деятельности и т. п.

Вообще в опросах 60-х гг. советские социологи много занимались методическими и организационными проблемами. Анкетный опрос и формализованное интервью становятся самым распространенным в практике эмпирическим исследований. С конца 60-х и в 70-е гг. лидируют два проблемных направления:

- 1) изучение формирования механизмов общественного мнения в локальных опросах;

2) разработка методологии, создание проектов общенациональных территориальных вероятностей выборок и способов их практической реализации.

В 1967 г. был начат проект «Таганрог», в котором выделялось две основные задачи исследования:

1) повышение эффективности идеологической работы партии и государства, осуществляемой с помощью печати, радио, телевидения, разнообразных форм устной пропаганды.

2) Расширение и совершенствование механизмов участия трудящихся в управлении социальными процессами в условиях развитого социалистического общества.

Проект Бориса Грушина «Общественное мнение». В рамках этой

таганрогского исследования Б. А. Грушин создал методологическую лабораторию

исследователей общественного мнения. Был разработан тщательный

инструментарий опросов граждан, контент - анализ прессы, наблюдение во

время собраний, интервью с руководителями партийных и государственных

органов и т. д.

Методологические результаты этого проекта были большей частью опубликованы под названием «47 пятниц», т. к. семинар Б. Грушина собирался

по пятницам. В проекте использовались четыре типа выборочного дизайна

(проекта выборки). Дизайн выборки среди населения Таганрога как

пропорциональная квотная выборка. Основу для неё исследователи получили,

проведя сплошную перепись взрослых жителей Таганрога, принявших участие

В

выборах в местные советы весной 1967г. Но, обнаружив некоторые расхождения,

исследователи построили другой дизайн выборки на основе систематического

отбора адресов респондентов из избирательных списков. Помимо двух названных

моделей выборки, авторы использовали так же направленные типологические

выборки по группам населения. В каждой группе опрашивалось равное число

респондентов по заданной поло - возрастной квоте. Среди некоторых

профессиональных групп проводился и сплошной опрос (журналисты, лекторы

общества «Знание» и т. п.). Четвёртый метод сбора информации в таганрогском

проекте – это дневниковые записи, которые ежедневно, на протяжении трёх

месяцев, делали по определённой инструкции руководящие работники органов

управления района и города. В результате был обеспечен сплошной охват

работников органов управления, тогда как их посетители, информация о

которых фиксировалась в дневниках, обследовались методом стихийной выборки.

Всего анкетными опросами было охвачено 16159 респондентов, проведено 10762

личных интервью и заполнено 8882 бланка дневников.

Проект Владимира Шляпентоха: читатели газеты «Правда» Столь же значительную роль сыграло исследование, проведённое под руководством В. Э.

Шляпентоха. Если даже исследователь ставил перед собой достаточно узкую

цель - изучения читающей аудитории газеты «Правда», то подход к данному

вопросу в плане выборки был тщательно продуман. Соответственно были

разработаны новые методы изучения общественного мнения, по средствам шести

ступенчатой выборки. Так же уникальность этого исследования в том, что

здесь впервые в отечественной практике изучения общественного мнения

предпринята попытка разработки общенациональной территориальной вероятности

выборки.

Дизайн выборки базировался на данных Всесоюзной переписи 1970 г. На первой ступени единицами отбора были приняты области, края, республики (не имеющие областного деления). Так же за единицу отборы были взяты такие города, как Москва и Ленинград. «На второй ступени отбирались районы областных центров, города областного подчинения и административные районы

областей. На третьей – городские и сельские населённые пункты этих административных районов. На четвёртой ступени в городах отбирались территории, обслуживаемые жилищно-коммунальными конторами. На пятой ступени выбирались по документам этих контор семьи квартиросъёмщиков. На шестой, завершающей, определялись респонденты для проведения интервью.

Перед опросом читателей «Правды», органа ЦК КПСС, В Шляпентох встретил

непонимание со стороны редакции. «Партийные журналисты полагали, что знают

свою аудиторию и опрос не нужен. Тогда Шляпентох предложил редакторам

отделов самим заполнить анкету читателей, указать в процентах ожидаемое

распределение ответов по всем пунктам и оценить степень уверенности в своём



прогнозе. Эти оценки читательской аудитории были положены в сейф главного редактора и спустя время, в присутствии тех же лиц были сопоставлены с полученными при опросе читателей данными. Редакция была в шоке.

Опросы общественного мнения под контролем партии. Все опросы в период 60-80-х гг. проводились экспедиционным способом с привлечением на местах интервьюеров (как правило, на общественных началах). Многими, особенно региональными центрами, широко использовалось групповое анкетирование по месту работы или учебы.

На этом этапе в советской социологии общественного мнения были на практике решены многие организационные и теоретические проблемы. По инициативе ЦК ВЛКСМ была создана первая всесоюзная сеть исследовательских

центров, с помощью которой проведено несколько всесоюзных опросов молодежи.

В институте конкретных социологических исследований на базе проекта

«Таганрог» была отработана программа комплексного исследования с

использованием неординарной модели выборки и совокупности методов сбора информации.

В Ленинграде в филиале ИКСИ и в ЛГУ, сформировался серьёзный социологический коллектив, осуществивший комплекс исследований аудитории

СМК (Б. Фирсов, Г. Хмара), процесса формирования ценностных ориентаций личности (В. Ядов), методологии и технике (А. Здравомыслов, В. Ядов,

Г. Саганенко). В Новосибирске (СО АН СССР) на практике были отобраны различные модели выборки и методы возврата анкет при почтовом и прессовом

опросах, обеспечения достоверности социологической информации, повышения

эффективности использования количественных методов в социологии. Возникали

и быстро развивались профессиональные коллективы социологов в Эстонии –

Тартуский университет (Ю. Вооглайд), Латвии – Рижский государственный

университет (М. Ашмане), на Украине – Киев, Харьков. Но в те годы

получаемая в ходе опросов общественного мнения информация далеко не всегда

могла быть опубликована, если не соответствовала идеологическим канонам

или, тем более, прямо противоречила им. Цензуре данные исследования казались

опасными уже потому, что демонстрировали различие точек зрения, в том числе

и по политическим проблемам. А политическому руководству страны совсем не

хотелось быть под контролем гласно выражаемого общественного мнения.

Общее ужесточение идеологических требований к социологии привело к резкому ограничению количества исследований в стране, к созданию системы партийного контроля за всеми проводимыми исследованиями, и особенно — опросами общественного мнения. Прежде всего, был взят под контроль ведущий

центр — Институт конкретных социологических исследований АН СССР, а во всех

республиках, краях и областях при соответствующих партийных комитетах были

созданы советы по изучению общественного мнения, без разрешения которых

никто не имел возможность проводить даже небольшой опрос.

В ИКСИ все опросы общественного мнения были сосредоточены в отделе

прикладных социологических исследований и проводились только по прямому

указанию отделов ЦК КПСС. Данные опроса публиковались крайне ограниченно. В

основном они использовались заказчиком. В течение 1973-1984гг. сектора

этого отдела ежегодно проводили по 10-12 опросов. Специально изучались

общественное мнение и настроения различных групп и слоёв населения:

рабочей, студенческой, научно – технической молодёжи, интеллигенции,

населения отдельных регионов и городов. В это же время достаточно активно

велись опросы общественного мнения на местах. Так, в Грузии целый комплекс

исследований провёл Центр изучения общественного мнения при ЦК КП Грузии.

#### 1.5. Подъём общественного мнения

на волне гласности и перестройки.

(конец 80-х – середина 90-х).

В начале 80-х годов, после июньского (1983) Пленума ЦК КПСС ситуация в социологии несколько либерализируется, снова появляется интерес к изучению общественного мнения. В Институте социологических исследований создается центр изучения общественного мнения. Опросы продолжают носить локальный

характер. Налаживаются контакты с аналогичными центрами за рубежом. В проблематику опросов входят международные отношения. Серьёзным шагом на

пути к гласности в опросах общественного мнения стало советско-французское исследование

(В. А. Мансурова) в октябре 1987г. Впервые граждане СССР отвечали на вопросы об академике Сахарове, об отношении к войне в Афганистане, к

антиалкогольной политике, высказывали суждения об изменениях, начавших  
в

стране по инициативе М. С. Горбачева и получивших название «перестройка».

В целом с конца 80-х гг. проведение опросов общественного мнения  
совместно с зарубежными исследовательскими и коммерческими центрами  
становится обычным делом. Путь к такому широкому сотрудничеству был  
открыт

благодаря курсу на демократизацию и гласность.

Наконец, по решению ЦК КПСС о необходимости развития социологии в  
СССР

был создан Всесоюзный центр изучения общественного мнения во  
главе с

Т. И. Заславской, заместителями которой стали Б. А. Грушин

и Ю. А. Левада (в последствии директор ВЦИОМ). Сюда пришли многие профессиональные социологи из академических институтов и других исследовательских структур.

В стране создается несколько сетей интервьюеров на базе региональных опросных структур, областных и региональных партийных школ, связанных с Академией общественных наук при ЦК КПСС, продолжает работать созданная ранее сеть интервьюеров.

Но проведение общесоюзных, а позже—репрезентативных общероссийских опросов столкнулось с множеством методологических трудностей, и, прежде всего проблемой обоснования репрезентативных выборок.

Лишь к середине 90-х годов в каждом экономико-географическом регионе



России было создано по одному профессионально подготовленному региональному

центру, проводящему опросы по заданию или по контрактам московских и других

(включая зарубежные) центров. Эти службы стали опорными базами новых

общероссийских центров, например, фонда «Общественное мнение» (А. А. Ослон,

Е. С. Петренко), службы «Vox Populi» профессора Грушина, «Мониторинга

общественного мнения» (Институт социологии) и др.

Необычный проект: работа социологов на I Съезде народных депутатов

СССР. Яркой страницей в истории нашей отрасли социологии является работа

исследовательских коллективов Института социологии и ВЦИОМ во время первого

Съезда народных депутатов СССР (25 мая – 9 июня 1989г.): на кануне его

открытия и на протяжении двух недель работы группа «Съезд» института (В. А. Мансуров) и аналогичная группа ВЦИОМа (А. Г. Левинсон) проводили ежедневные

опросы общественного мнения граждан о том, как они относятся к происходящему на съезде.

Впервые в мировой практике работа высшего органа власти отражалась в опросах населения, и депутаты имели возможность соотносить свою позицию с оценками избирателей: результаты опроса оперативно обрабатывались и публиковались в виде специальных выпусков для участников съезда, а также в периодической печати («Известия», «Вечерняя Москва»), в вечерних выпусках теленовостей.

Институт социологии провёл семь раундов и использовал метод телефонных

опросов в Москве, Ленинграде, Киеве, Таллине, Тбилиси и Алма-Ате. В каждом городе опрашивалось по 250-300 человек, номера отбирались по случайной выборке. Интервьюеры региональных отделений Центра опрашивали людей по месту работы, на улицах и дома.

Благодаря объединению сил двух ведущих исследовательских центров уникальная историческая ситуация была зафиксирована в динамике отношений, мнений и оценок населения страны.

Но уже через полгода, во время второго Съезда народных депутатов СССР, такой совместной работы не получилось – мнение населения о съезде изучала группа исследователей института, поэтому частота опросов была реже. Однако

теперь они проводились не только в городах, но и в сельской местности, было

увеличено и число пунктов опроса. Во время работы последующих съездов центр

внимания сместился на опросы самих депутатов.

Создание независимых центров изучения общественного мнения и включение в рыночные отношения. В конце лета 1990г образовалась независимая служба

общественного мнения VP. К середине 1991г. она дополнила (а в некоторых

регионах организовала «свои» коллективы) сеть региональных центров ВЦИОМа

новыми опросными службами. Это позволило к середине 1991г. создать на

территории России работающую, хотя и не очень надежно, инфраструктуру для

проведения опросов общественного мнения.

К этому времени действуют около двух десятков служб общественного

мнения в Москве и Ленинграде, которые эпизодически проводят всероссийские опросы, а региональные центры продолжают множиться. Увеличился приток заказов из-за рубежа, что способствует внедрению западных стандартов, требований к технологии проведения всероссийских опросов общественного мнения. К началу 1992г «белыми пятнами» оставались только малонаселённые территории и труднодоступные районы Севера, Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Во второй половине 1992г. из ВЦИОМа выделилась интенсивно работающая фирма – фонд «Общественное мнение», которая сразу стала проводить еженедельные опросы горожан России и не менее двух всероссийских ежемесячно.

В 90-е гг. исследования общественного мнения всё чаще проводятся в

мониторинговом режиме. Тематика опросов, проводимых столичными и региональными службами, расширяется от повседневного потребления товаров и

услуг до отношения к властям. Наряду с общепотребительным методом интервью

по месту жительства используются анкетирование, прессовые, почтовые опросы.

Некоторые службы применяют телефонные опросы, другие – методы контент

анализа, третьи специализируются на уличных опросах. Развитие рыночных

отношений (с начала 1992г.) создало принципиально новую ситуацию в

деятельности служб общественного мнения. Постепенно формируется рынок услуг

центров и групп изучения общественного мнения, их численность стремительно

возрастает. Началась конкуренция.

Негативные эффекты коммерциализации в этой области вольная или невольная ангажированность, стремление «удержать» заказчика. В массовой печати появляются данные опросах о рейтингах политических лидеров, прогнозов итогов предстоящих выборов и т. д. Нередко эти данные расходятся, и иногда весьма существенно.

Но ещё более опасным становится манипулирование формулировками вопросов

с заведомо предсказуемым результатом. В итоге – снижение авторитетов

опросов общественного мнения у населения и политических деятелей. Последние

начинают создавать собственные службы, не доверяя конкурирующим партиям.

Социологическое сообщество уже в начале 90-х гг. вполне осознало эту

опасность и предприняло попытки как-то исправить положение, т.е. найти средства профессионального контроля за качеством опросов.

В 1991г. состоялось заседание президиума ССА, принявшее решение образовать Ассоциацию исследователей общественного мнения, в 1993г. эта попытка повторилась, но только в 1995г. появилась Российская ассоциация изучения общественного мнения и маркетинга (президент Ю. А. Левада).

Более результативным оказались выступления в печати с анализом профессионального уровня проводимых опросов (12 с.569-582).

Теперь не сложно понять, как и по какому пути развивалось общественное мнение, прежде чем оно достигло нынешнего положения. Такого положения, при



котором возможно без труда им управлять, такого, при котором высокие чины могут достигать своих целей.

## 6. Роль общественного мнения

в различных общественных системах.

Не сложно догадаться, что общественное мнение не может быть одинаковым в различных временных пространствах, в обществах с различными культурными, нравственными ценностями и т. д. Так же общественное мнение не может быть одинаково в различных общественных системах и при различных устройствах системах управления. Для более полного понимания выше сказанного необходимо выявить конкретные различия общественного мнения в различных общественных системах.

Так «в обществе с однородной культурой (малым количеством субкультур)

возникает общественность со сходными, малоразличными интересами.

Наличие

большого количества субкультур порождает крайне разнородную общественность,

а соответственно возникает и различное общественное мнение.

Простая стабильная культура общества, как правило, не предоставляет

общественности много альтернатив в решении насущных вопросов, поскольку

ситуацией можно управлять на основе традиций и нравственных норм. По этой

причине расхождение в общественном мнении для различных социальных групп не

значительны и не конфликтны. Но в сложной, противоречивой культуре точки

зрения различных групп представителей общественности на решение какой-либо

проблемы могут быть крайне разнообразными. В сложном обществе создаются

отдельные сегменты общественного мнения, за которыми стоят группы

общественности со своими интересами, установками и различными возможностями

влияния на решение той или иной проблемы (11 с.247).

Так же огромное влияние на появление и свободное развитие общественного мнения в том или ином обществе. «При этом роль общественного мнения в разных обществах далеко не одинакова. В традиционном, примитивном обществе

преобладающим типом связей, создающих общественное мнение, являются межличностные контакты, характерными чертами которых доверие и следование

нравственным нормам. Элита такого общества принимала решения относительно

значимых для этого общества проблем на основе традиций и нравов практически без учёта общественного мнения. Важные проблемы обсуждались только внутри

элиты, которая не интересовалась мнением рядовых членов общества (за исключением тех случаев, когда нарушались традиции и требовалось одобрение общественности).

Подобная картина характерна и для тех обществ, где существует жёсткая диктатура. Однако это лишь внешнее сходство. Даже самая жёсткая диктатура, основанная на непогрешимости лидера и элементах обожествления его персоны,

не может игнорировать общественное мнение, так как диктатор или правящая группа действует в массовом обществе, где нет устойчивых, единых для всех

традиционных установок и нравственных норм. По этой причине режим поддерживается благодаря признанию различными слоями общественности полезности и важности решений, принимаемых властвующей элитой. В связи с

этим диктатура добивается благоприятного для неё общественного мнения путем

подавления инакомыслия и манипулирования общественным сознанием.

Заключения:

форма массового сознания, в которой проявляется отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности.

Общественное мнение выражается публично и оказывает влияние на функционирование общества и его политической системы. Именно возможность гласного, публичного высказывания населения по злободневным проблемам общественной жизни и влияние этой высказанной вслух позиции на развитие общественно-политических отношений отражает суть общественного мнения как особого социального института. При этом, общественное мнение представляет собой совокупность многих индивидуальных мнений по конкретному вопросу, затрагивающему группу людей.

В настоящий момент эта точка зрения отражена в большинстве научных трудов и считается общепризнанной.

Явление существовало во все исторические эпохи, начиная с глубокой древности, однако, сам термин, обозначающий этот уникальный феномен общественной жизни человечества, появился на Руси в IX в., а затем в Англии в веке XII. Там его возникновение связывают с именем английского государственного и общественного деятеля, писателя Солсбери, который использовал его в книге «Поликратик» для обозначения моральной поддержки парламента со стороны населения страны[1]. Тогда термин «общественное мнение» представлял собой буквальный перевод сочетания двух слов «Public Opinion». Из Англии это выражение проникло в другие страны и с конца XVIII в. стало общепринятым.

Список использованной литературы:

Учебники, монографии.

1. Гидденс Э. «Социология»

М: Эдиториал УРСС 1999г.-709с.

2. Горшков М. К. &

«Общественное мнение»

М: Знание 1983г.-64с.

3. Горшков М. К. «Основы прикладной социологии»

М: ИНТЕРПАКС 1996г.-184с.

4. Грушин Б. А. «Мнение о мире и мир мнений»

М: Изд-во политической литературы 1967г.-401с.

5. Елсуков А. Н. «История социологии»

М: Высшая школа 1997-381с.

6. Житенев В. Б. «Общественное мнение в социальном управлении»

Новосибирск: Наука 1987г.-164с.

7. Иванов В. Н. «Социология и пропаганда»

М: Наука 1986г.-205с.

Лавриненко В. Н. «Социология»

М: ЮНИТИДАНА 2000г-407с.

8. Советский Энциклопедический Словарь (под ред. Прохоров А. М.)

М: Советская Энциклопедия 1985г.-1600с.

9. Фомичева И. Д. «Методика конкретного социологического исследования»

М: МГУ 1980 306с.

10. Фролов С. С. «Социология»

М: «Логос» 1997г.-360с.

Ядов В. А «Социология в России»

М: Институт социологии РАН 1998г-696с.



## Журналы.

11. Вардомацкий А. П. «Некоторые особенности постсоветского общественного

мнения»