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# **Введение**

В последние годы значительно возрос интерес к изучению семьи специалистами различных областей научного знания, как теоретиков, так и практиков. Семья в настоящее время является сферой полидисциплинарных исследований. Интерес к ней связан с той ролью, которую она играет в процессе формирования и развития личности, а, следовательно, настоящего и будущего общества в целом. Обладая устойчивостью, семья очень чутко реагирует на социально-экономические и политические процессы, происходящие в обществе через изменения в системе внутрисемейных отношений.

В психологической науке методологически образ является одной из центральных категорий, объясняющей и описывающей внутреннюю психическую реальность. С середины XX века начинается широкое теоретико-практическое исследование образа. К разработке данной проблематики в той или иной степени обращаются практически все видные отечественные ученые-психологи: Ф.Е. Василюк, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, А.В. Петровский, Б.Г. Ананьев, Н.А. Бернштейн, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, С.Д. Смирнов и др. В теоретико-методологическом контексте категория образа в работах отечественных авторов рассматривается в рамках теории отражения. Образ, с одной стороны, позволяет увидеть специфику процесса отражения на различных уровнях психической организации человека. С другой позиции изучения образ, помещенный в пространство сознания, - это интегральный продукт взаимодействия человека с реальным миром, раскрывающий основные функции психики, ее активное деятельностное начало. Исследованию интегрального образа реальности посвящены работы целого ряда психологов (В.А. Барабанщиков, А.А. Гостев, А.Н. Леонтьев, С.Д. Смирнов и др.).

Начиная с 1980-х гг., в мировой психологической науке отмечается активное развертывание специальных эмпирических исследований автобиографической памяти (АП) как нового самостоятельного объекта исследования. Проблема анализа АП находится на стыке тематики психологии личности, психологии памяти и психологии сознания. В отечественной психологии исследование автобиографического опыта осуществлялось главным образом в контексте изучения «субъективной картины жизненного пути», идея которого была озвучена Б.Г. Ананьевым еще в 1970-е годы [3]. В этом ключе был выполнен ряд оригинальных работ. Наиболее глубоко и системно подошла к исследованию автобиографической памяти В.В. Нуркова, которая развивает концепцию АР как высшей психической функции. Она определяет автобиографическую память как «субъективное отражение пройденного человеком отрезка жизненного пути, состоящее в фиксации, сохранении, интерпретации и актуализации автобиографически значимых событий и состояний, которым определяется самоидентичность личности».

Проблематика данной научной работы связана с изучением психологических особенностей образа семьи людей разных возрастных групп в аспекте автобиографической памяти.

Актуальность данной работы заключается в необходимости рассмотрения специфики субъективного восприятия образа семьи в воспоминаниях личности на фоне ее возрастных особенностей.

Проблема исследования: каковы психологические особенности образа семьи людей разных возрастных групп?

Цель исследования: изучение психологических особенностей образа семьи в воспоминаниях людей разных возрастных групп

Задачи исследования:

1. Изучить понятие «образ семьи»

2. Выявить теоретические основы для изучения образа семьи, хранящегося в автобиографической памяти.

3. Выделение ряда элементов воспоминаний для оценки образа семьи.

4. Провести эмпирическое исследование автобиографической памяти и представить описательную характеристику образа семьи.

Объект исследования: воспоминания личностей

Предмет исследования: образ семьи в воспоминаниях людей разных возрастных групп

Гипотеза: существуют особенности воспоминаний образа семьи, обусловленные возрастным фактором личностей

В процессе исследования использованы следующие методы:

1. Теоретические: анализ литературы по проблеме исследования.

2. Модифицированная техника анализа ранних детских воспоминаний Е. Н. Исполатовой и Т. П. Николаевой

3. Методы количественной и качественной обработки данных.

# **Глава 1. Теоретические основы исследования образа семьи, хранящегося в АП.**

## **1.1 Категория образа в отечественной и зарубежной психологии**

 Обращаясь к проблеме образа, мы затрагиваем одну из ключевых областей научного исследования. На протяжении долгого времени данная проблематика вызывает неоднозначный интерес специалистов различных областей гуманитарного знания, сопровождающийся последовательным чередованием его подъемов и спадов. Так, период античности, когда признавалось значение представлений и сновидений (Аристотель), ораторы использовали воображение для улучшения памяти, а образы («эйдолы» греков) были объективно реальными, сменяется этапом забвения данной проблемы. В ХΙХв. интерес к образности возрождается и находит свое отражение в трудах В. Вундта, Ф. Гальтона, Э. Пуркинье, Э. Титченера, Г. Фехнера. Например, в работах представителя экспериментальной психологии Э. Титченера образы рассматриваются как элементы идей, отражающие переживания, не связанные с текущим моментом, и репрезентирующие в структуре сознания феномены внутренней реальности, они характеризуются длительностью, интенсивностью, качеством, отчетливостью. К образам, как базисной категории лежащей в основе изучения процессов воображения и законов ассоциации идей обращается и Ф. Гальтон, заложив тем самым, основу исследования образной сферы в рамках когнитивного подхода. Однако распространение классического учения об условных рефлексах, бихевиористических и кибернетических идей привело к снижению интереса к изучению образных явлений, возрождение интереса к сфере субъективного поднимается лишь вначале 60-х гг. Научно-теоретический анализ исследования образной сферы на современном этапе показал, что знание о природе образа характеризуется терминологической неоднозначностью и по-разному предстает в психоанализе, психологии субъективной семантики, психосемантических исследованиях, психологии духовности и других направлениях психологии. Попытаемся проследить отражение данной проблематики в основных направлениях зарубежной психологии. Наиболее детально и последовательно образная тематика и, в частности, закономерности формирования образа, представлена в гештальтпсихологии (М. Вертгаймер, В. Келлер, К. Коффка, К. Дункер, К. Левин и др.). В свете научных представлений психологов данной традиции образ рассматривается как фигура, выделяющаяся на некотором фоне. Экспериментальным путем доказано, что человек склонен структурировать сенсорную информацию так, что мелкие элементы и элементы более правильной конфигурации воспринимаются в качестве фигуры на существенно менее структурированном фоне. При этом важная роль в выборе фигура – фон проявляется в субъективной значимости элементов перцептивной ситуации: в зависимости от установки (сознательной или неосознаваемой) или перцептивной гипотезы субъект может изменять это соотношение в данной конкретной ситуации. Особое значение в гештальтпсихологических исследованиях имеет принцип заполнения пробелов, заключающийся в автоматическом «достраивании» субъектом перцептивной ситуации и введении в нее актуально отсутствующих, но субъективно необходимых элементов в соответствии с собственным осмыслением данной ситуации. Иными словами, специфика восприятия зависит не только от свойств внешнего мира и сенсорных данных, репрезентированных субъектом из окружающей среды, но и от внутренней активности воспринимающего субъекта. Таким образом, круг научных интересов гештальтпсихологов сосредоточен на изучении закономерностей формирования образа и принципов его системной организации. Интересно заметить, что ранние гештальтпсихологи считали спонтанную организацию паттерна естественной функцией стимула как такового. В более поздних экспериментах (включая кросс-культурные) выявлена существенная обусловленность такой организации прошлым опытом взаимодействия индивидуума с реальностью. Позднее, некоторые отклонения от изучения особенностей элементарных стимулов на «внутренние» структуры и процессы, связанные с опознанием сложных паттернов, были отмечены в когнитивной психологии. В частности, выявлена зависимость успешности распознавания паттернов от контекста, в котором они даны субъекту. Определено, что влияние контекста значительно, поскольку он способствует выдвижению одних (соответствующих ему) когнитивных гипотез и «тормозит» другие, в результате субъект «видит» в ситуации те элементы, которые логично могли бы в ней оказаться, неверно или с трудом идентифицируя «странные» по отношению к ситуации в целом объекты. В когнитивной психологии категория образа получает новую научнотеоретическую интерпретацию, представленную в рамках проблемы хранения и воспроизведения информации (А. Бандура, Дж. С. Брунер, Дж. Келли, Л. Колберг, Ж. Пиаже и др.). При этом необходимо выделить три теоретические позиции в трактовке образа. Радикальная гипотеза образов, представленная Бугельски, Шепардом, Подгорным и др., трактует образ как способ кодирования, стратегию переработки информации, при этом переживание образа не является определяющей чертой его природы и функционирования. Согласно концептуально-пропозициональной гипотезе (Андерсон, Бауэр, Пилишин), мы можем переживать образ, но лежащая в его основе когнитивная компонента имеет не образную, а иную форму. Концепция двоичного кодирования (Пайвио, Бауэр, Брукс) использует термин «образ» в связи с объяснением феноменального содержания сознания квазисенсорной природы, представляя его как «… репрезентацию в уме не присутствующего объекта или события…». В психоаналитической концепции образы дуалистичны, являются копиями влечений и инстинктов, связывающими человека с внутренним миром и транслирующими искаженные реалии действительности, представленные во внутреннем (бессознательном) мире человека (З. Фрейд). Связывая образы с ключевым понятием архетипа, Юнг подчеркивает их символичность. Опознаваемые в нашем опыте и являемые образырепрезентации исследователь называет сохраняемыми проекциями явлений и ситуаций реального мира, заполняющими все пространство культуры. Итак, «богатство» существующих дефиниций отражает многоаспектность образной проблематики в зарубежных психологических теориях и, в тоже время, не охватывает ее полностью. В отличие от зарубежных исследователей, зона интересов отечественных ученых охватывает закономерности, связанные субъективными смыслами образа, особенности его построения и функционирования в контексте деятельности субъекта. К исследованию проблематики образа обращаются Б. Г. Ананьев, Л. М. Веккер, Н. А. Бернштейн, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. П. Зинченко, А. В. Запорожец, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. Л. Ситников, С. Д. Смирнов, Б. М. Теплов и многие другие исследователи. В работах В. Л. Ситникова подчеркиваются три подхода к пониманию образа в отечественной психологии – «конкретно-перцептивный (образ выступает как некий промежуточный или конечный результат познавательной деятельности, как продукт восприятия, памяти мышления, воображения); расширительно-отражательный (образ рассматривается как многомерное психологическое образование (А. Н. Леонтьев), субъективная картина мира или его фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий); социально-перцептивный (образ понимается как представление о социальных объектах и явлениях, включающих представление субъекта о самом себе)». При этом, являясь одной из фундаментальных, категория образа остается труднодоступной для научного изучения. В науке подчеркивается «многообразность, многокритериальность, полимодальность, полифункциональность образов», образ совершенно органично допускает единство реального и идеального, достоверного и эфемерного, осознаваемого и интуитивно чувствуемого. Сложности в изучении исследуемой проблематики связаны с двойственностью природы психического образа. Поэтому, их разрешение обуславливает выбор методологической основы исследования, в рамках которой образ как «центральный элемент чувственного познания», возникающий в качестве результата отражения свойств предметов, в то же время предстает как социокультурная данность. В этом смысле, отмечает Шкуратов, – «материал восприятия семиотизируется превращается культурой в символы, аллегории, знаки - элементы языков». Обобщая исследовательскую позицию В. А. Шкуратова, следует отметить роль социального контекста в формировании образа, расширении чувственного опыта человека и семиотизации восприятия. Указанная динамика содержания образа играет большую роль для установления места и значения категории образа в системе психического отражения и усложняет определение его как самостоятельной единицы сознания. Данный аспект находит свое подтверждение в множественном спектре дефиниций «образа», предлагаемых различными исследователями (О. Е. Басканский, П. Я. Гальперин, А. А. Гостев, Б. Ф. Ломов, А. Н. Леонтьев, Д. А. Ошанин, и др.). Так, например, в рамках распространенного в отечественной психологии мнения, под образом, в широком смысле слова, следует понимать «…все психические отражения, в которых перед субъектом открываются предметы и отношения объективного мира»…«образы… как многоуровневые, независимые, но взаимодействующие и взаимодополняющие, взаимоактивирующие кодирующие системы, формы репрезентации в памяти…». Иными словами, это собственно психическая реальность, самоочевидным аспектом которой является знание об окружающем мире, данное в форме ощущений, восприятий, представлений и мыслей. Как следует из определений, в содержание данной категории входят конкретные и общие представления, а также абстрактные понятия. В то же время, отсутствие ясности в отнесенности образа к определенным уровням отражения, согласно представлений А. В. Запорожца, ведет к усложнению задачи по различению образов и других форм психического отражения. Необходимо отметить, что уже на уровне чувственного образа его формирование предполагает непосредственное «присутствие в сознании в качестве его амодальной, объективной схемы мира, которая может существовать в ткани любой модальности или в виде мнемических схем. Воспринимаемый мир – это форма существования схемы мира в той или иной модальности». Заметим, что в отечественной психологии понятие схема («перцептивная схема») находит свое отражение в работах В. А. Барабанщикова и предстает как организующий каркас и смысловая основа восприятия, фиксирующая последовательность восприятия, упорядочивание и систематизацию воспринимаемого, предвосхищение ситуации, направленность активности субъекта в процессе его взаимодействия со средой.[6,7] При этом перцептивный образ выступает как «навязанный нашему уму извне» и представляет единство содержания (информация об объекте восприятия) и формы (организация полученной информации), обеспечивающие его динамику (изменение перцептивного образа во времени). Информационное содержание восприятия, в свою очередь, наполнено его пространственно-временным, модально-качественным и предметно-смысловым измерениями, а форма организации информационного содержания обнажает временные и пространственные границы, динамические характеристики и функциональное строение. Особый интерес для нашего исследования представляет изучение категории образа на уровне представлений. Уровень представлений объединяет воображение, образную память, последовательные, эйдетические образы – вторичные по сравнению с возникающими при непосредственном воздействии предметов и событий на органы чувств, и образующимися посредством операционализации и трансформации чувственных образов, хранящихся в памяти.[36] Представление предстает как обобщенный образ, на уровне которого возникает возможность взаимообособления объекта и фона, а в этой связи, и возможность оперировать объектом независимо от фона. При переходе от ощущения и восприятия к представлению изменяется структура образа, образ схематизируется и представляет «последовательный процесс интеграции отдельных его компонентов в целостность» – одни признаки как бы подчеркиваются, а другие редуцируются, наблюдаются изменения взаимоотношений пространственных и временных параметров объектов – то, что человек воспринимал последовательно, трансформируется в целостный одновременный образ. Анализируя вопросы соотношения понятий «образ» и «представление», следует выделить три подхода в решении данной проблемы. 1) Отождествление понятий и указание на логическую эквивалентность их содержания. 2) Разделение понятий и их наполнение разными смыслами: image – элемент воображения, возникающий в отсутствии сенсорной стимуляции, percept – результат непосредственного восприятия, при этом представления занимают промежуточное положение между чувственными образами и понятиями. 3) Обобщение и систематизация понятий по иерархическому признаку. В данной интерпретации, по мнению Е. Х. Агнаевой, представление выступает как собирательный образ, характеризующийся большей производительностью по сравнению с чувственными образами и может выступать как результат преднамеренного произвольного создания образа и мысленного манипулирования им в ходе решения различных задач. Образные представления «синекдехичны», обеспечивая отражение характерных черт целостного объекта, они приподнимаются над непосредственной данностью единичных объектов, связывая их с понятием. В. Л. Ситников, разводя понятия «представление» и «образ», указывает, что первое (ровно как «восприятие», «познание», и «понимание»), как динамичный познавательный процесс, последовательно и обособленно выступает в качестве стороны объекта или явления, образ, же, статичен, отражает результат познания и представляет целостный комплекс восприятий и представлений, пониманий и установок. Среди характеристик, отражающих сущность представлений, выделяют обобщенность, панорамность, способность интегрироваться, дифференцироваться, трансформироваться, неустойчивость и фрагментарность (Б. Ф. Ломов, Л. М. Веккер). Последнее определение образа, включающее чувственный образ и образ воображения (представление) наиболее соответствует предмету нашего исследования, однако особое внимание следует уделить и интериоризации образа на вербально - логическом уровне. Вербально - логический уровень отражения представляет уровень понятий и оперирования знаковыми системами. На нем отражены существенные связи и отношения между явлениями. В ходе решения возникающих задач субъект обращается к использованию понятий и логических фигур, сложившихся в процессе развития общества, использует многообразие методов и приемов мышления. В образе сенсорной модальности все более «обезличивается», но это не обезличивание знака, сенсорные модальности не кодируют реальность, а несут ее в себе. По мнению А. А. Гостева, – «влияние понятийного уровня не только не тормозит чувственный компонент, но является условием устойчивости целостности и обобщенности образов». Как отмечал В. А. Шкуратов, – «…хотя образ несет информацию, идеален, он - не абстрактный элемент информационной системы. Образ нельзя типизировать и стандартизировать настолько, чтобы совсем оторвать от породившего его единичного события», а значит «образ оказывается неотделимым элементом опыта… в своем отношении к оригиналу образ не доходит до отчужденности знака, так как «впечатан» в индивида, в его отношения, сознание, бессознательное и в телесность». Построение образа имеет целенаправленный характер, предполагает овладение исторически сложившимися приемами построения образа и особой знаковой системой. Например, образ исторического события, нового технического устройства, типичного представителя той или иной категории людей. В контексте обсуждаемых нами проблем особый интерес представляет разработанное Л. С. Выготским положение о знаке как культурноисторическом орудии, преобразующем натуральную психику в высшие психические функции. Согласно его мнению, отличительной чертой активного поведения является, создание и использование искусственных стимулов, знаков, которые помогают человеку в обеспечении саморегуляции. В противоположность этому поведение, подчиняющееся стимулам-сигналам, отражающим природные связи явления, носит пассивный характер. Аналогичные стимулы-средства используются в познавательной деятельности для управления, например, памятью и вниманием. Разработанная Л. С. Выготским теория участия эйдетического образа памяти в зрительном восприятии, является частным случаем реализации общего принципа, согласно которому развитие любой психической функции, прежде всего, заключается в изменении ее связей с другими функциями. Системность строения высших психических функций обеспечивается тем, что одни функции используются в роли средства для повышения эффективности работы других функций и управления ими. Из системного строения исследователь выводит такие характеристики этих функций как произвольность и осознанность. В свою очередь, все характеристики высших функций являются, по его мнению, производными от характеристик активной преобразующей деятельности опосредованной орудиями труда. С позиции Л. С. Выготского «вся система отношений функций друг с другом определяется в основном господствующей на данной ступени развития формой мышления. …Центральным для всей структуры сознания и для всей деятельности психических функций является мышление». Эйдетический образ – представление, на ключевую роль которого в восприятии указывает ученый, также одновременно является и материалом мышления. Однако он не успел развернуть основные принципы своей теории применительно к чувственному познанию и участие различных функций в построении психического образа не стало предметом специального анализа в его работах, хотя такая задача была сформулирована. Проблема знака с его условным, конвенциональным по своей природе отношением к действительности частично заслонила для Выготского проблему образного отражения, необходимо включающего в себя элемент копирования, уподобления познавательных средств отражаемой объективной реальности. В результате им не была сформулирована проблема соотношения различных способов отражения действительности. Соотношение логических операций и образных процессов в мышлении человека находится в зависимости от выполняемой им предметной деятельности. Согласно сложившейся общепсихологической традиции, образ – обязательный компонент деятельности человека, а его формирование и развитие осуществляется в предметной деятельности субъекта. В то же время ряд исследователей рассматривают восприятие как особый вид деятельности, берущий свое начало внутри внешней практической деятельности, а на определенном этапе, преобразующийся в самостоятельную форму деятельности П. Я. Гальперин, А. В. Запорожец, П. И. Зинченко, А. Н. Леонтьев. Разделяя представленную выше позицию об образе как результате внутренней деятельности, мы полагаем, что феномен предметности восприятия «выносится» за рамки субъект - субъектного измерения человеческой деятельности, разворачивается на уровне смысловых детерминант социально - перцептивных процессов, «смысловой» логики, интенциально ориентированнной на субъекта, на «значимого другого». В данном контексте «смысл» и «значение», считает Е. Х. Агнаева, предстают как «внутреннее» и «внешнее» пространства репрезентируемого образа, при этом одновременно выступая как результат и регулятор субъект-объектного и субъект- субъектного измерений перцептивной деятельности. В рамках данного утверждения целесообразно рассмотреть критерии уровня адекватности образа с точки зрения его функциональных возможностей. Опираясь на постулат П. Я. Гальперина о том, что образ определяется через его функции, Н. В. Парнюк рассматривает следующие функции образа: 1) Функция приобретения, хранения, репродуцирования (приобретение знаний, через имитацию, основывающуюся на воображении); 1.1. функция межмодального посредника в процессе фиксации опыта (перевод осязательного восприятия на язык опытов); 1.2. символическая функция (образ играет роль посредника в образе человека со своим внутреннем мире); 1.3. эмоционально-экспрессивная функция (образы, на основе сохранения аффективного опыта адекватно организуют эмоциональные реакции). 2) Прогнозирующая (антиципирующая) функция выступает в качестве упреждающей программы поведения, мысленного представления результатов деятельности, предвидения; 3) Гносеологическая функция, в первую очередь роль образа в зрительном восприятии, распознавании, образном мышлении, воображении. 4) Функция образов-эталонов предполагает контроль и коррекцию текущих действий, процесса решения задачи и поведения в целом и может проявляться в формировании «идеальных» (эталонных) моделей себя или окружающего мира. 5) Корректирующая функция имеет место в регуляции личностного и духовного роста, межличностных отношений, саморегуляции, самопознание (понимание субъектом содержания своих образов), включая самопринятие и самоконтроль. 6) Самоотражение мира. Эта функция «вмешательства» природы в образ себя через деятельность субъектов, опосредованную образу природы к образной объективности, т.е. образу мира. Заметим, что в свете интерсубъективной парадигмы межличностного восприятия также особое внимание приобретает функциональный характер критерия адекватного социально-перцептивного образа. Однако принадлежность образов к группе субъективных нематериальных явлений затрудняет их изучение. Мы полностью согласны с утверждением отечественных исследователей об относительной идеальности образа, который становится субъективно реальным процессе взаимодействия с объектом (М. В. Гамезо, Б. Ф. Ломов). Особенно ярко субъективная реальность образа, его преобразующее воздействие на реалии жизни проявляется в процессах планирования взаимодействия и деятельности. При этом образы представления обеспечивают упреждающее планирование не только актуальных, но и потенциальных действий субъекта. Процессы антиципации в этом случае развернуты как от настоящего к будущему, так и от будущего к настоящему, от начального момента к конечному и, наоборот. По мнению В. Л. Ситникова важнейшими функциями образа являются прогностическая, мотивирующая, регулирующая, корректирующая и смыслообразование. Однако они неоднозначно представлены в сознании субъекта. «В образе осознается в первую очередь предметное содержание, соответствующее смысловой стороне стоящей перед субъектом задачи. Фоновые координации, реализуемые на более низких уровнях, не представлены в фокальной области сознания». «В силу функциональной разноуровневости образа осознается лишь его смыслообразующая функция, – остальные же обычно остаются вне фокуса сознания исследователей» – подчеркивает ученый.

## **1.2 Понятие «образ семьи» в отечественной психологии**

Понятие «образ семьи» впервые было введено Т.М. Мишиной; синонимом данного понятия является термин «мы». Т.М. Мишина трактует данное понятие как семейное самосознание, которое определяет и регулирует поведение всех членов семьи.

Анализ понятия «образ семьи» и различных его аспектов достаточно широко представлен в научной литературе XX – начала ΧΧΙ вв. Изучением «образа семьи» в той или иной форме занимались О.Г. Кулиш, Т.И. Пухова, Н.И. Демидова, Т.М. Мишина, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис, А.С. Шубина, А.В. Рыжкова и другие отечественные и зарубежные исследователи.

В настоящее время исследователями разрабатываются такие аспекты понятия «образ семьи», как особенности формирования образа семьи и родителей у детей дошкольного возраста, подростков, имеющих девиантные формы поведения, проблема деструктивного образа семьи.

При этом понятие «образ семьи» – например, согласно мнению Н.И. Демидовой – не имеет четкой научной характеристики. В работе А.В. Рыжковой приводится несколько определений образа семьи: «субъективная картина семьи, включающая самого субъекта и других членов семьи, представление о супружеском союзе и родственных связях», «субъективное эмоционально-когнитивное образование, система ожиданий относительно развития событий в семье, влияющих на поведение в данном социальном образовании». Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис рассматривают в качестве синонимов данного понятия «верование», «убеждения», «семейное кредо», «ролевые ожидания», «согласованная защита», «наивная семейная психология».

Н.И. Демидова выделяет следующие категории, составляющие содержание образа семьи:

- денотативная (содержательная): представления ребенка о семье, доме, родителях и т.д.

-коннотативная (оценочная): эмоциональное отношение ребенка к членам семьи, реакция на их личностные качества, действия, психологический климат в целом и т.д.

- ценностная:жизненные ценности и смысловые ориентиры ребенка в семье, цели, на которые направлена его активность, качества личности

- мотивационная: мотивы, ожидания ребенка в отношении своей будущей семьи, ее «программа», принимающая или отвергающая сценарий родительской семьи.

Показателямиданных критериев, согласно Н.А. Демидовой, являются следующие:

* Содержание образа семьи: представления о доме, семейном укладе, семейных ролях, иерархии семейных отношений, семейных ценностях, традициях;
* Эмоциональное переживание ребенком благополучия-неблагополучия в семье: эмоция удовольствия-неудовольствия, переживание эмоционального комфорта как основа доверительных отношений, переживание оценки членами семьи результатов активности ребенка, эмпатичное отношение к членам семьи
* Ориентация ребенка на будущую семейную жизнь (прогностичность образа семьи): намерения ребенка в отношении создания собственной семьи в будущем, содержание проекта, «очертания» будущей семьи ребенка

А.В. Рыжкова выделяет в образе семьи следующие компоненты: «В содержательном плане «образ семьи» представляет собой субъективную модель семьи как малой (первичной) группы, характеризующейся определенными связями, отношениями ее членов, проявляющимися в круговых паттернах взаимодействий, в распределении ролей и функций. В функциональном плане «образ семьи» выступает как система социальных установок. Когнитивная составляющая «образа семьи» отличается тем, что информация в ней находится на уровне убеждений. Прежде всего это убеждения в приоритетности каких-либо целей, типов и форм поведения, а также уверенность в приоритетности каких-либо объектов в некоторой иерархии. Эмоциональная составляющая реализуется в эмоциональной окраске и оценочном отношении наблюдаемого явления… Поведенческая составляющая может быть, как рациональной, так и иррациональной; главное в ней – направленность на реализацию ценностной ориентации, достижение значимой цели и т.д.».

А.С. Шубина дает несколько иную структурную характеристику образа семьи: «Модель образа семьи включает в себя:

-ресурсный компонент, связанный с исследованием компенсаторных характеристик образа семьи;

- мотивационный компонент, включающий анализ значимости семьи;

-когнитивный компонент –представления об основных характеристиках отношений в семье;

- эмоциональный компонент – переживания, связанные с образом семьи, отношением к настоящему и возможному будущему семейному статусу;

- компонент «Образ Я», включающий представления ребенка о себе через принадлежность к семейной группе, настоящие и будущие семейные роли».

В современных исследованиях понятия «образ семьи» и «представления о семье» синонимичны. Отечественные исследования более раннего времени чаще оперируют понятием «представления о семье» (о семейных ролях, семейной культуре и т.д.).

Образ семьи является одним из элементов образа мира индивида. В отечественной психологической литературе (Н.И. Демидова, А.В. Рыжкова) «образ семьи» обычно характеризуется как видовое понятие по отношению к понятию «образ мира» (что, видимо, можно понимать, как «образ мира в миниатюре», «образ наиболее близкой к конкретному человеку части мира»).

Согласно С.Д. Смирнову, в отечественной психологии понятие «образ мира» возникает в трудах А.Н. Леонтьева. Образ мира определяется как «целостная, многоуровневая система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности». Другое определение образа мира – «универсальная форма организации знаний, определяющая возможности познания и управления поведением. Он предстает как «отображение в психике человека предметного мира, опосредованного предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами, и поддающееся при этом сознательной рефлексии». Более современная трактовка понятия «образ мира» с точки зрения когнитивной психологии – «иерархическая структура когнитивных репрезентаций», «структура, в которой закрепляются все когнитивные приобретения индивида». При этом процесс познания реальности индивидом понимается не как отражение или отображение (что было свойственно советской марксистской психологии), а как репрезентирование и создание моделей. Репрезентация представляет собой иерархическую систему персональных конструктов (конструкт – «элементарная дихотомия, закрепляющая типичный для субъекта способ оценки по принципу «да-нет», т.е. элементарное средство анализа реальности, при помощи которого субъект может оценивать сходства и различия объектов и явлений, составляющих его собственный мир). Выделяются следующие основные способы структурирования информации в образе мира: прототип, схема, скрипт. Прототип фиксирует совокупность характеристик, типичных для данной группы когнитивных репрезентаций. Схема (другое название – рамка соотнесения) – менее жесткое образование, понимающееся как некая система координат, в рамках которой исследуется новая репрезентация. Скрипт – более высокий уровень организации информации, описание цепи последовательных когнитивных репрезентаций, уместных в данном представлении мира и организованных вокруг какой-либо цели или причины.

Как отмечает в своей статье В.В. Петухов, А. Н. Леонтьев рассматривал закономерности построения перцептивных образов, обращаясь к молодым исследователям восприятия – В. В. Столину, А. Д. Логвиненко, Б. М. Величковскому, Э. Н. Джафарову и другим, работавшим в то время под его руководством. Эта тематика определила выбор основного термина, призванного подчеркнуть, что «в психологии проблема восприятия должна ставиться как проблема построения в сознании индивида многомерного образа мира, образа реальности». Различение между «миром образов», отдельных чувственных впечатлений, и целостным «образом мира», в котором живет и действует человек, стало ключевым.

Принципиальная несводимость целостного образа мира к совокупности отдельных образов раскрывается С.Д. Смирновым, вслед за А.Н. Леонтьевым, в таких психологических характеристиках, как включенность в образ мира не воспринимаемых актуально объектов и сверхчувственных качеств (значений), «амодальность» этого образа и т. п. «Иначе говоря, образ мира является ядерным образованием по отношению к тому, что на поверхности выступает в виде чувственно (модально) оформленной картины мира».

С.Д. Смирнов выделяет ряд свойств, характеризующих понятие «образ мира»:

1) образ мира не складывается из образов отдельных явлений и предметов, а с самого начала развивается и функционирует как некоторое целое. Это значит, что любой образ есть не что иное, как элемент образа мира, и сущность его не в нем самом, а в той функции, которую он выполняет в целостном отражении реальности. Эта характеристика образа мира определяется взаимосвязями и взаимозависимостями между элементами самой объективной реальности;

2) любой образ есть не что иное, как элемент образа мира;

3) образ мира в функциональном плане предшествует актуальной стимуляции и вызываемым ею чувственным впечатлениям;

4) в качестве главной составляющей познавательного образа выступает познавательная гипотеза, формируемая на основе широкого контекста образа мира в целом, то из этого следует, что сама гипотеза на уровне чувственного познания должна формулироваться на языке чувственных впечатлений;

5) деятельностная и социальная природа образа мира обеспечивает ему возможность функционирования в виде активного начала отражательного процесса, причем в плане развития образа мира деятельность всегда выступает как первичное и ведущее начало.

Образ мира является продуктом переработки перцептивного, когнитивного и аффективного опыта, функционирует на разных уровнях осознаваемости при обязательном сочетании знания и переживания и лишь в неполной мере поддается вербальному описанию. Выделяются две формы образа мира – ситуативный (фрагментарный) и внеситуативный (глобальный).

Различают инвариант образа мира – абстрактные модели, описывающие общие черты в видении мира носителями одной культуры, и вариант образа мира – индивидуально-личностное видение мира в зависимости от социальных, культурны, профессиональных, этнических, языковых и прочих различий.

Таким образом, понятие «образ семьи», несмотря на достаточно давнюю историю изучения, является относительно аморфным и трудноопределимым. Образ семьи, по мнению ученых, является субъективным ментальным образованием, близким по своему характеру и функциям к социальным мифам, и включает в себя элементы различного характера (когнитивные, мотивационные, оценочные и т.д.). Существенными чертами образа семьи являются его категориальность и прогностичность, т.е. он влияет на формирование у индивида идеальные представления о семье и на его собственные ожидания от семейной жизни.

# **2 Эмпирическое исследование образа семьи в воспоминаниях разных возрастных групп**

## **2.1 Организация и методы эмпирического исследования**

Для достижения цели исследования, которая стояла в изучении психологических особенностей образа семьи в воспоминаниях людей разных возрастных групп, были сформулированы следующие эмпирические задачи:

1. Провести анализ ранних детских воспоминаний образа семьи в двух выборках, различающихся по возрасту
2. Выделить особенности образа семьи, провести статистический и сравнительный анализ по выделенным особенностям

 Организационные формы эмпирического исследования: подбор испытуемых, формирование двух выборок, проведение аналитического обследования.

Исследование проводилось в несколько этапов.

На первом этапе было определено проблемное поле, изучен теоретический материал по данной проблематике, подобрана методика для получения необходимых данных.

На втором этапе было выполнено эмпирическое исследование образа семьи в воспоминаниях людей разных возрастных групп.

Третий, завершающий этап, характеризовался анализом полученных данных, их интерпретацией и заключением.

Для выявления особенностей образа семьи в воспоминаниях была подобрана методика анализа ранних детских воспоминаний Е. Н. Исполатовой и Т. П. Николаевой.

Она включает выделение и оценку ряда элементов воспоминания:

1) характеристика "психологического пространства ":

а) его объем: суженный (например, комната, детская кроватка) расширенный (например, улица, двор);

б) его насыщенность определенными объектами: действующими реальными персонажами, вербально обозначенными, но отсутствующими в описанной сцене персонажами (например, "мамы нет "), а также объектами живой и неживой природы (например, радио, машина, песня);

в) положение в пространстве главного персонажа (ребенка) и других персонажей, обозначенных объектов: степень их удаленности друг от друга, наличие связующих (например, дорога, телефон) или разделяющих элементов (например, борт коляски, стены комнаты);

2) активность субъекта в организации своего "психологического пространства ":

а) степень активности;

б) направленность на совместную деятельность: наличие "Я-ситуации " (ребенок не включен во взаимодействие с другими персонажами) или "Мы-ситуации " (ребенок взаимодействует с другими персонажами);

Стимулом для получения данных испытуемым было предложено в свободной форме отразить раннее воспоминание о своей семье.

В соответствии с целью, условиями, объектом и предметом исследования были сформированы две группы испытуемых. Исследование группы молодых людей, чье количество составило 14 человек, проводилось на базе Кубанского государственного университета, средний возраст испытуемых – 21 год. Исследование группы людей старшего возраста проводилось на базе ООО «ОБИ ФЦ», количество составило 11 человек, возраст испытуемых варьировался от 40 до 50 лет.

Анализ эмпирических данных осуществлялся за счет использования непараметрического критерия Манна-Уитни, расчета процентных долей выраженности, проведения сравнительного анализа данных.

## **2.2 Результаты эмпирического исследования и их интерпретация**

Проводя анализ данных, полученных при помощи методики анализа ранних детских воспоминаний Е. Н. Исполатовой и Т. П. Николаевой, были получены данные, представленные на рисунке 1.1:

Рисунок 1.1 - Процентное соотношение параметров воспоминаний

Так, объем пространства в воспоминаниях обеих групп оценивается, как просторный, масштабный. Такую характеристику дали 73% группы молодых опрошенных и 64% из группы старшего возраста. Подобная характеристика может свидетельствовать о наличии качественно объемных воспоминаний, наполненных деталями и «красками».

Количество персонажей в воспоминаниях, варьирующееся от 4 до 5, было обнаружено у 82% молодых людей и у 57% у людей более старшего возраста. Испытуемые, чьи воспоминания содержат подобное количество действующих лиц, характеризуются повышенным уровнем социальной активности в рамках семьи и жизни в целом.

 43% респондентов второй выборки указывали на наличие в своих воспоминаниях от 1 до 3 персонажей. Предполагаем, это может объяснятся тем, что с возрастом на первый план выходят самые близкие люди, в числе которых мать, отец, дедушка или бабушка. Частота встречаемости этих персонажей в группе 43% людей старшего возраста достигает 100%. Это может быть связано с преклонным возрастом родителей, и, соответственно, повышенным вниманием в их сторону. Воспоминаний, где испытуемый оставался бы один в пространстве, обнаружено не было.

Положение в пространстве респондентов относительно других членов семьи может характеризоваться, как тесное. Так, группа молодых людей дала подобный ответ в 64% воспоминаний, группа старших – в 72% случаев.

Тесное положение в пространстве вместе с другими персонажами может означать сильную эмоциональную связь с ними. Однако, не всегда тесное расположение можно охарактеризовать, как положительное. 14% молодых испытуемых, отметивших близость в отношении других персонажей, в воспоминаниях указывали негативный окрас ситуации. По этой причине результаты данной методики были проанализированы со 100% учетом контекста ситуации.

Степень активности субъекта в организации своего пространства можно описать, как активную деятельность, включающую в себя социальные, физические и психологические действия и явления. Высокий уровень активности был отмечен у 73% респондентов из группы молодых людей и 64% - людей из старшей группы. Данный параметр характеризуется тем, насколько часто, сильно и активно ребенок отстаивал свои границы, допускал в них других персонажей, которые, учитывая вышеизложенные тенденции, состоят из таких членов семьи, как отец, мать, бабушка/дедушка, сиблинги. С учетом контекста мы можем говорить о том, что у испытуемых, что показали высокий уровень активности в организации собственного психологического пространства, образ семьи носит конструктивный характер, характеризуясь доверием и включенностью в активную деятельность.

Направленность на совместную либо уединенную деятельность характеризуется параметрами «Мы-ситуаций» и «Я-ситуаций» соответственно. Для проверки гипотезы о наличии статистически значимых различий по данному параметру был использован непараметрический критерий Манна-Уитни.

При сравнении частоты встречаемости «Мы-ситуаций» между группой молодых и старших респондентов не было выявлено статистически значимых различий на уровне 0.05 (т.к. uэмп = 47> uкр = 40).

При сравнении частоты встречаемости «Я-ситуаций» между группой молодых и старших респондентов не было выявлено статистически значимых различий на уровне 0.05 (т.к. uэмп = 52,5> uкр = 40).

Подобные результаты могут быть свидетельством гармоничных отношений в семье, закрепленных в автобиоргафической памяти испытуемых.

# **Заключение**

В рамках теоретического анализа исследований мы можем сделать следующие выводы: понятие «образ семьи», несмотря на достаточно давнюю историю изучения, является относительно аморфным и трудноопределимым.

Образ семьи, по мнению ученых, является субъективным ментальным образованием, близким по своему характеру и функциям к социальным мифам, и включает в себя элементы различного характера (когнитивные, мотивационные, оценочные и т.д.).

Существенными чертами образа семьи являются его категориальность и прогностичность, т.е. он влияет на формирование у индивида идеальные представления о семье и на его собственные ожидания от семейной жизни.

В результате роведения эмпирического анализа были сделаны следующие выводы.

В рамках нашего исследования была опровергнута гипотеза о существовании статистически значимых различий в образах семей в воспоминаниях респондентов разных возрастных групп.

Выборки испытуемых в молодом и старшем возрасте характеризуются достаточным объемом пространства воспоминаний, в котором происходит действие, присущи характеристики близости с персонажами, различными членами семьи.

Степень их активности позволила им сформировать комфортное психологическое пространство, в рамках которого они осуществляли семейную деятельность. Анализ «Я-ситуаций» и «Мы-ситуаций» доказал данный тезис. Наличие обоих показателей без статистической разницы свидетельствует о тенденции испытуемых устанавливать разнообразные связи с членами семьи. Обе группы вовлечены в разнонаправленные ситуации в равной степени.
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