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# **Введение**

**Актуальность исследования.** Современная семья является объектом пристального внимания со стороны самых разных отраслей науки. Важнейшее место среди них занимают социология и социальная психология. Многие проблемы лежат на стыке социально-психологического и социологического аспектов изучения семьи. Одной из таких сторон семейной жизни являются семейные роли. Трансформации ролевых отношений в семье являются важнейшей стороной современной перестройки брачно-семейных отношений. Неопределенность норм, регулирующих в настоящее время брачно-семейные. в том числе ролевые, отношения, ставит перед современной семьей ряд социально-психологических проблем. Важнейшими из них являются проблемы «выбора» каждой семьей способа ролевого взаимодействия и формирования отношения членов семьи к разным сторонам ролевого поведения в семье.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: подходы к пониманию креативности и творчества: Д.Б. Богоявленская, Дж. Гилфорд, В.Н. Дружинин, Е.П. Ильин, B.В. Козлов, Т. Любарт, С.А. Медник, Я.А. Пономарев, В. Ротенберг, Р. Стернберг, Е. П. Торренс, Е.Е. Туник, М.А. Холодная, изучение в психологии профессиональной мотивации: Штейнберг А.Г; креативность в бизнесе: Альтшуллер Г.С., Кудрявцев А.В., Ерофеев В.К., Карягин Н.Е., Ноздрина Е.Г, Пригожин А.И., Викентьев И.Л. и мн. др.

**Цель работы:** определить уровень влияния супружеских отношений на творческий потенциал человека.

**Объект работы** – супружеские взаимоотношения.

**Предмет работы** – ролевое взаимодействие супругов и творчество в отношениях.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть теорию брака и супружеских отношений в современной психологии.

2. Изучить уровни супружеских взаимоотношений и ролевые установки в семье.

3. Проанализировать смысл партнерства как творческой составляющей в отношениях мужчины и женщины.

4. Исследовать особенности креативности респондентов, находящихся в браке и респондентов-холостяков.

5. Исследовать профессиональную мотивацию у респондентов-X и респондентов-Z.

Для исследования были использованы следующие **методики:**

1. опросник «Креативности» Джонсона, адаптированный Е.Е. Туник,
2. опросник «Творческого потенциала и креативности» Е.И. Рогова,
3. опросник «Определение социальной креативности личности» А.В. Батаршева,
4. диагностика «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман,
5. диагностики «Мотивация к избеганию неудач» и «Мотивация достижения успеха» Т. Элерс.

**Выборку исследования** составили 15 респондентов, находящихся в браке и 15 свободных респондентов.

Методы математической обработки данных: метод математико-статистической обработки данных «Т-критерий Стьюдента».

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## **1 Брак и супружеские отношения в современной психологии**

## **1.1 Изучение брака и супружеских отношений в современной психологии**

Проблема брака и супружеских отношений, ранее мало изучаемая, в настоящее время набирает популярность в работах отечественных и зарубежных исследованиях.

В зарубежной психологии ей занимались и занимаются И. Ялом, Э. Фромм, Г. Хаментаускас, Ю. Хямяляйен, В. Сатир, Р. Кэмпбелл и другие.

В отечественной психологии к ней обращаются Т.П. Авдулова, И.И. Аминов, О.О. Андронникова, Н.Е. Веракса, С.М. Виноградова, Ю.Б. Гиппенрейтер, П.С. Гуревич, Т.В. Корнилова, Р.С. Немов, Л. Образцова, А.М. Руденко, С.И. Самыгин, И.Г. Станиславская, В.К. Шабельников и другие.

Анализируя литературу по проблеме исследования, можно заметить, как многие современные вышеупомянутые люди науки подчеркивают произошедшие за последние три десятка лет изменения в построении семейных отношений. Изменения произошли как в детско-родительских отношениях, в поколенческих отношениях, так и в супружеских отношениях. Данная работа посвящена изучению именно супружеских отношений, а, точнее, фазе, которая предшествует этим отношениям – выбору брачного партнера. Если сравнивать супружеские отношения в современной России, например, с теми же отношениями в Советском Союзе, то можно прийти к умозаключению, что взаимоотношения между мужчиной и женщиной становятся все более эмоционально-психологическими [2].

С одной стороны, современный брак имеет свои преимущества. Например, расширился ареал выбор предполагаемого брачного партнера, Это произошло как благодаря тому, что россияне стали больше путешествовать, переезжать в другие страны, в силу того, что страна перестала быть такой закрытой, так и благодаря интернету. Всевозможные социальные сети, в том числе узкоспециализированные сайты знакомств – дают людям возможность знакомиться в просторах сети интернет не выходя из дома. В этом также есть свои положительные и отрицательные стороны. Эпоха живого общения «канула в небытие». Знакомство, флирт, ссоры и расставания происходят в мессенджерах посредством смс- и аудио-сообщений.

Разводы в стране стали не чем-то «из ряда вон выходящим», а обыкновенным делом. Так, согласно, последней статистике, процентное соотношение разводов к бракам стало 50 на 50 [38]. Женская поговорка «Я терпела и ты терпи» - утратила свою актуальность. Женщины зарабатывают наравне с мужчинами, стараются быть независимыми, получают образование, водительские права, открывают свой бизнес. Отпадает необходимость жить с мужчиной из-за разных социальных статусов.

Также в России сдвигается постепенно возраст деторождения, что позволяет женской половине населения уделять больше времени своей карьере и зарабатыванию денег. Кроме того, чем позже женщины рожают детей, тем осознанней они подходят к выбору брачного партнера и отца своим будущим детям.

Анализ базы источников показывает значительные изменения в отношениях между родителями и детьми. Родители и дети привязаны друг другу более эмоционально, чем в ранний период истории России. Родительский авторитет теряет свою силу. У молодежи появляются свои кумиры, которые транслируют на широкую публику свою успешную жизнь и призывают остальных также стремиться к достижению своих целей [5]. При этом брак в целеполагании больше не занимает лидирующее положение. Молодые люди в первую очередь стремятся к собственной независимости, возможности работать в любимой профессии, путешествовать, покупать недвижимость и автомобили. Все эти устремления по-разному отражаются на выстраивании семейной жизни. Меняются социальные ориентации семьи, что приводит к конфликтам в семье и увеличивает количество разводов. Все это вновь показывает важность изучения особенностей удовлетворенности браком для разносторонней диагностики семейных отношений, выявления жизнеспособности брака, а также причин его распада [5].

Н.Я. Соловьев дает следующее определение понятию «семья» – это малая социальная группа общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, т. е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство [38].

Ч. Кули писал, что семья – «это первичная группа особого рода, взаимодействующая с другими первичными и вторичными группами. Семья отличается от вторичных групп следующими признаками: она влияет на человека первично и по времени и по содержанию; она личность формирует в целом, в отличие от вторичных групп, которые воздействуют в определенных аспектах с определенными целями; семья представляет собой «интимную ассоциацию и кооперацию», которая «сама себя воспроизводит» [28, с. 12].

Под этим высказыванием автор показывает первичную важность семьи в жизни людей. Эта важность осознается не сразу, а с течением жизни человека. Так люди среднего возраста более тщательно подходят к выбору потенциального брачного партнера. Более критично оценивают его недостатки и преимущества. Зачастую такие браки строятся не на любви, а на партнерских взаимовыгодных отношениях.

Согласимся с мнением Р. Хилл, который рассматривал семью, как систему, обладающую определенными признаками: «ее члены находятся в постоянной взаимосвязи: изменение в поведении одного ее члена, приведет к изменениям в поведении остальных; семья относительно тесная единица, ограничивающая себя определенными пределами; она является приспосабливающейся организацией и стремится к поддержанию равновесия со своей социальной средой; она выполняет задачи, связанные как с внешними факторами, так и с удовлетворением потребностей ее членов» [40, с. 10].

И действительно, настроение одного члена семьи может позитивно и ил негативно повлиять на настроение всех его членов. Так, когда отец семейства приходит с работы в плохом настроении, его начинают ощущать как жена, так и дети. Из-за этого могут возникать различные виды конфликтов, вплоть до девиантных.

Для А.Г. Харчева семья – это «исторически сложившаяся, конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми» [39, с. 7].

Так благодаря семье и деторождению, государство поддерживает уровень демографии в стране. Основной и главной целью семьи является воспитание детей. Ведь именно в семье ребенок получает свой первый опыт, умения, навыки общественной жизни и первоначальные знания об окружающем мире. Считается, что без детей семья не полноценна. Для двух взрослых людей теряется смысл постоянного нахождения друг с другом. Дети являются тем скрепляющим материалом, который удерживает людей рядом друг с другом после первого периода влюбленности. Дети становятся настолько важными, что все остальное уходит на второй и третий план. Они способны удерживать мужчину около женщины, а женщине помогают обрести смысл жизни и радость материнства [27]. Но в то же время в современном обществе уже не относятся так строго и пренебрежительно к званию «матери-одиночки». Так как женщины уже в состоянии самостоятельно обеспечить жизнь себе и своим детям, то и необходимость «держаться за мужчину» ради детей – отпадает. С другой стороны, все больше мужчин стремятся к тому, что тоже принимать участие в воспитании детей. Так, в Советской Союзе главной для мужчины всегда была роль добытчика, функции отца, воспитателя выполнялись номинально. Теперь же не редкость увидеть отца на родительском собрании в школе или гуляющим по парку со своими детьми. Финансовая стабильность позволяет больше времени уделять на времяпрепровождение с детьми, планировать совместные выходные и отдых, заниматься их нравственным и физическим воспитанием [10].

И, наоборот, когда в семье царит атмосфера неблагополучия, ребенок становится «заложником» между своими родителями. В своей работе М.И. Лисина говорит о том, что «социабельность и контактность личности во многом зависит от атмосферы общения в семье. Общение с взрослыми и сверстниками в дошкольный период является практикой взаимоотношений с другими людьми, которое определяет их сознание и формирует личность и самосознание. Эмоционально конфликтные отношения в семье, авторитарный или попустительский стиль взаимоотношений с детьми, аморальный образ жизни родителей часто приводят к развитию агрессии» [20, с. 31].

На наш взгляд, важно так же дать определение понятию «брак». С.И. Голод определял брак, как «исторически разнообразные механизмы социального регулирования сексуальных отношений» [14, с. 5].

В.И. Зацепин акцентировал внимание на том, что брак – это социальный институт, социально регулируемая форма отношений, которая устанавливает права и обязанности супругов, как по отношению друг к другу, так и по отношению к детям [39]. Анализируя вышеизложенные определения можно сказать, что все авторы рассматривают брак, как особую форму отношений.

Брак также имеет свои внутренние этапы. Так, первым этапом можно выделить этап адаптации, когда молодым супругам приходится учиться жить друг с другом, вести совместный быт и учитывать чужие бытовые привычки. Даже первый этап иногда становится для супружеской пары настоящим испытанием. Иногда, молодожены, особенно если это молодая пара, не имеющая самостоятельного опыта проживания без родителей, оказываются совсем неготовыми к тому, что теперь им приходится самостоятельно решать проблемы: начиная с того, как приготовить еду и заканчивая тем, как заполнить коммунальный платеж. Разочарование в семейной жизни может настать очень быстро [12]. Так, многие социологи и психологи считают, что наибольшее число разводов происходит среди пар, если супругам меньше 25 лет. Так 25 лет – это условная граница первой юности. Данный возраст отличается вспыльчивостью в поведении, резкостью, неумением прощать и отрицанием чужого мнения [41]. Зачастую решения в этом возрасте принимаются необдуманно, спонтанно, под давлением чувств, эмоций.

После 25 к большинству людей уже приходит некая осознанность, ответственность за свои действия и решения. Поэтому этот возраст становится более подходящим для заключения брака [41].

Критерием успешного брака обычно является уровень удовлетворенности обоих супругов этим браком. По мнению психолога Н.Я. Соловьева, удовлетворенность браком – очень широкое понятие, которое «включает степень удовлетворения всех потребностей личности» [38].

Отталкиваясь от определений «семья» и «брак», можно сказать, что первое предполагает лишь брачные (супружеские) отношения жены и мужа, а второе подразумевает семейно-брачные отношения, где в основе лежат родственные, родительские, и супружеские отношения (отношения с членами расширенной семьи).

Гармонизация семейных отношений и укрепление брака, особенно на начальной ступени существования, является одним из главных направлений в практической психологии. Все же круг проблем, связанных с готовностью молодежи к жизни в браке в новых условиях экономики только начинает свое развитие в научных психолого-педагогических разработках. Отмечаются различные направления подготовки к браку: физическую подготовку, экономическую, этическую, сексуальную, психологическую, социальную. Ключевым моментом гармонии отношений супругов в жизни семьи считается психологическая готовность [11].

По мнению С.В. Жолудевой, психологическая готовность к браку – это самообразование, представляющее собой программу, основными компонентами которой станут супружеские отношения, супружеские ожидания и установки, супружеская иерархия, брачная мотивация, супружеские ценности [18].

И.Ю. Зудилина под готовностью к браку подразумевает интегральную характеристику, объединяющую общие психологические умения, знания, мотивы, качества и навыки личности, которые обеспечивают выстраивание отношений двух людей в браке и выражены в поведенческом, эмоциональном, операциональном, мотивационном и когнитивном компонентах [33].

Рассмотрим содержание компонентов и содержащихся в них показателей:

1. Когнитивный – это система знаний о значении брака, его задач в жизни каждой личности и в социальном мире, об особенностях. В нем содержаться ролевые притязания и ожидания в браке, раскрываются ценностно-смысловые критерии личности в представлениях об отношениях в браке, представления о структуре обязанностей по отношению к своему партнеру и выполнении семейных ролей, об особенностях собственного характера каждого, о возможных в семье распределениях функций.

2. Мотивационный – это соответствующие мотивы, проявляющиеся в определении брачного партнера.

3. Операциональный – это система практических действий и умений, связанных с взаимодействием и общением с учетом гендерных отличий.

4. Эмоциональный – эмпатические способности, которые выражаются в осознании значимости одного человека, в «активном сопереживании», наличие навыка чувствования человека рядом.

5. Поведенческий – это особенности поведения личности в ситуациях конфликтов. Это тактики поведения в таких ситуациях. Использование основной тактики поведения. Рассмотрим расширено каждый из компонентов эмоционально-психологической готовности к браку.

6. Операциональный компонент: Основным из показателей психологической подготовки к браку является умение взаимодействовать. Умение взаимодействовать и общаться во многом предопределяют настрой межличностных отношений.

Во взаимодействии происходят отношения людей друг к другу как к субъекту, имеющему свой собственный мир. Контакты супругов наполнены различными частями проявления личности партнера и своей личности. Содержательная сторона взаимодействия пары имеет несколько составляющих, помогающих определить к каким факторам взаимодействия нужно подготавливаться для благополучных брачных отношений. Первой основной составляющей супружеского взаимодействия считается взаимопознание как степени хорошей оценки личностных особенностей супругов по взаимодействию. Познание жизни и личности партнера, связано с изучением его: особенностей характера, привычек, потребностей, взглядов и т.д., которое осуществляется между парой еще до брака [22].

Хотя в современном обществе есть проблема, которая заведомо предопределяет сложности и запутанности взаимодействия супругов в дальнейшем – это проблема рассогласования представлений будущего (ей) супруга (супруги) и желаемых особенностей партнера.

По исследованиям Т.В. Андреевой можно сказать, что примерно у половины (45%) студенток и студентов выявлено практически полное несогласие в образе подруги (друга) и будущей жены (мужа) [4]. Следующий фактор супружеского взаимодействия – взаимопонимание, заключающееся в выраженности одинаковых интересов, умении понять мнение супруга (-ги), согласовании поведения, чувств и мыслей.

Характер супружеского взаимопонимание и взаимодействия наиболее показателен при разделении семейных ролей. Поведение первого супруга в его роли семьянина не должно противоречить пониманиям второго супруга, и наоборот.

В современном обществе многие пары предпочитают перед официальным браком «пожить» с партнером в так называемом «гражданском браке». Это дает возможность пройти период «притирки» еще до вступления в брак. В браке партнерам следует «слышать» друг друга, понимать мнение друг друга, быть подготовленным к принятию и осознанию своих ошибок [14].

Для конструктивного семейного взаимодействия, как малой социальной группы еще необходимо наличие у партнеров таких показателей интерактивных умений, как: социальная интегративность, социальная автономность и социальная адаптивность. Под адаптацией понимается общая система направленных и активных действий индивида, способствующих и поддержанию динамического равновесия в определенных социальных условиях, а также и обеспечивающих возможность эволюции в процессе их изменений [19].

Интеграция в семье подразумевает создание сплоченности, внутреннего единства, что выражается в осознании ответственности за неудачи и успехи в совместной деятельности.

Автономия – это «антирутинный механизм» взаимоотношений супругов в семье. Человек социализированный в некоторых пределах автономен. Чем ярче лицо социума признает себя как личность, тем насущнее его требования в обособлении [10].

Во взаимодействии партнеров каждый выступает как в некоторой степени автономная личность, по отношению к другому, и только действительно индивидуально близкие люди способны в этот момент осмысленно поощрять своеобразие обоих [14].

Мотивационный компонент: Думать о психологической готовности к отношениям в браке можно лишь при присутствии основания для вхождения в брак, то есть при появлении мотивов образования брачного сочетания. Брачные мотивы могут реализовывать направленность на избегание и направленность на достижение. Например, мотивом заключения брака может стать желание всегда быть рядом с любимым человеком (мотив, направленный на достижение) и соответствующее ему – избежать одиночества. В. Юстицкис и Э.Г. Эйдемиллер выявили следующие мотивы: месть, поиск материальных благ, престиж, любовь, следование традициям (инициативе родителей), одиночество, долженствование (вступление в брак из чувства долга), бегство от родителей [40].

Более чем в 1 из 10 из всех браков мотив общности взглядов и любви характерен лишь для женщин, мужчины в данных случаях руководствуются вероятностью скорого рождения ребенка, чувством одиночества, сострадания. Неадекватная мотивация женитьбы может быть неосознаваемой и осознаваемой. В первом случае практически неизбежно ухудшение рано или поздно появляющегося в любых отношениях негатива в браке и партнере [16].

Мотивы вхождения в брак существенно зависят от социального положения людей, их возраста, пола, имеющихся жизненных ценностей и других факторов. Стремление заключить брак является серьезным компонентом и сформированность некоторых составляющих во многом говорят об уровне психологическом настрое на брак, так как чем точнее и полнее человек осознает собственные мотивы, тем сильнее власть его над собственными поступками [28].

Когнитивный компонент: По И.Ю. Зудилиной, основу когнитивного компонента составляет система представлений и знаний о предназначении брака, роли его в жизни двух личностей и в человеческом обществе, об особенностях добрачных и брачных отношений, о системе обязанностей в отношении к будущему партнеру и осуществлении семейных функций, об характере собственной личности, о вероятных отношениях с партнером. Критериями когнитивного компонента считаются ролевые притязания и ожидания в браке. Пополняются ценностно-смысловые особенности людей в представлениях о делении функций в семье и распределение ролевых притязаний и ожиданий в браке [14]. В данное время многие исследователи, такие как Т.В. Андреева, В.И. Зацепина, указывают на ряд свойств, которые характеризуют ожидания и установки по поводу партнера и самого брака.

Так, в возрасте 13-15 лет осуществляется прогрессирующее противопоставление и разделение понятий брака и любви. Происходит точное «оттеснение» в браке любви на фоне ее предыдущего всевластия. То есть девушки и юноши могут воспринимать брак, как помеху собственным чувствам и лишь дальше, мучительным путем проб, постигнуть нравственно- психологической ценности создания семьи [10].

Следующее, что свойственно брачно-семейным представлениям молодых, - это их открытая потребительская нереалистичность. Наблюдается опасная тенденция – большие требования к супругу и партнеру, это касается чаще девушек. У части молодых девушек выявлен практически полный список требований к молодым партнерам из всех теоретически существующих - он достигает более 20 качеств. Здесь оказываются лидерские качества («сильнее меня»), чуткость, красота, ум, обеспеченность, чувство юмора, коммуникабельность, образованность, честность, помощь по дому.

Эмоциональный компонент: В гармоничных отношениях между супругами важна эмоциональная составляющая. Создание благоприятного психологического климата влияет на устойчивость семейных отношений и на развитие каждого члена семьи. Но это не является данностью, над его построением, развитием должна работать вся семья, в особенности супруги. В семье с благоприятным психологическим климатом каждый ее член относится к остальным с любовью, уважением и доверием, к родителям – еще и с почитанием, к более слабому – с готовностью помочь в любую минуту.

И.Ю. Зудилина в своем исследовании отмечает, что способность импонировать является одним из важных элементов эмоциональных отношений в браке. К. Роджерс подразумевает под эмпатией следующее: «Находиться в состоянии эмпатии, значит воспринимать душу другого точно, с сохранением смысловых и эмоциональных оттенков. Как будто превращаешься в этого другого, но без потери чувства «как будто». Так, понимать боль или радость другого, как он ощущает их, и воспринимать причины, как он воспринимает». Только взаимная эмпатия позволяет обеспечить сохранность чувства и отношения. Исследователи нынешнего состояния института семьи показывают, что дефицит эмпатии у двоих супругов, нежелание вчувствоваться в вторую половину, чтобы глубже осознать потребности его, так же как неспособность отрефлексировать собственное состояние, для того чтобы сделать его осознаннее, приходит к тому, что в большинстве пар наблюдается феномен «одиночества в паре», приводящий к неудовлетворенности партнерами браком, конфликтности супружеских взаимоотношений, изменам и, в итоге, к разводам [10].

Поведенческий компонент: Этот компонент включает в себя критерии поведения личности в конфликтах. Сам по себе этот конфликт может рассматриваться формой взаимодействия между взаимодействующими лицами. Он не везде и не всегда приводит к разрушению. Часто он может выступать как механизм сохранения и развития целого. Благополучные семьи отличаются не низкой частотой или отсутствием конфликтов, а другой формой их прохождения и другими последствиями.

Итог его зависит от тактики определенного поведения в конфликтной ситуации. Но, как известно, очень небольшое количество людей могут рационально посмотреть на такую ситуацию и найти самый адекватный способ ее разрешения, часто люди опираются только на свои эмоции, и это приводит к ссоре в паре и непониманием друг друга.

К. Томас подразделяет конфликты на деструктивные и продуктивные. Так, благодаря продуктивным конфликтам достигается какая-либо положительная цель. Например, супруги работают над собой, относятся более внимательно друг к другу, слышат друг друга и учатся учитывать чужое мнение [19]. В результате продуктивного конфликта отношения становятся лишь более крепкими. К. Томас выделяет такие способы решения конфликтных ситуаций: компромисс, соглашение, конкуренция, сотрудничество и т.д. Так к продуктивным видам ведения и исхода конфликта относятся, к примеру, сотрудничество и компромисс. При уступках, когда один из партнеров уступает, но при этом идет против своих принципов и во вред своим эмоциям, исход конфликта будет неудовлетворительным для обеих сторон, а, следовательно, деструктивным.

К. Томас считает, что при избегании ситуаций конфликта ни одна сторона не достигает успеха; при конкуренции, компромиссе и приспособлении, или один из соперников проигрывает, а другой оказывается в выигрыше, или оба проигрывают, потому что идут на компромисс. И лишь в ситуации сотрудничества две стороны выигрывают.

Участники семейных конфликтов обычно не являются противоборствующими лицами, адекватно осознавшими свои стремления, скорее они жертвы своих неосознаваемых личностных особенностей и неверной, не соответствующей реальности осознания ситуации и себя самих. Для семейных конфликтов свойственны крайне неоднозначные, а значит неадекватные ситуации, связанные с характером поведения людей в ситуациях конфликтов.

Демонстрируемое поведение обычно маскирует истинные чувства и понимание о друг друге и о конфликтной ситуации. Конфликт супругов – это психологически напряженное положение, которое осуществляется между супругами из-за столкновения противоположных интересов.

Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что в современной психологии проблемы брака и супружеских отношений составляют одно из актуальных направлений психологии семьи. Среди них особую актуальность постепенно приобретают исследования, посвященные проблемам выбора брачного партнера.

# **1.2 Уровни супружеских взаимоотношений и ролевые установки в семье**

Н.Х. Сафина, в своем диссертационном исследовании подробно описывает уровни супружеских отношений с психологической стороны. Рассмотрим их. «В структуре супружеских отношений, по мнению известного исследователя проблем семьи В.И. Соловьева, можно выделить несколько видов взаимоотношений, среди них как наиболее важные, хозяйственно-экономические, нравственно-психологические, интимные отношения.

Именно эти три вида более всего определяют условия стабильности существования семьи и воспитания детей» [8].

Все виды внутрисемейных отношений, несомненно, теснейшим образом связаны между собой. Н.Н. Обозов это явление называет законом круговой причинности семейных отношений. По этому закону в сфере семейных взаимоотношений все виды межличностных отношений тоже причинно обусловлены [32].

Голод С.И. выделяет следующие виды отношений супругов [26]:

1. институциональные (материальное благополучие, семейный уют);

2. супружеские (дружеская расположенность, поощрение индивидуального своеобразия, справедливое распределение внутрисемейных обязанностей);

3. недифференцированные (формализованные: обязанности по воспитанию детей, супружеский долг; неформализованные: общность взглядов; личностные: сексуальная гармония).

С.В. Петрушин выделяет три самостоятельных уровня взаимоотношений супругов: социальный, эмоциональный и сексуальный [41].

На социальном уровне партнеры находятся во взаимосвязанных социальных ролях «муж» и «жена». Основа их построения – конвенция, контракт, взаимная договоренность. Брак на этом уровне, можно рассматривать как реализацию отношений доминирования – подчинения, т.е. власти. Эмоциональный уровень отношений в браке имеет другое происхождение, чем социальный. Здесь подразумеваются проявление положительных эмоций, любовь как одно из ценных отношений.

На уровне сексуальных отношений, в отличие от социального «надо» и «должен», доминирует «хочу». Сексуальность у человека (в отличие от животных), наряду с функцией релаксации и деторождения, может быть определенным способом общения и познания друг друга. Зрелость брака заключается в том, насколько супруги могут различать отдельные уровни своих взаимоотношений и совмещать (а не смешивать) их друг с другом [10].

Трапезникова Т.М. [38] в супружеских отношениях выделяет четыре уровня: психо-сексуальный, индивидно-личностный, поведенческий и нравственный.

Н.Н. Обозов и А.Н. Обозова [29] в супружестве выделяют четыре уровня отношений: психофизиологический, психологический, социально-психологический, социокультурный.

Рассмотрим их более подробно.

1. Психофизиологический уровень отношений основывается на взаимодействии особенностей темперамента, потребностей индивидов [32].

Г. Айзенком [8] проведены исследования о влиянии личностных качеств супругов на их удовлетворенность браком. Он обращает внимание на связь между счастьем и устойчивой экстраверсией (сангвиники), а также несчастьем и неустойчивой интроверсией (меланхолики), отмечает «лишь слабую положительную связь между экстраверсией и удовлетворенностью браком, причем больше для мужчин, чем для женщин». Им обнаружена «заметная отрицательная связь между нейротизмом и супружеским счастьем – чем выше уровень этих качеств, тем ниже уровень супружеского счастья». «Вызывает интерес анализ проявления особенностей темпераментов в семейной жизни, произведенный Ю.Б. Рюриковым. Он считает, что «темперамент - это черта нервов, но и гормонов». У темперамента два родителя – нервная система и гормональная. Темперамент несет в себе их особый склад и особый сплав, разный у разных людей. Темперамент – это разный у разных людей стиль чувствований, стиль мыслительных и волевых порывов, почерк наших эмоциональных, волевых, мыслительных процессов, как бы особая манера их протекания» [32].

2. Психологический уровень супружеских отношений имеет много общего с интимно-исповедальной формой дружбы и любовными отношениями. Главной функцией этих видов межличностных отношений является избирательный контакт. «Психологический контакт имеет целью создать такую психологическую атмосферу между партнерами, которая способствует наиболее полному самовыражению личности, поддерживает и стимулирует развитие ее неповторимой индивидуальности, дает терапевтический эффект понимания, одобрения, принятия личности, является источником моральной и эмоциональной поддержки» [32].

А. Добрынина психологическому фактору отношений причисляет наличие устойчивых положительных эмоциональных связей между членами семьи, наличие психологической поддержки партнеров, удовлетворенность психологической атмосферой и общением [37].

По мнению Л.С. Алексеевой, рассматривая отношения супругов, мы обращаемся одновременно к двум классам явлений:

1. системе взаимодействий, контактов, связей (в социально-психологической литературе этот круг явлений обычно охватывают понятием «межличностные отношения»);

2. оценке субъектом самих этих взаимодействий и контактов. Эта оценка носит ярко выраженный эмоциональный характер и может быть обозначена как эмоциональный компонент или эмоциональный аспект межличностных отношений [3].

3. Содержанием социально-психологического уровня является сотрудничество супругов при реализации семейных функций. Семейные функции, преломляясь в сознании личности, выступают как установки относительно семейных ценностей: для чего существует семья, что она должна приносить. Реализация семейных функций требует согласия в представлениях, кто и за какие стороны семейной жизни должен отвечать, брать на себя инициативу и ответственность. Ролевые установки личности проявляются в том, какие из видов семейной деятельности она берет под свою ответственность и какие адресует партнеру [32].

А. Добрынина [37] содержанием социально-психологического блока считает проблемы распределения бытовой нагрузки, сотрудничество супругов при реализации семейных функций, распределение инициативы и главенства, удовлетворенность. Полнота и благополучие семейной жизни зависят от того, насколько партнеры могут обеспечить выполнение всех семейных функций.

«Согласно А.Н. Волковой, семейные функции, преломляясь в сознании личности, выступают как установки относительно семейных ценностей: для чего существует семья, что она должна приносить. Реализация семейных функций требует согласия в представлениях, кто и за какие стороны семейной жизни должен отвечать, брать на себя инициативу и ответственность. Ролевые установки личности проявляются в том, какие из видов семейной деятельности она берет под свою ответственность и какие адресует партнеру. Она считает, что семейно-ролевая совместимость супругов имеет два аспекта. Во-первых, согласованность семейных ценностей. Вторая сторона семейно-ролевой совместимости – согласованность ролевых представлений о функциях мужа и жены в семье – ролевые ожидания и притязания» [32].

Исследовав устойчивые и нестабильные супружеские пары, А.Н. Волкова отмечает, что четыре из семи семейных ценностей (сексуальное взаимодействие, воспитание детей, психотерапевтическая функция брака и роль внешней привлекательности) являются наиболее существенными пунктами несовместимости семейных установок и ценностей; что согласованность ролевых представлений мужа и жены выше в устойчивых парах [32].

А.Н. Волкова и Т.М. Трапезникова [27] в совместной работе утверждают, что у благополучной пары иерархия семейных ценностей должна быть сходной, что в нашем эмпирическом исследовании подверглось сомнению.

4. Социокультурный уровень отношений супругов позволяет согласовывать общую направленность и мотивацию поведения.

Н.Н. Обозов и А.Н. Обозова [32] пишут: «Выделение этого аспекта супружеских отношений продиктовано его значимостью для многих супружеских пар в условиях приобщения к духовным, культурным ценностям общества, выходом мотивации личности за пределы семейных потребностей. Духовное общение супругов позволяет им согласовывать жизненные позиции, ценностные ориентации, взгляды на окружающий мир и свое место в нем, интересы и мотивы социального поведения». Таким образом, исследователи выделяют различные уровни супружеских отношений в браке.

Основной аспект семейно-ролевой совместимости – согласованность ролевых представлений о функциях мужа и жены в семье. Ролевые установки личности проявляются в том, какие из видов семейной деятельности она берет под свою ответственность и какие адресует партнеру. Ролевое несоответствие выражается в недовольстве мерой и активностью участия супруга в ведении домашнего хозяйства, воспитании детей, инициативности при организации семейного досуга [32].

Семейно-ролевые представления также формируются под влиянием образцов родительской семьи, но испытывают влияние со стороны ближайшего значимого окружения, рода занятий, режима работы, личных склонностей человека, внешними факторами. Представители социокультурного направления в зарубежной психологии, исследуя распределение ролей в семье, учитывают ролевые ожидания (притязания) и ролевое поведение брачных партнеров. Основоположником данной концепции является Т. Парсонс, который предполагает наличие в каждой группе двух осей дифференциации ролей – оси власти и инструментально-экспрессивной оси. Согласно представлениям Т. Парсонса, в браке распределение ролей осуществляется, в основном, по инструментально-экспрессивной оси. Точнее говоря, мужчинам свойственна инструментальная роль, женщинам – экспрессивная. В идеале носитель инструментальной роли (муж) решает проблемы контактов семьи с внешним миром; жена ответственна за внутренние проблемы, т.е. за пищу, уют, здоровье членов семьи, воспитание детей и т.д. Предполагается, что муж и жена принимают решения по вопросам, относящимся к разным сферам жизнедеятельности семьи, следовательно, у них не может возникнуть и поводов к ссорам. Конфликты порождаются либо неправильным распределением «сфер влияния», либо неудовлетворительным выполнением обязанностей в «своей сфере» [32].

Ролевая структура характеризует систему взаимодействий и отношений членов семьи в соответствии с ролевыми предписаниями, обоснованными на традициях и обычаях, существующих в обществе в 16 целом, ближайшем социальном окружении и закрепленных в личном опыте членов семьи. Часто, ролевые предписания основаны на правовых нормах, регламентирующие взаимные права и обязанности супругов, родителей и детей. Если раньше большинство ролей в семье связывалось с полом, то сейчас эта связь теряется, основанием для распределения ролей все больше служат не социальные нормы и стереотипы, а интересы и предпочтения супругов.

А.И. Антонов [11] считает, что «интернализация собственных ролей и ролей другого супруга, степень идентификации каждого из супругов с этими ролями является важной характеристикой ролевого поведения личности и супружеской пары в целом. Степень принятия своих ролей - индикатор не только эффективности их усвоения, но и показатель успеха ролевого поведения индивида». При непосредственном общении включается механизм межличностного восприятия, индивидуального определения семейных ситуаций взаимодействия, и тут важно совпадение представлений супругов о выполняемых ими ролях. Чем больше зона совпадения, чем больше «поле» согласованного в этом смысле взаимодействия, тем больше взаимопонимания и совместимости». Различаются две различные системы распределения ролей: традиционная, где роли закреплены в соответствии с их полом (жена - мать и хозяйка, муж ответственен за материальное обеспечение семьи и сексуальные отношения) и эгалитарная, где все роли распределяются между мужем и женой вне зависимости от пола, преимущественно поровну. Между традиционной и эгалитарной формами семьи лежит ряд переходных форм, где также имеется своя специфическая структура семейных ролей. Выделять следующие основные роли в семье: ответственный за материальное обеспечение в семье, хозяин-хозяйка, ответственный за воспитание детей, сексуальный партнер, организатор развлечений, организатор семейной субкультуры, роль «психотерапевта» [8].

Исследователи Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская [8] утверждают, что некоторый сдвиг в сторону более традиционных отношений способствует повышению удовлетворенности браком на определенных этапах цикла развития семьи (например, в период после рождения в семье ребенка), то в другие периоды повышению удовлетворенности браком способствует, наоборот, увеличение эгалитарности отношений. Многими авторами высказываются соображения о большом значении я одновременно тесной связи друг с другом параметров, характеризующих распределение и реализацию супружеских ролей в семье.

По мнению И.Ю, Борисова [32], тот факт, что они связаны с полом супруга, т.е. с биологическими основами семьи, подчеркивает их значимость и базовый характер, позволяет рассматривать их как детерминанту многих внутрисемейных процессов, Комплексный показатель, учитывающий как реальное распределение ролей в семье, так и отношение к нему супругов, получил название поло-ролевой дифференциации (далее ПРД).

Поло-ролевая дифференциация в широком смысле определяется на основании следующих характеристик:

1. представления супругов о ролях мужчины и женщины (поло-ролевые установки);

2. представления супругов о распределении ролей в семье (частные полоролевые установки);

3. ролевое поведение супругов (реальное распределение ролей);

4. половая идентичность (фемининность-маскулинность).

Распределение ролей между супругами – далеко не единственная характеристика ролевой структуры семьи. Существует ряд других параметров, учет которых может в принципе способствовать более полному описанию супружеских отношений. Это степень идентификации человека с ролью, т.е. насколько он считает, что за реализацию данной роли действительно несет ответственность именно он (она); ролевая компетентность – то, насколько человек в принципе способен эффективно реализовать данную семейную роль; конфликтность роли, которая подразумевает противоречивость различных поведенческих паттернов, необходимых для эффективного исполнения роли, по крайней мере в сознании данного человека [26].

Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкий [49] выдвигают определенные требования к сложившимся ролям. Во-первых, совокупность ролей должна создавать систему остаточно целостную. В случае возникновения противоречивых ролей, т.е. если требования к представителю определенной роли противоречивы, возникают серьезные трудности ее выполнения.

Проблемы возникают в случае противоречия различных ролей, которые выполняет один и тот же человек Перегрузка, возникающая в случае выполнения противоречивых ролей, вносит нарушения в жизнедеятельность семьи и отрицательно воздействует на психическое здоровье.

Во-вторых, совокупность ролей, которые выполняет индивид, должна обеспечивать удовлетворение его потребностей в семье. Это потребности в уважении, признании, симпатии.

В-третьих, выполняемые индивидом роли должны соответствовать его возможностям. Если требования при выполнении роли непосильны, то следствием могут быть нервно-психическое напряжение, тревога. В-четвертых, система семейных ролей, которые выполняет индивид, должна быть такой, чтобы обеспечивать удовлетворение не только его потребностей, но и других членов семьи.

Таким образом, структура семейных ролей не постоянна в ходе цикла развития семьи, в ней происходят значительные изменения в плане традиционности – эгалитарности распределения ролей между супругами. 19 Спектр форм ПРД широк, но основными являются: традиционная, антитрадиционная и равноправная, каждая из которых характерна для соответствующего типа семьи. Между традиционной и эгалитарной формами семьи лежит ряд переходных форм, где также имеется своя специфическая структура семейных ролей.

**1.3 Партнерство как творческая составляющая в отношениях мужчины и женщины**

Рассуждая о партнерстве в отношениях мужчины и женщины, я столкнулась с неоднозначным пониманием окружающих самого термина «партнерство». Как правило, у людей возникают две ассоциации – партнер по сексу или деловой партнер. И в том и другом случае фраза «партнерство в отношениях мужчины и женщины» вызывало поначалу недоумение.

Подобная реакция лишь укрепило мое предположение - в современной жизни многие мужчины и женщины забыли, что такое истинное – осознанное партнерство двух любящих людей.

Мужчина и женщина – противоположные полюса, чей союз представляет собой священное целое, его составляющие должны быть равноценны. У женщины сильнее развита эмоциональная сфера, у мужчины физическая. У женщины – хрупкое тело, у мужчины – душа. Это является неизбежностью, которую следует принимать как абсолютную истину. Мы все должны ценить стойкость чувств женщины и физическую силу мужчины, а также уберегать от разрушения физическую силу женщины и чувства мужчины.

Мужчины – творцы материального мира, мастера форм – в этой сфере они могут все. Они не могут только одного – переделать женщину. Почему? Потому что женщина – самое качественное творение Бога. И женщины это чувствуют. А когда это чувство переходит на уровень сознания, то женщина может возгордиться. Мужчинам от таких женщин надо держаться подальше, потому что такие женщины способны на все. Они сами творят духовность. И одновременно уничтожают ее. Это и есть наша женская проблема.

Мужской ум объемный, подобен шару. Если мужчина узнает что-то, тогда его ум сразу же применит это знание на практике, он создает какую-то систему и может дойти до вершины мужского творчества, т.е. охватить весь земной шар. Если мужчина к тому же еще учиться, то система будет еще совершеннее и будет надежно работать. Мужчины умеют захватывать всю реальную материальность. Если дела касаются материальных действий, то доверьтесь мужчинам.

Женский ум другой. Если женщина узнает что-то, то ее ум создает действительно свой мир. Если женщину в детстве, юности называли дурой, тогда женщина пойдет учиться, чтобы доказать всем, кто считал ее глупой, что она умнее их. В большинстве случаев это касается мужского пола и обязательно возникает ситуация, когда женщина начнет доказывать, что она все может знать, все может делать не хуже мужчин.

Для ума у людей есть свое мерило, поэтому –то его постоянно взвешивают, измеряют, доказывают, вплоть до уничтожения. Но у ума есть другой конец. Это Мудрость.

Мужской ум захватывает всю материальность земного шара. Мудрость мужская – это как атмосфера вокруг земли. Сегодня такая, завтра другая, на третий день – появились дыры, на четвертый день – совсем грязная. Проходит время и мужская мудрость опять становится светлой.

А женская мудрость подобна конусу, устремленному в бесконечность. Женская мудрость проявляется только тогда, когда женщина умеет быть человеком, т.е. просто нормальной женщиной. Она может быть не грамотной, крестик ставить вместо подписи, но она – мудра. Она творит, и творчество идет из души. Из мудрости.

Давным-давно мужчины и женщины были союзниками партнерами в жестоком и опасном мире. Женщина чувствовала себя любимой, уважаемой, потому что каждый день ее муж уходил на и рисковал жизнью, дабы обеспечить ее существование. Она не ждала от него чувственности и заботы. Навыки хорошего общения не входили в его обязанности. Если он был хорошим охотником и мог найти дорогу домой, от него не требовалось поддерживать взаимоотношения. Будучи добытчиками мужчины чувствовали, что их любят и ценят. Во времена, когда было трудно выжить, поддерживать хорошие отношения было относительно легко.

Мужчины и женщины жили по-разному и от того, как они сотрудничали зависела их жизнь. Еда, секс, дети, жилье и безопасность, являлись мотивом к сотрудничеству, так как для удовлетворения этих потребностей необходимы были присущие мужчине и женщине специальные навыки и роли. Мужчины брали на себя роль добытчиков и защитников, а женщины воспитывали детей и вели домашнее хозяйство.

Таково было естественное разделение обязанностей. Партнерство мужчины и женщины обуславливало выживание и безопасность семьи, поэтому их зависимость друг от друга порождала взаимное уважение и признательность.

С тех пор жизнь очень изменилась. Поскольку наша безопасность и выживание уже не зависят от сотрудничества, правила и стратегии предков устаревают.

Социальные и экономические изменения, произошедшие за последние несколько десятков лет, существенно повлияли на традиционные роли мужчины и женщины. Ныне женщины оставляют домашние заботы и идут на работу. Мужчины перестают быть для них столь ценными. Становясь все более независимыми и самодостаточными, современные женщины уже не нуждаются так сильно в мужчине, который обеспечивал бы их и защищал. Современная женщина сама строит свою жизнь и за все платит. Когда ей угрожает опасность, она может защититься сама или позвонить в милицию. И что еще важнее – теперь она может контролировать, когда и сколько иметь детей.

Можно сказать, что мужчины отчасти потеряли работу, которой занимались на протяжении столетий. Их больше не ценят как кормильцев и защитников. И хотя они по-прежнему делают то же, что и всегда, этого уже недостаточно, чтобы осчастливить партнерш. В наши дни женщинам нужно нечто больше, чем их матерям.

В то же время женщины ныне очень загружены работой. Они уже не только матери, воспитательницы детей, домохозяйки, но также кормилицы и защитницы. Они больше не защищены от жестких реалий внешнего мира. Как женщина может расслабиться, быть чувственной со своим мужем, если час назад ей пришлось ругаться с мужчиной в очереди? В то время как женщины уже не хотят ждать мужей по вечерам, те по-прежнему хотят того же, как и их отцы, - чтобы их ждали.

Времена изменились, и у нас нет другого выхода, кроме как измениться самим. Строить взаимоотношения нужно иначе, чем прежде. Если мужчина хочет, чтобы его ценила жена, он должен овладеть новыми навыками. Если женщина хочет продолжать работать вместе с мужчинами, зная, что дома их ждут любовь и забота, им нужны новые знания; им необходимы особые навыки, чтобы оставаться женственными и сильными одновременно.

Основным моментом во взаимоотношениях двоих в современном мире является удовлетворение эмоциональных потребностей.

К сожалению, в большинстве своем наши матери не могли научить дочерей выражать свои чувства так, чтобы не вынуждать мужчину занимать оборонительную позицию, или же попросить о помощи так, чтобы мужчина захотел помочь. Они не понимали, как проявлять заботу о мужчине, не опекая его как мать и не отдавая слишком много. Они не знали, как удовлетворять его желания, не жертвуя личными потребностями. Все, что они умели, - это угождать мужчине, жертвуя личными интересами.

По сути, современных женщин не кому было научить быть женственными и сильными одновременно. Они не могли научиться поддерживать своих партнеров и в то же время получать заслуженную эмоциональную поддержку.

Современных мужчин некому было научить общаться с женщинами, не соглашаясь пассивно или не проявляя агрессии в споре. У нынешних мужчин не было примеров поведения, позволяющих им быть лидерами в семье, в то же время уважая и учитывая точку зрения своих партнерш. Сегодня мужчины не знают, как оставаться сильными, оказывая своим партнершам эмоциональную поддержку.

Наши родители не могли научить нас создавать прекрасные отношения в современном мире. Никогда прежде супружеские отношения не были такими сложными, как сейчас, особенно для мужчин.

Современному мужчине достаточно научиться слушать женщину с вниманием и сочувствием вместо того, чтобы кидаться решать ее проблемы. При этом в основе данного навыка – слушать с повышенным вниманием – давняя привычка мужчин тихо ждать и наблюдать за добычей. Новизна нового навыка в том, что мужчины, научась конструктивно защищать себя во время разговоров с женщинами будут делать это не атакуя женщин.

Любой мужчина может научиться слушать, если побуждать его к этому мягко, выражая признательность за старания.

Цель слушающего мужчины – помочь женщине вновь обрести равновесие мужских и женских качеств, присущих ее натуре.

Мужчины должны помнить: женщина говорит о своих проблемах не потому что, что таким образом собирается их решить, а потому, что этого требует ее женская природа. Женщина чувствует себя лучше благодаря общению, которое непосредственно питает ее женскую природу.

Мир, в котором правит работа, никоим образом не заботится о женской душе и очень сильно влияет на качество близких отношений.

На работе женщину побуждает бороться осознанная необходимость выжить, а дома ею управляют инстинкты.

Для мужчин дом всегда был местом отдыха, для женщин – центром активной деятельности.

Внутренняя программа мужчины утверждает, что, когда он приходит домой, его работа завершена, в то время как внутренняя программа женщины побуждает ее заниматься домашним хозяйством.

Лишится женщина сил либо же будет удовлетворена зависит не только от того, сколько она работает, а от качества ее взаимоотношений и получаемой ею поддержки.

Естественный порыв женщины бескорыстно отдавать становится проблемой только тогда, когда она не получает от работы и личных отношений необходимой ей поддержки.

Тело женщины функционирует нормально, а истощение волшебным образом испаряется, когда мужчина начинает надлежащим образом заботиться о ее женской сущности.

Важно, чтобы мужчины понимали: женщины нуждаются в помощи. Со стороны мужчин нечестно игнорировать их естественную потребность в эмоциональной поддержке – исцеление заботой.

Уставшая женщина, у которой нет ни времени, ни сил на то, чтобы позаботиться о своей женской сущности, зачастую даже не подозревает, чего именно ей не хватает. Ей и подумать некогда о том, как вернуть свою женственность. И тут на первый план выходят отношения в семье. Внимание со стороны мужчина помогает женщине избавиться от стресса.

Когда женщина испытывает перенапряжение, задача мужчины – обратить внимание на ее женскую сущность, которая просит позаботиться о ней.

Женщине необходимо помнить, что если мужчина любит женщину его главная цель – ее удовлетворенность. Для мужчины женщина подобна зеркалу: видя ее счастливой, он понимает, что любим.

Когда мужчина любит женщину, его главная задача – сделать ее счастливой. На протяжении всей истории представители сильного пола боролись с враждебным миром, так как их борьба и старания вознаграждались признательностью женщин. В самом прямом смысле удовлетворенность подруги была наградой, ради которой трудился мужчина.

Сейчас у женщин очень много занятий, и они, по понятным причинам, часто бывают недовольны. Усталость женщины мешает оказать мужчине ту эмоциональную поддержку, которую, по его мнению, он заслужил.

Когда современный мужчина возвращается домой, он чаще проигрывает, чем побеждает. Видя женщину неудовлетворенной, он считает себя неудачником и в конце концом может прекратить всякие попытки удовлетворить ее.

Мужчина чувствует себя хорошо, видя, что его ценят, - он воспринимает это как прямую заботу о его мужском начале.

Женщины избавляются от стресса, если у них хорошие взаимоотношения с партнерами и они могут выговориться, а мужчины – решая стоящие перед ними проблемы.

Развивая метафору творческого партнерства, можно задать себе много вопросов:

кто (что) является сейчас самым важным в моей жизни (работа, семья, друг, подруга?) В каких я с ним отношениях? Как я в ним взаимодействую? Какие противоречия мешают нам создать гармоничный танец отношений? Как «превратить» эти противоречия в необходимые составляющие творческого процесса?

Ведь каждый из нас – будь то мужчина или женщина имеет свои страхи, свои психологические моменты, через которые можно пройти легче, если любящий человек сможет встать на позицию осознанного партнера, готового быть рядом в момент часто непростых трансформации и развиваться самому. Превратить жизнь с проблемами в жизнь с задачами, смотря на них сквозь призму взрослого осознанного человека, творящего отношения с любимым, исходя из позиции взаимной поддержки, доверия, содружества.

Необходимость строить новые отношения очевидны. И сделать это можно совершенствуясь, проявляя свой потенциал через осознанное партнерство, которое является творческой составляющей в отношениях пары. И начинается оно с осознанного принятия на себя обязательств роли партнера, основная цель которой – постоянный совместный рост двоих в паре, приводящий к самореализации каждого, гармонии в душе и легкости во взаимоотношениях.

**2 Эмпирическое исследование творческого потенциала, людей находящихся в браке**

**2.1 Программа эмпирического исследования**

Цель эмпирического исследования – выявить взаимосвязь брака и творческого потенциала.

Задачи:

1. выявить особенности творческого потенциала, людей находящихся в браке;
2. выявить склонность к принятию нестандартных решений в сложных ситуациях, людей, находящихся в браке;
3. определить творческую мотивацию, людей, находящихся в браке.

Гипотеза исследования: в браке творческий потенциал становится меньше.

Характеристика выборки: 15 респондентов, находящихся в браке и 15 респондентов-холостяков. Было выбрано одинаковое количество респондентов с целью получения более достоверной информации и качественного сравнения (рисунок 1).

Рисунок 1 – Процентное распределение респондентов

Для исследования были использованы следующие методики:

1. опросник «Креативности» Джонсона, адаптированный Е.Е. Туник,
2. опросник «Творческого потенциала и креативности» Е.И. Рогова,
3. опросник «Определение социальной креативности личности» А.В. Батаршева,
4. диагностика «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман,
5. диагностика «Диагностика мотивации достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан,
6. метод математико-статистической обработки данных «Т-критерий Стьюдента».

Опишем кратко выбранные методики:

1. опросник «Креативности» Джонсона, адаптированный Е.Е. Туник.

Цель: экспресс-опрос креативности, рассчитан на взрослых и учеников старших классов.

Данный опросник позволяет также провести самооценку креативности.

1. опросник «Творческого потенциала и креативности» Е.И. Рогов.

Цель методики: диагностика творческого потенциала, креативности.   
Вопросы диагностируют границы любознательности респондента, уверенность в себе, постоянство, зрительную и слуховую память, стремление к независимости, способность абстрагироваться и сосредоточиваться. Эти показатели, по мнению автора методики, и есть составляющая творческого потенциала.

1. опросник «Определение социальной креативности личности» А.В. Батаршев.

Данная методика с помощью самооценки поведения в нестандартных ситуациях жизнедеятельности позволяет определить уровень социальной креативности.

В предложенном бланке вам необходимо по 9-балльной шкале провести самооценку личностных качеств либо частоту их проявления в заданных ситуациях жизнедеятельности.

1. диагностика «Мотивационная структуры личности» В.Э. Мильман.

Методика «Диагностика мотивационной структуры личности В.Э. Мильман» позволяет выявить устойчивые мотивационные тенденции: общую и творческую активность, стремление к общению, обеспечение комфорта и социального статуса личности и др.

Обозначения:

Ж-жизнеобеспечение,

СС-социальный статус,

К-комфорт,

О-общение,

ОА-общая активность,

ТА-творческая активность,

СП-социальная полезность,

ОМ-общая мотивация,

РМ-рабочая мотивация.

1. диагностика «Диагностика мотивации достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан.

Данная методика предназначена для оценки уровня выраженности у человека мотивации достижения и избегания неудач для выяснения, какой из этих двух мотивов у человека доминирует Основные алгоритмы поведенческого решения задач по достижению успеха и избеганию неудачи формируются в возрасте от трех до тринадцати лет.

Исследования показали, что люди, умеренно сильно ори­ентированные на успех, предпочитают средний уровень рис­ка. Те же, кто боится неудач, предпочитают малый или, наоборот, слишком большой уровень риска. Чем выше мо­тивация человека к успеху – достижению цели, тем ниже готовность к риску. При этом мотивация к успеху влияет и на надежду на успех: при сильной мотивации к успеху, надежды на успех обычно скромнее, чем при слабой моти­вации к успеху.

К тому же, людям, мотивированным на успех и имею­щим большие надежды на него, свойственно избегать вы­сокого риска.

Те, кто сильно мотивирован на успех и имеют высокую готовность к риску, реже попадают в несчастные случаи, чем те, которые имеют высокую готовность к риску, но высокую мотивацию к избеганию неудач. И на­оборот, когда у человека имеется высокая мотивация к избеганию неудач (ориентация на защиту), то это препятствует мотиву к успеху - достижению цели.

1. метод математико-статистической обработки данных «Т-критерий Стьюдента».

В качестве метода математико-статистической обработки данных, мы использовали «Т-критерий Стьюдента».

Цель метода: сравнить, есть ли различия между двумя выборками.

Формула t-критерия Стьюдента такова: 𝑡=𝑥√𝑛𝑆

Для получения S используется формула: 𝑠=∑𝑥2−(∑𝑥)2|𝑛𝑛.

* 1. **Исследование особенностей креативности респондентов, находящихся в браке и респондентов-холостяков**

Теперь рассмотрим результаты проведенного эмпирического исследования. В данном параграфе рассмотрены результаты исследования креативности у респондентов, находящихся в браке (респонденты-Х) и респондентов-холостяков (респонденты-Z). В первую очередь был проведен анализ данных по «Опроснику креативности» Джонсона, адаптированный Е. Е. Туник (рисунок 2, таблица 1).

Таблица 1 – Общее количество баллов по методике «Опросник креативности» Джонсона, адаптированный Е. Е. Туник

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| И.О. респондента, № | Респонденты-X | И.О. респондента, № | Респонденты-Z |
| 1. респондент-Х | 35 | 1. респондент-Z | 36 |
| 1. респондент-Х | 37 | 1. респондент-Z | 35 |
| 1. респондент-Х | 36 | 1. респондент-Z | 36 |
| 1. респондент-Х | 35 | 1. респондент-Z | 36 |
| 1. респондент-Х | 36 | 1. респондент-Z | 38 |
| 1. респондент-Х | 37 | 1. респондент-Z | 34 |
| 1. респондент-Х | 35 | 1. респондент-Z | 34 |
| 1. респондент-Х | 32 | 1. респондент-Z | 33 |
| 1. респондент-Х | 32 | 1. респондент-Z | 35 |
| 1. респондент-Х | 33 | 1. респондент-Z | 36 |
| 1. респондент-Х | 30 | 1. респондент-Z | 37 |
| 1. респондент-Х | 26 | 1. респондент-Z | 35 |
| 1. респондент-Х | 27 | 1. респондент-Z | 36 |
| 14. респондент-Х | 22 | 14. респондент-Z | 36 |
| 15. респондент-Х | 29 | 15. респондент-Z | 37 |

Рисунок 2 – Уровень креативности в зависимости от возрастного ценза респондентов

Проведя сравнительный анализ по двум группам респондентов, можно прийти к выводу о том, что в группе респондентов-Z уровень креативности остается достаточно высоким вне зависимости от возраста (мин.35 лет, макс.50 лет) (рисунок 3).

Рисунок 3 – Уровень креативности среди женщин-руководителей

Как видно из графика, у всех респондентов-Z высокий (7%) и очень высокий (93%) уровень креативности. И он не зависит от возраста. При этом рассматривая данные среди респондентов-X, открывается совсем иная картина (рисунок 4).

Рисунок 4 – Уровень креативности среди респондентов-X

Как видно из графика, у респондентов-X с возрастом уровень креативности снижается. Для успешного осуществления творческой деятельности и развития креативности немаловажную роль играют возрастные характеристики личности. По этому вопросу существуют две полярные точки зрения. Согласно мнению одних, базирующемуся на идеях Платона, «опыт больше уносит, чем прибавляет», т.е. молодые люди гораздо ближе к идеям и открытиям, чем пожилые. Наиболее последовательно этот взгляд изложил В. Андерсон [37]. Однако, на наш взгляд, нельзя говорить о непосредственной зависимости творческих подъемов и спадов от возрастных характеристик. Особенности проявления внутренних психологических закономерностей зависят прежде всего от таких факторов, как мотивы, знания, личностные особенности человека (приложение А).

Посмотрим на результаты по опроснику «Творческого потенциала и креативности» Е.И. Рогова.

Согласно данным опросника творческого потенциала и креативности у 80% респондентов-Z выявлен высокий уровень творческого потенциала. У 20% диагностирован средний уровень. Низких результатов не показал ни один респондент группы Z (рисунок 5).

Рисунок 5 – Творческий потенциал и креативность респондентов-Z (Опросник «Творческого потенциала и креативности»)

Результаты исследования респондентов группы X по той же методике представлены ниже (рисунок 6).

Рисунок 6 – Творческий потенциал и креативность респондентов-X (Опросник «Творческого потенциала и креативности»)

Как видно из рисунка 6, среди респондентов-X также преобладает высокий и средний уровень творческого потенциала и креативности. Но, стоит отметить, что по данной методике респонденты группы Z все-таки превосходят респондентов группы X по высокому уровню креативности на 10% (приложение Б).

Теперь рассмотрим результаты методики «Определение социальной креативности личности» А.В. Батаршева.

Самооценка поведения респондентов-Z в нестандартных ситуациях дала более низкие результаты. Так, очень высокий уровень определен лишь в двух случаях (10%). Высокий уровень диагностирован у 30% респондентов-Z. В основном у респондентов-Z выявлен уровень выше среднего – 50% испытуемых. И только у 10% респондентов-Z определен средний уровень. Несмотря на то, что данные по двум методикам несколько расходятся, все же можно говорить о том, что к личностным особенностям – относится креативность. Более низкие показатели по второй методике объясняются критичностью по отношению к себе респондентов.

Креативность с одной стороны обусловила возможность респондентов-Z возглавить коллектив, с другой, формируется именно тем, что респонденты-Z являются руководителем. Творческий подход к решению проблем подразумевает применение нестандартных способов. Именно это обеспечивает успех. Важно отметить, что креативность не является типично женской личностной особенностью. Мужчины так же могут иметь высокий уровень развития креативности. Речь идет именно о креативности женщин как способе справляться с управленческими задачами (рисунок 7).

Рисунок 7 – Поведение в нестандартных ситуациях респондентов-X и респондентов-Z (Методика «Определение социальной креативности личности»)

Как видно из графика, респонденты группы X в большей степени умеют сохранять самообладание и, поэтому, уровень их креативности в нестандартной ситуации немного выше, чем у респондентов группы Z (приложение В).

## **2.3 Исследование профессиональной мотивации у респондентов-X и респондентов-Z**

В данном параграфе представлены результаты исследования уровня и особенностей мотивации у респондентов-X и респондентов-Z.

Результаты диагностики «Мотивационная структура личности» В. Э. Мильман.

Полученные результаты по каждому респонденту представлены в сводной таблице данных (приложение Г).

Здесь мы лишь указали средние показатели по каждой шкале в подгруппах (таблица 2).

Таблица 2 – Сводная таблица данных по методике «Диагностика мотивационной структуры личности» В.Э. Мильман

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Респонденты-Z | Ценностно-смысловые компоненты (в баллах) | | | | | | | | |
| Ж | СС | К | О | ОА | ТА | СП | ОМ | РМ |
| Средний балл | 21,5 | 20,5 | 21,8 | 23,3 | 25,8 | 23,2 | 24,7 | 87,2 | 80,4 |
| Респонденты-X | Ж | СС | К | О | ОА | ТА | СП | ОМ | РМ |
| Средний балл | 22,8 | 22,9 | 25,8 | 24,3 | 23,7 | 29,9 | 27,2 | 95,9 | 74,1 |

На двух представленных рисунках ниже, изобразили данные, полученные после проведения анкетирования среди респондентов обеих групп.

Проведем анализ данных респондентов по каждой шкале у респондентов-X и респондентов-Z (рисунок 8):

1. жизнеобеспечение (Ж): данный показатель немного выше в группе респондентов-X (22,8>21,5),
2. социальный статус (СС): данный показатель также оказался немного выше в группе респондентов-X (22,9>20,5),
3. комфорт (К): данный показатель также преобладает в группе респондентов-X (25,8>21,8). Причем для данной группы он является одним из ведущих показателей,

Рисунок 8 – Средние показатели респондентов-Z и респондентов-X (Диагностика «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман)

1. общение (О): По шкале «Общение», у респондентов-X также немного выше, чем у респондентов-Z (24,3>23,3),
2. общая активность (ОА): по шкале «Общей активности», показатели респондентов-Z выше, чем у респондентов-X (25,8>23,7),
3. творческая активность (ТА): для группы респондентов респондентов-Z – творческая активность является ведущей деятельностью. Также, они значительно опережают по данной шкале респондентов-X (29,9>23,2),
4. социальная полезность (СП): средний балл по шкале социальной полезности выше у респондентов-Z (27,2>24,7). Для респондентов-X социальная полезность оказалась ведущей деятельностью с самым высоким средним баллом среди остальных шкал.

Также мы сравнили данные двух групп респондентов по двум дополнительным показателям: Общая мотивация (ОМ) и Рабочая мотивация (РМ) (рисунок 9).

Рисунок 9 – Показатели общей мотивации респондентов-Z и респондентов-X

На рисунке видно, что общая мотивация у респондентов-Z выше, чем у респондентов-X (95,9>87,2). А у респондентов-X рабочая мотивация выше, чем у респондентов-Z (80,4>74,1).

5 Диагностики «Диагностика мотивации достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан. По данным диагностики мотивации успеха и избегания неудач, у 70% опрошенных респондентов-Z выявлено доминирование стремления к успеху. У четырех респондентов (30%) вывода о доминировании друг над другом мотивации достижения успехов или избегания неудач сделать нельзя (рисунок 10) (приложение Д).

Рисунок 10 – Результаты методик в группе респондентов-Z (Диагностики «Мотивация достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан)

У респондентов-X картина результатов диагностик выглядит совершенно по-другому. В 15ти случаях из 15ти, респондентами группы X правит мотивация достижения успеха (рисунок 11).

Рисунок 11 – Результаты методик в группе респондентов X (Диагностики «Мотивация достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан)

Согласно исследованиям в области мотивации достижения, люди, которые замотивированы достижением успеха, лучше выполняют различные задачи, лучше о них помнят, а также склонны брать новые задачи.

**2.4. Анализ взаимосвязи профессиональной мотивации и креативности у респондентов**

На последнем этапе исследования был использован метод математико-статистической обработки данных «Т-критерий Стьюдента» с целью выявить значимые корреляты по всем пяти методикам в обеих группах респондентов. Для этого была использована программа Excel.

Разберем полученные данные по группе респондентов-X.

Согласно приложению (приложение Е), в X подгруппе выявлено несколько значимых корреляционный связей:

1) Между креативностью по Е.Е. Туник и творческим потенциалом и креативностью по Е.И. Рогову – 0,64.

Взаимосвязь между творческим потенциалом и креативность вполне логична: чем выше показатель креативности у респондентов, тем выше их творческий потенциал.

2) Между креативностью по Е.Е Туник и социальной креативностью по А.В. Батаршеву - 0,60.

У респондентов группы X также выявлена прямая корреляционная связь между личностным уровнем креативности и социальной креативностью. Т.е. уровень креативности у респондентов определяет их умение нестандартно подходить к решению различных жизненных задач ситуаций.

3) Между творческим потенциалом и креативностью по Е.И. Рогову и социальной креативностью по А.В. Батаршеву – 0,63.

То же самое можно сказать и о творческом потенциале и креативности по Е.И. Рогову. Здесь также присутствует прямая сильная корреляционная связь между показателями диагностик.

4) Между творческим потенциалом и креативностью по А.В. Батаршеву и Общением по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – 0,68.

Выявлена прямая корреляционная связь между такими показателями, как творческий потенциал, креативность и общения, как профессиональной мотивации респондентов группы X.

Обратные корреляционные связи выявлены:

1) между мотивацией к избеганию неудач по А. Мехрабиан и социальным статусом по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – -0,55,

2) между комфортом и социальной полезностью по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман - -0,55,

Согласно приложению (приложение Ж), в Z подгруппе выявлено несколько значимых корреляционный связей:

1) между творческим потенциалом и креативностью по Е.И. Рогову и социальной креативностью по А.В. Батаршеву – 0,63,

2) между творческим потенциалом и креативностью по Е.И. Рогову и комфортом по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – 0,52,

3) между социальным статусом и комфортом по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – 0,57.

Обратные корреляционные связи выявлены:

1) между творческим потенциалом и креативностью по Е.И. Рогову и социальной полезностью по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – -0,67,

2) между жизнеобеспечением и комфортом по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – -062,

3) между и социальной креативностью по А.В. Батаршеву и жизнеобеспечением по диагностике «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман – -0,55.

Таким образом, приходим к выводу, что для увеличения творческого потенциала и креативности, респондентам группы Z требуются более комфортные условия, в которых ей не придется решать задачи, удовлетворяющие первичные потребности человека: пища, тепло, жилище.

# **Заключение**

Идея права на личную свободу и пространство у людей, состоящих в браке, нередко вызывает ироничную улыбку. Вступив в брак, мужчины и женщины часто без доли сомнения переступают личностные границы друг друга, оправдывая свое неуважение к пространству и личности супруга стремлением к честности, «прозрачности» отношений, «благородной» идей родства (а потому вседозволенности?). Мы с легкостью говорим своим детям то, что никогда не сказали бы чужому ребенку. Мы позволяем вести себя с мужем/женой так, никогда бы не поступили с другим мужчиной или женщиной. С одной стороны, действительно, отношения между живущими вместе людьми обычно более доверительны и откровенны, с другой, «роднясь», многие из нас теряют понимание того, что другой человек, даже если он близкий родственник, является другим человеком, отдельной личностью, которая проживает на земле свою собственную жизнь и опыт. Нам кажется недопустимым залезть в мобильный телефон/кошелек/записную книжку коллеги, но нередко это кажется обычным по отношению к мужу или жене.

За контролем партнера стоит страх. Страх потери, расставания, страх быть обманутым, преданным. Урезая интересы супруга, как и свои собственные, мужья и жены, могут в действительности избегать времени и пространства для того, чтобы задать себе порой волнующие (иногда пугающие) вопросы: Кто я вне своей семьи? Что интересует меня? К чему я стремлюсь? В чем я еще могу реализовать себя?

Гармоничные отношения между мужем и женой подразумевают под собой соблюдение определенных «правил», среди которых важное значение имеет то, насколько супруги учитывают и уважают интересы друг друга, готовы и способны «услышать» позицию другого. Несмотря на важность умения говорить и слышать друг друга, в некоторых семьях бытует верование, что заявить о своих личных интересах и потребностях значит проявить эгоизм. Это ложное убеждение обычно маскирует тревогу перед откровенным разговором, страх быть непонятым, отвергнутым. В результате муж или жена могут из года в год умалчивать о важных для себя вещах. Но рано или поздно “вода в котле закипает” и тогда то, что ранее могло стать разумным разговором двоих, оборачивается перебранкой, упреками, скандалом.

Еще один момент, на который хочется обратить внимание заключается в том, что реализация личных интересов одного из супругов не может происходить за счет пренебрежения интересами другого супруга без отражения на качестве внутрисемейных отношений. Кроме того в гармоничных семейных отношениях не может происходить регуляция интересов одного из супругов посредством контроля другого. Как писал Д.Д. Воронцов: «Семья похожа на музыкальное произведение, в котором каждый играет свою партию; надо лишь стараться, чтобы вышла гармония, а не требовать, чтобы играли только вашу мелодию».

Таким образом, важным является не только умение говорить с супругом о своих интересах, искать пути их реализации, но также и саморегуляция семейного человека в реализации собственных интересов и, соответственно, осознание не только своих возможностей, но и необходимости самоограничений. Здесь мне хотелось бы акцентировать, что саморегуляция в данном случае обусловлена не стремлением к контролю (как следствие страха), но силой осознанной воли (как следствие понимания собственного выбора и желания).

Свобода всегда сопряжена с ответственностью, в свою очередь осознанные самоограничения являются одним из ярких проявлений выбора вести себя определенным образом, выбора жить так, а не иначе, нести ответственность за свои поступки. Принятие супругами факта их личностной свободы и ответственности чаще всего сочетается с наличием осознанных добровольно принятых самоограничений, как обязательного компонента гармоничного согласования индивидуальных интересов супругов в контексте их семейной жизни.

В ходе работы были решены следующие задачи:

1. Рассмотрена теория брака и супружеских отношений в современной психологии.

2. Изучены уровни супружеских взаимоотношений и ролевые установки в семье.

3. Проанализирован смысл партнерства как творческой составляющей в отношениях мужчины и женщины.

4. Исследованы особенности креативности респондентов, находящихся в браке и респондентов-холостяков.

5. Исследована профессиональная мотивация у респондентов-X и респондентов-Z.

# **Список использованных источников**

1. Акутина С.П., Макеева С.А. Проблемы молодых семей [Электронный ресурс] // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2019. № 60. С. 93-97.
2. Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. 2-е изд., М.: Независимая фирма Класс, 2019. 208 с.
3. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект-пресс, 2021. 375 с.
4. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. 359 с.
5. Антонова Н.Л., Щербакова М.В. Брачный выбор молодежи: стратегии и факторы // Перспективы науки. 2019. №3 (66). С. 52-56.
6. Антонюк Е.В. Представления супругов о распределении ролей и становление ролевой структуры молодой семьи : автореферат дис. ... кандидата психологических наук : 19.00.05 / МГУ. Факультет психологии. - Москва, 2020. - 24 с.
7. Антошкин В.Н. Социология. 2-е изд. М.: Национальный Открытый Университет "ИНТУИТ". 2019. 337 с.
8. Бакланова О.Э. Согласованность супружеских ролей как фактор развития продуктивных брачно-семейных отношений : автореферат дис. ... кандидата психологических наук : 19.00.13 / Бакланова Ольга Эрнестовна; [Место защиты: Сев.-Зап. акад. гос. службы]. - Санкт-Петербург, 2018. - 24 с.
9. Бухалова Н.А. Пожилые новобрачные: Причины и стратегии создания семей в среднем возрасте // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 7). Н. Новгород: НИСОЦ, 2020. С. 4-19.
10. Вебер Г. Кризисы любви: Системная психотерапия Берта Хеллингера. / Г. Вебер - М.:ИП РАН, 2021. – 304 с.
11. Волкова А.Н., Трапезникова Т.М. Методические приемы диагностики супружеских отношений / Под ред. Д.Я. Райгородский. М.: Бахрах-М, 2019. 116 с.
12. Волченкова Е.В. Классификация и характеристика мотивов вступления в брак / Е. В. Волченкова // Социология и социальная работа. 2019 – Киров: Вятский государственный гуманитарный университет. С.31-36.
13. Гайдукова Е.А. Социальные представления о ролевых отношениях в современной семье : на примере жителей мегаполиса : автореферат дис. ... кандидата психологических наук : 19.00.05 / Гайдукова Елена Александровна; [Место защиты: Гос. ун-т упр.]. - Москва, 2021. - 24 с.
14. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Общение и развитие взаимоотношений в супружеской паре // Общение и оптимизация совместной деятельности / Под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 2019. -С. 140-152.
15. Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению трансформации института семьи // Социологический журнал. 2020. № 1. С. 31-54.
16. Донцов А.И. Психология коллектива. М., 2020.
17. Еремеев Б.А. О прогнозе рефлексивного поведения по первому впечатлению в ситуации ролевого взаимодействия // Личность и прогнозирование: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. Л.А. Регуш / ЛГПИ им. А.И. Герцена. -Л., 2019.-С. 99-117.
18. Еремеев Б.А. Психометрика мнений о людях: Автореф. дис. . д-ра психол. наук: 19.00.05 / РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 2019. - 40 с.
19. Карандашев Ю.Н. Природа межличностного взаимодействия // Психологическая служба. 2020. - № 1. - С. 12-20.
20. Карандашев Ю.Н. Проективные представления у детей начальный этап становления познавательной рефлексии: Дис. . канд. психол. наук: 19.00.01.-Л., 1978.-119 с.
21. Коломинский Я.Л. Познание человека человеком в свете проблем межличностных отношений // Теоретические и прикладные проблемы психологического познания людьми друг друга / Под ред А. А. Бодалева. Краснодар, 2020. - С. 33-35.
22. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. М.: БГУ, 2021. - 352 с.
23. Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. Психология выбора. М.: Издательство «Смысл», 2019. 610 c.
24. Мясищев В.Н. Психология отношений: Избр. психол. тр. / Под ред. А.А. Бодалева; вступ. ст. А.А. Бодалева. М.: Изд-во «Ин-т практ. психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2019. - 356 с.
25. Нартова-Бочавер С.К., Бочавер К.А., Бочавер С.Ю. Жизненное пространство семьи: объединение и разделение. М.: Генезис. 2019. 459 с.
26. Николаева С.И. Психология семьи. 2-е изд. СПб.: Питер, 2017. 620 с.
27. Обозов Н.Н. Межличностные отношения. Л.: Изд-во Ленингр. унта, 1979.-151 с.
28. Обозов Н.Н. Психология межличностного взаимодействия: Автореф. дис. . д-ра психол. наук: 19.00.05 / Ленингр. гос. ун-т. — Л., 1979. 35 с.
29. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Диагностика супружеских затруднений // Психологический журнал. 1982. - Т. 3, № 2. - С. 147-151.
30. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости // Вопросы психологии. 1981. - № 6.
31. Обозова А.Н. Аксиомы супружества. Л., 1984. - 32 с.
32. Обозова А.Н. Психологические проблемы службы семьи и брака // Вопросы психологии. 1984. - № 3. - С. 104-110.
33. Ощепкова А.П. Социально-психологический аспект семейно-брачных отношений: Дис. . канд. филос. наук. Томск, 1974. - 184 с.
34. Панферов В.Н. Классификация функций человека как субъекта общения // Психологический журнал. 1987. - № 4. - С. 51-60.
35. Панферов В.Н. Психология человека: Учеб. пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2019. - 160 с.
36. Пушкарева Т.В., Швецова М.Н., Зуев К.Б. Семья, брак и родительство в современной России. М.: Когито-Центр, 2018. 280 с.
37. Сатир В. Как строить себя и свою семью. М.: Педагогика-Пресс, 2019. 192 с.
38. Социология семьи / Под ред. А.И. Антонова. 2-е издание. М.: ИНФРА-М, 2017. 640 с.
39. Терехин В.А., Кириченко Е.В. Психологические аспекты качества семейно-брачных отношений // РЭГ. 2019. C. 42-53.
40. Хилл Р. Современные тенденции в теории семьи // Социальные исследования. – Вып. 4. – М., 2021. – 300 с.
41. Целуйко В.М. Психология современной семьи. М.: ГИЦ «ВЛАДОС», 2020. 287 с.
42. Целуйко В. М. Психологические проблемы повторных браков // Семейная психология и семейная терапия. 2019. № 3. С. 96-109.
43. Целуйко В. М. Супружеская перестрелка с летальным исходом. Как спасти отношения и стоит ли это делать. Волгоград, 2019. 434 с.
44. Шевченко Н.А. Психологическая готовность к браку как фактор успешных и безопасных отношений супругов в семье // Научное сообщество студентов: сб. материалов IX Международной студенческой научно-практической конф.: в 2-х томах (31 мая 2016г.). Чебоксары: Изд-во ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2019. С. 264-265.
45. Шнайдер Л. Б. Основы семейной психологии : учеб. пособие. – М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та ; Воронеж, 2019. – 928 с.
46. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В. Психология и психотерапия семьи. – СПб. : Питер, 2022. – 652 с.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**Результаты тестирования по методике «Опросник креативности» Джонсона (адаптация Е.Е. Туник)**

Таблица А.1 – Результаты тестирования респондентов-X по методике «Опросник креативности» Джонсона (адаптация Е.Е. Туник)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| И.О. респондента, № | № вопроса, балл | | | | | | | | Общее  кол-во баллов |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Респондент-X | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 35 |
| 1. Респондент-X | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 37 |
| 1. Респондент-X | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-X | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 35 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 36 |
| 1. Респондент-X | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 37 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 35 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 32 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 32 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 33 |
| 1. Респондент-X | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 30 |
| 1. Респондент-X | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 26 |
| 1. Респондент-X | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 27 |
| 1. Респондент-X | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 22 |
| 1. Респондент-X | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 29 |

Таблица А.2 – Результаты тестирования респондентов-Z по методике «Опросник креативности» Джонсона (адаптация Е.Е. Туник)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| И.О. респондента, № | № вопроса | | | | | | | | Общее кол-во баллов |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Респондент-Z | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 35 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 38 |
| 1. Респондент-Z | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 34 |
| 1. Респондент-Z | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 |
| 1. Респондент-Z | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 33 |
| 1. Респондент-Z | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 35 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 37 |
| 1. Респондент-Z | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 35 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 36 |
| 1. Респондент-Z | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 37 |

# **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Результаты тестирования по методике «Опросник творческого потенциала и креативности»**

Таблица Б.1– Результаты тестирования респондентов-X и респондентов-Z по методике «Опросник творческого потенциала и креативности»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № респондента, возраст | Кол-во баллов | И.О. респондента, № | Кол-во баллов |
| 1. Респондент-X | 48 | 1. Респондент-Z | 50 |
| 1. Респондент-X | 49 | 1. Респондент-Z | 50 |
| 1. Респондент-X | 48 | 1. Респондент-Z | 50 |
| 1. Респондент-X | 48 | 1. Респондент-Z | 50 |
| 1. Респондент-X | 49 | 1. Респондент-Z | 48 |
| 1. Респондент-X | 49 | 1. Респондент-Z | 48 |
| 1. Респондент-X | 49 | 1. Респондент-Z | 49 |
| 1. Респондент-X | 48 | 1. Респондент-Z | 48 |
| 1. Респондент-X | 50 | 1. Респондент-Z | 48 |
| 1. Респондент-X | 50 | 1. Респондент-Z | 49 |
| 1. Респондент-X | 49 | 1. Респондент-Z | 49 |
| 1. Респондент-X | 47 | 1. Респондент-Z | 49 |
| 1. Респондент-X | 45 | 1. Респондент-Z | 47 |
| 1. Респондент-X | 46 | 1. Респондент-Z | 47 |
| 1. Респондент-X | 44 | 1. Респондент-Z | 47 |

# **ПРИЛОЖЕНИЕ В**

**Результаты тестирование по методике «Определение социальной креативности личности»**

Таблица Г.1 – Результаты тестирование респондентов респондентов-X и респондентов-Z по методике «Определение социальной креативности личности»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| И.О. респондента, № | Кол-во баллов | И.О. респондента, № | Кол-во баллов |
| 1. Респондент-X | 135 | 1. Респондент-Z | 145 |
| 1. Респондент-X | 139 | 1. Респондент-Z | 141 |
| 1. Респондент-X | 141 | 1. Респондент-Z | 140 |
| 1. Респондент-X | 148 | 1. Респондент-Z | 147 |
| 1. Респондент-X | 141 | 1. Респондент-Z | 140 |
| 1. Респондент-X | 140 | 1. Респондент-Z | 117 |
| 1. Респондент-X | 141 | 1. Респондент-Z | 124 |
| 1. Респондент-X | 150 | 1. Респондент-Z | 139 |
| 1. Респондент-X | 120 | 1. Респондент-Z | 123 |
| 1. Респондент-X | 150 | 1. Респондент-Z | 119 |
| 1. Респондент-X | 149 | 1. Респондент-Z | 119 |
| 1. Респондент-X | 128 | 1. Респондент-Z | 120 |
| 1. Респондент-X | 119 | 1. Респондент-Z | 128 |
| 1. Респондент-X | 121 | 1. Респондент-Z | 116 |
| 1. Респондент-X | 120 | 1. Респондент-Z | 98 |

# **ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

**Результаты по диагностике «Мотивационная структура личности» В. Э. Мильман**

Таблица Г.1– Результаты диагностики респондентов-X «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ценностно-смысловые компоненты (в баллах) | | | | | | | | | | | |
| И.О. респондента, № | Ж | СС | | К | | О | ОА | ТА | СП | ОМ | РМ |
| 1. Респондент-X | 18 | | 14 | | 26 | 23 | 25 | 30 | 23 | 81 | 78 |
| 1. Респондент-X | 20 | | 16 | | 20 | 21 | 24 | 25 | 26 | 77 | 75 |
| 1. Респондент-X | 21 | | 12 | | 19 | 22 | 24 | 31 | 20 | 74 | 75 |
| 1. Респондент-X | 15 | | 20 | | 19 | 25 | 27 | 30 | 21 | 79 | 78 |
| 1. Респондент-X | 17 | | 28 | | 25 | 30 | 19 | 31 | 25 | 100 | 75 |
| 1. Респондент-X | 19 | | 23 | | 24 | 24 | 31 | 33 | 20 | 90 | 84 |
| 1. Респондент-X | 29 | | 16 | | 30 | 29 | 24 | 29 | 27 | 104 | 80 |
| 1. Респондент-X | 23 | | 26 | | 27 | 27 | 27 | 31 | 40 | 103 | 98 |
| 1. Респондент-X | 25 | | 17 | | 16 | 30 | 29 | 40 | 19 | 88 | 88 |
| 1. Респондент-X | 26 | | 18 | | 20 | 20 | 22 | 26 | 28 | 84 | 76 |
| 1. Респондент-X | 18 | | 24 | | 19 | 33 | 30 | 35 | 17 | 94 | 82 |
| 1. Респондент-X | 17 | | 19 | | 25 | 19 | 28 | 30 | 35 | 80 | 93 |
| 1. Респондент-X | 27 | | 22 | | 27 | 18 | 32 | 19 | 18 | 94 | 69 |
| 1. Респондент-X | 25 | | 25 | | 19 | 16 | 25 | 39 | 22 | 85 | 86 |
| 1. Респондент-X | 28 | | 22 | | 15 | 17 | 21 | 37 | 37 | 82 | 95 |
| Средний балл | 21,5 | | 20,5 | | 21,8 | 23,3 | 25,8 | 29,9 | 24,7 | 87,2 | 80,4 |

Таблица Г.2–Результаты диагностики респондентов-Z «Мотивационная структура личности» В.Э. Мильман

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ценностно-смысловые компоненты (в баллах) | | | | | | | | |
| И.О. респондента, № | Ж | СС | К | О | ОА | ТА | СП | ОМ | РМ |
| 1. Респондент-Z | 15 | 28 | 35 | 30 | 23 | 25 | 24 | 108 | 72 |
| 1. Респондент-Z | 19 | 19 | 28 | 24 | 25 | 19 | 19 | 90 | 63 |
| 1. Респондент-Z | 16 | 20 | 28 | 33 | 18 | 17 | 25 | 97 | 60 |
| 1. Респондент-Z | 30 | 29 | 27 | 18 | 32 | 23 | 18 | 104 | 73 |
| 1. Респондент-Z | 20 | 21 | 18 | 30 | 17 | 28 | 36 | 89 | 81 |
| 1. Респондент-Z | 25 | 30 | 33 | 34 | 21 | 23 | 25 | 122 | 69 |
| 1. Респондент-Z | 28 | 24 | 18 | 20 | 29 | 21 | 28 | 90 | 78 |
| 1. Респондент-Z | 18 | 23 | 34 | 19 | 18 | 19 | 39 | 94 | 76 |
| 1. Респондент-Z | 30 | 19 | 19 | 35 | 31 | 22 | 28 | 103 | 81 |
| 1. Респондент-Z | 24 | 26 | 29 | 15 | 16 | 24 | 30 | 94 | 70 |
| 1. Респондент-Z | 27 | 18 | 21 | 19 | 20 | 29 | 27 | 85 | 76 |
| 1. Респондент-Z | 18 | 20 | 25 | 17 | 30 | 31 | 20 | 80 | 81 |
| 1. Респондент-Z | 27 | 21 | 21 | 22 | 28 | 20 | 35 | 91 | 83 |
| 1. Респондент-Z | 28 | 22 | 15 | 17 | 21 | 37 | 37 | 82 | 95 |
| 1. Респондент-Z | 30 | 18 | 18 | 22 | 26 | 20 | 25 | 88 | 71 |
| Средний балл | 22,8 | 22,9 | 25,8 | 24,3 | 23,7 | 23,2 | 27,2 | 95,9 | 74,1 |

# **ПРИЛОЖЕНИЕ Д**

**Результаты диагностики «Мотивация достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан**

Таблица Д.1– Результаты диагностики «Мотивация достижения и избегания неудачи» А. Мехрабиан

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| И.О. респондента, № | Кол-во баллов | И.О. респондента, № | Кол-во баллов |
| 1. Респондент-X | 205 | 1. Респондент-Z | 200 |
| 1. Респондент-X | 209 | 1. Респондент-Z | 199 |
| 1. Респондент-X | 210 | 1. Респондент-Z | 199 |
| 1. Респондент-X | 200 | 1. Респондент-Z | 201 |
| 1. Респондент-X | 200 | 1. Респондент-Z | 195 |
| 1. Респондент-X | 195 | 1. Респондент-Z | 200 |
| 1. Респондент-X | 199 | 1. Респондент-Z | 201 |
| 1. Респондент-X | 200 | 1. Респондент-Z | 50 |
| 1. Респондент-X | 206 | 1. Респондент-Z | 65 |
| 1. Респондент-X | 203 | 1. Респондент-Z | 70 |
| 1. Респондент-X | 202 | 1. Респондент-Z | 65 |
| 1. Респондент-X | 200 | 1. Респондент-Z | 66 |
| 1. Респондент-X | 200 | 1. Респондент-Z | 200 |
| 1. Респондент-X | 199 | 1. Респондент-Z | 199 |
| 1. Респондент-X | 199 | 1. Респондент-Z | 199 |

# **ПРИЛОЖЕНИЕ Е**

**Расчеты корреляции по «Т-критерию Стьюдента»**

Таблица Е.1 Расчеты корреляции по «Т-критерию Стьюдента» (респонденты-X)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 0,64 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 0,60 | 0,63 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -0,32 | -0,30 | -0,42 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |
| -0,36 | -0,23 | 0,01 | -0,07 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |
| 0,14 | 0,07 | 0,20 | -0,01 | 0,08 | 1,00 |  |  |  |  |  |
| 0,47 | 0,68 | 0,50 | -0,28 | 0,13 | 0,16 | 1,00 |  |  |  |  |
| -0,24 | -0,02 | -0,15 | -0,11 | 0,05 | 0,14 | 0,11 | 1,00 |  |  |  |
| -0,23 | 0,02 | -0,22 | 0,00 | 0,20 | -0,55 | 0,22 | -0,08 | 1,00 |  |  |
| -0,14 | -0,27 | 0,05 | 0,19 | 0,17 | 0,16 | -0,24 | -0,40 | 0,01 | 1,00 |  |
| 0,31 | 0,31 | 0,07 | -0,09 | -0,69 | -0,33 | 0,04 | -0,20 | -0,12 | -0,21 | 1,00 |

Таблица Е.2 Расчеты корреляции по «Т-критерию Стьюдента» (респонденты-Z)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -0,07 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -0,08 | 0,63 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 0,12 | -0,48 | -0,55 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |  |
| -0,30 | 0,26 | 0,29 | -0,03 | 1,00 |  |  |  |  |  |  |
| -0,45 | 0,52 | 0,47 | -0,62 | 0,57 | 1,00 |  |  |  |  |  |
| 0,02 | 0,06 | 0,22 | -0,22 | 0,04 | 0,17 | 1,00 |  |  |  |  |
| -0,18 | 0,04 | -0,06 | 0,45 | -0,04 | -0,27 | -0,07 | 1,00 |  |  |  |
| 0,32 | -0,22 | -0,25 | 0,11 | -0,01 | -0,37 | -0,33 | -0,09 | 1,00 |  |  |
| 0,00 | -0,67 | -0,10 | 0,05 | -0,13 | -0,27 | -0,09 | -0,49 | 0,18 | 1,00 |  |
| 0,24 | 0,02 | 0,18 | 0,06 | 0,25 | -0,12 | 0,28 | 0,11 | -0,14 | -0,15 | 1,00 |