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# Введение.

Все люди нашего мира делятся на три группы, не зависимо от пола, этнической принадлежности, возраста и т.д. Эта классификация всегда интересовала высшие умы планеты, а одну из групп даже преследовали изгнания, казни, булинг, непонимание и простой страх со стороны других групп.

Выше говорится о разделение людей на левшей, правшей и амбидексторов. В последнее время интерес к левшам вырос, как к совершенно другим индивидам, которые обладают своими когнитивными особенностями. Так все знают о предположении превосходства левшей в воображении, творческой деятельности; о возможной неуклюжести и своеобразном зеркальном видение мира левшей. В данной научной сфере давно проходят исследования, но актуальность темы имеет прерывистый характер, поэтому открытых вопросов много.

Шохор-Троцкая М., рассматривает вопрос о том, как появилась межполушарная асимметрия. Продолжает эту тему в своей работе Стаханова Т. А., которая делает уклон, на современные теории, отличаются от предыдущих, направлением в природные отличия способностей левшей и правшей. Самохин, М. В. в своей статье «Современная терапия в психиатриии и неврологии.» описывает несколько установленных положений, касающихся межполушарной асимметрии мозга.

В данной работе рассматриваются особенности внимания, памяти и мышления левшей – познавательных процессов, которые обеспечивают в своей совокупности, абстрактное мышление. Поэтому знание об их особенностях могут быть ключевыми в образовании и жизнедеятельности леворукого человека, а также стать ответами для преподавателей в вопросах: «Стоит ли уделять особое внимание ученику левше? Делать ли акцент на творческие способности леворукого ученика? И т.п.»

Цель: изучить разность между когнитивными процессами праворуких и леворуких студентов.

Объект: когнитивные процессы личности.

Предмет: различия между когнитивными процессами правшей и левшей.

Гипотеза исследования: когнитивные процессы левши (внимание, память, мышление) отличаются от, когнитивных процессов правши.

Теоретически задачи.

1. Рассмотреть классификацию разделения людей, основанную на специфике межполушарной асимметрии, выделить психологическую специфику левшей.

2. Рассмотреть основные понятия познавательных психических функций человека.

3. Проанализировать исследования и выделить специфические проявления познавательных функций у левшей.

4. Осветить особенности и важность разделения людей на правшей и левшей в процессе обучения.

5. Рассмотреть уже имеющие исследования на данную тему.

Эмпирические задачи.

1. Исследовать характеристики познавательных процессов у испытуемых (свойства внимания, характеристики памяти и стили мышления).

2. Сравнить исследуемые показатели в группах левшей и правшей.

3. Провести анализ полученных данных, выделить основные отличия.

4. Охарактеризовать роль найденных различий в связи с учебным процессом ВУЗе.

Методы исследования: теоретический анализ научной литературы, тестирование.

Методики: методика В. Шульте «Таблица Шульте»; методика Г. Мюнстерберга «Методика Мюнстерберга»; методика журнала «Психoлоджиc» «Какой у вас тип памяти?»; методика «Кратковременная память»; методика Р.Брэмсон, А Харрисон «Стили мышления».

Выборка: для проведения экспериментального исследования, были

привлечены студенты Кубанского государственного университета в возрасте от 18 до 25 лет. Всего были обследованы: 25 левшей и 25 правшей. Генеральная совокупность выборки составила 50 человека.

# 1 Теоретические основы исследования особенностей познавательных психических процессов левшей

#  1.1 Общая характеристика познавательных процессов человека

Одной из главных особенностей человеческой психики является непрерывность отражения человеком окружающего мира, которое происходит с помощью познавательных процессов.

Познавательные процессы – это психические явления, обеспечивающие, непосредственно в своей совокупности, познание. Каждое познание начинается с воздействия внешних или внутренних раздражителей на органы чувств, в результате чего возникают нервные импульсы, они по нервным проводящим путям поступают в головной мозг (приложение 1) обрабатываются там и формируются отдельные ощущения, складывается целостный образ восприятия предмета, который сопоставляется с эталонами памяти, в результате чего происходит опознание предмета. Затем, при мыслительном сопоставлении текущей информации и прежнего опыта, посредством мыслительной деятельности происходит осмысление понимание информации. Внимание должно быть направлено на прием и понимание информации [11, 12].

 И так этот процесс можно разделить на две ступени: чувственное познание (мышление) и абстрактное познание (мышление).

Чувственное познание основывается на органе чувств (анализаторе). Чаще всего выделяют два вида данного познания: ощущение и восприятие.

 Ощущение – это отражение отдельных свойств предметов или явлений мира, которые непосредственно воздействуют на органы чувств. Различают три вида ощущений: экстерорецептивное, интерорецептивное и проприоцептивное ощущение. Экстероцептивное ощущение отражает свойства предметов и явлений внешней среды (зрительное, слуховое, обонятельное, вкусовое, температурное, тактильное ощущение). Интерорецептивное ощущение отражает состояние внутренних органов (болевые ощущения, ощущения равновесия и ускорения). Проприоцептивные ощущения отражают движение тела (мышечно-двигательные ощущения) [1, 11, 14].

Восприятие – это целостное отражение свойств предметов или явлений мира, которые непосредственно воздействуют на органы чувств, т.е. процесс и результат обработки ощущений. Выделяю множество видов восприятия.

●.По форме психической активности: преднамеренное, непреднамеренное.

● По форме существования: пространства, времени, движения.

● По ведущему анализатору: зрительное, слуховое, кинестетическое, осязательное, обонятельное, вкусовое.

●.По степени организации: организованное (наблюдение), неорганизованное.

Восприятие и ощущение, валяются основами многих психических процессов познания: внимание, память, мышление. Они являются уже частью абстрактного или рационального познания, как более сложной ступени познания, которая наиболее нас интересует. Оно открывает перед нами возможность глубинно и разностороннее понять окружающий мир. На основании нашего разума, мыслительной деятельности. Чаще всего выделяют три вида данного познания: внимание, память и мышление (но некоторые выделяют еще представление и речь). С помощью них происходит анализ, обобщение и систематизация данных, полученных чувственным познанием[2, 11] .

Рассмотрим каждый из основных видов подробнее.

Внимание – это направленность и сосредоточенность психики на определенном предмете или явлении, имеющем для личности устойчивую или ситуативную значимость. Оно играет важную роль в жизни человека, так как в его функции входит активизация нужных и торможение не нужных психических процессов в данном моменте. Также внимание способствует организованному и целенаправленному отбору поступающей в организм информации в соответствии с его актуальными потребностями, обеспечивает избирательную и длительную сосредоточенность психической активности на одном и том же объекте или виде деятельности.[12, 18]

Рассмотрим виды внимания, классификации которых основаны на разных основаниях.

● По участию воли: произвольное, непроизвольное, послепроизвольное внимание.

● По фактору обуславливающему внимание: природное и социальное внимание.

●.По фактору использования средств: опосредствованное и неопосредствованное внимание.

●.По представленности в сознании: чувственное и интеллектуальное.

Свойства внимания являются, критериями человеческих способностей. К основным свойствам внимания обычно относят следующие.

Избирательность внимания связана с возможностью успешной настройки на восприятие информации, относящейся к сознательной цели; способность к сосредоточению на наиболее важных объектах. К примеру человек читает книгу на улице, не смотря на посторонний шум.

Распределение внимания – это способность сосредоточить внимание на нескольких объектах одновременно. Но Р. Вудвортсом распределение внимания рассматривал как переключение[13] .

Переключение внимания – это как возможность более или менее легко и достаточно быстрого перехода от одного вида деятельности к другому. Успех переключения связан с отношением человека к предыдущей деятельности, чем интереснее предшествующая, тем труднее происходит переключение. Большое значение имеет переключение внимания и в учебном процессе. Необходимость переключения внимания студентов, учащихся обусловлена особенностями самого процесса: сменой различных предметов в течение дня, последовательностью этапов изучения материала на занятиях, что предполагает смену видов и форм деятельности [5].

Объем – показатель количества однородных стимулов, находящихся в фокусе внимания, зависит от врожденных способностей кратковременной памяти индивида, характеристик воспринимаемых объектов (их однородность, взаимосвязи) и профессиональные навыки самого субъекта.

Устойчивость. Способность длительное время поддерживать высокие уровни концентрированности и интенсивности внимания. Определяется типом нервной системы, темпераментом, мотивацией (новизна, значимость потребности, личные интересы), а также внешними условиями деятельности человека. Устойчивость внимания поддерживается не только новизной поступающих стимулов, но и их повторением. Устойчивость внимания связана с динамическими характеристиками его: колебаниями и переключаемостью. Под колебаниями внимания понимают периодические кратковременные непроизвольные изменения степени интенсивности внимания. Колебания внимания проявляются во временном изменении интенсивности ощущений.

Концентрация – это степень сосредоточенности сознания на определенном объекте, интенсивности связи с ним. Концентрированность внимания означает, что образуется как бы временный центр (фокус) всей психологической активности человека.

Все свойства внимания можно развивать, что характеризуется переходом от более простых видов к более сложным видам внимания [10, 13] .

Следующий вид познавательного процесса память.

Память – это психический процесс (запоминание, сохранение, узнавание, воспроизведение, забывание) проявляющейся в способности человека сохранить прошлый опыт, а также в возможности его повторного использования в своей жизни для организации и осуществления жизнедеятельности. Без нее невозможно понять основы формирования поведения, мышления, сознания, подсознания. Поэтому для лучшего понимания человека необходимо как можно больше знать о нашей памяти[8,.

Рассмотрим виды памяти:

● По критерию произвольности: произвольная память (Информация запоминается целенаправленно с помощью специальных приемов.); непроизвольная память ( Информация запоминается без поставленной задачи).

● По характеру приобретения информации: генетическая – хранится видовая информации; прижизненная – индивидуальный опыт человека.

● По характеру психической активности: двигательная (способность запоминать и воспроизвести комплекс двигательных операций); эмоциональная; словесно – логическая; образная.

● По способу запоминания: механическая (запоминание путем повторения, без установки ассоциаций и смысла); смысловая ( установление и запоминание смысловых связей); опосредованная (через средства) и непосредственная (просто запоминание).

● По сенсорной модальности: зрительная (визуальная) память; моторная (кинестетическая); слуховая (аудиальная); вкусовая, болевая память.

● По длительности сохранения материала: оперативная (обеспечивает запоминание и воспроизведение оперативной информации); кратковременная (быстрое запоминание материала и непродолжительное хранение); долговременная (обеспечивает длительное сохранение информации).

Любая информация вначале попадает в кратковременную память, которая обеспечивает запоминание однократно предъявленной информации на короткое время (5-7 минут), после чего информация может забыться полностью либо перейти в долговременную память, но при условии 1-2-кратного повторения информации. Кратковременная память ограничена по объему, при однократном предъявлении в кратковременной памяти помещается в среднем 7±2.

Память каждого человека индивидуальна, так каждый вид памяти выражен в разной степени. Эти различия имею как природную так и социальную основу. Потому знать слабые стороны своей памяти необходимо, а вовремя учебной деятельности, такие знания могут облегчить процесс обучения.

И последний нас интересующий познавательный процесс мышление.

Мышление – это высшая форма познавательной деятельности человека, социально – обусловленный познавательный процесс опосредованного и обобщённого познания явлений действительности, преимущественно в словесной форме, значимых для разрешения познавательных проблем, процесс поиска и открытия нового[13].

Данный процесс у человека формируется в внутриутробный период развития, который играет очень важную роль в последующей жизни индивида. Основное назначение мышления - обработка информации.

Рассмотрим виды мышления:

 ●.Отношение решаемых в ходе мышления задач к теории или практике: теоретическое (мышление с помощью которого одни знания выводятся из других); практическое (практические действия человека с материальными предметами, осуществляемыми в какой-либо конкретной жизненной ситуации).

● Новизна продуктов мышления: творческое; практическое.

● Особенности действий: внутреннее; внешнее.

●.Наличие или отсутствие определенной логики в мышлении: логическое ( аналитическое); интуитивное (основанное на чувстве человека).

● Способ решения задач: синтетическое (проявляется в том, чтобы создавать что-то новое, оригинальное, комбинировать несходные, часто противоположные идеи, взгляды); идеалистическое (проявляется в склонности к интуитивным, глобальным оценкам без осуществления детального анализа проблем); прагматическое (опирается на непосредственный личный опыт, на использование тех материалов и информации, которые легко доступны) ; аналитическое (ориентирован на систематическое и всестороннее рассмотрение вопроса или проблемы в тех аспектах, которые задаются объективными критериями, склонен к логической манере решения проблем); реалистическое (ориентирован только на признание фактов, и реальным является только то, что можно непосредственно почувствовать, лично увидеть или услышать, прикоснуться)[13].

Харисон А. и Брэмсоном Р. предложили концепцию типологии эффективности использования интеллектуальных ресурсов личности, в последствии которую Алексеев А. и Громовой Л. Адаптировали для российской аудитории. Согласно данной типологии выделяется пять стилей мышления.

1. Синтетический стиль мышления проявляется в том, чтобы создавать что-то новое, оригинальное, комбинировать несходные, часто противоположные идеи, взгляды, осуществлять мысленные эксперименты.

2. Идеалистический стиль мышления проявляется в склонности к интуитивным, глобальным оценкам без осуществления детального анализа проблем.

3. Прагматический стиль мышления опирается на непосредственный личный опыт, на использование тех материалов и информации, которые легко доступны, стремясь как можно быстрее получить конкретный результат, практический выигрыш.

4. Аналитический стиль мышления ориентирован на систематическое и всестороннее рассмотрение вопроса или проблемы в тех аспектах, которые задаются объективными критериями.

5. Реалистический стиль мышления ориентирован только на признание фактов, и «реальным» является только то, что можно непосредственно почувствовать.

Все выше описанное описание психических процессов несет обобщённый характер. Для описания абстрактного познания левшей, надо рассмотреть теории «ведущей руки» и изучения асимметрии полушарий головного мозга.

# 1.2 Теории «ведущей руки», изучение асимметрии полушарий головного мозга

Над вопросом, почему большинство людей выполняет работу правой рукой, а некоторые левой, размышляют с давних времен. Попытки объяснить асимметрию полушарий головного мозга, приводили к появлению множества теорий, легенд и новых загадок, но каждая из них являлась шагом к нахождению ответа.

Одна из теорий гласит, что в древности, предки человека в основном были праворукими, т. к. исходя из палеонтологических исследований, каменные орудия, сохранившиеся до н. д. приспособлены для правой руки, а при нанесение наскальных изображений, наши предки оставляли левый отпечаток руки, нанося праворукой краску, но изредка были обнаружены отпечатки правой руки и орудия заточенные в другую сторону, что доказывает существование левшей в доисторические времена, но причин леворукости нет [20].

В современные времена причины леворукости рассматриваются с разнообразных сторон.

Рассмотрим социальную теорию. Данная теория полагает, что ген леворукости придает преимущества, которые перевешиваю неудобства, а также есть необходимость сохранения в человеческой популяции и правшей и левшей. Данная теория изучалась в 2004 году учеными Форри и Реймондом, которые подкрепляли свою теорию данными об успешных левшах в боевом спорте. Отсюда было сформулировано предположение, что процент левшей имеет зависимость (коррелирует) с количеством насилия в обществе, но оно не нашло подтверждения в исследованиях.

Далее поговорим о самой распространённой теории развития преобладающей руки. Она основывается на разделении труда полушариями головного мозга. Ее суть в том, что за определенную функцию отвечает одно полушарие, при наличии функционального раздела во втором полушарии. Так как у большинства людей левое полушарие отвечает за речь, то правши являются преобладающими. Также данная теория указывает на то, что люди, являющиеся левшами, имели бы обратное разделение центров в полушариях. Наконец, так как другие приматы не имеют речевого центра нет никакого смысла в преобладании среди них правшей, что и является верным на самом деле. Данная теория может служить вполне хорошим объяснением некоторых причин, однако имеет слишком много недостатков, чтобы объяснить все причины леворукости.

Так выдвигая новые теории, учёные подмечали природные отличия способностей левшей и правшей [17].

Первая отличительная характеристика основана на том, что показатели поведения и нервно-психической деятельности у левшей хуже, чем у правшей. Что подтверждает статистика о частоте встречаемости левшей, среди людей с хрупкой психической деятельности во взрослом возрасте (олигофренией, шизофренией).

Есть обратный взгляд, согласно которой показатели нервно-психических деятельности у левшей лучше, чем у правшей. Доказывается это существование внушительного количества левшей (Марк Твен, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Бетховен, Сергей Рахманинов, Юлий Цезарь, Александр Македонский, Наполеон Бонапарт, Жанна Д'Арк и т.д.).

В современной нейропсихологии выделяют несколько установленных положений, касающихся межполушарной асимметрии мозга:

«1. Межполушарная асимметрия головного мозга, понимаемая как различное по характеру и неравное по значимости участие левого или правого полушария в осуществлении психических функций, имеет не глобальный, а парциальный характер. Выделяют моторные, сенсорные и «психические» асимметрии**.** К моторной асимметрии относятся: ручная (мануальная), ножная, оральная, глазодвигательная и другие виды. Ведущей среди моторных асимметрий считается ручная; другие виды моторных асимметрий и их связь с ручной асимметрией изучены пока недостаточно. К сенсорным формам асимметрии относятся зрительная, слуховая, тактильная, обонятельная и др. К «психическим» — асимметрия мозговой организации речевых и других высших психических функций (перцептивных, мнестических, интеллектуальных).

2. Анализируя соотношение только трех видов асимметрий (рука — глаз — ухо), А. П. Чуприкови его сотрудники выделили в нормальной популяции 8 вариантов межполушарной асимметрии мозга. Если учитывать другие виды моторных и сенсорных асимметрий, таких вариантов будет значительно больше. Безусловно, «профили асимметрий» весьма разнообразны.Их изучение — одна из важнейших задач современного естествознания, в том числе и нейропсихологии.

3. Каждая конкретная форма межполушарной асимметрии характеризуется определенной степенью, мерой. Учитывая количественные показатели, можно говорить о сильной или слабой асимметрии (моторной или сенсорной). Для точной характеристики степени выраженности той или иной асимметрии некоторые авторы пользуются таким показателем, как коэффициент асимметрии, поэтому парциальные характеристики асимметрии должны быть дополнены количественными данными**.**

4. Межполушарная асимметрия мозга у взрослого человека — продукт действия биосоциальных механизмов. Как показали исследования, проведенные на детях, основы функциональной специализации полушарий являются врожденными, однако по мере развития ребенка происходят усовершенствование и усложнение механизмов межполушарной асимметрии и межполушарного взаимодействия. Это подтверждается показателями биоэлектрической активности мозга, а также экспериментально-психологическими данными, в частности полученными с помощью методики дихотического прослушивания. Раньше других проявляется асимметрия биоэлектрических показателей в моторных и сенсорных, позже — в ассоциативных (префронтальных и заднетеменно-височных) зонах коры головного мозга. Имеются данные о снижении ЭЭГ-показателей асимметрии в старческом возрасте. Таким образом, существует возрастной фактор, определяющий характер межполушарной асимметрии мозга» [15, с. 24].

Щеглова А.А., Горбатов М.М. и Гольдшмидт Е. С. В своей работе «Связь переучивания левшей в детстве агрессивностью во взрослом возрасте» установили, что переученные леворукие взрослые отличаются от природных праворуких и природных леворуких по ряду компонентов эмоциональной агрессивности, таких как враждебность, раздражительность, чувство вины, негативизм, обидчивость и вербальная агрессия. А также, среди переученных леворуких по сравнению с праворукими выявлено увеличение проявлений косвенной агрессивности, тенденция к проявлению агрессивности по проективной методике. Это говорит о склонности к проявлению агрессивности у переученных леворуких взрослых. Интересно отметить, что такие особенности довольно характерны для поведения коренныхмалочисленных народов.

На данный момент четких доказательств сходства и различий между психическими процессами левшей и правшей нет. Какие различия есть у правшей и левшей в абстрактных познавательных процессах, рассмотрим в следующей главе на основании эмпирического исследования.

# 2 Эмпирическое исследование особенностей познавательных психических процессов левшей

#  2.1 Процедура, методы исследования и описание эмпирических методик

Целью исследования является «Изучить разность между когнитивными процессами праворуких и леворуких студентов».

Для достижения которой сформулированы эмпирические задачи.

1. Исследовать характеристики познавательных процессов у испытуемых (свойства внимания, характеристики памяти и стили мышления).

2. Сравнить исследуемые показатели в группах левшей и правшей.

3. Провести анализ полученных данных, выделить основные отличия.

4. Охарактеризовать роль найденных различий в связи с учебным процессом ВУЗе.

С помощью исходных методологических предпосылок, целей и задач, как всего исследования, так и его отдельных этапов, была определена система методов, применяемых в исследовании. Для подтверждения выдвинутой гипотезы исследования использовались следующие методы:

Метод теоретического анализа научной литературы

Эмпирические методы.

1. Психологический метод (Методика В. Шульте «Таблица Шульте»; методика Г. Мюнстерберга «Методика Мюнстерберга»; методика журнала «Психoлоджиc» «Какой у вас тип памяти?»; методика «Кратковременная память»; методика Р.Брэмсон, А Харрисон «Стили мышления».)

Методы обработки данных.

1. Параметрический критерий Фишера [16].

2. Методы центральной тенденции: мода, среднее арифметическое.

Выборка: для проведения экспериментального исследования, были

привлечены студенты Кубанского государственного университета в возрасте от 18 до 25 лет. Всего были обследованы: 25 левшей и 25 правшей. Генеральная совокупность выборки составила 50 человека, асимметрия полушарий головного мозга которых врожденная.

В исследовании были использованы такие методики как: «Таблица Шульте»- разработана немецким психологом и психотерапевтом Вальтером Шульте, для диагностики и тренировки человеческого внимания и измерения уровня устойчивости и объема внимания; «Методика Мюнстерберга»-разработанная психологом и философом Гуго Мюстербергом, для изучения концентрации внимания, ей фиксируюется уровень концентрации внимания человека; «Какой у вас тип памяти?»- разработанная психологическим журналом «Психoлоджиc», с целью определения типа памяти (кинестетический, визуальный, слуховой); «Кратковременная память» направленная на диагностику кратковременной памяти; «Стили мышления»- автором которой являются Р.Брэмсон, А Харрисон, методика предназначена для определения предпочитаемого способа мышления: синтетический, идеалистический, прагмастический, аналитический, реалестический.

Каждому респонденту был предоставлен опросный материал в удобном для него формате (печатный или электронный). Данный материал содержал себе все вышеупомянутые методики.

Полученный материал, был проанализирован с помощью мер центральной тенденции и статистических критериев.

# 2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования

В результате психодиагностики респондентов – студентов Кубанского государственного университета, по методике В. Шульте «Таблица Шульте» были получены данные, которые представлены на рисунке 1.



Рисунок 1– Результаты Психодиагностики левшей и правшей, по методике «Таблица Шульте»

На рисунке 1 изображены количественные столбовые диаграммы уровня внимания левшей и правшей соответственно. По рисунку видно, что у правшей уровень внимания незначительно лучше, чем у левшей.

Дальше в круговой диаграмме (рис.2) отображена относительная частота уровня концентрации внимания выборок (левши и правши – студенты Кубанского государственного университета). Результаты методики Мюнстерберга.

Рисунок 2– Относительная частота уровня концентрации внимания левшей и правшей, по методике Мюнстерберга.

Проанализировав результаты опроса по методике Мюнстерберга, которые отображены в рисунке 2 видно, что уровень концентрации соответствующий отличному и хорошему, больше выражен у правшей, а уровень концентрации соответствующий среднему и удовлетворительному выражен больше у левшей. То есть, Концентрация внимания лучше у правшей, но различие не большое, что и доказывает первая методика..

На основании полученных данных по методике журнала «Психoлоджиc» «Какой у вас тип памяти?» составили кольцевую диаграмму для каждой выборки. (Рис.3)



Рисунок 3 – Результаты выборки левшей и правшей по методике «Какой ваш тип памяти?»

На рисунке 3 отображена относительная частота выраженности типа внимания у левей и правшей. По рисунку видно, что у правшей доминирует сразу 2 типа памяти, то есть, 40% правшей обладают визуальной памятью, они хорошо запоминаю зрительные образы, обращают внимание на их детали, при получении новой информации они предпочитают ясное четкое объяснение подкопленное иллюстрациями. У вторых (40%) преобладает слуховая память, то есть им достаточно услышать информацию для ее запоминания. Они немного противоположны первым, так как не любят детали, зато легко вникают в сложные темы, но для этого не должно быть отвлекающих звуков. Остальные 20% правшей кинестетики, их память направлена на лучшее запоминание эмоций и физических контактов. Для запоминания нового они часто приходят к практической деятельности, для понимания. Эмоции мешаю познанию нового.

У левшей доминирует визуальный тип памяти ( 56%), что доказывает стереотип, что левши боле творческие в художественно-изобразительном направлении, так как без развитого навыка запоминания образа с его мелочами, о котором говорилось выше это не возможно. Следующий тип памяти у левшей слуховой (36%), он немного меньше выражен, нежели у правшей, но также входит в двойку самых ярко выраженных типов памяти. И наименее выраженный тип памяти кинестетический (8%).

По результатам данного опроса можно сделать вывод, что левши чаще обладают визуальным топом памяти, и реже слуховым и кинестетическим.

Следующая методика «Кратковременная память», после проведения расчетов мер центральной тенденции была составлена гистограмма (Рис. 4).

Рисунок 4 – Уровень кратковременной памяти левшей и правшей.

На рисунке 4 видно, что уровень кратковременной памяти левшей не значительно выше (у левшей 8,6, у правшей 8). Результаты расчета параметрического критерия Фишера говорят о том, что различия, являются не значимыми (Fкрит.-1,98<Fэмп.1,18). Это значит, что у большинства респондентов, хороший уровень кратковременной памяти, но не идеальный. Данный критерий можно развивать.

Последняя методика исследования - методика Р.Брэмсон, А Харрисон «Стили мышления». Результаты опроса по которой отображены в графике ниже (рис.5).



Рисунок 5 – Результаты опроса левшей и правшей по методике Р. Бреэмсона, А. Харисонна «Стили мышления».

На графике видно, что у левшей наименее выражен синтетический стиль мышления, то есть они придают умеренное предпочтение к созданию нового, оригинального, они редко стремятся замечать противоречия, строить теории и выводы, не основанные на практике.

У правшей этот стиль второй и обладает сильным предпочтением, они могут время от времени злоупотреблять данным стилем мышления. А наименее выражен идеалистический стиль мышления, которому характерна склонность к интуитивному оцениванию, без предварительного рассмотрения ситуации, учитывая в решении субъективные и социальные факторы, сравнивая сходства разных позициях. Нужно отметить, что левши придают ему также умеренное предпочтение и он у них на третьем месте, а правши сильное предпочтение.

На втором месте по выраженности у левшей прагматический стиль мышления, они придают ему умеренное значение, а правши придают ему сильное предпочтение и он у них на третьем месте по распространённости.

Четвертый по выраженности стиль мышления левшей и правшей – аналитический. Левши придают ему сильное предпочтение, значит, практически всегда мышление направлено на рассмотрение вопросов со всех сторон, уделяя внимание деталям, предварительному исследованию проблемы и поиску рационального решения для нее. Данный стиль мышления у правшей на четвертом месте по выраженности из пяти.

Самым выжаренным стилем мышления у обоих выборок является реалистический, но левши придают ему сильное предпочтение, а правши очень сильное. Данный стиль мышления характеризуется признанием того, что можно почувствовать, увидеть или услышать и т. п. Для этого стиля мышления свойственно стремиться исправить, что для его обладателя является не верным.

Для подведения итогов по эмпирической части исследования использовались меры центральной тенденции, рассеивания признака и параметрический критерий Фишера. Результаты последнего указаны в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты применения параметрического критерия Фишера.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Тблицы Шульте | Краков-ременная память | Стили мышления |
| Синтети-ческий | Идеалис-тический | Прагмас-тический | Анали-тический | Реалес-тический |
| Эмпирическое значение | 1,07 | 1,18 | 1,11 | 1,15 | 2,30 | 1,11 | 1,05 |
| Наличие/отсутствие ста.знач. Различий | Не существуют | Не существуют | Не существуют | Не существуют | Существуют | Не существуют | Не существуют |
| Критичес-кое значение -1,98 | Меньше | Меньше | Меньше | Меньше | Больше | Меньше | Меньше |

Так, по результатам проведенного исследования, которые описаны выше, видно, что значимых различий между когнитивными процессами левшей и правшей есть только в распространенности прагматического стиля мышления.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный теоретический анализ психологической и педагогической литературы по теме познавательные процессы и теории ведущей руки, говорит о том, что их изучением занимаются как отечественные, так и зарубежные ученые.

При изучении причин леворукости и различий левшей от правшей, был определённо процесс познавательной деятельности, который содержит чувственное и абстрактное познание. Кратко напомним их содержание. Чувственное познание состоит из: ощущение – это отражение отдельных свойств предметов или явлений мира, которые непосредственно воздействуют на органы чувств; восприятие – это целостное отражение свойств предметов или явлений мира, которые непосредственно воздействуют на органы чувств. Абстрактное познание состоит из: внимание – это направленность и сосредоточенность психики на определенном предмете или явлении, имеющем для личности устойчивую или ситуативную значимость; память – это психический процесс (запоминание, сохранение, узнавание, воспроизведение, забывание) проявляющейся в способности человека сохранить прошлый опыт, а также в возможности его повторного использования в своей жизни для организации и осуществления жизнедеятельности; мышление – это высшая форма познавательной деятельности человека, социально – обусловленный познавательный процесс опосредованного и обобщённого познания явлений действительности, преимущественно в словесной форме, значимых для разрешения познавательных проблем, процесс поиска и открытия нового. Работы ученых прошлых лет указывают на, то что они разделяются на тех кто отдает превосходство в нервно-психической деятельности о познания системе правшам и те кто отдает его левшам.

После завершения теоретической части исследования работы, мы приступили к эмпирической ее составляющей.

Наше исследование направлено на изучение особенностей познавательных процессов левшей, на основе сравнения характеристик внимания, памяти и мышления леворуких и праворуких студентов. В исследовании приняли участие 50 студентов КубГУ (18-25 лет), из них 25 левшей, 25 правшей. Методы исследования: для определения характеристик внимания тест «Таблицы В. Шульте», тест Г. Мюнстерберга; характеристик памяти – тест «Какой у вас тип памяти?» и тест «Кратковременная память»; стилевых характеристик мышления –тест Р.Брэмсон, А Харрисон «Стили мышления».

Результаты. Получены данные по устойчивости и объему внимания испытуемых методикой В. Шульте. Сравнение показателей в группах свидетельствует о незначительном превосходстве правшей (Ср. знач. левш. 48; Ср.знач. правш. 52).

По итогам в соответствии с методикой вычислялся уровень внимания человека, а также при сравнении результатов левшей и правшей, выявлено, что у правшей уровень внимания не значительно лучше, чем у левшей. Результаты опроса испытуемых, по методике Мюнстерберга, говорят нам о том, что уровень концентрации соответствующий отличному и хорошему, больше выражен у правшей. А уровень концентрации соответствующий среднему и удовлетворительному выражен больше у левшей (Уровень коцентрации внимания левшей:11% удовл.; 20% ср.; 44% хор.; 25% отл.. Уровень концентрации внимания правшей:4% удовл.; 12% ср.; 52% хор.; 32% отл.). Концентрация внимания хуже у левшей.

Сравнение характеристик памяти позволяет выделить некоторые отличия между испытуемыми выделенных групп. По ведущему типу памяти было определено, что у левшей есть предпочитаемый тип - визуальный. Слуховой и кинестетический типы встречаются реже. У правшей предпочтений нет, у них в равной степени представлены все типы. Показатели уровня кратковременной памяти у левше 8,6, у правшей 8. Анализ данных говорит, что уровень кратковременной памяти левшей незначительно выше, чем правшей. Результаты расчета параметрического критерия Фишера говорят о том, что различия, являются не значимыми (Fкрит.-1,98<Fэмп.1,18).

Наиболее выраженные различия были выявлены в стилевых характеристиках мышления испытуемых. В группе левшей отмечен факт меньшей выраженности прагматического стиля мышления (62,5 по сравнению с71,5 у правшей). По всем остальным стилям (синтетический, идеалистический, аналитический, реалистический), различий нет, а предпочтение респонденты выражают соответственно выше упомянутому перечислению.

Вывод. Полученные результаты сравнения характеристик познавательных процессов студентов в группах левшей и правшей свидетельствуют о незначительных различиях познавательных функций. Наиболее характерным для левшей является их ориентированность на визуальную информацию, она запоминается ими в большей мере. Эта особенность памяти вполне может быть проявлена в современных условиях активного внедрения дистанционных форм обучения, в которых зрительные текстовые материалы включены в большем объеме, чем при традиционном формате обучения. Специфика стилевых характеристик мышления проявляется в меньшей ориентированности левшей на быстрое и гибкое решение текущих задач разнообразными способами, готовности к экспериментированию и инновациям. Для них более характерна ориентированность на более отдаленное перспективное планирование, выстраивание целостной стабильной системы. Данные выводы требуют уточнения и подтверждения дальнейшими исследованиями.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ А

Строение анализатора

