МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Факультет управления и психологии**

**Кафедра социальной психологии и социологии управления**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ВЛИЯНИЕ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ НА ПРОЦЕССЫ ПАМЯТИ**

Работу выполнила \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись)

Направление подготовки 37.03.01, Психология курс 2 1

 (код, наименование) (курс)

Направленность (профиль) Общий 1

Научный руководитель

д-р. филол. наук, проф. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С. А. Сухих

 (подпись)

Нормоконтролер

д-р. филол. наук, проф. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С. А. Сухих

 (подпись, дата)

Краснодар

 2023

**СОДЕРЖАНИЕ**

[Введение 3](#_Toc134448068)

[1 Теоретические аспекты изучения процессов памяти 7](#_Toc134448069)

[1.1 Понятие о памяти. Процессы и виды памяти 7](#_Toc134448070)

[1.2 Отличительные признаки когнитивных стилей 18](#_Toc134448071)

[2 Практическое исследование влияния когнитивного стиля на процессы памяти 28](#_Toc134448072)

[2.1 База и методы исследования 28](#_Toc134448073)

[2.2 Результаты исследования 38](#_Toc134448074)

[2.3 Исследование взаимосвязи показателей когнитивных стилей 46](#_Toc134448075)

[Заключение 49](#_Toc134448076)

[Список использованных источников 52](#_Toc134448077)

Приложение А Методика на долговременную память………………………..55

Приложение Б Результаты методики на долговременную память……...……57

# **ВВЕДЕНИЕ**

Интеллект - в переводе с латинского - разум. Не случайно по своему психологическому содержанию понятие «интеллект» относится к нечетко определяемым понятиям. Широко распространена точка зрения, согласно которой интеллект - это то, что можно измерить с помощью интеллектуальных тестов. Понятие «интеллект» сводят то к некоей общей биологической функции и общему фактору, то к мобильности формальных операций, то к речевому мышлению, значениям и личностным смыслам и, наконец, к предельно широко трактуемому «познанию» как атрибуту сознания и общей способности к рефлексии. В последнем случае интеллект отождествляется с категорией сознания.

Очевидность теоретической и практической значимости надежных знаний о природе интеллектуальных способностей человека контрастирует с реальным, весьма неудовлетворительным положением дел в психологии интеллекта, обнаруживающим себя, в частности, в нарастании критики самого понятия «интеллект».

Память - самая долговечная из наших способностей. В старости мы помним события детства восьмидесятилетней, а то и большей давности. Память определяет нашу индивидуальность и заставляет действовать тем или иным способом в большей степени, чем любая другая отдельно взятая особенность нашей личности. Вся наша жизнь есть не что иное, как путь из пережитого прошлого в неизвестное будущее, освящаемый лишь в то ускользающее мгновение, тот миг реально испытываемых ощущений, который мы называем «настоящим». Тем не менее настоящие - это продолжение прошлого, оно вырастает из прошлого и формируется им благодаря памяти.

Именно память спасает прошлое от забвения, не дает ему стать таким же непостижимым, как будущее. Иными словами, память придает направленность ходу времени. Для каждого память уникальна. Память позволяет осознавать и собственную индивидуальность, и личность других людей. Лишившись памяти, человек утрачивает собственное «я», перестает существовать.

Стилевой подход в психологии имеет достаточно длительную историю. Вместе с тем проблема когнитивных стилей, несмотря на все многообразие посвященных ей исследований, до настоящего времени остается слабо разработанной. И хотя ежегодно публикуются результаты большого числа исследований, в которых описываются какие-либо новые закономерности, эти результаты часто не способствуют лучшему пониманию природы когнитивных стилей, ставят новые, как правило, более сложные теоретические вопросы. Получаемые при этом данные нередко либо вступают в противоречие с установленными ранее, либо вскрывают их ограниченный и частный характер. Они чаще ставят новые проблемы, чем решают уже существующие. И именно поэтому не только ее современное состояние, но и логика ее развития представляет большой интерес.

Объект исследования – когнитивные процессы личности.

Предмет исследования - влияние когнитивного стиля на процессы памяти.

Как показывают исследования, процессу изучения запоминания (памяти) в психологии и смежных науках уделялось недостаточно внимания, поэтому, отсюда вытекает цель нашего исследования – выявление роли когнитивного стиля в запоминании информации.

Задачи исследования:

1. Выявить концептуальные рамки исследования проблемы.

2. Провести психодиагностическое измерение когнитивного стиля и процесса запоминания.

3. Провести интерпретацию полученных данных.

Рабочее исследование опирается на гипотезу, согласно которой в основе когнитивной активности человека лежит особый способ восприятия и запоминания информации.

Методологическая база исследования. Существует достаточно большое количество работ, посвященных проблеме когнитивных стилей в целом, а также их влияния на продуктивность деятельности ( Р. Гарднер, Дж. Каган, Дж. Келли, В. Мак-Кенней, С. Мессер, С. Санто-Стефано, Г. Уиткин, Ф. Хольцман, Г. Клаус, Е.С. Алешина, И. Н. Козлова, В. Колга, В.С. Мерлин, М.А. Холодная, И.П. Шкуратова А.Л. Южанинова и др.).

Эмпирическая база исследования. В качестве базы исследования выступили студенты КубГУ в количестве 20 человек.

Методы исследования:

1) Тест на долговременную память.

2) Методика «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица» (J.H. Bernstein, D.P. Waber, 1996).

3) Методика оценки стилей мышления (K. Bezinger), позволяющая определить показатели аналитичности-холистичности мышления.

4) Опросник AHS (Choi, Koo и Choi, Analytic-holistic scale) для определения аналитичности-холистичности мировоззренческой категории индивида.

5) Методика «Включенные фигуры» (Witkin, Oltman, Raskin, Karp, 1971) для исследования когнитивного стиля полезависимость-поленезависимость.

6) Методика «Сравнение похожих рисунков» (The Matching Familiar Figures Test, MFFT).

7) Методика свободных ассоциаций (Gardner, Holzman, Klein, Linton, Spence, 1959).

8) Опросник Ричардсона (The Verbalizer-Visualizer Questionnaire, Richardson,1977).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# **1 Теоретические аспекты изучения процессов памяти**

# **1.1 Понятие о памяти. Процессы и виды памяти**

Память – воспроизведение прошлого опыта, одно из основных свойств нервной системы, выражающееся в способности длительно хранить информацию о событиях внешнего мира, реакциях организма и многократно выводить ее в среду сознания и поведения. Осуществляя связь между прошлым, настоящим и будущим, память сообщает устойчивость жизненному опыту, обеспечивает непрерывность существования человеческого «я» и выступает в качестве одной из предпосылок формирования индивидуальности и личности. Особое значение, которое с древних времен придавалось памяти, можно усматривать уже в том, что в древнегреческой мифологии богиня памяти Мнемозина слыла матерью муз, покровительницей ремесел и наук [10].

Память – одно из самых важных и самых интересных свойств мозга [6]. Она позволяет нам помнить, что огонь жжет, а нож режет. Позволяет живому существу быстро ориентироваться в сложнейших ситуациях и находить правильное решение, позволяет человеку мыслить, творить, познавать неведомое. Иногда мы не можем повторить любимые стихи, отыскать нужное имя, а иногда видим будто бы незнакомое лицо, чужой пейзаж – и вдруг все озаряется вспышкой: я видел этого человека, был здесь когда-то.
Изучение памяти началось много веков назад, когда человек стал смутно догадываться о том, что он способен запоминать и хранить информацию. При этом память всегда связывали с процессом обучения (накопления информации), а попытка объяснения памяти всегда совпадала с известными на данном этапе способами хранения информации.

Так, древние греки в соответствии с принятым в то время способом записи, считали, что информация в виде каких-то материальных частиц попадает в мозг и оставляет отпечатки на его мягком веществе, как на глине или воске.

Первую развернутую концепцию памяти дал Аристотель в трактате «О памяти и воспоминании». Согласно Аристотелю, память свойственна и человеку, и животному, воспоминания же – только человеку. Память есть «как бы своеобразное отыскивание образов» и «бывает только у тех, кто способен размышлять, делать вывод, что прежде он уже видел, слышал или испытывал нечто подобное» [3].

В настоящее время в науке нет единой и завершенной теории памяти. К двум известным ранее - психологической и физиологической – добавилась биохимическая. Психологическое учение о памяти «старше» физиологического и биохимического. Одной из первых психологических теорий, которая возникла в XVII веке, была ассоциативная [9]. В основе этой теории лежит понятие об ассоциации – связи между отдельными психическими феноменами, а также между ними и явлениями внешнего мира. Память в русле данной теории понимается как сложная система кратковременных и долговременных ассоциаций по смежности, сходству и контрасту. Сущность теории сводится к следующему: если определенные психические образования возникли в сознании одновременно или непосредственно друг за другом, то между ними возникает ассоциативная связь и повторное появление какого-либо из элементов этой связи обязательно вызывает в сознании представление всех элементов. Благодаря этой теории были открыты и описаны многие закономерности функционирования и механизмы памяти. Но со временем возник ряд проблем, одной из которых стала проблема объяснения избирательности памяти, которая не могла быть понята исходя из ассоциативной теории памяти.

В конце XIX века на смену ассоциативной теории памяти пришла гештальттеория (от немецкого gestalt – образ). Основное ее понятие – гештальт – обозначает целостную организацию, структуру памяти.
Определенная организация материала играет большую роль в запоминании, но ее функция может быть реализована только в результате деятельности субъекта. У гештальтистов же принцип целостности выступает как изначально данный, законы гештальта действуют вне деятельности самого субъекта.

В современной психологии все большее признание приобретает теория, которая в качестве основного понятия рассматривает деятельность личноси как фактор, детерминирующий процесс памяти. Основной тезис этой теории может быть сформулирован так: образование связей между различными представлениями определяется не тем, каков запоминаемый материал, а тем, что с ним делает субъект.

Физиологическая теория связана с важнейшими положениями учения И.П. Павлова о закономерностях высшей нервной деятельности. Движение нервных процессов в коре головного мозга составляет след, проторяются новые нервные пути, т.е. происходят изменения в нейронах, которые приводят к тому, что облегчается распространение нервных процессов именно в этом направлении [2].

Таким образом, образование и сохранение временных связей, их угасание и оживление представляют собой физиологическую основу ассоциаций. Об этом говорил И.П. Павлов: «Временная нервная связь есть универсальнейшее физиологическое явление в животном мире и в нас самих. А вместе с тем, оно же и психическое – то, что психологи называют ассоциацией, будет ли это образование соединений из всевозможных действий, впечатлений или из букв, слов и мыслей».
Главный аргумент сторонников биохимической теории – генетическая информация, иными словами – память вида. Она записана на молекулах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК). Молекулы ДНК очень большие. Их молекулярный вес достигает 6-12 миллионов. Они состоят из огромного количества нуклеотидов: у крысы их 15 тысяч, а у человека – до 40 тысяч. Если развернуть спираль ДНК, она растянется на несколько миллиметров [11].

Общая длина молекул ДНК одной клетки человека около 2 метров, а длина нити, составленной из всех молекул ДНК человеческого тела, достигает 15 миллиардов километров. Каждая молекула состоит из двух нитей, скрученных в плотную спираль. Нуклеотиды, из которых она построена, служат основой для «кодирования» информации. В генетическом алфавите всего четыре буквы (четыре нуклеотида: аденин, тимин, цитозин и гуанин). Из них можно составить 440000  сочетаний, т.е. 440000  слов. С помощью «словесного» материала молекул ДНК одной нервной клетки человеческого мозга можно закодировать содержание тысячи книг по тысяче страниц каждая. Это объем средней человеческой памяти, а в одной коре больших полушарий содержится около 10 –16 миллиардов нейронов [12].

Привлекательность биохимической теории – в ее оптимистичности. Если теория верна, процесс психического развития человечества ничем не ограничен. Молекулы ДНК даются каждому организму пожизненно: они возникают одновременно с возникновением нейрона и сохраняются до конца жизни. Против причастности ДНК к памяти выдвигается много возражений, одно из них состоит в том, что все возможности для кодирования информации в молекулах ДНК полностью израсходованы для записи генетических инструкций. Более признанным возможным носителем памяти является рибонуклеиновая кислота (РНК). Ее молекулы также достаточно велики, хотя по сравнению с ДНК они крохи. Молекулы РНК синтезируются всю жизнь. Матрицей для них служат некоторые участки нитей ДНК. В свою очередь РНК является матрицей для производства белка.

Предполагается, что нервный импульс, поступая в очередной нейрон, вызывает такую замену в нуклеотидной последовательности РНК как изменение вторичной структуры. Нить молекулы РНК свернута в виде восьмерки или нескольких петелек. Это и является ее вторичной структурой. Кроме ДНК и РНК в качестве возможных носителей памяти высоко котируются белки [11]. Любые изменения порядка нуклеотидов в молекуле ДНК сейчас же приводят к синтезированию видоизмененной РНК, а она, естественно, начинает собирать новый, ранее отсутствовавший в клетках белок. Каждый нестандартный белок может стать памяткой в «записной книжке» мозга.

Успехи биохимической науки в разгадке работы механизмов мозга приводят к новым открытиям и гипотезам, объясняющим древнейшую и все еще не разрешенную до конца загадку природы. Однако стройной и единой теории, объясняющей механизм этого сложного явления, пока нет.
В книге профессора А.Р. Лурии «Нейропсихология памяти», вышедшей в 1974 году, говорится, что «память надо рассматривать как сложную функциональную систему, активную по своему характеру, развертывающуюся во времени, разбивающуюся на ряд энергетических потенциальных звеньев и организованную на ряд иерархических уровней». Если память –процесс динамический, то, очевидно, степенью активности психической деятельности человека и определяются ее качественные и количественные показатели.
Известный английский физиолог Грей Уолтер в своей статье «Живой мозг» дал такое определение памяти: Память – это не брошенная на стол монета, а постоянно горящая свеча.

Понятие «памяти» обычно имеет определенный смысл. Зачастую в обыденной жизни память рассматривается в качестве некоей единой психической функции, единой способности сохранять следы прошлых впечатлений. Однако в действительности это не так. Память – это не единая функция или процесс, не единая способность к сохранению прошлых впечатлений, а сложная структура нескольких функций или процессов, обеспечивающих фиксацию прошлого опыта человека [15]. Понятие «памяти» охватывает процессы запечатления или запоминания, сбережения и вспоминания, которые в свою очередь включают процессы воспроизведения и узнавания. Память стоит на страже нашего прошлого опыта вне зависимости от того, какими путями она приобретается.

Виды накопленного в памяти материала разнообразны. Человек может сохранять непосредственные или, как иногда говорят, наглядные, чувственные впечатления, следы увиденного, услышанного. Он может вспомнить картину, понравившуюся ему много лет назад, мотив песни, услышанный когда-то. Вместе с тем ему доступно воспроизведение прочитанного, понятого, осмысленного. Свои и чужие мысли, если они были объектом его внимания, он с той или иной точностью воспроизводит в тот момент, когда это необходимо. Кроме того, каждый из нас хранит в памяти заученные способы действий, простых и сложных движений. Помним мы также пережитые нами чувства, эмоции. Память можно определить как психологический процесс, выполняющий функции запоминания, сохранения и воспроизведения материала. Три указанных процесса являются основными для памяти.

Существуют различные классификации памяти, возникшие в разные периоды. Прежде всего необходимо различать память наследственную (генетическую или видовую) и индивидуальную, т.е. приобретенную каждым индивидуумом в процессе его жизни.

Под генетической памятью подразумевают ту наследственность, которую получает каждый организм с рождением и которая передается генами, носителями наследственности. Генетическая память лежит в основе передачи всех наследственных признаков, обеспечивающих развитие определенных органов и тканей из соответствующих зародышевых образований, объединение их деятельности в те или иные физиологические системы, предусмотренные наследственной программой. Вместе с тем наследственными признаками передается и закрепляется в потомстве некоторая программа поведения организма, которая находит свое выражение в определенном сочетании безусловных рефлексов, эмоций и различных форм стереотипного поведения. Эволюция отобрала с помощью естественного отбора наиболее оптимальные программы поведения для различных видов животных, обеспечивая их приспособленность к условиям существования. Благодаря этому у них закрепились так называемые инстинкты [7].

К ним относятся сезонные миграции птиц, рыб и других животных к местам своего размножения или зимовок. В какой-то мере инстинкты сохранились и у человека. Мы инстинктивно пугаемся темноты и огня, инстинктивно обходим ямы, воду и другие препятствия. Все это досталось нам в наследство от предков и составляет определенную часть нашей генетической памяти.
Однако при этом инстинкты все больше уступают место рассудочной деятельности и на смену им приходит индивидуальная память.
Индивидуальная память – это память, приобретенная организмом в течение всей его жизни. Развитие индивидуальной памяти начинается с момента рождения. У новорожденных память начинает проявляться в форме узнавания окружающих предметов, прежде всего предметов, сопутствующих процессу кормления. Уже на этом этапе можно видеть связь индивидуальной памяти с генетической [6]. С первого же кормления младенец замечает подмену материнского молока жидкостью другого вкуса. Затем наступает узнавание матери, близких лиц, игрушек. Постепенно развивается двигательная память, малыш начинает брать предметы, одеваться, ходить. На определенном этапе возникает словесная память, основу которой составляют ассоциации (соединения) названий предметов с их образом. По словам великого русского педагога К.Д. Ушинского, память ребенка в первые 7-8 лет жизни усваивает столько, сколько усвоит за всю оставшуюся жизнь [5].

В качестве наиболее общего основания для выделения в памяти различных ее видов выступает зависимость ее характеристик от особенностей самой деятельности, в которой осуществляются процессы запоминания и воспроизведения. При этом отдельные виды памяти выделяются в соответствии с основными тремя критериями:

1) по продолжительности закрепления и сохранения материала – на кратковременную и долговременную;

2) по характеру психической активности – на двигательную, эмоциональную, образную и словесно-логическую;

3) по характеру целевой деятельности – на произвольную и не произвольную.

Кратковременная память представляет собой способ хранения информации в течение короткого промежутка времени. Эта память работает без предварительной сознательной установки на запоминание, но зато с установкой на последующее воспроизведение материала. В процессе чтения участвуют одновременно обе памяти: кратковременная и долговременная. Кратковременная помогает запечатлевать в сознании то, о чем мы читаем. При этом сразу же подключается долговременная память. Читать можно только припоминая. Читая, мы из памяти извлекаем то, что знаем о читаемом предмете.

Кратковременную память характеризует такой показатель, как объем. Впервые экспериментальный количественный тест для оценки человеческой способности к одновременному восприятию предметов внешнего мира предложил Уильям Гамильтон, шотландский ученый XIX века. Он писал: «Если вы бросите на пол горсть шариков, то обнаружите, что трудно сразу охватить взглядом больше шести, максимум семи шариков без ошибки». В дальнейшем этот эксперимент психофизики повторяли много раз с помощью современной аппаратуры и тонких методов контроля, которые подтвердили предположение Гамильтона: человек одновременно способен, не считая, воспринять взором без ошибки до семи предметов, при повышении этого числа ошибки становятся регулярными [10].

Долговременная память характеризуется относительной длительностью и прочностью сохранения воспринятого материала. В долговременной памяти происходит накопление знаний, которые хранятся обычно в преобразованном виде, в более обобщенном и систематизированном. Это знания, которые нужны человеку вообще, а не в данный момент. Поэтому человек и не осознает всего, что хранится в его долговременной памяти – своеобразной «кладовой» знаний.

Двигательная память проявляется в запоминании и воспроизведении движений и их систем. Эта память лежит в основе многочисленных двигательных навыков, таких, как ходьба, спортивные движения и танцы, пользование ручкой или карандашом, профессиональные навыки при работе на различных станках и машинах. Несмотря на то, что все эти навыки формируются постепенно и с трудом, в конечном счете они достигают такого совершенства, что становятся автоматическими, т.е. осуществляются без привлечения внимания и сознания. Этот автоматизм сохраняется долгое время, о чем свидетельствует тот факт, что, научившись в детстве скользить на коньках, плавать, ездить на велосипеде, танцевать, люди после длительного перерыва свободно могут вернуться к этим занятиям без повторного обучения.
Все люди обладают двигательной памятью. Однако проявляется она у каждого человека по-разному.

Эти индивидуальные различия зависят от двух факторов: от врожденных физических особенностей организма; от степени правильной выучки, упражнений и тренировки в выработке двигательных навыков. В результате индивидуальных особенностей каждый человек обладает своим темпом, стилем, движением при ходьбе, письме. Двигательная память генетически (по своему происхождению) предшествует другим видам памяти. Люди с развитой двигательной памятью лучше усваивают новый материал не на слух или путем чтения, а при изложении его в письменном виде. Сам процесс написания слов и текста существенно способствует их запоминанию практически у всех людей. Иногда возникает сомнение в правильности написания какого-либо слова. В этом случае выручает двигательная память: рука как бы «сама» пишет это слово правильно. Не случайно К.Д. Ушинский отмечал, что безошибочная орфография приобретается также и упражнением руки. Поэтому один из путей выработки грамотности – переписывание текста [12].

Эмоциональная память – это память на пережитые чувства, способность человека к повторным переживаниям. Эмоциональная память имеет свои характерные черты. Одна из них – быстрота формирования. Эмоциональная память часто возникает с первого раза, не требуя для запоминания многократных повторений. Ребенку достаточно один раз сунуть руку в огонь для того, чтобы это запечатлелось на всю жизнь. Испытанные при этом эмоции боли и страха оставляют глубокий след, прочность которого удивительна [3].

Для воспитания сильной эмоциональной памяти необходимо пользоваться схемой поведения, которая, по И.П. Павлову, отвечает содержанию физиологического явления, названного условным рефлексом, или временной нервной связью. Если в момент сильного переживания вы обратите внимание на какой-то объект, то возникает соответствующая связь этого объекта с переживаемым чувством: отныне оно как бы вмещается в него, оживая при каждом новом его восприятии.

Образная память – это сохранение и воспроизведение образов ранее воспринимавшихся предметов и явлений действительности. Образная память воспроизводит запахи моря и дыма, аммиака и розы; вкус мороженого и касторки, хлеба и конфет; очертания гор и взлет самолета, вид города на плане и силуэт Эйфелевой башни; мягкость ваты и холод металла, колючесть шипов и теплоту рукопожатия.

Образная память бывает зрительной, слуховой, осязательной, обонятельной и вкусовой. Зрительная и слуховая память наиболее отчетливо проявляется у всех нормально развитых людей, а развитие осязательной, обонятельной и вкусовой памяти связано преимущественно с различными видами профессиональной деятельности (например, у дегустаторов) или наблюдается у людей, лишенных зрения и слуха. Высокого развития образная память достигает у представителей творческих профессий: художников, музыкантов, писателей. Некоторые люди обладают очень ярко выраженной образной памятью, называемой эйдетической (от греческого слова «эйдос» - образ). Эйдетические образы являются следствием инертности возбуждения центрального коркового звена зрительного или слухового анализатора [9].

Поэтому человек-эйдетик некоторое время после восприятия продолжает во всех деталях видеть только что воспринятую картину, слышать мелодию и т.д. Словесно-логическая память выражается в запоминании и воспроизведении мыслей. Мысли не существуют вне речи, вне тех или иных слов и выражений. Поэтому такой вид памяти называется не просто логическим, а словесно-логическим. С первых лет нашей жизни мы накапливаем запас сведений, получаем образование. Наше образование обеспечивается словесно-логической памятью, поэтому так важно максимально полно использовать ее возможности. Словесно-логическая память так же, как и другие виды памяти, окрашивает личность индивидуальностью. Словесно-логическая память является специфически человеческой памятью в отличие от двигательной, эмоциональной и образной, которые в своих простейших формах свойственны и животным. Опираясь на развитие других видов памяти, она становится ведущей по отношению к ним, от ее развития зависит развитие всех других видов памяти. Словесно-логической памяти принадлежит ведущая роль в усвоении знаний в процессе обучения.

В зависимости от целей деятельности память делят на непроизвольную и произвольную. В первом случае имеют в виду такое запоминание и воспроизведение, которое происходит автоматически и без особых усилий со стороны человека, без постановки им специальной задачи. Произвольная память ставит специальную цель запомнить и воспроизвести тот или иной материал, а процесс запоминания или воспроизведения требует волевых усилий. Непроизвольное запоминание не всегда является более слабым, чем произвольное, во многих случаях оно даже превосходит его. Установлено, что лучше не произвольно запоминается материал, который является объектом внимания и сознания, выступает в качестве цели, а не средства осуществления деятельности. Непроизвольно лучше запоминается также материал, с которым связана интересная и сложная умственная работа.

Все упомянутые виды памяти не существуют изолированно друг от друга. Они выступают всегда совместно и неотделимы один от другого. Однако у различных людей часто тот или иной вид памяти может преобладать над другими, определяя их тип памяти. Тип памяти – это наиболее свойственный данному человеку вид памяти, определяющий его способ запоминания и продуктивность его памяти в целом. Первая дифференциация типов памяти связана с тем, какая сенсорная область служит наилучшей основой для воспроизведения. Одни люди лучше запоминают зрительные, другие – слуховые, третьи – двигательные данные. Для того чтобы запомнить, один человек должен сам прочесть текст, и у него восстанавливается преимущественно зрительный образ. У другого - такую преобладающую роль играют слуховые восприятия и представления. У третьего – двигательные, текст закрепляется лучше всего посредством записи.

# **1.2 Отличительные признаки когнитивных стилей**

Когнитивные стили – это индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего. В свою очередь, эти индивидуальные различия образуют некоторые типичные формы когнитивного реагирования, относительно которых группы людей являются похожими и отличаются друг от друга (Clauss,1978).

Таким образом, понятие когнитивного стиля используется с тем, чтобы обозначить, с одной стороны, индивидуальные различия в процессах переработки информации и, с другой, типы людей в зависимости от особенностей организации их когнитивной сферы.

С самого начала статус феноменологии когнитивных стилей определялся с учетом ряда принципиальных моментов:

1) индивидуальные различия интеллектуальной деятельности, обозначенные как когнитивные стили, отграничивались от индивидуальных различий в степени успешности интеллектуальной деятельности, выявляемых на основе психометрических тестов интеллекта (в виде IQ-различий);

2) когнитивные стили, будучи характеристикой познавательной сферы, в то же время рассматривались как проявление личностной организации в целом, поскольку индивидуализированные способы переработки информации оказывались тесно связанными с потребностями, мотивами, аффектами и т.д.;

3) когнитивные стили оценивались, по сравнению с индивидуальными особенностями традиционно описываемых познавательных процессов, в качестве формы интеллектуальной активности более высокого порядка, поскольку основная их функция заключалась уже не столько в получении и обработке информации о внешних воздействиях, сколько в координации и регулировании базовых познавательных процессов;

4) когнитивные стили трактовались как посредники между субъектом и действительностью, оказывающие прямое влияние на особенности протекания индивидуальных адаптационных процессов.

Изначальная многозначность термина «когнитивный стиль» обнаружила себя в разнообразии тех явлений, которые подводились под это понятие. В частности, под когнитивным стилем понимались: устойчивые различия в когнитивной организации и когнитивном функционировании (Ausubel, 1968); индивидуальные особенности познавательных процессов, устойчиво проявляющиеся в различных ситуациях при решении разных задач (Соловьев, 1977); предпочитаемый способ анализа и структурирования своего окружения (Witkin et al., 1974); комплекс когнитивных контролирующих принципов, обеспечивающих возможность реалистически-адаптивных форм познавательного отражения на основе регуляции аффективных состояний (Gardner et al., 1959); профиль умственных способностей (Broverman, 1960); стабильные черты высшего порядка, предопределяющие способ взаимосвязи когнитивных способностей и аффективных свойств в актах индивидуального поведения (Wardell, Royce, 1978) и т.д.

У различных определений когнитивного стиля тем не менее имеется некоторый общий знаменатель, связанный с фиксацией ряда отличительных признаков этого психического качества:

1) когнитивный стиль – это структурная характеристика познавательной сферы, свидетельствующая об особенностях ее организации и не имеющая прямого отношения к особенностям ее содержания;

2) когнитивный стиль – это индивидуально-своеобразные способы получения того или иного когнитивного продукта, т.е. инструментальная характеристика интеллектуальной деятельности, которая может быть противопоставлена ее продуктивной характеристике;

3) когнитивный стиль, в отличие от традиционных униполярных психологических измерений, – это биполярное измерение, в рамках которого каждый когнитивный стиль описывается за счет обращения к двум крайним формам интеллектуального поведения;

4) к когнитивным стилям не применимы оценочные суждения, так как представители того или другого полюса каждого когнитивного стиля имеют определенные преимущества в тех ситуациях, где их индивидуальные познавательные качества способствуют эффективной индивидуальной адаптации;

5) когнитивный стиль – это устойчивая характеристика субъекта, стабильно проявляющаяся на разных уровнях интеллектуального функционирования и в разных ситуациях;

6) когнитивный стиль – это предпочтение определенного способа интеллектуального поведения (т.е. субъект в принципе может выбрать любой способ переработки информации, однако он непроизвольно или произвольно предпочитает какой-либо определенный способ восприятия и анализа происходящего, в наибольшей мере соответствующий его психологическим возможностям).

В современной зарубежной и отечественной литературе можно встретить описание около двух десятков различных КС. Остановимся на описании тех когнитивных стилей, которые составляют основу стилевого подхода.

1. «Дифференцированность поля» описывается в терминах полезависимость/поленезависимость. Выше мы затрагивали данный стиль, когда рассматривали теоретические источники стилевого подхода в изучении интеллектуальной деятельности.

Впервые этот стилевой параметр был описан Г. Уиткиным в 1954 г. в русле гештальт-психологических исследований влияния перцептивных свойств частей поля на восприятие его визуальной структуры в целом. В ходе экспериментов выяснилось, что одни испытуемые склонны полагаться на внешнее видимое поле, с трудом преодолевают его влияние, им требуется много времени, чтобы «увидеть» нужную деталь в сложном изображении. Это явление получило название полезависимости. Другие же испытуемые, напротив, легко преодолевают влияние внешнего поля, склонны контролировать его за счет опоры на некоторые внутренние критерии (собственный опыт), быстро находят деталь в сложном изображении. Это явление получило название поленезависимости.

2. Узкий/широкий диапазон эквивалентности (понятийная дифференцированность), впервые описанный Р. Гарднером в 1953 г., характеризует индивидуальные различия в особенностях ориентации на черты сходства или черты различия объектов. Автор, в отличие от исследователей, которых интересовали содержательные аспекты классификации объектов, впервые обратил внимание на индивидуальные различия не в содержании, а в форме группировки объектов [1].

В экспериментах на свободную классификацию (по методике Р. Гарднера) было обнаружено, что некоторые испытуемые разделяют объекты на много групп, имеющих малый объем (узкий диапазон эквивалентности), другие же испытуемые образуют мало групп, имеющих большой объем (широкий диапазон эквивалентности). Причем данные предпочтения являются довольно стабильными и не зависят от содержания стимульного материала. По мнению Р. Гарднера, узкий диапазон эквивалентности предполагает более детализированную категоризацию впечатлений, что позволяет говорить об использовании этими испытуемыми более точных стандартов в оценке различий объектов. Другими словами, суть данного когнитивного стиля заключается в том, как много категорий представлено в индивидуальном понятийном опыте. В работах отечественных авторов этот стилевой параметр интерпретируется как «аналитичность» (склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов) и «синтетичность» (склонность ориентироваться на выявление сходства в ряду объектов).

3. Широта категории отражает степень субъективной дифференциации какой-либо одной категории (различные вариации значения категории «высокий», степень разграничения различных оттенков зеленого цвета и т.д.). Таким образом, узкие категоризаторы склонны специфицировать свои впечатления и ограничивать область применения определенной категории, тогда как широкие категоризаторы, напротив, склонны подводить под одну категорию большое число подтверждающих ее примеров.

4. Ригидный/гибкий познавательный контроль характеризует степень субъективной трудности в смене способов переработки информации в ситуации когнитивного конфликта. Ригидный контроль свидетельствует о трудностях переключения с одной познавательной функции на другую в ситуации когнитивного конфликта в силу низкой степени их автоматизации, когда как гибкий – об относительной легкости такого переключения в силу высокой степени их автоматизации [25].

5. Толерантность к нереалистическому опыту. Данный когнитивный стиль проявляется в ситуациях, для которых характерна неопределенность, двусмысленность, противоречивость. Толерантность к нереалистическому опыту означает возможность принятия впечатлений, которые не соответствуют или даже противоречат имеющимся у человека представлениям. Толерантные лица оценивают опыт по фактическим характеристикам и мало склонны формулировать его в терминах «обычного», «ожидаемого». Нетолерантные лица сопротивляются познавательному опыту, в котором исходные данные противоречат их наличному знанию. Данный стиль относится к способам организации интеллектуального поведения в условиях, когда нарушается «нормальное» отражение действительности.

6. Фокусирующий/сканирующий контроль характеризует индивидуальные особенности распределения внимания, которые проявляются в степени широты охвата различных аспектов отображаемой ситуации, а также в степени ее релевантных и нерелевантных признаков. Одни испытуемые оперативно распределяют внимание на множество аспектов ситуации, выделяя при этом ее объективные детали (полюс широкого, или сканирующего, контроля). Внимание других испытуемых, напротив, является поверхностным и фрагментарным, при этом оно фиксирует явные, бросающиеся в глаза характеристики ситуации (полюс узкого, или фокусирующего, контроля) [24].

7. Сглаживание/заострение отражает особенности хранения в памяти запоминаемого материала. У «сглаживателей» сохранение материала в памяти сопровождается его упрощением, потерей деталей, выпадением тех или иных фрагментов. В памяти «заострителей», напротив, происходит выделение, подчеркивание специфических деталей запоминаемого материала. Данный стилевой параметр характеризует чувствительность испытуемых к постепенно нарастающим различиям в ряду стимульных воздействий [1].

Заострение проявляется в том, что индивид достаточно быстро замечает происходящие изменения, а сглаживание – в запоздалом осознании наличия этих изменений либо в их игнорировании.

8. Тип реагирования, в соответствии с первоначальным предположением Дж. Кагана, характеризует индивидуальные различия в склонности принимать решения быстро (импульсивность) либо медленно (рефлективность). Наиболее ярко это стилевое свойство проявляет себя в условиях неопределенности, когда требуется осуществить правильный выбор из некоторого множества альтернатив. Импульсивные испытуемые склонны быстро реагировать в ситуации множественного выбора, при этом гипотезы выдвигаются без достаточной их проверки и без анализа всех возможных альтернатив.

Для рефлективных испытуемых характерен замедленный темп принятия решений, при этом гипотезы проверяются и многократно уточняются на основе тщательного предварительного анализа свойств альтернативных объектов. Следует отметить, что первоначально на первый план в теории когнитивного темпа вышли именно динамические характеристики интеллектуальной деятельности. Однако позже в исследованиях данного когнитивного стиля стали различать и его содержательные (точность) аспекты. Кроме того, в последнее время все чаще встречается мнение, что компонент «ошибки» (неверное решение задачи) наряду с показателем скорости решения является ориентиром для осмысления данного стилевого параметра.

9. Конкретная/абстрактная концептуализация отражает особенности понятийной сферы человека, связанные с различиями в степени ее конкретности/абстрактности. В основе данного стилевого свойства лежат такие психологические процессы, как дифференциация и интеграция понятий. Полюс «конкретной концептуализации» характеризуется незначительной дифференциацией и недостаточной интеграцией понятий.

Для «конкретных» индивидуумов типичны следующие психологические качества: склонность к «черно-белому» мышлению, зависимость от статуса и авторитета, нетерпимость к неопределенности, стереотипность решений, ситуативный характер поведения, меньшая способность мыслить в терминах гипотетических ситуаций и т.д.

Полюс «абстрактной концептуализации» предполагает как высокую дифференциацию, так и высокую интеграцию понятий. Соответственно для «абстрактных» индивидуумов характерна свобода от непосредственных свойств ситуации, ориентация на внутренний опыт в объяснении физического и социального мира, склонность к риску, независимость, гибкость, креативность и т.д. В ходе онтогенетического развития происходит увеличение абстрактности индивидуальной понятийной системы, что обусловливается ростом числа альтернативных схем для восприятия и анализа одного и того же объекта, уходом от стандартных оценок за счет увеличивающейся способности к внутренним преобразованиям и комбинациям понятий. Изучением данного стиля занимались О. Харви, Д. Хант, Х. Шродер. Они говорили об индивидуальных особенностях, проявляющихся в степени возможности субъекта выходить за рамки физических характеристик ситуации, в которой он находится [25].

10. Когнитивная простота/сложность. Теоретическим истоком данного стилевого параметра является теория персональных конструктов Дж. Келли. Человек понимает, интерпретирует, оценивает и прогнозирует действительность на основе определенным образом организованного субъективного опыта, представленного в виде системы личностных конструктов. Конструкт – это биполярная субъективная шкала, реализующая одновременно две функции: обобщения (установления сходства) и противопоставления (установления различия) в условиях оценки различных объектов (других людей, самого себя, конкретных ситуаций, реальных предметов).

Примерами конструктов могут служить следующие: «веселый – грустный», «высокий – низкий», «решительный – нерешительный» и т. п. Дж. Келли уделял особое внимание такому качеству, как системность конструктов: конструкты не являются изолированными, они определенным образом взаимосвязаны и взаимозависимы. Таким образом, о мере когнитивной сложности человека следует судить как на основе степени дифференцированности его конструктивной системы, определяемой количеством имеющихся независимых конструктов, так и на основе степени ее интегрированности (наличия связей между конструктами).

Рассмотренные нами когнитивные стили составили фундамент стилевого подхода, который стал во второй половине XX в. довольно популярным научным направлением. Как указывает М.А. Холодная, когнитивно-стилевой подход вместо углубления стал расширяться за счет выделения новых стилевых характеристик. Современные авторы стали относить к стилевым свойствам индивидуальные особенности не только интеллектуальной деятельности, но и психической деятельности в целом. Одной из причин этого является отсутствие четких критериев когнитивных стилей, поскольку они не были сформулированы в рамках традиционных стилевых исследований [26].

Таким образом, со временем список когнитивных стилей постепенно расширялся, и к ним стали относить такие психологические характеристики, как, например:

− конвергентность/дивергентность (преобладание узкого, фокусированного, аналитического, логического либо широкого, открытого, синтетического, ассоциативного способов мышления в ситуации решения проблем) (Гилфорд, 1967);

− внешний/внутренний локус контроля (тенденция полагаться на внешние либо на внутренние факторы в объяснении причин происходящего) (Роттер, 1966);

− вербализация/визуализация (предпочтение использовать в процессах переработки информации либо вербальные, либо образные стратегии) (Ричардсон, 1977);

− быстрое/медленное течение психического времени в виде индивидуальных различий в длительности субъективной оценки хода физического времени (Носал, 1990);

− адаптивность/инновативность (предпочтение конвенциональных, устоявшихся либо усовершенствование имеющихся и изобретение новых способов решения проблем) (Киртон, 1994);

− семантические предпочтения в виде выбора разных геометрических форм (круга, треугольника, квадрата) в процессе составления изображения человека (А.В. Либин, В.В. Либин, 1994).

По мнению М.А. Холодной, такое расширение списка когнитивных стилей в современных исследованиях является неправомерным. В качестве примера автор указывает на отнесение к КС такой личностной черты, как внешний/внутренний локус контроля [25].

Результаты большого количества исследований, описывающие какие-либо новые закономерности, часто не способствуют лучшему пониманию природы когнитивных стилей, ставят новые, как правило, более сложные теоретические вопросы. Более того, данные исследований нередко либо вступают в противоречие с установленными ранее, либо вскрывают их ограниченный и частный характер. Они чаще ставят новые проблемы, чем решают уже существующие.

Так, по мере накопления эмпирических данных исследователи столкнулись с целым рядом противоречий, разрушающих очевидность некоторых первоначальных положений.

# **2 Практическое исследование влияния когнитивного стиля на процессы памяти**

# **2.1 База и методы исследования**

В качестве базы исследования выступили студенты КубГУ в количестве 20 человек (по 10 человек гуманитарных и технических факультетов).

В работе были использованы следующие методы:

1. Для исследования долговременной памяти была взята готовая методика – тест на долговременную память Двум группам респондентов – по 10 человек в каждой группе – было предложено запомнить два небольших текста (Приложение 1) и воспроизвести их через две недели. Один текст испытуемые прочитали на месте на выданном листке несколько раз и вернули его – это должно было определить качество долговременной памяти. Второй текст, который был предложен участникам, они могли оставить себе и повторять неограниченное количество раз. Качество запоминания этого второго текста по сравнению с первым должно было отразить насколько испытуемые стремятся запомнить предложенную им информацию, насколько они ответственны и мотивированы показать лучшие результаты. Память респондентов оценивалась по количеству воспроизведенных фраз.

Стопроцентное воспроизведение означало отличный результат и далее по убывающей:

от 70 до 90% – очень хороший,

50-69% – хороший,

30-49% – удовлетворительный,

10-29% – плохой,

0-9% – очень плохой.

Респонденты были выбраны из добровольно откликнувшихся и заинтересовавшихся, которые приняли тот факт, что им нужно будет потратить некоторое количество времени и за это не последует никакой награды.

2. Методика «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица» (J. H. Bernstein, D. P. Waber, 1996), позволяющая выявить предпочитаемый способ восприятия и воспроизведения зрительно-пространственной информации. Направлена на выявление предпочитаемого способа восприятия и воспроизведения зрительно-пространственной информации [23]. Испытуемому предлагается скопировать фигуру Рея-Остеррица на лист бумаги формата А4 (прил. В). В процессе копирования каждые 60 секунд используются карандаши разного цвета. Во время работы испытуемого исследователь воздерживается от любых замечаний. По окончании работы фиксируется общее время выполнения задания. 44 Скопированная фигура оценивается по показателю структуры (ПС), который наиболее точно отражает степень сформированности структурнотопологических представлений личности и является основой для оценки стиля копирования фигуры. Под структурно-топологическими представлениями понимается способность к целостному восприятию образа и его передаче. Оценивание проводится с помощью подсчета данного показателя, определяющего точность соединений и качество пересечений основных структурных элементов фигуры по шкале от 1 до 13 баллов. Результаты распределяются по 5 уровням, где I уровень самый низкий, а V – самый высокий:

I – 1-3 баллов;

II – 4-6 баллов;

III – 7-9 баллов;

IV – 10-12 баллов;

V – 13 баллов.

Результаты заносятся в таблицу (прил. Г).

Оценка стиля копирования фигуры позволяет исследовать способ восприятия и воспроизведения зрительно-пространственной информации, предпочитаемый испытуемым. Выделяется три основных стиля: целостный, переходный и раздробленный стиль копирования сложной фигуры Рея – Остеррица. Категория переходный стиль в свою очередь делится на 2 подкатегории:

1) НЦ /ВР (наружно-целостный / внутренне-раздробленный);

2) НР \ ВЦ (наружно-раздробленный / внутренне-целостный).

Главным критерием, по которому производится оценка стиля копирования фигуры является непрерывность линии. Непрерывной считается линия, которая выполнена одним непрерывным рисовальным движением. Элементы фигуры сгруппированы в 5 основных структур, выделенных на рисунке жирными линиями (прил. Д): центральные диагональные и вертикальная линии, центральная горизонтальная линия, углы основного прямоугольника, стороны основного прямоугольника, элементы периметра.

Оценка стиля копирования фигуры производится на базовом уровне структуры, то есть с учетом показателя структуры. Каждый присутствующий на рисунке элемент, из 18 возможных элементов, отмечается в таблице (прил. Д). За присутствие элемента начисляется определенное количество баллов. Более сложные элементы приносят большее количество баллов. Один и тот же элемент может быть по-разному оценен на разных уровнях.

Далее отдельно суммируются баллы, полученные за элементы 1 – 6 и баллы, полученные за элементы 7 – 18. И находится общий балл и по таблице (прил. Е) определяется стиль копирования фигуры, в зависимости от интервала значений, в который попадают набранные баллы.

Кроме выше названных показателей фиксируются:

- направление копирования (справа – налево, слева – направо или иное)

- расположение скопированной фигуры на листе (по центру, справа, слева, вверху, внизу).

3. Методика оценки стилей мышления (K. Bezinger), позволяющая определить показатели аналитичности-холистичности мышления.

Методика оценки стилей мышления (K. Bezinger). Данный опросник предназначен для исследования активности различных зон мозга в различных формах мышления [8, c.389]. По предположению автора, каждому человеку в работе и повседневной деятельности свойственны определенные предпочтения при использовании какого-либо стиля мышления и поведения. К. Безингер выделила 4 таких стиля, по каждому из них специализируется определенная часть мозга. Для лучшей визуализации результаты теста представляются в виде диаграммы, которая строится на основании ответов на четыре группы вопросов, отражающих активность соответствующих зон коры больших полушарий. Испытуемый должен внимательно прочитать каждое утверждение (прил. Ж) и определить, насколько точно оно ему соответствует.

Возможны 3 варианта ответов: полное согласие, частичное согласие и несогласие. По первому варианту ответа начисляется 1 балл, по второму – 0,5 балла, а по третьему баллы вообще не начисляются. После того как даны ответы на все вопросы, по полученным количественным характеристикам каждого из стилей мышления строится гистограмма, подвергающаяся в дальнейшем интерпретации.

1. Передняя доля левого полушария мозга связана со структурным анализом, обеспечивает приоритеты в логическом мышлении и в математике. У них отличные аналитические навыки, которые используются для принятия решений и достижения целей. Очень логично рассуждает и аргументирует свои идеи. Со стороны может выглядеть безразличным и бесчувственным манипулятором. Ставит перед собой и другими четкие задачи. Отличаются низкой склонностью к творческим способностям.

2. Передняя доля правого полушария мозга связана с внутренними образами, метафорическим мышлением, воображением и экспрессивностью. У этих людей отлично развиты зрительно-пространственные функции, они способны целостно воспринимать картины, ситуации, вещи, вычленяя их из множества других объектов. В речи часто используют метафоры, выбирают наиболее образные объяснения.

3. Задняя доля левого полушария мозга, по мнению Безингер, специализируется на привычном и шаблонном, соответствующем установившейся практике и описаниям, здесь хранятся уже сформулированные определения. Такие люди предпочитают следовать инструкциям, анализировать, структурировать и упорядочивать информацию. Они очень последовательны в выполнении каких бы то ни было действий и предпочитают письменное общение.

4. Задняя доля правого полушария мозга обеспечивает эмоциональный тон, отражает и устанавливает гармонию, в том числе гармоничные отношения между людьми. Люди с высокой активностью задних отделов левого полушария головного мозга, как правило, обладают хорошей интуицией, они очень внимательны к окружающим людям, к их чувствам и невербальным проявлениям их намерений. Это творческие личности увлекающиеся танцами, пением, театром. Довольно четко прослеживается аналитическая стратегия в передних и задних долях левого полушария и холистическая стратегия в передних и задних долях правого полушария с ярко выраженной активностью в передних долях. Это позволяет придерживаться идеи об аналитичности-холистичности левого и правого полушария соответственно и при использовании и интерпретации результатов данной методики. Исходя из психофизиологических основ развития когнитивных стилей и обусловленности склонности к определенным функциональным особенностям при доминировании одного из полушарий, использование данной методики в нашем исследовании является целесообразным. Так как основой развития аналитического-холистического когнитивного стиля является межполушарная асимметрия и существует взаимосвязь между развитием левого полушария и аналитических способностей, и правого полушария и холистических способностей, представляется возможным выявление предпочтения аналитического либо холистического когнитивных стилей исходя из результатов методики, которые позволяют определить доминирующее полушарие.

4. Опросник AHS (Choi, Koo и Choi, Analytic-holistic scale) для определения аналитичности–холистичности мировоззренческой категории индивида.

Опросник AHS (Choi, Koo и Choi, Analytic-holistic scale). Данный опросник был сконструирован в 2007 г. И. Чой и коллегами на основе четырехкомпонентной модели Р. Нисбетта [32]. В России данная методика адаптирована В.В. Апановичем под научным и методическим руководством проф. В.В. Знакова и проф., чл.-корр. РАО Ю. И. Александрова [3] и предназначена для измерения аналитичности–холистичности мировоззренческой категории индивида, как одного из способов взаимодействия со средой по отдельным функциональным компонентам: фокус внимания, каузальная атрибуция, восприятие изменений, толерантность к противоречиям. В ключах данной методики не указан средний балл по каждой из шкал для четкого разделения выборки на полюса холистичности-аналитичности, однако в одном из исследований психологов МГУ с использованием этой методики «после уточнения у авторов методики, был предложен способ выделения контрастных групп в 20 и 80 процентилей с промежуточным значением. Самый высокий показатель по каждой из шкал обозначает «полюс» холистичности, а наименьший – «полюс» аналитичности» [19, c. 4]. Опросник AHS включает в себя 24 пункта (прил. Б). Из них 18 прямых и 6 обратных. Все вопросы группируются по 4 субшкалам, которые отражают один из показателей аналитичности–холистичности, выделенных Р. Нисбеттом. Каждая из субшкал включает в себя 6 вопросов.

Субшкала 1. Фокус внимания. Данный параметр описывает склонность человека опираться на контекст, в который они погружены, анализируя различные явления и социальные ситуации, (холистический полюс) или же игнорируя его и рассматривая каждое явление как независимое и несвязанное с другими (аналитический полюс).

Субшкала 2. Каузальная атрибуция. Данная шкала определяет особенности понимания причин действий и явлений. Для холистичного полюса характерна склонность человека искать причины событий и явлений в окружающей среде. Аналитическому полюсу свойственна склонность относить причины событий к внутренней диспозиции человека или внутренним устойчивым составляющим явления.

Субшкала 3. Толерантность к противоречиям. Данный параметр описывает отношение к противоречиям: для холистического полюса характерно синтезировать противоречия в единое непротиворечивое целое, поэтому две противоречивые точки зрения воспринимаются как нечто единое и потенциально объединимое в единое целое. Для аналитического полюса характерно понимать противоречия с позиций аристотелевской формальной логики: из двух противоречащих друг другу суждений одно всегда является истинным, а другое – ложным.

Субшкала 4. Восприятие изменений. Параметр описывает склонность воспринимать те или иные протекающие события или явления константными во времени или изменяющимися линейно и однонаправленно (аналитический полюс), либо воспринимать изменения как нелинейные и цикличные (холистический полюс). Испытуемым необходимо указать степень согласия с каждым утверждением по шкале, состоящей из 7 градаций. После этого по каждому из вопросов респонденту приписываются баллы, соответствующие цифре выбранного им варианта ответа для прямых пунктов. Для обратных пунктов шкала инвертирована: выбору 7 соответствует 1 балл, выбору 6-2 балла, и так далее.

Таким образом, по каждой из субшкал респондент может набрать минимум 6 баллов, а максимум – 42 (при шести выборах крайних вариантов ответа одного из полюсов). Низкие баллы соответствуют аналитическому полюсу, высокие – холистическому. Также, помимо баллов по субшкалам, вычисляется общий балл аналитичности–холистичности. Минимально возможный балл – 24 (аналитический полюс шкалы), максимально возможный – 168 (холистический полюс шкалы). Среднее арифметическое значение, указывающее на имеющийся у человека баланс между аналитичностью и холистичностью, равняется 96 баллам. В соответствии с результатами исследования В. В. Апановича, В. В. Знакова, Ю. И. Александрова шкала аналитичности–холистичности обладает достаточным уровнем надежности и высоким уровнем валидности [4].

5. Для исследования остальных когнитивных стилей полезависимости-поленезависимости, импульсивности-рефлексивности, гибкости-ригидности познавательного контроля, визуального-вербального стиля у студентов-гуманитариев и студентов-техников использовались валидные методики, применяемые и в отечественных, и в зарубежных психологических исследованиях:

1) Методика «Включенные фигуры» (Witkin, Oltman, Raskin, Karp, 1971) для исследования когнитивного стиля полезависимостьпленезависимость.

Методика «Включенные фигуры» (Witkin, Oltman, Raskin, Karp, 1971) [27, c. 48]. Данная методика является модификацией теста К. Готтшальдта (1926 г.), который был разработан для измерения параметров когнитивного стиля «полезависимость–поленезависимость». Испытуемым предлагается в тридцати сложных фигурах (прил. З) найти одну простую из пяти эталонных фигур и указать ее. После предъявления инструкции следует демонстрация примеров с указанием правильных ответов. Фиксируется общее время выполнения задания. Результаты теста оцениваются с помощью подсчета количества правильных ответов и рассчета индекса полезависимости. За каждый правильный ответ присваивается 1 балл. Индекс полезависимости рассчитывается по формуле: I=NtI=Nt, 48 где N – общая сумма баллов (т.е. число правильно выполненных заданий), а t – время работы над всем тестом в минутах. При индексе больше 2,5, то можно делать вывод о выраженной поленезависимости. Напротив, индекс меньше 2,5, говорит о выраженной полезависимости. Можно сказать, что чем больше правильно выполненных заданий и меньше время работы с тестом тем более выражен у испытуемого стиль поленезависимость. Медленное и ошибочное выполнение заданий характеризует полезависимость. Представители данного стиля больше доверяют наглядным зрительным впечатлениям и с трудом преодолевают видимое поле в ситуации, требующей детализации и структурирования информации. Представителям поленезависимого стиля, свойственно быстрое и правильное обнаружение включенных фигур, так как они в большей степени полагаются на внутренний опыт и легко отвлекаются от влияния поля, быстро и точно выделяя деталь из целостной пространственной ситуации.

2) Методика «Сравнение похожих рисунков» (The Matching Familiar Figures Test, MFFT) для исследования когнитивного стиля импульсивность-рефлексивность.

Методика «Сравнение похожих рисунков» (The Matching Familiar Figures Test, MFFT), разработанный Дж. Каганом, применяется для диагностики когнитивного стиля импульсивность-рефлексивность [27, c. 79]. Испытуемому предъявляется 2 тренировочных, затем 12 основных листов, на каждом из которых сверху находится изображение знакомого предмета (фигура-эталон), а внизу располагаются в два ряда 8 почти идентичных изображений этого же предмета, среди которых только одно полностью совпадает с фигурой-эталоном (прил. И). Испытуемые должны найти и указать изображение, полностью идентичное фигуре-эталону. Оценивание когнитивного стиля импульсивность-рефлективность происходит с помощью подсчета таких показателей как: 1. латентное время первого ответа (сумма); 2. общее количество ошибок.

Рефлективные индивидуумы находятся выше медианы времени ответа и ниже медианы количества ошибок, в то время как импульсивные индивидуумы — ниже медианы времени ответа и выше медианы количества ошибок. В среднем примерно 2/3 выборки приходится на рефлективных и импульсивных испытуемых, 1/3 — на две особые категории испытуемых, получивших название «быстрых/точных» и «медленных/неточных». Люди с импульсивным стилем быстро выдвигают гипотезы в ситуации альтернативного выбора, но при этом допускают много ошибочных решений. Для людей с рефлексивным стилем, напротив, свойственен более медленный темп принятия решения, и они допускают мало ошибок в силу тщательного предварительного анализа гипотез.

3) Методика свободных ассоциаций (Gardner, Holzman, Klein, Linton, Spence, 1959) для исследования когнитивного стиля гибкий-ригидный познавательный контроль.

Методика свободных ассоциаций (Gardner, Holzman, Klein, Linton, Spence, 1959) [27, c. 69]. Данная методика направлена на оценку когнитивного стиля ригидный-гибкий познавательный контроль. В течение 5 минут испытуемые выписывают любые слова, связанные, по его мнению, со словом-стимулом (например, «дом»). Ответы классифицируются в 7 категорий в зависимости от величины дистанции каждого названного слова по отношению к слову-стимулу:

I — непосредственное описание дома;

II — внутреннее строение дома;

III — то, что находится в доме;

IV — окружающий дом ландшафт;

V — отдаленные по смыслу, но связанные с понятием «дом» ответы;

VI — игра словами;

VII — все, что не относится к дому.

Показатели ригидности-гибкости познавательного контроля:

1) длина дистанции свободных словесных ассоциаций;

2) общее количество ответов в протоколе.

Чем более отдалены представленные в свободных ассоциациях слова от слова-стимула и чем их больше, тем более выражена гибкость познавательного контроля. Характерно, что в данном случае степень гибкости познавательного контроля соотносится с характеристиками внутреннего поля значений, в которое включено слово-стимул.

4) Опросник Ричардсона (The Verbalizer-Visualizer Questionnaire, Richardson,1977) для исследования когнитивного стиля вербализация-визуализация.

Опросник для выявления вербального-визуального стиля мышления (Richardson, 1977). Данный опросник используется для выявления индивидуальных предпочтений в использовании вербального, либо визуального стиля мышления. Опросник включает в себя 15 вопросов, описывающих ситуацию использования того или иного стиля (прил. К). Если субъекты отвечают утвердительно на вопрос, описывающий визуальную способность или предпочтение (например, «Мое воображение лучше, чем у большинства людей») или на вопрос, описывающий отсутствие вербальных способностей или предпочтений (например, «Я читаю довольно медленно»), они получают оценку «1», а положительный ответ на вопрос, описывающий вербальную способность (например, «я легко придумываю синонимы к словам») или отсутствие визуальной способности (например, «Когда я закрываю глаза, я не могу представить лицо друга») оценивается как« 0 ». Для противоположных ответов верно обратное. Общая оценка тенденции к визуализации вычисляется путем суммирования баллов по каждому вопросу [39].

# **2.2 Результаты исследования**

1. Результаты методики на долговременную память.

Первый текст дал представление о действующей долговременной памяти студентов. Здесь мотивация решающей роли не играла: как бы ни была она сильна, запомнить за ограниченное время текст лучше, чем позволила бы предшествующая подготовка, не представлялось возможным. Второй текст, который при желании можно было учить неограниченно, показал отклонения между существующей долговременной памятью и ее потенциалом. Выяснилось, что возможности долговременной памяти студентов гораздо шире, чем они предпочитают использовать. Результаты исследования (Приложение 2) показали, что качество долговременной памяти заметно лучше у студентов гуманитарных специальностей: у них было больше результатов «отлично» и «хорошо». Студенты-техники в большинстве своем продемонстрировали ровные показатели на среднем уровне (Рисунок 1).

Рисунок 1 – Оценка долговременной памяти в двух группах респондентов

А во втором тексте, который был перед глазами и доступен для подготовки, результаты у гуманитариев поменялись. По сравнению с техниками их отметки примерно сопоставимы, но по сравнению со своими же результатами по первому тексту здесь больше показателей «отлично», «очень хорошо» и «хорошо». Эти результаты подтвердили расчеты по критерию Фишера. Эмпирическое значение критерия, если исходить из средней оценки («очень хорошо») оказалось в зоне значимости (Приложение 2), что позволило говорить о существовании различий между группами двух поколений.

Рисунок 2 – Долговременная память (с большим количеством повторений)

Если рассматривать результаты по обоим текстам не в отрыве друга от друга, то вырисовывается следующая картина: долговременная память у гуманитариев выигрывает по отношению к техникам. Во втором тексте у них немного больше отличных, хороших и очень хороших ответов и нет удовлетворительных, плохих и очень плохих. Это говорит о том, что изначальные, природные возможности памяти у них лучше.

У техников память нельзя назвать плохой, да и «плохих» и «очень плохих результатов» показано было минимально, но то, что они своей памятью не пользуются, о чем говорят результаты первого текста (рисунок 1), очевидно. Вероятно, на качестве результатов сказались и отсутствие тренировки, и принципиально другая работа с текстом, и сформировавшееся клиповое мышление. Это очень заметно на форме воспроизведения двух текстов. Гуманитарии оба текста изложило в едином стиле. У техников же разница оказалась очень выраженной: текст, который у них был забран, они пересказывали (письменно) своими словами, хотя и не отклоняясь от смысла, но сильно упрощая, заменяя формулировки на более понятный им язык и оставляя лишь суть. Второй материал, который была возможность выучить, они воспроизводили близко к тексту.

2. Результаты исследования когнитивного стиля аналитичность-холистичность по методике «AHS».

Эта методика позволяет измерить аналитичность-холистичность мировоззренческой категории, как одного из способов взаимодействия со средой по отдельным функциональным компонентам: фокус внимания, каузальная атрибуция, восприятие изменений, толерантность к противоречиям. Результаты исследования конструкта аналитичности-холистичности и его компонентов представлены в таблице (Таблица 1).

Таблица 1 – Результаты исследования аналитичности-холистичности по методике «AHS» по выборке в целом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субшкалы аналитичности-холистичности | Значения показателей аналитичности-холистичности | Количество испытуемых с выраженными полюсами аналитичности-холистичности (%) |
| Мин | Макс. | Среднее | Аналитичность | Холистичность |
| Фокус внимания | 23 | 42 | 28,8 | 0% | 3% |
| Каузальная атрибуция | 10 | 42 | 30,1 | 1% | 23% |
| Толерантность к противоречиям | 14 | 42 | 28,4 | 0% | 10% |
| Восприятие изменения | 17 | 35 | 25,4 | 0% | 1% |
| Общий показатель AHS | 85 | 139 | 112,8 | 0% | 1% |

 Анализ результатов показал, что у абсолютного большинства испытуемых (99%) зафиксированы средние значения общего показателя аналитичности-холистичности. Это можно расценивать, как способность гибко подходить к решению проблем и задач, и произвольно переключаться с аналитического стиля на холистический при возникшей необходимости. По всем субшкалам (компонентам) конструкта аналитичности-холистичности вектор отклонения от средних значений направлен в сторону холистичности. Сравнение количества испытуемых в контрастных группах также показывает, что для большинства учащихся с выраженными полюсами аналитичности-холистичности характерен холистический полюс. Это проявляется в ориентации на контекст, при обработке информации и стремление выявить взаимосвязь между объектами. При поиске причинно-следственных связей холисты в большей степени опираются на ситуативные факторы. Целостное восприятие картины мира позволяет в том числе холистам рассматривать ситуацию в общем, учитывать различные противоречия и точки зрения для поиска компромисса. Данные о количестве гуманитариев и техников с разными полюсами когнитивного стиля аналитичность-холистичность представлены в таблице (Таблица 2).

Таблица 2 - Количество гуманитариев и техников с разными полюсами когнитивного стиля аналитичность-холистичность (AHS) по общему показателю

|  |  |
| --- | --- |
| Выборка испытуемых | Количество гуманитариев и техников с разными полюсами когнитивного стиля аналитичность-холистичность (%/абсол.) |
| Аналитичность | Средние значения | Холистичность |
| Студенты-гуманитарии | 0% | 100% | 0% |
| Студенты-техники | 0% | 90% | 10% |

3. Результаты исследования когнитивного стиля аналитичность-холистичность по методике «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица». Эта методика позволяет выявить предпочитаемый стиль (аналитический или холистический) при обработке зрительно-пространственной информации.

Результаты диагностики показали, что у 50% студентов-гуманитариев преобладает холистический когнитивный стиль, который характеризуется последовательным восприятием зрительно-пространственной информации от целого к частям, при чем, части могут восприниматься недостаточно дифференцировано. У 30% испытуемых-техников преобладает аналитический стиль (у 20% испытуемых – наружно-раздробленный/внутренне-целостный и у 10% – наружно-целостный/внутренне-раздробленный).

Этому стилю соответствует последовательное восприятие и воспроизведение отдельных частей зрительно-пространственной информации. У оставшихся 20% испытуемых доминирует хаотический стиль обработки зрительно-пространственной информации, что означает, что им свойственно отсутствие какой-либо последовательности в обработке и воспроизведении информации.

4. Результаты исследования когнитивного стиля аналитичность-холистичность по методике оценке стилей мышления К. Безингер Ряд исследователей [21, 31] утверждают, что когнитивные стили отражают особенности мыслительных процессов. К. Безингер считает, что разные стили мышления обеспечиваются активностью разных зон мозга. Она выделила 4 таких стиля, по каждому из которых специализируется определенная часть коры головного мозга: передняя левая, задняя левая, передняя правая, задняя правая. При этом с доминированием функций зон правого полушария мозга можно соотнести холистический стиль, для которого характерно целостное восприятие и организация информации, а с доминированием функций зон левого полушария – аналитический, которому свойственен последовательный анализ признаков объекта.

Результаты диагностики показали, что 40% гуманитариев предпочитают стиль мышления, связанный с активностью задней правой части мозга, которая отвечает за обеспечение эмоционального тона, способствует налаживанию хорошего контакта между людьми, в том числе за счет учета контекста общения, видения целостной ситуации. Такие учащиеся легко находят общий язык с преподавателями и одногруппниками или одноклассниками. У 20% испытуемых-техников предпочитаемым стилем мышления является стиль, связанный с активностью передней доли левого полушария, которая обеспечивает структурный анализ, приоритет логического мышления. Эти студенты хорошо проявляют себя в математике.

Доминирующим у 20% испытуемых является стиль мышления, связанный с активностью передних отделов правого полушария, что проявляется в экспрессивности, отличном воображении и легкой работой с внутренними образами, которые по определению являются целостными. То есть эта часть мозга обеспечивает холистический стиль. Часто такие учащиеся проявляют себя как творческие личности, занимаются развитием своих творческих способностей. У оставшихся 10% доминирует стиль, связанный с активностью задней областью левого полушария, которое обеспечивает привычные и шаблонные действия и задачи. Эти учащиеся легко справляются с решением стандартных, уже хорошо освоенных задач и обнаруживают трудности в нестандартных, новых ситуациях. Таким образом, можно предположить аналитический стиль мышления предпочитают 30% испытуемых, а холистический стиль мышления – 60%.

5. Результаты исследования когнитивного стиля полезависимость-поленезависимость.

Результаты диагностики показали, что у 60% студентов-гуманитариев преобладает поленезависимый когнитивный стиль. Это проявляется в том, что они хорошо выделяют себя, как личность в социуме, их решения в меньшей степени зависят от мнения окружающих. При восприятии какой-либо информации такие люди большее внимание уделят деталям и будут ориентироваться на личностные факторы. В них ярко выражено стремление самостоятельно структурировать информацию. Если взглянуть на особенности данного когнитивного стиля со стороны образовательного процесса, то необходимо отметить, что поленезависимые легко абстрагируются от контекста, что позволяет им легко вычленять главную идею всей полученной информации.

При принятии решений, они склонны ориентироваться исключительно на собственное мнение, что осложняет процесс общения с другими людьми. Полезависимые студенты-техники (40%), напротив, ориентированы в своих решения на мнение окружающих и социальные нормы. В процессе обучения полезависимые принимают полученную информацию такой, какая она есть, не вдаваясь в подробности, но легко договариваются с другими людьми при принятии решения в какой-либо ситуации.

6. Результаты исследования когнитивного стиля импульсивность-рефлексивность.

Результаты диагностики показали, что у 30% студентов-гуманитариев преобладает рефлексивный когнитивный стиль, что проявляется в склонности тщательно обдумывать свои решения. На принятие какого-либо решения у таких людей уходит довольно много времени, так как происходит анализ всех возможных вариантов решений. Можно охарактеризовать этот стиль как медленный и точный, в решении задач. Также принято выделять медленный и неточный стиль, к которому в нашем исследовании относится 10% испытуемых.

Несмотря на способность к рефлексии студенты-техники отличаются неточными и неверными решениями. Импульсивный когнитивный стиль (30 %) проявляется в быстрой реакции на предъявляемые стимулы. Представители данного стиля как правило принимают быстрые, необдуманные решения под воздействием сиюминутных эмоций. Быстрые и точные личности (30%) способны принимать верные решения в сжатые сроки. Сравнение количества студентов-гуманитариев и студентов-техников с разными полюсами импульсивности-рефлексивности не выявило различий между ними.

7. Результаты исследования когнитивного стиля гибкий-ригидный познавательный контроль.

Результаты диагностики показали, что у 60% студентов-гуманитариев преобладает когнитивный стиль гибкий познавательный контроль, что говорит о высокой скорости их мышления и способности быстро переключаться с одной задачи или идеи на другую. В процессе обучения это позволяет учащимся просто переключаться с одного учебного предмета на другой, не терять эффективности во время решения проверочных работ.

У 40% студентов-техников преобладает ригидный познавательный контроль. Таким людям, наоборот, сложно переключится с одного способа обработки информации на другой, например, с восприятия слов на восприятие изображений. Таким учащимся тяжело дается деятельность с постоянной сменой канала восприятия. Сравнительный анализ не выявил достоверных различий в количестве гуманитариев и техников с разными полюсами когнитивного стиля гибкий-ригидный познавательный контроль.

8. Результаты исследования когнитивного стиля вербализация-визуализация.

Результаты диагностики показали, что у 70% студентов-гуманитариев преобладает визуальный когнитивный стиль, что проявляется в том, что решение задач протекает преимущественно в образной форме, и наиболее легкой для восприятия является информация, представленная визуальным рядом. 30% студентов-техников, у которых доминирует вербальный-когнитивный стиль чаще опираются в своих решениях на словесные размышления, подчиняющиеся законам логики. Сравнительный анализ не выявил различий в количестве гуманитариев и техников с разными полюсами когнитивного стиля вербализация-визуализация.

# **2.3 Исследование взаимосвязи показателей когнитивных стилей**

Гипотеза о корреляции показателей аналитичности-холистичности на уровне восприятия, мышления и мировоззрения подтвердилась частично. Выявлена достоверная прямая связь между общими показателями аналитичности-холистичности методики оценки стиля мышления К. Безингер и опросника AHS для измерения аналитичности-холистичности мирровозренческой категории индивида. Отсутствие значимой связи этих показателей с показателями аналитичности-холистичности на уровне восприятия по методике Рея-Остеррица, по нашему мнению, не дает основания для решения о не существовании взаимосвязи аналитичнсти-холистичности на всех трех уровнях структурной организации когнитивных стилей. Данный факт требует дальнейшего изучения с применением дополнительных методик.

Гипотеза о наличии связи аналитического-холистического когнитивного стиля с другими исследуемыми стилями также частично подтверждается, так как корреляционный анализ показал наличие значимой связи между показателями когнитивного стиля полезависимость-поленезависимость и общим показателем стиля мышления по К. Безингер. Мы считаем целесообразным отнести когнитивный стиль полезависимость-поленезависимость именно к уровню мышления, так как данный стиль отличается способностью к анализу информации и принятию решению опираясь на контекст или в независимости от него, что, несомненно, является мыслительным процессом.

Также стоит отметить, что показатели стиля полезависимость-поленезависимость имеют наиболее тесную значимую прямую связь со стилем мышления, который обусловлен активностью задних отделов левого полушария по К. Безингер, что можно расценивать как взаимосвязь поленезависимости и способности к анализу, упорядочиванию и структурированию ситуаций, информации и решений, которая свойственна данной зоне мозга. Отсутствие корреляций когнитивных стилей вербализация-визуализация, импульсивность-рефлексивность и гибкость-ригидность познавательного контроля с другими стилями свидетельствует об их независимости.

Наличие прямой связи общих показателей методик AHS и К. Безингер с их субшкалами подтверждает внутреннюю валидность методик.. Факторный анализ (Principle Components, Varimax Normalized) проводился в отношении показателей всех когнитивных стилей и всех шкал методики АHS и методики оценки стилей мышления К. Безингер. В результате было выделено три фактора, распределение шкал по которым представлено в таблице (Таблица 3).

Таблица 3 – Распределение факторов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1 фактор | 2 фактор | 3 фактор |
| Полезависимоть – Поленезависимость | 0,08 | **0,66** | -,014 |
| Импульсивность-Рефлексивность | 0,11 | 0,36 | 0,19 |
| Гибкость - Ригидность | 0,09 | 0,02 | 0,3 |
| Вербализация – Визуализация | 0,22 | -0,07 | -0,51 |
| КФРО | -0,02 | -0,26 | -0,04 |

Продолжение таблицы 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стиль мышления (К.Безингер) | 0,40 | **-0,74** | -0,16 |
| Правое переднее | 0,29 | 00,25 | **0,77** |
| Правое заднее | 0,59 | -0,51 | 0,14 |
| Левое переднее | -0,11 | 0,39 | **0,67** |
| Левое заднее | 0,07 | 0,49 | -0,02 |
| Общий показатель AHS | **0,94** | 0,07 | 0,01 |
| Фокус внимания | 0,45 | -0,1 | 0,13 |
| Каузальная атрибуция | **0,83** | 0,03 | 0,02 |
| Толерантность к противоречиям | **0,72** | 0,18 | -0,22 |
| Восприятие изменения | 0,24 | 0,06 | 0,04 |

Основой всех факторов являются различные аспекты когнитивного стиля аналитичность-холистичность. Первый фактор составили шкалы когнитивного стиля аналитичность-холистичность на уровне мировоззрения по методике AHS. Второй фактор - когнитивный стиль аналитичность-холистичность на уровне мышления. Его составили общий показатель аналитическогохолистического стилей мышления по К. Безингер и когнитивный стиль полезависимость-поленезависимость, который, как отмечалось выше, как мыслительный процесс также отражает определенный аспект аналитичностихолистичности. Третий фактор составили показатели аналитичности и холистичности мышления, связанных с активностью передних отделов обоих полушарий мозга. В данном случае речь идет не противопоставлении аналитичности и холистичности, а скорее о их взаимодействии. Совместная активность передних частей мозга обеспечивает мыслительные операции в сложных, нестереотипных, творческих задачах, решение которых требует использование одновременно и аналитического и холистического стилей. По мнению К. Безингер, для такого двойного переднего профиля характерны сильные и аналитические и холистические навыки. Полученная факторная структура доказывает уровневую структуру когнитивного стиля аналитичность-холистичность и самостоятельность, независимость от него таких когнитивных стилей, как вербализация-визуализация, импульсивность-рефлексивность и гибкость-ригидность познавательного контроля.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее вновь возрастает интерес к когнитивным стилям личности. Это связано со многими факторами. Наибольшее влияние имеет тенденция современного общества стремиться к индивидуальному подходу во всех сферах деятельности человека. В первую очередь это касается сферы услуг, но также начинает проявляться и в образовательной, профессиональной, производственной и других сферах. Конечно же, основой становления человека, как специалиста, профессионала и субъекта труда является его образование, среднее и высшее. Наиболее важными в процессе обучения представляются вопросы об оптимизации учебного процесса, позволяющей сделать его наиболее эффективны и продуктивным, и о профессиональном самоопределении школьников и студентов.

Для решения данной проблемы проводилось большое количество личностных характеристик обучающихся, их интеллектуальных, мыслительных, творческих и других способностей. Наиболее перспективным направлением является изучение особенностей мыслительных процессов для оценки способов наилучшего обучения и выбора наиболее подходящей специальности и профессии.

В отечественной психологии вопросами изучения особенностей мыслительных процессов занимается когнитивная психология, которая использует термин «когнитивный стиль».

Когнитивные стили - это устойчивые характеристики, обозначающие особенности мышления, восприятия, способов обработки информации и решения проблем.

В настоящее время в психологии нет целостного представления о положении когнитивных стилей в структуре индивидуальности. Отмечаются попытки выделения базовых структурных понятий когнитивных стилей, способных объединять их в ведущие стили, определяющие «стиль личности». Наиболее полно рассматривающей структуру когнитивных стилей представляется трехуровневая модель структурно-уровневой организации когнитивных стилей личности, в которой когнитивные стили рассматриваются как личностные образования внутри личностной системы личности на сенсорно-перцептивном уровне, мыслительном и метапознавательном (рефлексивный).

Анализ литературных источников показал, что когнитивный стиль аналитичность-холистичность наиболее часто рассматривается различными исследователями в качестве базовых стилей, определяющих проявление индивидуального набора стилевых характеристик личности. Что в значительной мере обуславливается психофизиологической основой данного стиля. В связи с этим, нами была выдвинута гипотеза о существовании связи между аналитическим-холистическим когнитивным стилем и когнитивными стилями полезависимость-поленезависимость, импульсивностьрефлексивность, гибкий-ригидный познавательный контроль, визуализация-вербализация.

Данная гипотеза также частично подтверждается, так как корреляционный анализ показал наличие значимой связи между показателями когнитивного стиля полезависимость-поленезависимость и показателями стиля мышления по К. Безингер.

Сравнительный анализ когнитивных стилей студентов-гуманитариев и студентов-техников выявил достоверные различия между показателями стилей мышления, обусловленных активностью передних отделов левого и правого полушария. Сравнение средних значений показало, что у гуманитариев в большей мере, чем у девушек проявляются стили мышления, обеспечиваемые активностью данных зон мозга. Это говорит об их склонности к более ярко выраженному логическому мышлению, аналитическим навыкам и в то же время к хорошему воображению, экспрессивности, хорошо развитым зрительно-пространственным способностям. Результаты данного исследования отчасти подтверждают литературные данные о трехуровневой структурной организации когнитивных стилей, и о выделении аналитичности-холистичности в качестве базовой структуры, определяющей стилевые характеристики личности.

Несомненно, полученные данные требуют дальнейшего, более тщательного изучения, с целью конкретизации структуры когнитивных стилей и уточнения их взаимосвязи. Подобные исследования позволят улучшить понимание и оптимизировать процесс обучения и профессионального становления личности, а также расширят спектр прикладного использования отечественных психологических теорий.
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**Приложение А Методика на долговременную память**

Респондентам предлагается два небольших текста со смысловой связью, которые они должны будут воспроизвести через сутки. Память будет оцениваться по количеству воспроизведенных фраз. По итогам исследования количество воспроизведенных 90–100% будет означать отличный результат; 70-90% – очень хороший результат; 50-69% – хороший; 30-49% – удовлетворительный; 10-29% – плохой; 0-9% – очень плохой.

В качестве экспериментального материала испытуемым предлагается два текста. В первом тексте выделены жирным шрифтом и пронумерованы десять главных мыслей. Их необходимо воспроизвести, сохраняя указанную последовательность. Материал читается в течение минуты.

Текст 1

**В 1912** году в Атлантическом океане произошла катастрофа. Огромный **пассажирский пароход "Титаник"**, шедший первым рейсом из Европы в Америку, **столкнулся** в тумане с плавающей ледяной горой – айсбергом. 1) **Получил пробоину и стал тонуть.** 2) "Спустить шлюпки!" - скомандовал капитан. Но шлюпок оказалось **недостаточно**. 3) Их хватило только на половину пассажиров. **Женщины и дети – к сходням, мужчинам надеть спасательные пояса"**, - раздалась вторая команда. 4) Мужчины молча отошли от борта. Пароход медленно **погружался в темную холодную воду.** 5) Вот началась **посадка в последнюю шлюпку.** 6). И вдруг к сходням крича **бросился** какой-то **толстяк с перекошенным от страха лицом.** 7) Расталкивая женщин и детей, **он пытался вскочить в шлюпку.** 8) Послышался щелчок – это **капитан выстрелил из пистолета.** 9) **Трус упал на палубу мертвый**. 10) Но никто не оглянулся в его сторону.

Второй текст отдается испытуемым и количество прочтений может быть неограниченным.

Текст 2

В России как минимум 15 секретных городов. Их нет на картах, к ним не ведут дорожные указатели и к ним даже близко не подпустят иностранцев. Они ведут свою историю с послевоенных дней «холодного противостояния» СССР и стран запада. Города закрытого типа в СССР были засекречены и не указывались ни на одной карте. Население приписывалось к ближайшим областным центрам. Нумерация автобусных маршрутов, домов и учреждений велась не с начала, а продолжала введенную в областных городах. Также сегодня в России существуют 42 закрытых территориально-административных образования, или ЗАТО, окруженных рядами колючей проволоки и охраняемых военными патрулями. Они относятся к Министерству обороны, Росатому и Роскосмосу. Деятельность промышленных предприятий и военных объектов на изолированной территории – это государственная тайна. Для того чтобы попасть на территорию ЗАТО, нужен специальный пропуск.

**Приложение Б Результаты методики на долговременную память**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респонденты** | **Текст 1 (гуманитарии)** | **Текст 1 (техники)** | **Текст 2 (гуманитарии)** | **Текст 2 (техники)** |
|  | Хорошо | Отлично | Удовлетв. | Очень хорошо |
|  | Хорошо | Очень хорошо | Хорошо | Очень хорошо |
|  | Очень хорошо | Отлично | Отлично | Отлично |
|  | Плохо | Удовлетв. | Очень хорошо | Очень хорошо |
|  | Удовлетв. | Удовлетв. | Удовлетв. | Отлично |
|  | Хорошо | Хорошо | Хорошо | Плохо |
|  | Хорошо | Очень хорошо | Хорошо | Отлично |
|  | Очень хорошо | Отлично | Удовлетв. | Отлично |
|  | Отлично | Отлично | Хорошо | Отлично |
|  | Отлично | Очень хорошо | Отлично | Отлично |
|  | Отлично | Очень хорошо | Хорошо | Очень хорошо |
|  | Отлично | Удовлетв. | Удовлетв. | Очень хорошо |
|  | Очень хорошо | Отлично | Отлично | Очень хорошо |
|  | Отлично | Хорошо | Отлично | Удовлетв. |
|  | Отлично | Хорошо | Отлично | Удовлетв. |
|  | Плохо | Хорошо | Плохо | Отлично |
|  | Удовлетв. | Хорошо | Отлично | Плохо |
|  | Удовлетв. | Отлично | Хорошо | Очень хорошо |
|  | Отлично | Очень хорошо | Отлично | Отлично |
|  | Очень хорошо | Отлично | Удовлетв. | Хорошо |