МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования  
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)  
  
Факультет управления и психологии**

**Кафедра государственной политики и государственного управления  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
КУРСОВАЯ РАБОТА  
  
  
Восприятие власти: теоретическая модель и опыт эмпирического исследования**

Работу выполнил Веретенников А.А

(подпись)

Направление подготовки 41.03.04 Политология \_\_\_\_\_\_

(код, наименование)

Направленность (профиль) Политический менеджмент и экспертиза\_\_

Научный руководитель

доктор политических наук,

профессор Самаркина И.В

(подпись)

Нормоконтролер

доктор политических наук,

профессор Самаркина И.В

(подпись)

Краснодар

2020

СОДЕРЖАНИЕ

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc58595029)

[1.Теоретические основы исследования восприятия власти 6](#_Toc58595030)

[1.1 Понятие и сущность власти 6](#_Toc58595031)  
 1.2 Теоретическая модель исследования восприятия власти…………..12

[2. Эмпирические исследования восприятия власти 16](#_Toc58595034)

[2.1 Основные направления восприятия власти молодежью в современной российской политической науке 16](#_Toc58595035)  
 2.2Восприятие власти студенческой молодежью (на примере учебного исследования студентов направления «Политология») 19

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 24](#_Toc58595038)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 27](#_Toc58595039)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы заключается в том, что Россия в последние годы переживает процесс глубоких политических, экономических и социокультурных преобразований на всех уровнях общества, основным содержанием которых является трансформация тоталитарно-авторитарной политической системы в демократическую. В результате реформ в политической системе были созданы новые политические институты, новые правила функционирования политической системы, а политическая власть оказалась в руках новой посткоммунистической элиты. Институциональные преобразования становятся по-настоящему необратимыми только тогда, когда они воспринимаются обществом и закрепляются в системе ценностей, управляющих этим обществом, но сегодня изменения в социокультурной сфере общества наименее очевидны: политическая культура, система ценностей и установок, модели взаимодействия с властью и структура личности меняются очень медленно.

В центре процесса восприятия власти находится индивид, поскольку в сознании индивида формируется образ власти, на основе которого человек строит свое поведение, которое в конечном итоге реализуется в поддержке той или иной власти и режима. В этом смысле именно индивид является одновременно и целью, и средством воспроизводства любой власти.

Проблема восприятия власти гражданами вообще и индивидами в частности является одной из наименее развитых - как в зарубежной, так и в российской политологии, в то время как описанные выше трансформационные процессы, происходящие как на уровне политической системы, так и на уровне личности, требуют формирования адекватных объяснительных моделей.

Существует множество исследований различных аспектов власти в науки. Однако достаточного количества исследований процесса восприятия власти ещё нет. Ведь восприятие власти имеет огромную роль в наше время Восприятие власти  – сложнейший процесс, определяющий взаимоотношения политической системы и личности.

К настоящему времени в политологии исследованы различные аспекты функционирования власти. Функционирование власти осуществляется на базе общепризнанных принципов суверенитета и легитимности. Сущность суверенитета в государстве составляет его принадлежность целиком исключительно народу, в чем находит воплощение действительное полновластие[[1]](#footnote-1). Легитимностьсвязана с обоснованием правомерности тех решений, которое принимает власть, и добровольности их выполнения населением. Легитимность отражает степень соответствия власти ценностным представлениям большинства граждан. Она означает убежденность людей в том, что власть имеет право принимать решения, обязательные для выполнения[[2]](#footnote-2).

Пинкевич А.Г. изучила восприятие власти обществом в современной России.[[3]](#footnote-3) Романович Н.А. изучила восприятие власти в России и отношение к власти.[[4]](#footnote-4) Шестопал Е.Б., Вагина В.В., Пасс П.С. изучили новые тенденции в восприятии власти российскими гражданами.

В последние годы данному вопросу уделялось достаточно много внимания, однако политологи и сегодня не договорились об употреблении такой основополагающей категории, как «власть» и как она воспринимается обществом.

Объектом исследования выступает процесс и результат восприятия власти.

Предмет исследования – теоретическая модель, которая позволяет изучить процесс и результат восприятия власти и опыт исследования этого процесса в современной науке.

Целью данной работы является выявление и анализ характера восприятия власти.

В соответствии с целью сформулированы следующие задачи исследования:

1. Описать понятие и сущность власти;
2. Описать теоретическую модель исследования восприятия власти;
3. Выявить основные направления исследований восприятия власти отечественными учеными;
4. На основе результатов учебного исследования выявить особенности восприятия власти студенческой молодежью.

Теоретическую основу работы составила концепция восприятия власти Е.Б. Шестопал, которая позволила нам выделить следующие компоненты: объект восприятия (власть), субъект восприятия (особенности личности или группы), а также систему факторов, которые оказывают влияние на процесс восприятия власти.

Эмпирическая база исследования состоит из:

- документов: Конституции РФ.

- исследований других авторов: Вебер М., Витченко А.М., Баранов П. П.

- результатов собственного учебного исследования, проведенного методом проективного рисунка о политике в декабре 2020 года.

Для анализа эмпирической базы были использованы следующие методы сбора эмпирических данных: традиционный анализ документов, вторичный анализ данных социальных исследований, метод проективного анализа рисунков о политике.

Структурно курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1.Теоретические основы исследования восприятия власти

1.1 Понятие и сущность власти

Понятие власти является одним из самых широко употребляемых в сфере социальных и политических наук[[5]](#footnote-5).

Власть есть присущее обществу волевое отношение между людьми. Как подчеркивал Аристотель, власть необходима «прежде всего, для организации общества, которое немыслимо без подчинения всех участников единой воле, для поддерживания его целостности и единства»[[6]](#footnote-6). Как мы видим уже на тот момент во времена античности, древние философы говорили о таком явлении как власть и понимании его смысла. Это говорит о том, что существование феномена власти идёт из глубокой древности по сегодняшний день.

Так, А.М. Витченко предлагает несколько подходов к исследованию государственной власти:

1. материалистический (исследование материальных условий жизни каждой классовой эпохи);
2. исторический (научное познание власти с необходимостью предполагают историческое её исследование сквозь призму случайностей, зигзагов перерывов);
3. классовый, партийный (в процессе познания государственно-правовых явлений юридическая наука, как и всякая наука, вскрывает общественные силы, с которыми связано государство, выясняет экономические причины, лежащие в основе его происхождения, раскрывает взаимосвязь между ними и тем самым определяет свою точку зрения относительно государства);
4. логический (он используется в единстве с историческим подходом. Логический способ предполагает и этимологическое изучение термина «власть»);
5. сравнительный (познание любого предмета или явления начинается с того, что мы отличаем его от всех других предметов и устанавливаем сходство или различие. Сравнение один из конкретных способов выяснения общего, особенно и единичного при исследовании государства и права.);
6. системно-структурный анализ (в последнее время в государственно-правовой науке значительно возрос интерес к проблемам системно структурного анализа. Системно-структурный анализ устраняет из науки субъективные представления и описательность, дает возможность систематизирующей форме определять свойства классифицировать и упорядочивать объекты и события);
7. функциональный (предполагает не только установление её составных элементов, но и изучение их в движении[[7]](#footnote-7).

Словари и энциклопедии, в том числе специализированные, дают неоднозначную и противоречивую информацию по толкованию понятия власти. «Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» содержит следующее определение: «Власть в общем и широком смысле есть господство одного над другим или другими»[[8]](#footnote-8).

Рассмотрение различных характеристик власти позволяет сделать вывод, что она появляется и функционирует там, где возникает необходимость в согласованных действиях людей (будь то отдельная семья, группа, социальный слой, нация или общество в целом). Это позволяет консолидировать разрозненные усилия различных субъектов общественных отношений и подчинить их деятельность достижению определенных целей.[[9]](#footnote-9)

Основные подходы по определению понятия власти начали формироваться в античной философии, что явилось результатом осмысления опыта государственного строительства в Древней Греции и Древнем Риме. Интерес к проблематике власти существенно возрос в период средневековья, что было обусловлено необходимостью формирования идеологии власти суверена. Однако, именно в ХХ веке власть получила столь пристальное и всеобъемлющее внимание в трудах философов, социологов и политологов Запада.

В научной литературе советского периода вопросы власти также получили пристальное внимание. Абстрагируясь от идеологических наслоений, следует отметить, что удалось провести достаточно глубинное исследование названной проблематики. В советской литературе сложилось три основных направления в подходах определения власти:[[10]](#footnote-10)

во-первых, власть рассматривалась как необходимая функция любого коллектива по руководству своими членами для налаживания совместной деятельности;

во-вторых, власть определялась как реальная способность осуществлять свою волю, навязывать ее другим, или, как волевое социальное отношение, характер которого обусловлен доминирующей волей с одной из сторон данного взаимодействия, осуществляемой с помощью специальных властных методов («волевая» концепция власти);

в-третьих, власть характеризовалась как организованная сила, обеспечивающая единство действий и устойчивый порядок в общественных отношениях.

Власть в обществе разнообразна. Рассматривая ее носителя, можно говорить об общественной или частной природе власти. Частная природа власти определяется не только ее объектом (носителем), но и целями, которые она решает в процессе своей деятельности. Частная власть - это власть в семье, в корпорации и т. д.

Власть - это официальный представитель общества. Государственная власть-это самая широкая и сложная власть, принадлежащая исключительно политически организованному обществу-государству, которое, в свою очередь:

- представляет всех членов общества, а не какую-либо их часть (например, политические партии, обладающие политической властью). Политические партии, объединяющие наиболее политически активные группы граждан, играют ключевую роль в выявлении политической воли различных групп населения и выработке политического направления в соответствии с этой волей. Однако эта воля, как правило, обязательна только через государство в рамках его механизма, где она должна быть проверена на соответствие интересам всего сообщества, чтобы быть реализованной через государственную власть;

- по политической природе своей всякое государство универсально, общенародно, несмотря на многонациональность и сложное федеративное устройство Российского государства. В связи с этим государственная власть территориально универсальна. Так, согласно ст. 5 Конституции Российской Федерации федеративное устройство России основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, органы государственной власти ее субъектов входят в единую систему государственной власти в Российской Федерации[[11]](#footnote-11). Единство государства предопределяет единство его государственно-властного пространства;

- отношение государства к каждому члену общества юридически оформляется институтом гражданства (подданства), что неравнозначно членству или участию в любых иных, например политических или общественных организациях[[12]](#footnote-12).

Таким образом, следует отметить, что власть это способность, оказывать воздействие на поведение людей с опорой на авторитет, право, а если необходимо, то подчинять своей воле с помощью принуждения. Политическая власть – это право, способность и возможность отстаивать и претворять в жизнь определённые политические взгляды, установки и цели.  
 Далее поговорим о сущности власти, так как это является актуальной проблемой по сей день.

Власть – это возможность или способность одного индивида либо целой группы влиять на других помимо их воли и желания[[13]](#footnote-13).

Закономерным результатом власти явилось то, что одной формулировки явно недостаточно, так как это – явление многомерное. В частности, сюда относятся: способность требовать подчинения под угрозой санкций; степень свободы от контроля со стороны других лиц; показатель неравенства социальных статусов, при котором один ценится и стоит выше другого; способность влиять на жизненные шансы других людей; возможность навязывать свою версию порядка вопреки сопротивлению других людей. Какие бы формулировки ни предлагали ученые, ясно одно: власть – это обязательно форма социальных отношений между двумя или большим числом индивидов[[14]](#footnote-14).

Отношение к власти в России заслуживает особого внимания. Та или иная форма и структура государственной власти возникли не случайно, а сформировались в соответствии с существующими в этом обществе культурными основаниями для формирования именно такого, а не какого-то другого образа взаимодействия народа с властью.

Отличия отношения к власти народа российского от других стран были замечены общественными деятелями и публицистами уже давно. Более 100 лет тому назад Схиархимандрит Варсонофий (Плиханков) писал в своих «Келейных записках» в 1892–1896 гг.): «Преданность Православного русского народа к Царям своим совсем не то, что преданность западных народов к их государям. По современным западным понятиям, государь есть ничто иное, как представитель своего народа – и народы западные любят своих представителей и охотно повинуются, когда они верно выполняют свое назначение. На Западе в своих государях народы любят лишь самих себя. Если король по личному своему характеру не в состоянии быть верным отражением господствующих в народе стремлений, идей и страстей, то ограничивают и сжимают его волю посредством конституционных тисков. Если же король не поддается этим усилиям и не в силах поддаваться под вкус и характер подданных, то лишается не только любви народной, но и престола, как это было с Карлом X и с Людовиком-Филиппом и с сардинским королем Альбертом. Совсем не то у нас в России: наш Царь есть представитель воли Божьей, а не народной. Его воля священна для нас, как воля помазанника Божия; мы любим его, потому что любим Бога»[[15]](#footnote-15).

Говорить о «чистых концептах» можно лишь с известной долей условности. В социальной практике «идеальные типы» общественных механизмов, если и встречаются, то крайне редко. Реальное разнообразие социума плохо укладывается в теоретические схемы, которые, тем не менее, необходимы для первичного структурирования и создания общих моделей.

Советский правовед И.Е. Фарбер предлагал определять власть, в том числе и государственную, посредством функционального подхода, отмечая, что «общее понятие власти, приложимое к государственным и негосударственным властям, может быть сформулировано следующим образом: власть есть необходимая функция любого коллектива по руководству своими членами для налаживания совместной деятельности»[[16]](#footnote-16).

Весь исторический путь развития человека свидетельствует о том, что от того, как понимается власть, какой смысл вкладывается в это слово, зависит в целом и социальная организация общества. Не случайно  Новгородцев П.И считал, что "власть" является одним из фундаментальных понятий, на основе которого выстраиваются все политико-правовые концепции и доктрины. Поэтому насколько чётко мы сможем определить современную специфику власти, настолько будут "объективны" и наши суждения о современном восприятии власти.[[17]](#footnote-17)

Данные подходы к определению власти нуждаются в дальнейшем развитии, но уже сейчас можно смело сказать, что открываются новые, куда более глубокие «корни» власти, которые позволят привязать теорию к реальности, обличая её стратегии и механизмы.

1.2 Теоретическая модель исследования восприятия власти

В нашей работе мы используем теоретическую модель исследования процесса восприятия власти, созданную политическими психологами под руководством Е.Б. Шестопал[[18]](#footnote-18). В рамках этой модели исследователи выделяют следующие компоненты анализа: субъект восприятия (личность или группа), объект восприятия (власть), система факторов, влияющих на процесс и результат восприятия власти.

Теоретическая модель восприятия власти

Система факторов восприятия власти

Объект восприятия власти

Субъект восприятия

власти

Схема 1 - Теоретическую модель исследования процесса восприятия власти

Объектный фактор включает в себя внутри- и внешнеполитический контекст восприятия власти. Обращаясь к динамике изменений, сопряженных с электоральными циклами, следует отметить, что в пост выборный период всегда происходит спад тех высоких ожиданий, которые наблюдаются перед выборами. К объектным факторам относятся также действия самой власти в начале нового президентского срока. Помимо ряда непопулярных реформ, здесь стоит упомянуть и вал оскорбительных для граждан высказываний чиновников разного уровня, которые вызвали серьезное раздражение в обществе.

Субъектный фактор связан с психологическим и социальным самочувствием общества, в сознании которого формируются образы власти. Политические установки, ценности и представления граждан, равно как и их неудовлетворенные потребности, создают своего рода линзу, сквозь которую они рассматривают власть и оценивают ее действия. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на сохранение ключевых ценностных составляющих массового сознания, после выборов в нем отмечаются и существенные сдвиги. Вопрос о характере и глубине этих сдвигов остается предметом для дискуссий, но само их наличие признается всеми.

Темпоральный фактор предполагает включение в анализ исторического ракурса. Сравнение нынешнего образа власти с теми, что присутствовали в массовом сознании прежде, а также с образом идеальной власти позволяет понять динамику краткосрочных сдвигов с учетом более длинных волн изменений.

Следует сказать, что еще одним важным параметром образа власти являются ее поведенческие характеристики. Об этих характеристиках можно судить по доминирующим потребностям, удовлетворение которых связывается с властью.

## К первой группе факторов относятся субъектные компоненты восприятия власти индивидом, т. е. характеристики самой политической власти и ее представителей-политических лидеров. Восприятие власти вообще как абстрактной категории, восприятие властных институтов и политических лидеров на личностном уровне различно: люди склонны к личностному восприятию политической власти, что сводит всю совокупность властных отношений к фигуре конкретного политического лидера. Восприятие власти на разных уровнях, а также различных типов власти-тоталитарной, авторитарной и демократической - имеет свою специфику. Фундаментальным фактором, определяющим восприятие власти индивидами, являются личностные характеристики политических лидеров, которые выходят на первый план с личностным типом восприятия.

Еще одну группу факторов, влияющих на восприятие власти человеком, можно обозначить как коммуникативные компоненты восприятия. К ним можно отнести психологические механизмы восприятия и, в частности, процесс политического восприятия, в результате которого в сознании индивида формируется образ власти.

К третьей группе факторов, влияющих на образ власти в сознании индивида, относятся ситуационные компоненты восприятия, то есть способность воспринимать социальный, экономический и политический контекст, в котором происходит восприятие политической власти. Восприятие политической власти современными типичными россиянами, происходящее на фоне политической, экономической и социокультурной трансформации от авторитарного режима к демократическому, во многом отличается. Одним из важнейших ситуативных факторов, влияющих на восприятие власти в современной России, является ситуация нормативного вакуума, характерная для постсоветского общества, обусловленная отсутствием эффективного механизма передачи новых демократических политических ценностей от политических элит к гражданам (как это было в коммунистические времена), что значительно затрудняет принятие на личностном уровне новых демократических политических ценностей.

Наконец, четвертая группа факторов, влияющих на формирование индивидуального образа политической власти, состоит из субъективных компонентов восприятия, т. е. характеристики воспринимающего субъекта, среди которых можно выделить социально-психологические характеристики личности.

Таким образом, факторы влияющие на формирование образа власти заключаются в необходимости выявления особенностей и анализа политической власти при помощи изучения содержания образа, отражающего характеристики, присутствующие в сознании граждан.

2. Опыт эмпирических исследований восприятия власти

2.1 Основные направления восприятия власти молодежью в современной российской политической науке

В этой части работы мы рассмотрим, как воспринимает власть Российская молодежь, как формируется политический образ у молодежи и с помощью каких факторов это происходит.

Молодежь составляет примерно 30-40% трудоспособного населения и наиболее активную его часть. В этой активности может быть заложен как успех реализации поставленных государством задач, так и провал, если со стороны власти не будет найдена основа для диалога с этой частью населения.

Были проведены исследования в данной области. Согласно которым, порядка 93,7% воспринимают свою политическую активность исключительно через призму выборов, т.е один раз в несколько лет[[19]](#footnote-19).

Коснемся выборов. Процент той молодежи, которая ходит на выборы составляет более 53,6 % они мотивировали свою позицию следующим образом:

* не видят смысла в голосовании, потому что воспринимают власть, как «от меня ничего не зависит, все будет так, как решит власть**»**;
* не видят смысла из-за того, что все равно победит «партия власти**»** 10,3 %;
* не приемлют взаимодействие с властью 4,7 % по причине того, что власть воспринимают, как «вора**»**;
* считают себя аполитичными 7,1 %.

Те, кто осознанно приходят на выборы свою мотивацию определили следующим образом: «Мне нравится быть сопричастным к политическому процессу**»**, а также положительно воспринимают власть[[20]](#footnote-20).

Данные представленного опроса в какой-то степени коррелируются с результатами других исследований.

Так, согласно данным опроса Фонда «Общественное мнение**»**, следят за ходом избирательных компаний и относятся к власти положительно 36% участников молодежного опроса, 62 % подобная информация не интересует[[21]](#footnote-21).

Большинство молодых людей аполитично. На наш взгляд, причины аполитичности лежат в недоверии власти.

Также негативным моментом в вопросе восприятия власти выступает коррупция во властных органах. Так 73,8 % опрошенных считают, что в стране перманентный кризис и не хватает на достойную жизнь гражданам, «потому что, чиновники разворовывают бюджет**»**.

Итак, результаты опроса среди молодежи до 25 лет показали, что воспринимают власть «аполитично**»**. Молодежь не доверяет власти. Участие молодежи во власти и политических процессах эпизодично и нерегулярно, при этом демонстрируется низкий уровень политической социализации.

В сознании большинства молодых людей, власть представленная неперсонифицировано, выглядит негативно. Все это приводит к тому, что молодежь воспринимает власть негативно.

Возможно, власти необходимо более тесно сотрудничать и взаимодействовать с молодежью, систематически формируя и прививая политическую культуру посредством расширения числа социально-политических дисциплин.

Таким образом, можно сформулировать несколько выводов:

1. Чтобы избежать неприятных для себя неожиданностей со стороны молодежи, власти следует постоянно отслеживать глубинные психологические тенденции в массовом сознании, не ограничиваясь результатами опросов, которые не всегда способны уловить настроения граждан.

2. При проведении реформ, затрагивающих отдельные слои населения, важно учитывать ту реакцию, которую они вызовут у людей. Ее игнорирование чревато не только неэффективностью самих реформ, но и снижением доверия к власти и даже массовыми акциями протеста.

3. Психологическая реакция молодежи должна учитываться не только при определении содержания тех или иных реформ, но и применительно к стилистике их проведения[[22]](#footnote-22).

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что при низкой оценке деятельности власти и низком уровне доверия основным институтам власти, тем не менее, власть необходима, т. к. именно она обладает ресурсами для стабилизации обстановки в стране. Эксперты считают, что для эффективного разрешения социальных конфликтов в стране, прежде всего, необходимы «диалог с властью (взаимопонимание, учет мнения населения, его информирование)» и повышение уровня жизни. Именно эти факторы являются основными причинами социальных конфликтов, по мнению экспертов.

Власть в России, по мнению экспертов, оценивается не слишком высоко. Основными качествами людей, находящихся у власти, считаются, прежде всего, бюрократизм, непрофессионализм и взяточничество. Власть обвиняют в формировании социальных конфликтов в обществе, и на нее же возлагают задачу по их разрешению. И хотя в качестве основных способов разрешения социальных конфликтов в обществе эксперты называют диалог с властью и повышение уровня жизни, тем не менее большая их часть также утверждает, что допустимы и некоторые формы массового протеста. Последние лишь отчасти увеличивают напряженность, но, прежде всего, являются способом защиты простых людей и помогают решать их проблемы.

В то же время государство как основной политический институт призвано, по мнению экспертов, разрешать социальные конфликты. Оно обладает правом легитимного насилия, оно же обладает колоссальными информационными ресурсами и еще целым рядом характеристик, которыми не обладают другие институты. Вместе с тем на сегодняшний день общественное мнение не учитывается властью при принятии решений, а отдельно взятый человек вряд ли может рассчитывать на то, чтобы отстоять свои интересы[[23]](#footnote-23).

## 2.2 Восприятие власти студенческой молодежью (на примере учебного исследования студентов направления «Политология»)

## Современное российское студенчество подвергается пристальному вниманию социологов. Исследуется восприятие власти студентами-политологами. Целью данного раздела являются результаты исследований, которые проводились для студентов - политологов. Полученные данные могут позволить учёным сделать вывод о том, что события последних двадцати лет в России привели к тому, что у большинства молодых людей выявляется отсутствие какой-либо более или менее четкой картины власти, а также возникает вопрос, как ее воспринимать.

## Для начала рассмотрим статью Самаркиной И.В для того, чтобы узнать, какими способами проводятся эмпирические исследования, а также результат этого исследования. По мнению автора, самым распространённым способом презентации образа власти являются символы. Изучение образа власти в политической картине мира было проведено в рамках исследовательского проекта. Внутри студенческой молодежи было выделено несколько групп респондентов, которые отличались по следующим параметрам: во-первых, по степени информированности в сфере общественной и политической жизни, во-вторых по степени вовлеченности в общественно-политические практики. На рисунках студентов присутствуют символы монархии, это зависит от контекста самого вопроса. Также символами власти в картине мира студента являются «мигалки» и «крыша» (символы властных структур)[[24]](#footnote-24). Наиболее распространённым является образ безликой толпы, которая стоит перед оратором, то есть противопоставление людей и власти.

## Молодежь – электоральный ресурс власти. Представители исследуемых групп, видят молодежь, как главный ресурс для электората. В целом, у молодежи представления о власти в картине мира молодежи создают образ автономной, отстраненной или враждебной структуры, к которой у респондентов сформировано отчетливое негативное отношение. Для других групп молодежи, государство представляется, как власть-левиафана. Их можно описать как «государство, пожирающее инициативу молодых».

## Перед нами стояла задача провести собственное эмпирическое исследование восприятия власти среди студентов направления «Политология» Кубанского государственного университета. Учебное исследование проводилось с 16.12.2020 по 18.12.2020. Участниками исследования стали студенты направления политология. Использовалась проектная техника - рисунок о политике.

## На данных рисунках студенты должны были изобразить власть именно так, как они её воспринимают.

## Один показывает власть, как шахматы, то есть по его мнению власть это игра.

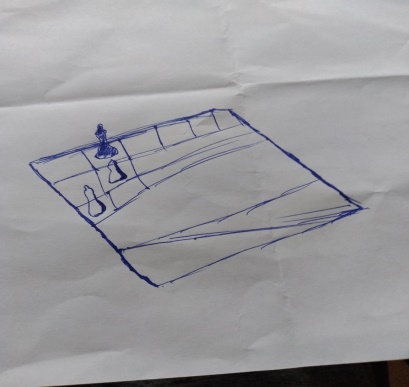
****

Рисунок 1 - Власть, как шахматы

## Другие политологи изображают здание власти правительства или же здание муниципальных органов власти. Далее, ещё один студент политолог изображает власть, как длинный стол, на котором лежит бумага и папки для документов.

## 

Рисунок 2 - Власть, как длинный стол

## На следующем рисунке был изображен глава государства и его чиновники, которыми он управляет, как куклами, с помощью своих рук.

## 

Рисунок 3 - Глава государства, управляющая чиновниками

## Следующее изображение характеризует власть, как человека, видимо, президента или кого-то в этом роде с завязанными глазами.

## 

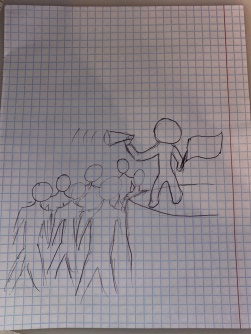
Рисунок 4 - Власть с завязанными глазами  
  
Рисунок 5 – Здание властных органов  
  
Рисунок 6 – Митинг



Рисунок 7 – Политическая элита

## Рисунок следующего студента показывает власть, как политическую элиту, изображение последнего студента характеризует власть, как человека, который выходит на митинге и пытается донести что-то населению. Необходимо отметить, что в целом, в политической картине мира молодежи отражен конфликт между ее социальным потенциалом и отношением к власти.

## Важным параметром образа власти являются ее поведенческие характеристики. Факторы влияющие на формирование образа власти заключаются в необходимости выявления особенностей и анализа политической власти отражающего характеристики, присутствующие в сознании граждан. Данное эмпирическое исследование восприятия власти среди студентов направления «Политология» Кубанского государственного университета показало, что опрашиваемые студенты воспринимают власть, как элиту, которая управляет людьми, как марионетками, а также показали, что власть в нашей стране управляет государством с «закрытыми» глазами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этой работе мы проанализировали характера восприятия власти.

Изучение содержания образа власти молодежью и студентами - политологами в современной Российской Федерации позволило выявить и проанализировать характеристики власти, присущие сознанию граждан, в частности, ее основные субъекты, границы действия и символы власти как бессознательные установки массового сознания по отношению к власти.

Власть относится к типу социальных отношений, в которых один индивид способен не только влиять на поведение другого против его воли, но и влиять на его восприятие мира.

Власть персонифицируется, ассоциируется с первыми лицами государства в большей степени, чем с институтами власти, образ которых, напротив, носит негативный эмоциональный характер. Стоит отметить, что люди часто склонны проецировать ответственность за неэффективные действия власти либо на институты, либо на абстрактную власть, но не на руководителей государства.

Анализ свидетельствует, что молодежь по-разному оценивает существующую власть: встречаются как положительные, так и отрицательные оценки. В целом, по всей суммарной выборке доля отрицательных оценок выше по сравнению с положительными.

Идея власти вездесуща в жизни, а границы власти крайне размыты, что во многом связано с тем, что граждане до сих пор не имеют четкого представления о том, кто находится во власти, а кто в оппозиции. Однако ключевые субъекты высшего федерального органа власти считаются вполне понятными. Такая неопределенность, связанная с границами и субъектами власти, усиливается ощущение теневого лидерства и основой предположений об отчуждении граждан. Довольно редко упоминается бессистемная оппозиция, которую часто приписывают бездействию и чрезмерному эгоизму. Таким образом, можно сделать вывод, что в широком смысле оппозиция признает тех, кому был присвоен этот статус, а это зачастую парламентские партии и их лидеры, что также затрудняет четкое определение границ полномочий власти.

Отсутствие реальных границ власти размывает ее деятельность, сводит ее к компетенции управления и регулирования в любой сфере общества, но в то же время она отвечает за все сферы деятельности. Это может привести не только к закрытости власти и авторитаризму, но и повлиять на настроения в обществе, связанные с неуверенностью в завтрашнем дне и неопределенностью, что также затрудняет налаживание взаимодействия с обществом и ухудшает восприятие.

Таким образом, содержание образов власти базируется на негативных характеристиках, затрудняющих общение с общественными структурами и населением. Такие взгляды определяют соотношение сил внутри государства, а также влияют на эффективность государственного управления. На самом деле выявленные характеристики не влияют на уровень легитимности власти, хотя и создают оппозиционные дискуссии и протестные настроения, которые имеют свой собственный рост.

Можно высказать предположение, что политическое недовольство молодежи может быть актуализировано в случае нарушений (в т.ч. сознательных или злонамеренных) коммуникации «власть–общество» и блокировки каналов социальной реализации молодежи, поскольку, как видно из анализа, мы имеем скорее оценку социально-экономического и социально-политического контекста.

Исходя из оценок существующей власти, представленных в работе, мы можем увидеть ценностный образ власти глазами молодежи: слабое государство и власть, коррупция, практически отсутствует забота о народе, равенство всех перед законом, не развитая вертикаль власти.

Правильное и позитивное восприятие власти требует стратегии, которая закладывает основы для тонких механизмов управления и способствует развитию диалога между властью и обществом. Переформатирование власти должно касаться, в частности, деятельности политических институтов, находящихся на периферии политической картины и эффективность которых сомнительна.

Изучение восприятия власти, формирование адекватного образа власти в сознании (и подсознании) молодежи является важной частью жизни каждого гражданина. Ведь, как известно, политическая система эффективно работает только тогда, когда граждане позитивно воспринимают власть и оказывают ей психологическую помощь, идентифицируют себя с этой властью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных ФКЗ РФ от 01.07.2020г. № 6-ФКЗ, от 01.07.2020г. № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. N 4 ст. 445.

Антропова Ю.Ю., Касьянова Т.И. Власть глазами молодежи: динамика восприятия и оценки власти студентами - будущими государственными и муниципальными служащими // Власть. 2016. №8.

Аристотель. Сочинении: В 4 т. – Москва. 1984. Т. 4.

Баранов П.П. Власть и общество: испытание Конституцией // Независимая газета.  2018. № 105 (7234).

Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990.

Витченко А.М. Теоретические проблемы исследования государственной власти // Манускрипт. Санкт-Петербург. №5. 1982. С. 103-105.

Гартвиг Б.В. Власть в представлениях студенческой молодежи (по материалам опроса среди студентов самарских вузов 2017-2018 гг. ) // Вестник ЗабГУ. 2019. №2.

Журавлева Л.А., Достовалов C.Г., Балуцкий И.В. Доверие в социально- психологическом взаимодействии // Изд-во РГПУ. Москва. 2016. №7-1. С. 181-183.

Капец В. Гуманистическое измерение власти // Власть. 2013. № 12. С. 146–149.

Калитанова Т.В. Власть в демократическом государстве: основы институциализации и функционирования // Саратов.2004. С. 73-74.

Любашиц В. Я. Государственная власть: понятие, особенности функционирования // Пространство экономики. 2003. №2.

Мчелова М.М. Судьба человека и судьба общества: 25 лет в пути // Полис. Политические исследования. Москва. 2016. № 5. С. 175–182.

Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика // Полис. Москва. 2006. № 1. С. 12–32.

Пинкевич А.Г. Восприятие власти обществом в современной России: по материалам экспертного опроса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. Санкт - Петербург. 2008. №4. С. 135-138.

Романович Н.А. Восприятие власти в России: релевантность отношения к власти социокультурным аспектам // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2005. №1.

Самаркина И.В. Образ власти в политической картине мира студенческой молодежи // Каспийский регион: политика, экономика, наука. 2011. №1 (26). С. 87-95.

Самойлюк Р.Н. Понятие, признаки и сущность государственной власти // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. Нижний Новгород. 2015. №4. С. 11-19.

Сиушкин А. Е., Милаева О. В. К вопросу о критериях политического режима // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Пенза. 2014. № 11 (139). С. 123–127

1. Схиархимандрит В. Келейные записки. М.,1991. С. 44.
2. Фарбер И.Е., Ржевский В.А. Вопросы теории советского конституционного права. Выпуск 2. 1967. С. 88.
3. Федоровских А.А. Власть: аналитика понятия и феномена // Вопросы управления. Екатеринбург. 2015. №3 (15). С. 24-26.

Шестопал Е.Б., Вагина В.В., Пасс П.С. Новые тенденции в восприятии власти российскими гражданами // Полития. Москва. 2019. №4 (95). С. 10-13.

1. Штомпка П. Доверие – основа общества // Логос. 2012. С. 32-35.
2. Власть в России: по конституции и по жизни. [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2014. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=650 (дата обращения: 26.10.2018).
3. Энциклопедия Брокгауз и Ефрон: Энциклопедический словарь, Иллюстрированная энциклопедия наук и искусств [Электронный ресурс] // М.: ИДДК, Бизнессофт. Электронная энциклопедия. 2005.
4. Харчилава Х. П. Доверие и устойчивое развитие экономики Федеральное [Электронный ресурс] // «Капитал страны». 2009. URL: http:// kapitalrus.ru/articles/article/174271.

1. Любашиц В. Я. Государственная власть: понятие, особенности функционирования // Пространство экономики. 2003. №2.  [↑](#footnote-ref-1)
2. Баранов П. П. Власть и общество: испытание Конституцией // Независимая газета.  2018. № 105 (7234).  [↑](#footnote-ref-2)
3. Пинкевич А.Г. Восприятие власти обществом в современной России: по материалам экспертного опроса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. Санкт - Петербург. 2008. №4. С. 135-138. [↑](#footnote-ref-3)
4. Романович Н.А.Восприятие власти в России: релевантность отношения к власти социокультурным аспектам // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2005. №1.  [↑](#footnote-ref-4)
5. Федоровских А.А. Власть: аналитика понятия и феномена // Вопросы управления. Екатеринбург. 2015. №3 (15). С. 24-26. [↑](#footnote-ref-5)
6. Аристотель. Сочинении: В 4 т. – Москва. 1984. Т. 4. [↑](#footnote-ref-6)
7. Витченко А.М. Теоретические проблемы исследования государственной власти // Манускрипт. Санкт-Петербург. №5. 1982. С. 103-105. [↑](#footnote-ref-7)
8. Энциклопедия Брокгауз и Ефрон: Энциклопедический словарь, Иллюстрированная энциклопедия наук и искусств, Музыкальная энциклопедия [электронный ресурс]. М.: ИДДК, Бизнессофт, 2005. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сиушкин А. Е., Милаева О. В. К вопросу о критериях политического режима // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Пенза. 2014. № 11 (139). С. 123–127 [↑](#footnote-ref-9)
10. Капец В. Гуманистическое измерение власти // Власть. 2013. № 12. С. 146–149. [↑](#footnote-ref-10)
11. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных ФКЗ РФ от 01.07.2020г. № 6-ФКЗ, от 01.07.2020г. № 7-ФКЗ) //Российская газета. – 2009. - N 4 ст. 445. [↑](#footnote-ref-11)
12. Самойлюк Р.Н. Понятие, признаки и сущность государственной власти // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. Нижний Новгород. 2015. №4. С. 11-19. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990. [↑](#footnote-ref-13)
14. Калитанова Т.В. Власть в демократическом государстве: основы институциализации и функционирования // Саратов.2004. С. 73-74. [↑](#footnote-ref-14)
15. Схиархимандрит Варсонофий (Плиханков). Келейные записки. М.,1991. С. 44. [↑](#footnote-ref-15)
16. Фарбер И.Е., Ржевский В.А. Вопросы теории советского конституционного права. – Вып. 2. – Саратов. 1967. С. 88. [↑](#footnote-ref-16)
17. Новгородцев П.И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. СПб., 2012. С. 320. [↑](#footnote-ref-17)
18. Шестопал Е.Б. Политическая психология. М.: МГУ. 2019. [↑](#footnote-ref-18)
19. Гартвиг Б.В. Власть в представлениях студенческой молодежи (по материалам опроса среди студентов самарских вузов 2017-2018 гг. ) // Вестник ЗабГУ. 2019. №2.  [↑](#footnote-ref-19)
20. Шаров А. Н. Государственность и власть в общественном мнении молодежи // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2006. №3.  [↑](#footnote-ref-20)
21. Антропова Ю.Ю,, Касьянова Т.И. Власть глазами молодежи: динамика восприятия и оценки власти студентами - будущими государственными и муниципальными служащими // Власть. 2016. №8.  [↑](#footnote-ref-21)
22. Шестопал Е.Б., Вагина В.В., Пасс П.С. Новые тенденции в восприятии власти российскими гражданами // Полития. Москва. 2019. №4 (95). С. 10-13. [↑](#footnote-ref-22)
23. Пинкевич А.Г. Восприятие власти обществом в современной России: по материалам экспертного опроса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. Санкт-Петербург. 2008. №4. С. 135-138. [↑](#footnote-ref-23)
24. Самаркина И.В. Образ власти в политической картине мира студенческой молодежи // Каспийский регион: политика, экономика, наука. 2011. №1 (26). С. 87-95. [↑](#footnote-ref-24)