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# ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность.* Изучение периода правления Алексея Михайловича имеет большую актуальность для современной России. В этот период произошло восстановление государства после Смуты и становление авторитарной власти, которые до сих пор оказывают влияние на политическую систему страны. Этот этап истории также позволяет понять исторические корни русской национальной идентичности и национального самосознания. В свете современных вызовов и задач, стоящих перед Россией, изучение этой темы помогает исследовать исторический опыт страны и использовать его для развития нынешнего Российского государства. Аналогичные процессы характерны и для современной России, стоящей на пути модернизации государственности, экономики, совершенствования гражданского общества на основе национальной общности в условиях беспрецедентного натиска извне.

*Степень изученности.* Период правления Алексея Михайловича был изучен в достаточной степени как в исторической науке, так и в образовательных программных требованиях. Его правление рассматривается в курсах истории России как один из ключевых периодов формирования централизованного государства и авторитарной власти. В научных работах этот период также получил достаточно внимания, исследованы многие аспекты его правления, включая политическую, экономическую, социальную и культурную сферы. Так, из дореволюционных историков можно отметить В. О. Ключевского, С. М. Соловьева, Е. И. Забелина, Н. Ф. Каптерева, С. Ф. Платонова и т. п. В. О. Ключевский оценивал образ Алексея Михайловича и в принципе время его правления положительно, обозначая его правление как промежуточное звено между русскими традициями и западным примером. Так, историк писал: «Царь Алексей Михайлович принял в преобразовательном движении позу, соответствующую такому взгляду на дело: одной ногой он еще крепко упирался в родную православную старину, а другую уже занес было за ее черту, да так и остался в этом нерешительном переходном положении. Он вырос вместе с поколением, которое нужда впервые заставила заботливо и тревожно посматривать на еретический Запад в чаянии найти там средства для выхода из домашних затруднений, не отрекаясь от понятий, привычек и верований благочестивой старины. Это было у нас единственное поколение, так думавшее: так не думали прежде и перестали думать потом»[[1]](#footnote-1). Помимо этого Ключевский акцентирует внимание на личностных качествах царя, обозначает его положительные черты характера, но при этом указывает на его пассивность в политике, некоторую несостоятельность, которую, при этом, не рассматривает как сугубо негативное отличие Алексея Михайловича – наоборот, описывает ее как катализатор дальнейших изменений в Российском государстве, что можно увидеть из данной цитаты: «Он не дал руководящих идей для реформы, но помог выступить первым реформаторам с их идеями, дал им возможность почувствовать себя свободно, проявить свои силы и открыл им довольно просторную дорогу для деятельности: не дал ни плана, ни направления преобразованиям, но создал преобразовательное настроение»[[2]](#footnote-2).

С. М. Соловьев обозначает время правления Алексея Михайловича как становление абсолютной монархии, видит ее заслугу в выходе России из перипетий внутренних и внешних сотрясений, отмечая при этом и удачу царя, так как невзгоды шли одна за другой и давала властям время на отдых и перенаправление сил на новый очаг проблем[[3]](#footnote-3).

Особый вклад в изучение данного периода внес Е. И. Забелин, что начал не анализ периода в целом, а стал рассматривать отдельные черты личности царя для понимания вопроса создания той политической ситуации, что образовалась на момент 1645–1676 гг. Так, историк писал про особое отношение монарха к православию через призму его быта, в котором проявлялось искреннее верование, обожествленный смысл жизни, согласно которому царская власть действительно шла от Бога, а люди должны следовать строгим жизненным порядкам для обретения спасения[[4]](#footnote-4).

С. Ф. Платонов в своем мнении об личности и времени правления Алексея Михайловича был схож с В. О. Ключевским: царь представляется ему как человек добродушный и подвижный, который знает о ходе войн, принимает активное участие в реформах и делах, как, например, в деле патриарха Никона, но в то же время для историка он был маловольным, человеком, от которого нельзя ждать таких смелых инициатив, которыми прославился его сын: «Но нигде он не сделает ни одного решительного движения, ни одного резкого шага вперед»[[5]](#footnote-5). Время правления Алексея Михайловича для него – это время правления бояр и приказных людей, Морозова и Одоевского, Никона, Ордина-Нащокина и Матвеева, которые как раз и проводили государственную политику, в то время как царь просто хлопотал рядом и изредка совещался. При этом он подчеркивает и привлечение определенных европейских «новшеств» в страну, но на таких инициативах Платонов самостоятельную деятельность второго Романова и обрывает.

Н. Ф. Каптерев в силу специализации своих научных взглядов в своей работе «Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович»[[6]](#footnote-6) рассматривал период правления Алексея Михайловича со стороны изучения церкви и взаимоотношений людей внутри религии. Так, он был первым историком, который опроверг «искажение» старообрядцами «правильных» греческих традиций – наоборот, он писал, что занесенные из Византии церковные обряды на Руси сохранялись на протяжении существования Русского государства, в то время как на своей исторической родине православие менялось, что и привело к религиозному конфликту в середине XVIII в.

Также для анализа данного периода можно выделить и советских специалистов, таких как И. Л. Андреев, И. А. Заичкина и И. Н. Почкаева, А. Н. Боханова. Так, И. Л. Андреев, как и большая часть историков, в первую очередь выделяет мягкость характера царя, что и повлияла на становление политического пути середины XVII века. Но, при этом, автор выделяет важную роль создания Соборного уложения, которое пройдет сквозь века через историю Российской империи, особенно подчеркивая при этом как данный свод законов повлиял на дальнейшую политику Петра I: «В исторической перспективе это означало, что вырастающая из предыдущего столетия петровская модернизация, естественно, была ограничена и неполна: европеизация без конкретной модернизации, европеизация традиционного общества, без принятия всех основ европейской цивилизации, самодержавная модернизация, настоянная на всеобщей несвободе»[[7]](#footnote-7). Андреев называет время правления Алексея Михайловича итогом средневековой России, когда были завершены основные процессы становления истинно Русского государства. При этом историк говорит о невозможности сопоставления Алексея Михайловича и Петра I из-за кардинально отличной политики в силу различия характеров монархов.

И. А. Заичкина и И. Н. Почкаева можно вынести в одну строку из-за их общей работы «Русская история. Популярный очерк. IX — середина XVIII в.»[[8]](#footnote-8). Авторы пишут о том, что Алексей Михайлович не оправдывал свое прозвище «тишайшего», а, наоборот, из-за весьма вспыльчивого характера создал и продвигал идею авторитарного Русского государства, стараясь походить в этой политике на Ивана Грозного, которым активно интересовался. Период правления царя обозначается ими как время бюрократии, народного обнищания, торговли приговорами, неудачных реформ. При этом в работе имеется достаточно подробное описание таких бунтов, как Хлебный, Соляной и Медный, а также особенности Соборного уложения.

А. Н. Боханов в «Послесловии» своей работы «Царь Алексей Михайлович»[[9]](#footnote-9) называет время правления Алексея Михайловича уникальным периодом существования Государства-Церкви, при котором Россия активно развивалась, вводились определенные нововведения, но при этом сама духовная составляющая и «низов», и «верхов» страны не изменилась, она продолжала жить в гармонии со старыми традициями Русского государства, и даже Раскол сильно не поколебал эту духовную монументальность России. При этом автор, как и многие другие, с положительной стороны подчеркивает набожность второго Романова, за счет чего появлялось единое нравственное пространство.

Современные специалисты, к которым можно отнести В. Н. Козлякова, К. А. Писаренко, П. В. Седова, тоже изучают тему правления Алексея Михайловича. В. Н. Козляков в первую очередь выделяет творческий прогресс с развитием стихотворства, появлением первых дворцовых театральных постановок, но он отмечает, что подобные нововведения остаются в тени политики[[10]](#footnote-10). Автор выделяет становление большого количества исторических личностей, которых призывает связывать не просто с Алексеем Михайловичем, а с периодом его правления в целом, обособляя их от его имени. Сам Козляков отмечает гигантский вклад периода 1645–1676 гг. в построение «Великой России», который создал именно ту страну, от которой будущие славянофилы не хотели отказываться в период Петровских преобразований.

П. В. Седов в своей работе «Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века»[[11]](#footnote-11) по большей части писал про период правления Федора Алексеевича, но и времени Алексея Михайловича было уделено некоторое внимание: так, он затронул важную тему противоборства кланов Нарышкиных и Милославских, что сильно повлияет на детство дальнейший политический выбор Петра I.

Однако, новые археологические и исторические открытия могут привести к новым выводам и интерпретациям этого периода, что подчеркивает необходимость дальнейшего изучения этой темы.

*Объектом* исследования является период правления Алексея Михайловича, который охватывает период с 1645 по 1676 гг.

*Предметом* исследования являются политические, экономические, социальные и культурные аспекты этого периода, а также его влияние на формирование абсолютизма в России.

*Целью* исследования является анализ и оценка периода правления Алексея Михайловича с точки зрения его вклада в формирование абсолютизма в России как централизованного государства с авторитарной властью. В рамках исследования будут рассмотрены политические, экономические, социальные и культурные изменения, произошедшие в этот период, а также их влияние на развитие России в долгосрочной перспективе.

*Задачи исследования*.

1. Изучить основные политические реформы, проведенные Алексеем Михайловичем, а также процесс укрепления централизованной власти в России.

2. Оценить экономические изменения, произошедшие в период правления Алексея Михайловича, и их влияние на развитие экономики России.

3. Исследовать социальные изменения, произошедшие в этот период, включая изменения в системе землевладения, крепостном праве и социальной мобильности.

4. Оценить влияние периода правления Алексея Михайловича на долгосрочное развитие России как централизованного государства с авторитарной властью.

*Хронологические рамки исследования:* период правления Алексея Михайловича - 1645–1676 гг.

*Географические рамки исследования:* Российская империя в период правления Алексея Михайловича.

*Источниковая база работы.* В данной работе рассматриваются материалы, связанные с жизнью и деятельностью Алексея Михайловича Романова, опубликованные в период правления Николая I. Так, были использованы такие источники, как официальные царские грамоты, наказы, дворцовые разряды, летописи.

В числе грамот анализировались «Грамоты царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича из Архива Ядринской воеводской канцелярии»[[12]](#footnote-12), где содержится информация о назначении на должности, утверждением прав и свобод городов и сел, регулированием помещичьих отношений и других областей общественной жизни. Во взятом мною издании грамот содержатся транскрипции с комментариями и пояснениями тех исторических обстоятельств, при которых они были созданы, в чем проявляется заслуга автора И. Н. Березина, благодаря чему можно проследить тенденции русского права. Также были использованы «Две грамоты царя Алексея Михайловича о Малороссийских казаках к воеводам»[[13]](#footnote-13), что были изданы в условиях конфликтов между казаками и российскими воеводами после Переяславской рады для регулирования вопросов о защитах границ России и о правах казаков на землю.

Одним из источников, выданных Алексеем Михайловичем определенной личности, является «Наказ Афанасию Пашкову на воеводство в Даурской земле 1655 г.»[[14]](#footnote-14), где были изложены царские требования для должности воеводы в указанном регионе. Благодаря этому документу можно проследить о требованиях руководителям приграничных территорий: об условиях сбора налогов и об их лимитах, о необходимости докладывания информации о нестабильных ситуациях на самих границах.

Также были рассмотрены дворцовые разряды периода 1645–1676 гг.[[15]](#footnote-15), в которых можно проследить царские распоряжения по придворной (преимущественно), военной и гражданской службе, а также действиям самого царского двора.

Из числа летописей были взяты «Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев»[[16]](#footnote-16), информация из которых дает пласт информации о частной жизни царей и духовных обрядах царей, что неимоверно важно знать при изучении периода царствования второго Романова, об этикете Двора, благодаря чему складывается картина занятий и образа жизни самого Алексея Михайловича.

Не менее важным источником является «Соборное уложение» 1649 г.[[17]](#footnote-17), являющееся отражением жизни всех категорий населения в период 1645–1676 гг.

Для исследования курсовой работы "Россия в царствование Алексея Михайловича" могут быть использованы следующие *методы:* исторический метод – анализ источников, описание и интерпретация фактов и событий, выявление причинно-следственных связей, компаративный метод – сравнение и анализ сходств и различий России в эпоху Алексея Михайловича с другими государствами того времени, статистический метод – анализ статистических данных о социально-экономическом развитии страны в тот период, культурологический метод – изучение культурных особенностей эпохи, влияние культуры на общественную жизнь, анализ документов – изучение официальных документов, писем, мемуаров и других источников того времени.

При дальнейшем исследовании периода царствования Алексея Михайловича можно рассмотреть следующие аспекты:

1. Религиозные реформы и их влияние на общество. Алексей Михайлович был ярым противником религиозных расколов и проводил ряд мероприятий для укрепления православия в России. Однако, каковы были последствия этих реформ для населения и как они повлияли на развитие культуры и образования в стране?

2. Внешняя политика России в период царствования Алексея Михайловича. Какие страны были главными партнерами России в этот период и какие были основные конфликты? Как внешняя политика влияла на экономическое развитие страны?

3. Роль государственной власти и ее отношение к населению. Каковы были основные принципы управления государством в этот период? Какие были механизмы контроля со стороны власти и как они влияли на жизнь населения?

4. Развитие экономики и социальной инфраструктуры в период царствования Алексея Михайловича. Какие отрасли экономики были приоритетными и как они развивались? Какие социальные программы были реализованы в этот период и как они влияли на благосостояние населения?

5. Культурная жизнь в России в период царствования Алексея Михайловича. Какие были основные тенденции в развитии культуры и искусства в этот период? Какие были основные литературные, художественные и музыкальные достижения того времени?

Исследование этих и других аспектов периода царствования Алексея Михайловича поможет лучше понять историю России и ее развитие в долгосрочной перспективе.

*Практическая значимость* работы заключается в том, что она может быть использована для понимания современной политической и экономической ситуации в России. Изучение причин и факторов, определивших ход развития страны в период царствования Алексея Михайловича, может помочь выработать более эффективные стратегии развития экономики и политики в современной России.

# 1 Алексей Михайлович Романов как личность и правитель

С окончанием же Смуты, «после пережитого государь уже не виделся единственным воплощением и носителем идеи государства. Государство – это ещё, как оказалось, и «вся земля», и «люди Московского государства»[[18]](#footnote-18).

Поэтому надо было создавать новое государство, и создавать во многом уже на новых началах, хотя государственное устройство времён Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича во многом основывалось на привычных устоях, появившихся при перечисленных раннее правителях.

Избрание Михаила Фёдоровича на Земском соборе 1613 г. должно было объединить все слои общества вокруг трона перед лицом новых задач. «Главное, к чему он стремился, принести мир и спокойствие измученному народу и восстановить былое величие страны», преодолеть последствия «великого московского разорения», как называли Смуту.

Всё это неизбежно вело к тому, что на Руси началось формирование самодержавной власти. «После пережитого, когда земля была «безгосударной», монархия Романовых воспринималась как символ национального суверенитета, условие внутреннего мира и стабильности», поэтому укрепление государственных устоев вело за собой укрепление власти, вполне оформившееся как самодержавие уже в правление Алексея Михайловича. Сословно-представительская монархия первых лет правления Михаила Фёдоровича, когда почти непрерывно заседали Земские соборы, решавшие важные государственные задачи, сменилась монархией почти абсолютной, когда решающее слово оставалось за монархом.

При Михаиле Фёдоровиче была создана основа для подобного государственного устройства, дополнять которую досталось уже наследнику Михаила Фёдоровича – Алексею «Тишайшему».

Для полного понимания периода царствования Алексея Михайловича нужно рассмотреть и его личность. Его рождение и первые годы проходили в период активного укрепления России, но эти государственные дела юного царя не касались: он рос в тереме Московского дворца, окруженный до пятилетнего возраста «многочисленным штатом мам»[[19]](#footnote-19). Начиная с этого возраста он стал получать обычное старомосковское образование, обучаясь при этом по даренным ему букварю, а после уже и по церковным книгам по типу Часослова или Апостольских деяний. Учебой и воспитанием царевича занимался Б. И. Морозов – один из самых важных людей в его жизни, являясь его политическим спутником и советником с юных лет.

Обучение царевича совмещало в себе тенденции русского и западноевропейского образования: так, к десяти годам он уже мог прочесть часы, в подробностях знал чин церковного богослужения, мог петь на клиросе – уже изначально были видны особенные отношения Алексея Михайловича с религией, что в дальнейшем сыграет роль не только в царской, но и в государственной жизни. При этом, как уже упоминалось, присутствовали и западные образцы обучения: Морозов, будучи сам человеком знакомым с жизнью иностранцев, наряжал своего подопечного в европейские одежды, а также занимался с ним с помощью выгравированных немецких картинок, которые в современности можно ассоциировать с дидактическими карточками. В детстве юного государя присутствовали и другие атрибуты немецкого происхождения: на заказ были изготовлены детские доспехи, в точности воспроизводящие оригинал, а также игрушечный «потешный» конь с конской сбруей.

Получив «основное» образование, царевич продолжал его совершенствовать и в дальнейшем, имея к двенадцати годам жизни в своей библиотеке и не только упомянутые выше религиозные книги, но и некоторые издания, напечатанные в Латвии, географические карты, а также словарь иностранного языка[[20]](#footnote-20).

Эти моменты его детства заложили в Алексее Михайловиче определенный базис, на который он опирался в течение всей жизни, что будет в дальнейшем проанализировано в работе.

Так, например, характер второго Романова тоже имел отголоски ранних лет, но при этом изменялся со временем для построения крепкого авторитарного государства. Царь был добр и мягок, умел сочувствовать и быть милосердным. Переживший Смуту Михаил Федорович старался создать для воспитания сына такие условия, что смогли бы сделать из него достойного и уравновешенного человека, а утрата двух своих детей сконцентрировало большое внимание на развитие важных в управлении государством качеств. Так что именно воспитанием и религиозностью можно объяснить подобные личностные качества. Их проявления можно увидеть даже при событиях, что окружали весь период правления Алексея Михайловича – бунтов. Так, во время Хлебного бунта 1650 г. царь на Земских соборах настаивал на дипломатическом решении конфликта, во время Соляного бунта «государь царь к Спасову образу прикладывался»[[21]](#footnote-21) обещая восставшим отстранить своего воспитателя Морозова от дел для того, чтоб народ успокоился.

Но при этом нельзя говорить, что Алексей Михайлович запомнился всем одной лишь добротой – в противоположность ей у царя присутствовала и вспыльчивость, и твердость духа. Вступив на престол осиротевшим и получив все еще волнующееся и переживающее последствия Смуты государство, царь, детство и юность проведший в достаточно спокойной обстановке, теперь должен был решать глобальные вопросы. Виды народных волнений требовали быстрых решений, так что большая часть участвующих в восстаниях была или казнена, или сослана. В 1654–1655 гг. царь отправился в Ливонию и Литву, своими глазами увидев боевые действия, неудачу под Ригой, где заручился боевым опытом. К слову, сам Алексей Михайлович после порывов гнева, которые могли проявляться и в попытке жестокого подавления бунтовщиков, раскаивался, чем походил на своего дальнего родственника Ивана IV.

Как уже упоминалось выше – царь был очень религиозен, что помогало ему при этом поддерживать устоявшееся в России мнение о том, что монарх – помазанник Божий. Искренняя вера поддерживала его авторитет в народе, так как он прекрасно знал церковный устав, ревностно соблюдал посты, что периодически вводил и в народ. Так, в начале своего правления он издал указ, вводивший запрет на работу по праздничным дням и воскресеньям, так как они считались божественными: «В воскресенье, господские праздники и великих святых приходить в церковь и стоять смирно… Кроме этого запрещалось гадать, играть в карты и шахматы, качаться на качелях, петь непристойные песни и многое другое. За все грозило наказание: если не послушаются, бить батогами…»[[22]](#footnote-22).

Царь искренне любил русскую культуру и православную веру, но при этом и старался перенимать полезный опыт из других стран, что в дальнейшем унаследует его сын – Петр I. Из западных развлечений Алексей Михайлович перенял соколиную охоту, а также образ царицы при царе: после смерти М. И. Милославской, он женился на Н. К. Нарышкиной, которая воспитывалась в европейских традициях, что понравились царю еще на приеме у А. С. Матвеева, женившегося на шотландке. Теперь царская жена могла присутствовать в мужском обществе по политическим делам, а также с ее приходом появилось еще одно нововведение – первый придворный театр[[23]](#footnote-23).

Таким образом, рассматривать личность Алексея Михайловича и как простого человека, и как монарха под одним углом нельзя: в разных жизненных ситуациях он вел себя так, каким видел само мироустройство – с одной стороны тихое и спокойное, что подобает его религиозным взглядам, а с другой – искреннее недовольство происходящим. Его по большей части миролюбивый характер подталкивал царя под чужие взгляды, а большую роль в политике играли его приближенные, а не он сам, за что и был прозван «тишайшим». Но при этом он реализовывал политику согласно личным принципам и, можно сказать, он был готов к выполнению своих обязанностей, что, однако, часто конфликтовало с его убеждениями о «справедливости», выражавшееся в частых угрызениях совести и рассуждениях о собственных грехах[[24]](#footnote-24). При сравнении его личности с личностью Петра I заметны изменения в силе воли, непоколебимости у нового поколения, но при этом сам Алексей Михайлович смог своими действиями заложить в России те начала, которые были необходимы в то время.

# 2 Россия на пути модернизации

# 2.1 Стабилизация экономики

Первые годы своего царствования молодой царь (на момент восшествия на престол ему было 16 лет, как и отцу) провёл под влиянием и руководством боярина Б. И. Морозова.

Морозов имел большое влияние при дворе, достаточно сказать, что после неудачной, как и у Михаила Фёдоровича, свадьбы царя именно Морозов предложил другую кандидатуру - Марии Милославской, сам же спустя 10 дней женился на её сестре, тем самым как бы почти уравняв свой статус с царским.

Первой же «инициативой» Морозова было введение налога на соль, по официальной аргументации, ради пополнения казны. В итоге соль резко выросла в цене, потребление её сильно снизилось, это сказалось и на промыслах (стало сложно засаливать продукты охоты, сама соль была главным консервантом). В результате вспыхнул Соляной бунт.

Это произошло 1 июня 1648 г., когда царь возвращался с богомолья. Образно говоря, произошло первое столкновение «идеальных» устремлений царя в создании «Государства-Церкви» с реалиями жизни правителя. Восставшие обратились с жалобой на занимавшегося сбором налогов главу Земского приказа Л. С. Плещеева. Царь же распорядился утихомирить «бунтовщиков», что вызвало новую волну возмущения.

Бунт показал необходимость наведения порядка в государственных делах, что необходимо было делать самому царю, без опоры на «советников». При этом необходимо было учитывать требования времени, и, в том числе, и самого народа.

Помимо неудачи с введением «соляного налога» в числе первоочередных требований было желание посадского населения, для которого торговля и промыслы были своего рода привилегией, уравнять с ними так называемое «белое население», которое принадлежало светским и духовным феодалам и не несло посадских повинностей, и такая «привилегия» была сочтена несправедливой. В XIX главе Соборного уложения «О посадских людях» «белые слободы» ликвидировались, прикрепляясь к государевым посадам, а за самим посадским населением закреплялось исключительное право на торговлю и промышленность в посаде, противопоставляя эту привилегию крестьянам: в городах они могли торговать лишь в гостиных дворах и возах[[25]](#footnote-25). Теперь население посадов превращалось в замкнутое сословие, в которое самовольно нельзя войти и из которого нельзя выйти, за счет чего укреплялось экономическое положение определенных общин[[26]](#footnote-26).

Кроме того, дворянство было недовольно ограничениями сроков сыска беглых крестьян, что вызывало волокиту в рассмотрении их жалоб. Свои челобитные, в которых они настаивали на введении неограниченного срока сыска, они подавали несколько раз, в 1637, 1641 и 1645 гг.

Поступила челобитная и от купцов, жаловавшихся на конкуренцию со стороны иностранцев, требовавших протекционистских мер, что сподвигло Алексея Михайловича на крупные изменения в экономике. Так, 25 октября 1653 г., после совещания в боярской думе царским указом был введен в действие Торговый устав, «чтоб всякий торговый промысел без волокит множился», а казне государя «было в пошлинах немалое пополнение»[[27]](#footnote-27), по которому почти все налоги во внутренней торговле, существующие раннее и зависевшие от региона и богатства купца, заменялись единым налогом в 5%. Необходимость в поддержке отечественных предпринимателей от засилья иностранных торговцев обеспечивалась в виде введения пошлины для последних в 6 % при провозе товара в портовые и приграничные города, а если товар двигался дальше, то цена тарифа от суммы товара достигала 8 %.

Вслед за Торговым уставом был учрежден известный Новоторговый устав Ордина-Нащокина – дипломата, подписавшего со стороны России Андрусовский мирный договор в 1667 г. Этот документ носил меркантилистский характер и в полной мере поддерживал отечественного производителя за счет повышения пошлины для ввоза товара иностранцами вглубь страны до 10 % – большой цифрой на то время. Также теперь русские купцы обладали новыми преимуществами: только они могли торговать друг с другом и вести розничную торговлю.

Период царствования Алексея Михайловича характеризуется стабилизацией экономики России. Он проводил ряд мероприятий, направленных на укрепление финансовой системы и развитие торговли.

Нужно упомянуть и известную реформу Алексея Михайловича 1654–1663 гг., во время которой, с введением новых монет (серебряные и медные рубли и полуполтины, алтыны и грошевики, медные копейки), произошел «Медный бунт» 1662 года, показавший несостоятельность реформы. Учитывая ее несостоятельность в виде разорения большей части населения и высоких темпов инфляции, стоит отметить, что государству все же удалось повысить уровень своей казны в самом начале ее проведения, благодаря чему повысился и оклад населения, участвовавшего в военных действиях. Помимо этого, государство проявило себя как эмиссионный центр, способный регламентировать единую монету, а после свертывания реформы – обменять не прижившиеся медные деньги на серебряные в расчете 100/1.

Алексей Михайлович также проводил реформы в сфере торговли. Он упростил процедуру получения торговых привилегий и снизил налоги на торговлю. Это способствовало развитию международной торговли и укреплению экономических связей с Западной Европой, так как увеличилась сумма вывезенного из страны товара.

При Алексее Михайловиче 10 марта 1656 г. был образован Приказ Счета Большой казны, с которого начинается контроль государства за финансовым оборотом внутри, так как теперь местные органы в области экономики должны были вести отчеты, шел учет расходов и доходов государства.

В целом, благодаря усилиям Алексея Михайловича была достигнута стабильность в экономике России, что способствовало ее развитию в последующие годы.

# 2.2 Формирование абсолютизма

Абсолютизмом называют форму государственного устройства, при которой власть централизована в руках монарха, который обладает неограниченной властью и не подчиняется никаким законам или ограничениям. Он является верховным правителем и законодателем, а его воля считается высшим законом.

Время правления Алексея Михайловича называют временем становления абсолютизма, который будет видоизменяться уже при следующих поколениях монархов Российского государства. Данное политическое устройство закреплялось посредством законодательных актов, главным из которым является Соборное Уложение.

Соборное Уложение, принятое в 1649 году при Алексее Михайловиче, является одним из основных источников российского абсолютизма. В нем были закреплены полномочия царя как верховного правителя и законодателя, а также установлены жесткие правила для населения, которые не допускали никакого противодействия власти. Так, оно устанавливало, что русский монарх имеет право руководить всеми сферами жизни государства, включая административную, финансовую и судебную власть. Он также имел право издавать указы и распоряжения без какого-либо согласия или утверждения со стороны других ветвей власти.

Причиной создания самого Соборного уложения является то, что со времени утверждения прежнего свода законов – Судебника Ивана IV, утверждённого в 1550 г., прошло практически столетие. За это время фактически возникла новая страна, пережившая большое количество потрясений. За это время появилось почти 450 новых указов, которые в ряде случаев противоречили прежнему толкованию, возникали в результате новых задач, возникших перед обществом.

Новый свод законодательства был выработан комиссией под руководством князя Н. И. Одоевского и утверждён Земским собором 1 сентября 1649 г.

Чаще всего Уложение 1649 г. называют универсальным кодексом феодального права, который не имел аналогов в предшествующем законодательстве за счет установления норм права во всех сферах жизни общества ­– в семейной, социальной, экономической, духовной, административной, военной и т. п. Само соборное было универсальным, оно дошло до эпохи Николая I, просуществовал практически два века (его использовали во время суда над декабристами).

25 глав (вобравших в себя 967 статей) Уложения в самом деле регулировали основные стороны общественной жизни.

Выступления против религии и государственной власти по нормам Уложения как особо тяжкие наказывались жестоко, вплоть до пыток и нанесения увечий.

Некоторые части Уложения ограничивали права Православной церкви в части землевладения патриаршими владениями, а остальные передавая в специально созданный Монастырский приказ. Усиливалась тем самым подчинённость церкви светской государственной власти.

Особенное недовольство церковных иерархов, в том числе, в дальнейшем – патриарха Никона – вызвали нормы о запрете «передавать вотчины в монастыри при пострижении в монахи и в епархии на помин души», а также о ликвидации «белых слобод», что наносило ущерб экономическому благосостоянию епархий и монастырей. Важнейшим нововведением Соборного уложения было введение бессрочного сыска беглых крестьян. Сами крестьяне становились отныне собственностью своих владельцев – помещиков, дворцового ведомства и духовных владельцев.

«Устанавливалась наследственность владения крепостными и право распоряжаться их имуществом. Крестьяне лишались права самостоятельно выступать в судах со своими исками. Феодал по своей воле мог также устраивать браки и семейные разделы своих крепостных» [[28]](#footnote-28). Тем самым крестьяне превращались в «крещёную собственность» «благородного сословия». Аналогично посадские люди также навечно прикреплялись к своим посадам. Всё это означало установление крепостного права на Руси.

Торговать в посадах могли только посадские люди, а приезжие крестьяне – только с возов или стругов. В свою очередь посадских людей обязывали заниматься торгами и промыслами – как мы уже говорили, значительным источником поступления денег в казну.

В Уложении прослеживалось также стирание разницы между вотчиной (наследственным владением) и поместьем (которое давалось лично, без права наследования). Владельцы стремились удержать свои владения за собой и потомками, поэтому Уложение убирало зависимость службы от владения поместьем. «Землевладение закреплялось как привилегия господствующего феодального класса. При увольнении со службы поместья служилых людей переходили детям, братьям, племянникам или внукам, которые записывались на службу. Разрешалось менять поместья на вотчины»[[29]](#footnote-29). Поместье постепенно сливалось с вотчиной.

Тем самым Уложение оформляло сословную структуру общества – дворянство, духовенство, посадские люди и крестьяне – и регламентировало права и обязанности каждого из этих сословий. Складывалась та самая структура, которая фактически просуществовала до 1917 г.

Уложение продемонстрировало дальнейшее усиление централизации государственной власти, открыло перспективу перехода «от самодержавия с боярской аристократией и Думой к чиновничье-дворянской монархии – абсолютизму»[[30]](#footnote-30).

Но не стоит говорить, что только Соборное уложение отражает становление абсолютной власти монарха – это может ярко показать и частота созываемых Земских соборов, что постепенно стали утрачивать свою роль: после того, который принял Уложение 1649, они было созваны еще в 1650, 1651, 1653 гг. В 1650 г. Земский собор созывался трижды в связи с Псковским и Новгородским бунтами, в 1651 г. – из-за вопроса воссоединения Украины с Российским государством, где рассматривалась готовность Богдана Хмельницкого перейти под подданство России. Скорее всего, на этом созыве духовенство не присутствовало и посылало свои ответы письмами. Последний Земский собор был в 1653 г. и созывался несколько раз, но главной темой было решение вопроса о присоединении украинских земель к России из-за католического гнета над православным народом. На данном этом история Земских соборов заканчивается.

В период с русско-польской войны 1654–1667 гг. усиливается единоличная царская власть – Алексей Михайлович создает «Приказ его великого государя тайных дел», где состояли особые доверенные лица и не имели доступа какие-либо другие приближенные второго Романова. Приказные подьячие направлялись в другие приказы, число которых увеличилось до 80, в качестве дьяков, что сильно отдаляет от управления государством Боярскую думу, в то же время создавая сильные рычаги власти для самого Алексея Михайловича, через которые он мог осуществлять надзор над какими-либо государственными делами. Здесь стоит вспомнить слова про первые главы Соборного уложения: так, согласно главам II и III, неверное слово о личности царя каралось пытками или казнью[[31]](#footnote-31), за чем и наблюдали приказные чиновники.

Помимо вышеупомянутого создается и Записной приказ, которому было поручено создать генеалогическое и историческое описание рода Романовых, не привлекая к этому деятельность бояр. При этом можно отметить и помпезность одежд, которые начинает носить сам царь – богатые платья, шапки, в православные праздники – кресты, сильно отличные от повседневных наряды[[32]](#footnote-32), что создает ощущение «особенности» и «избранности» конкретного человека из конкретного рода.

При описании периода правления Алексея Михайловича нельзя не затронуть тему религии: так, теперь, вместо титула «государь, царь и великий князь всея Руси» стал употребляться титул «Божией милостью великий государь, царь и великий князь всеа Великие и Малые и Белые Руссии самодержавец», что подчеркивало особый царский статус, официально закрепляющий идею о царе – «помазаннике Божьем».

Издание Соборного уложения, прекращение созыва Земских соборов, создание отдельных «царских» приказов и сильное увеличение самого количества приказов, рождающее переплетение обязанностей друг с другом и совершение ими ошибок, из чего вытекает возможность правильного решения проблем лишь царем, пышный церемониал – все это показывает усиленное формирование абсолютизма при Алексее Михайловиче, которое повлияло на все сферы жизни русского народа.

# 2.3 «Священство» и «Царство»

Одним из проявлений неспокойного XVII в. в царствование Алексея Михайловича были сложные взаимоотношения с патриархом Никоном, имевшие весьма серьёзные последствия для будущего страны, вплоть до начала века двадцатого, о чем будет написано ниже.

Ко времени Алексея Михайловича возникла проблема обустройства религиозной жизни общества. Идеи её совершенствования и унификации хорошо вписывались в концепцию укрепления абсолютистского государства.

За несколько веков существования христианства обнаружился целый ряд явлений, которые стали считаться упущениями. Это касалось прежде всего обрядовой стороны церковных служб.

Определённые каноны – двуперстие (крестное знамение двумя перстами), двойное «Аллилуйя», хождение крестным ходом по солнцу – были канонизированы Стоглавым собором в 1551 г. Кроме того, для упрощения длительных служб было создано церковное многогласие (одновременное пение и чтение). При этом в каждой местности была своя традиция богослужений – соловецкая, московская, новгородская и т. п. При этом традиции проведения служб расходились с греческими, откуда и было заимствовано православие с его канонами.

Кроме того, обнаружились разночтения в богослужебных книгах, создававшихся в разное время с разной степенью понимания и трактовки тех явлений и понятий православной веры, которые в них использовались. Власть выступила за унификацию церковных книг и приведение обрядов богослужения в соответствие с греческими канонами.

Конфликт завязался ещё во время патриарха Иосифа. При духовнике молодого царя Стефане Вонифатьеве сложился так называемый Кружок ревнителей древнего благочестия[[33]](#footnote-33). Любопытно, что в него входили два земляка, этнических мордвина, ставших непримиримыми врагами – будущий патриарх Никон и протопоп Аввакум. Это был своего рода учёный кружок, изучавший древние традиции православия, и стремившийся «укреплять правовые нормы в церковной жизни, распространять богослужебные книги и пропагандировать грамотность и знания». Печатный двор издавал при них не только богослужебные книги, но и учебную литературу: «Часослов», Псалтырь, а также «Грамматику» Мелетия Смотрицкого.

В духе идей кружка были открыты знаменитая Греко-латинская академия в правление дочери Алексея Михайловича – Софьи Алексеевны, в Андреевском монастыре постельничий Фёдор Ртищев открыл особую школу.

Свои идеи они стремились распространять в обществе, критиковали сложившиеся традиции, не останавливаясь, как Стефан Вонифатьев, перед высшими церковными иерархами. Патриарх Иосиф был резко против подобных настроений, но после его смерти ревнители древнего православия почувствовали себя свободными.

Никон (тогда ещё новгородский митрополит) приглянулся царю своими убеждениями, которые он отстаивал с необычайной силой. Ещё будучи митрополитом, он добился перенесения мощей Филиппа Колычёва, замученного Иваном Грозным (убитый Малютой Скуратовым) для заглаживания подобного греха[[34]](#footnote-34). Тем самым он настаивал на силе и незыблемости, сакральности церковной власти. Поэтому Алексей назначил его на освободившийся после смерти Иосифа патриарший престол. Это повлекло за собой весьма серьёзные последствия.

Прежде всего, в кружке возникли разногласия по поводу того, какие книги необходимо использовать в качестве исходных для внесения исправлений. Одни, как Аввакум, настаивали, что требуется использовать свои, древнерусские рукописные книги, в то время как греческие после падения Византии подверглись искажениям; другие, как Никон, аргументировали свою позицию тем, что в древнерусских книгах изначально присутствовали разночтения и потому греческие оказывались более «правильными»[[35]](#footnote-35).

Как пишут современные историки, «реформы Никона сводились в основном к следующему: устанавливался единый для всех церквей культ богослужения, за образец брался греческий богослужебный чин; все священные и богослужебные книги исправлялись по греческим образцам; главное внимание обращалось на правильность и торжественность богослужения; устанавливалось единоголосие во время церковной службы /…/; вводилось крестное знамение тремя перстами; двуперстие было предано проклятию; земные поклоны при богослужении заменялись поясными; для богослужения допускались иконы только греческого письма; изымался из употребления трёхсоставной восьмиконечный крест; ходы посолонь заменялись крестными ходами навстречу солнцу»[[36]](#footnote-36).

Став патриархом, Никон, однако, проявил свои худшие качества – непримиримость к иным точкам зрения и их носителям, амбициозность, властолюбие и в конце концов целый ряд его поступков давал понять, что он замахнулся на более высокий статус патриарха, нежели царский. Так, он добился того, чтобы именоваться Великим Государем, как Филарет, отец Михаила Фёдоровича, который в сане патриарха фактически был соправителем своего сына. На церковном соборе 1655 г. Никон прямо заявил, что греческий образец является обязательным.

Откровенно надменное поведение Никона проявлялось в том, что «выходы в свет он обставлял с необычайной пышностью, требовал беспрекословного подчинения даже от высшей знати, постоянного славословия. Не знала предела и его алчность…. От царя он добился передачи в его собственность больших земельных владений, рыбных промыслов на Каспии, соляных промыслов на Урале». «Никон полагал, что «священство» выше «царства» и отводил себе роль пастыря, призванного поучать и наставлять царя». Никон стал также посягать на функции самого царя, самостоятельно принимал решения по государственным, в том числе внешнеполитическим, делам, выражал недовольство созданием Монастырского приказа, который взял в своё ведение монастырские земли.

Придя к власти, Никон стал проводить свои идеи с откровенным фанатизмом, порвал с кружком ревнителей старины, а его участники, в том числе и противившийся его нововведениям Аввакум, были сосланы.

Отдельным деянием Никона было строительство собственной резиденции в подмосковном Воскресенске (ныне - Истре) – Ново-Иерусалимского монастыря, напоминавшего храмовый комплекс в историческом Иерусалиме, пышность и размеры которой говорили немало об амбициях самого Никона. Некоторые современники даже полагали, что они простираются даже на сан вселенского патриарха.

Всё это вызвало недовольство самого царя. Прежняя духовная и душевная близость сменилась откровенной неприязнью. Несмотря на то, что церковный собор 1656 г. официально поддержал положения церковной реформы и осудил противящихся им старообрядцев, царь и патриарх вошли в стадию открытой конфронтации. Чтобы придать своему решению бо́льшую убедительность, Алексей Михайлович направил приглашение патриархам самим приехать на собор. Приглашение приняли два вселенских патриарха. Собор по делу Никона и раскольников состоялся в 1665–1666 гг. Вселенские патриархи «осудили Никона за самовольное оставление патриаршего престола и распри с царём».

По вопросу соотношения «царства» и «священства» собор постановил: «Да будет признано заключение, что царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх – в делах церковных, дабы таким образом сохранилась целою и непоколебимою вовек стройность церковного учреждения». При этом решение не было подписано участниками собора и не получило практического применения. В дальнейшем это привело к тому, что при царствовании Петра патриаршество в России вообще было упразднено. Это был своего рода ответ на деяния Никона, акт подчинения церкви мирской власти.

Начался почти двухсотлетний Синодальный период, продлившийся до нового Собора 1917–1918 гг. и характерный тем, что церковь стала «служанкой самодержавия», учреждением, казённым и способствующим отторжению от православия значительной части населения.

При этом, низвергнув Никона, Собор оставил в силе его инициативы. Он «официально признал, что реформа Никона не есть его личное дело, а дело царя, государства и церкви. Собор признал также православными всех греческих патриархов и все греческие богослужебные книги»[[37]](#footnote-37). Тем самым было порождено ещё одно явление, пожалуй, даже более заметное, чем Синодальный период - а именно движение старообрядцев, решительно, принципиально не принимающих реформ Никона. Очень многими нововведения Никона расценивались как слом традиции, веры отцов, дедов и прадедов. Были среди недовольных и не очень грамотные люди, которые исправляли обряды больше по памяти. Но старообрядцы с не меньшим фанатизмом, с которым Никон внедрял свои реформы, выступали против них. «Старообрядцы боролись против официальной церкви, поддерживаемой государством, посягавшей на весь уклад веками сложившейся жизни». Причём эта позиция подавалась как крайне принципиальная, в которой уступок нет и быть не может.

Они утверждали, что после принятия на Флорентийском соборе унии и порабощения Византии турками-мусульманами в XV веке греческая вера стала искажённой[[38]](#footnote-38). Греческие же книги, на которые как на образцы ориентировались приверженцы Никона, уже не были старыми. «От исправления Никоном текста получался не просто новый перевод с греческих богослужебных книг, а производилась замена старых русских богоугодных чинов еретическими латинскими чинами»[[39]](#footnote-39).

Своего рода идейным лидером раскольников был протопоп Аввакум. Его фанатичная преданность своим убеждениям стала нарицательной, но и создала ему массу врагов. «Он неумолимо преследовал всякие мирские развлечения и потому не уживался со своею паствою»[[40]](#footnote-40).

С Никоном они также не поладили, и Аввакум был сослан. Вернувшись после падения Никона, он стал проповедовать свою непримиримость и светским властям, указывал на недостатки в её деятельности, неправедные гонения на старообрядцев, которые он сопоставлял с гонениями на первых христиан. В результате собором 1665–1666 гг. он был расстрижен и проклят, и вновь сослан в Пустозёрск. В своих грамотах, которые он рассылал из места ссылки, «он живо и весьма резко развивал свои фанатичные взгляды – о воцарении в мире дьявола, о близком пришествии антихриста, о бегстве из мира и самосожжении. Вместе с другими вожаками раскола… 14 апреля 1682 г. он был сожжён в Пустозёрске «за великие на царский дом хулы»[[41]](#footnote-41).

Движение старообрядчества приняло обширные размеры. Их непримиримость с церковными изменениями привела к массовым, исповедовавшимся ими, самосожжениям как знаку добровольного ухода из «порочного» мира. Со своей стороны, государство также активно преследовало старообрядцев, считая их преступниками против православной веры, что считалось одним из самых тяжких государственных прегрешений.

Помимо одиночных протестов против нововведений Никона выступал и Соловецкий монастырь. Восстание монахов, не желавших использовать «исправленные» книги, и предпринятая правительственными войсками осада монастыря продолжались восемь лет, с 1668 по 1676 г. «Монастырь располагал богатыми запасами продовольствия, и его осада присланными стрельцами не принудила осаждённых к сдаче – высокие и толстые стены надёжно защищали монахов и трудников от штурмов. К тому же ряды восставших пополнялись разинцами, прибывавшими в монастырь после победы над ними правительственных войск». Но это восставшим не помогло - из 500 защитников монастыря после штурма в живых осталось всего 60.

«Обстановка в стране складывалась тревожная… Всё предвещало новые, более крупные волнения».

Изучение реформ Никона и Алексея Михайловича показывает, что проведение реформ сверху без учета интересов народа может привести к социальной напряженности и недовольству. Необходимо учитывать потребности и интересы всех слоев населения при проведении реформ, чтобы достичь социально-экономического развития страны. История России демонстрирует, что успешные реформы должны быть основаны на уважении прав и свобод граждан, а также на учете их мнений и интересов.

# 3 Народ и власть: противостояние и поиск компромиссов

# 3.1 Городские восстания

В XVII в. Россия переживала трудный период, связанный с нарастанием экономических и социальных противоречий.

Новые приказные дельцы, которые были назначены из купеческого сословия, проявили необычайную способность к нестандартным решениям. Они ввели соляной налог в 1646 году, который перенес центр тяжести в фискальной политике с прямых налогов на косвенные. Это был значительный прорыв, но, к сожалению, он был недооценен современниками. Население резко сократило потребление соли, которая была на тот момент времени важным консервантом, а ожидаемое финансовое половодье обернулось на деле пересыхающими денежными потоками.

Подобная политика Морозова не только затронула все слои населения, но и вызвала ярость и ненависть к правительству. Морозов и его окружение не учитывали запросы и настроения служилых и посадских людей, проявляя открытое пренебрежение к этим значимым категориям населения. Это была игра с огнем, взрывную силу которого окружение Морозова явно недооценивало. Озлобление еще больше усугублялось тем обстоятельством, что главы приказов и приказные люди не сумели выдержать искушение властью и начали безудержно обогащаться. Мздоимство и вымогательство достигли невиданных размеров.

Политика Морозова стала причиной и катализатором городских восстаний. Однако, это был только первый уровень причин, вызвавших социальный взрыв. Существовал еще один уровень, который требовал от властей гораздо более значительных усилий, чем просто "утешение" бунта или смена первых лиц.

В городах накапливалась недовольство населения, которое выливалось в массовые выступления и восстания.

Один из наиболее известных случаев городского восстания произошел в 1648 г. в Москве. Несколько тысяч горожан вышли на улицы, требуя отмены нового налога на соль и расправиться за произвол с властью, действовавшую по политике боярина Морозова; вместе с этим начались пожары, которые в общественной мысли представлялись виной тех же вышестоящих лиц, Божьей карой и наказанием монарха. Правительство попыталось подавить восстание силой, но не смогло справиться с массовым движением, которое уже убило думного дьяка Назария Чистого, из-за чего начался процесс переговоров. 4 июня по требованиям бунтовщиков начался процесс подготовки к казни Плещеева – главу Земского приказа, но государственного деятеля не успели довести до плахи – народ погубил того быстрее. Траханиотов – окольничий, бежал из Москвы, но спустя день того настиг посланный за ним князь Пожарский, после чего 5 июня он был казнен в Москве. В то время как у Алексея Михайловича не осталось посредников для переговоров с возбужденной толпой, он вышел на «умоление» людей за Морозова самостоятельно, благодаря чему было получено «разрешение» на лишь ссылку царского воспитателя, которого второй Романов выслал в Кирилло-Белозерский монастырь[[42]](#footnote-42). 12 июня был утвержден указ об отмене взыскания недоимок. Несмотря на некое добродушие и нерешительность Алексея Михайловича в данной ситуации, в результате самого бунта казнены были несколько его лидеров, а многие участники были сосланы на каторгу, что было сделано по большей части при содействии царского окружения.

Подобные восстания происходили и в других городах России, например, в Новгороде, Пскове, Рязани и других. Они свидетельствовали о глубоких социальных противоречиях и неспособности власти эффективно решать проблемы народа[[43]](#footnote-43).

Стоит отдельно выделить Псковский и Новгородский бунт 1650 г. Связано волнение было с уплатой Швеции долгов, оставшихся после Смуты: в обмен на контрибуцию и передачу Швеции оставшихся во владении у России части Прибалтийских земель в виде Кексгольма в Карелии и провинцию Ингрия, сами шведы уходили с северо-западных русских земель. Выплаты проводились в попытке Русского государства рассчитаться за перебежчиков из областей, захваченных ею у самой России. Данная контрибуция выплачивалась хлебом – продуктом, ценным на освобожденных территориях из-за сложного для посадки культур и их выращивания климата. И так сложные для сельского хозяйства условия в 1650 г. усилились недородом, сопровождавшимся продолжающимся изъятием хлеба для погашения долгов. «Бояре шлют хлеб и деньги немцам, а государь того не ведает» - говорил народ[[44]](#footnote-44). Будучи на грани голода, посадский люд требовал прекращения поставок, а после взбунтовался и начал громить дворы дворян, духовенства, «лучших» посадских людей – по подобному сценарию начался бунт и в Новгороде. Воеводская власть была устранена, появилось «народное правительство», существовавшее до подавления недовольств. Алексей Михайлович посылал в оба города делегации для переговоров и подкреплял их войсками, но усиление городского недовольства заставило молодого царя идти на уступки. В течение этого события в Москве были созваны три Земских собора, на которых решались действия по отношению к бунтовщикам, и на последнем из них, прошедшем 3 октября этого же года, была озвучена новость о крестоцеловании городских верхов городов и ликвидации большей части очагов восстания.

Восстание 1662 г. в Москве было вызвано русско-польской войной, которая привела к серьёзным финансовым проблемам. Вместо серебряных монет стали выпускать медные, которыми и выдавалось жалованье служилым людям, причём по стоимости серебряных. Но на рынках цена медных монет, разумеется, была намного ниже, а торговля осуществлялась по стоимости монет серебряных – в результате посадское население стремительно беднело. Восставшие двинулись в царскую резиденцию в Коломенское. Во время второго натиска восставшие уже столкнулись с правительственными силами и были жестоко подавлены – в общей сложности было казнено несколько тысяч человек. Однако медные деньги были всё-таки отменены.

Таким образом, городские восстания во время правления Алексея Михайловича были проявлением недовольства населения и свидетельствовали о необходимости проведения социальных и экономических реформ в стране.

Алексей Михайлович был известен своей весьма жесткой властью и стремлением к централизации государства. Он ввел новые налоги и повысил старые, что вызвало недовольство населения. Кроме того, многие горожане столкнулись с проблемами безработицы и бедности.

Из вышенаписанного можно увидеть, что в ответ на восстания власти предпринимали жесткие меры, казня участников и лидеров движения. Однако это не решало проблемы народа, а только усугубляло их.

Таким образом, в результате городских восстаний были вынуждены проводиться некоторые социальные реформы. Например, была введена система городских соборов, которые занимались решением проблем местного значения. Кроме того, были улучшены условия жизни горожан, введены новые законы о труде и земле.

Тем не менее, реформы были недостаточными, чтобы решить все проблемы народа. Городские восстания продолжались и в более поздние периоды российской истории, свидетельствуя о необходимости проведения более глубоких социальных и экономических реформ.

# 3.2 Движение Степана Разина

Крупнейшим волнением времени Алексея Михайловича стала «крестьянская война» под предводительством Степана Разина, участников которого мы мельком затрагивали в рассказе про Соловецкое сидение.

Движение Степана Разина было одним из наиболее ярких проявлений социального протеста в России XVII века. В 1670 году Разин, казак-донский, возглавил восстание на реке Волге, в котором участвовали крестьяне, казаки и другие слои населения.

Основными требованиями восставших были отмена крепостного права, снижение налогов и улучшение условий жизни. Восстание было жестоко подавлено, но оно стало символом борьбы против социального и экономического угнетения.

Неурядицы XVII в. на протяжении долгого времени подогревали недовольство людей. «Бунташный» век включал в себя движение Хлопка во время голода 1602–1603 гг., И. Болотникова, «Соляной бунт» 1648 г., «Медный бунт» 1662 г. и самое масштабное движение – под предводительством Степана Разина. Причинами их были разного рода тяготы, вызванные правительственной политикой, как внутренней (Соляной и Медный бунты), так и внешней – затяжными войнами, налагавшими на население новые тяготы (движение Степана Разина).

Войны, начиная от Смутного времени, разоряли жителей самых разнообразных местностей, это стало хроническим явлением. Началось массовое бегство служилых людей, которым невозможно было прокормиться, и закрепощаемых крестьян на Дон и в другие регионы страны.

Ещё одним провоцирующим фактором стало принятие Соборного уложения, окончательно закрепощавшего крестьян. Помещик становился их полным хозяином. Развитие экономики страны неизбежно увеличивало экономический гнёт в виде барщины, натурального и денежного оброков. Недоимки активно взыскивались с должников, провоцируя нищету и недовольство. Кроме того, в 1654 г. страну охватила моровая язва, а два последующих года – массовый голод.

«В заволжских степях и на берегах Волги собралось много пришлого, «гулящего» люда – крестьян и посадских, либо бежавших от своих господ, либо пришедших сюда на вольные заработки. … без этого «гулящего» люда не могли обойтись ни волжская торговля, ни местные промыслы»[[45]](#footnote-45).

На Дону же, на южных рубежах страны складывалось казачество. «Донская вольница издавна привлекала беглых из южных и центральных уездов Российского государства. Правительство, нуждаясь в услугах донских казаков, избегало конфликтов с ними и мирилось с неписаным законом: «С Дона выдачи нет», т. е. беглых крестьян не возвращали их владельцам. Мирилось правительство и с правом донских казаков на внешние сношения с ближайшими соседями – крымцами и калмыками. Правительство вынуждено было мириться и с походами казаков «за зипунами», усложнявшими отношения России с крымцами и Османской империей». Тем самым на юге создалась мощная активная социальная сила, хорошо подготовленная для боевых действий и способная заявить о себе и своих правах. Кроме того, в 1669 г. на Дон усилился новый приток беженцев – участников русско-польской войны за Украину, которые за свою службу почти ничего не получили. Южные рубежи, Азов, были захвачены турками. А движению на Волгу противодействовала казачья верхушка, поддерживаемая Москвой, что также создавало конфликт между ею и недовольными.

Вначале разинцы совершали набеги на южных соседей (так называемый «поход за зипунами» во владения иранского шаха на Каспии в 1668–1669 гг., в частности на Свиной остров близ Гиляна). Разин также «захватил иранские суда, шедшие с подарками русскому царю, разграбил рыбные промыслы астраханского митрополита»[[46]](#footnote-46). Царское правительство не раз пыталось усмирить восставших, внося раскол в их ряды, прикармливая верхушку, что вызывало встречную реакцию со стороны восставших.

После «похода за зипунами» «появление разинцев в Астрахани произвело на её жителей неизгладимое впечатление. Сам Разин предстал удачливым атаманом, прибывшим с богатой добычей.

Войско Разина победоносно двигалось в направлении от Астрахани через Царицын, Саратов и Самару, которые присоединились к восставшим. В «прелестных письмах» Разин призывал выступать сообща против «изменников» - дворян, бояр, воевод и приказных.

«Размах крестьянской войны уже не на шутку напугал правительство царя Алексея Михайловича. Москва заспешила, стараясь опередить Разина в военных сборах»[[47]](#footnote-47). Правительство объявило фактически всеобщую мобилизацию как людских, так и материальных ресурсов.

Затем Разин подступил к Симбирску и в течение всего сентября 1670 г. осаждал его. В конце августа на борьбу с восставшими было отправлено 60 тыс. служилых людей, которых Алексей Михайлович лично благословил. Здесь, под Симбирском, развернулась жестокая с обеих сторон война с правительственными войсками. Разин бежал назад, на Дон, но был схвачен и выдан правительственным силам.

Причинами поражения восстания обычно называют следующие: «стихийность и слабая организованность движения, отсутствие чётких целей борьбы», его «царистский характер»: «в глазах восставших «хороший» царь ассоциировался с именем не… Алексея Михайловича, а его сына Алексея, умершего незадолго до того».

«Расправа над восставшими казаками и беднейшими слоями

Движение Разина также имело политический характер: восставшие выступали против царской власти и требовали создания народной думы, которая могла бы контролировать действия правительства.

Хотя движение Разина не привело к радикальным изменениям в общественной жизни России, оно стало важным этапом в борьбе за социальную и политическую свободу.

Таким образом, движение Степана Разина было одним из самых крупных крестьянских восстаний XVII в. в России. Оно произошло на фоне тяжелых условий жизни крестьян, которые работали на землях бояр и церкви и платили высокие налоги. Власти не смогли справиться с восстанием и были вынуждены принимать уступки. Однако, спустя несколько лет царская власть вновь начала эксплуатировать крестьян и вводить новые налоги. Движение Степана Разина стало символом борьбы крестьян за свои права и свободы, а также показало необходимость проведения более глубоких социальных и экономических реформ в России.

**4 Россия на международной арене**

На международной арене центральной задачей Алексея Михайловича было урегулирование конфликтных отношений с Речью Посполитой и устранение последствий Смуты (в частности, территориальных утрат на Смоленском направлении), что безуспешно пытался решить ещё его отец Михаил Фёдорович. Ещё в 1630-е гг. проходили казацкие восстания в самой Запорожской Сечи против прокатолической верхушки, но все они были подавлены. Всё это создало очаг нового социального недовольства, на этот раз против иноземного врага, восстания, которое возглавил Богдан Хмельницкий. В 1648 году гетман запорожских казаков начал восстание против правительства Речи Посполитой. Царь России Алексей Михайлович наблюдал за событиями издалека, не желая вмешиваться в конфликт. Однако, после ряда побед Хмельницкого, тот отправил прошение о принятии казаков в подданство России. В дальнейшем несколько раз он обращался к московским властям с просьбой принять украинский народ под своё покровительство, но «страна не была готова к войне с Речью Посполитой, которая началась бы сразу же после объявления о воссоединении Украины с Россией». Из-за отсутствия положительной реакции на свою просьбу он вынужден был заключить Белоцерковский мир после неудач. Этот мир вызвал негодование в Украине.

В 1653–1654 гг. готовность к присоединению была более реальной. Началась активная подготовка к новой войне, мобилизация имеющихся ресурсов. Одновременно Земский собор 1 октября 1653 г. принял предложение Богдана Хмельницкого и объявил о воссоединении Украины с Россией. К Хмельницкому была отправлена делегация с изложением воли царя. Переславская Рада 8 января 1654 г. подтвердила это решение. С тех пор эта дата считалась годовщиной воссоединения Украины с Россией и торжественно праздновалась, в частности в 1954 г., когда отмечалось 300-летие этого события[[48]](#footnote-48).

Одновременно начался Смоленский поход Алексея Михайловича. «В кампанию 1654 г. русские войска овладели Смоленском и 33 городами Восточной Белоруссии, в том числе Полоцком, Витебском, Могилёвом». В следующем году «передовым полкам Б. М. Хитрово удалось достичь цели и войти в Минск. Далее царь планировал взять Вильну (Вильнюс) и Варшаву. Успех сопутствовал русским воинам – 30 июня Вильна пала. В августе были захвачены Ковно (Каунас) и Гродно… в руках царя оказались основные белорусские города: Витебск, Борисов, Могилёв, Шклов, Велиж и др.».

В том же 1655 г. со своей стороны на Польшу напала Швеция. Поскольку Речь Посполитая в этот момент была подавлена, то осенью 1656 г. с ней начались мирные переговоры. Но Польша не принимала территориальные притязания России, и потому было заключено только перемирие. Вдобавок Россия оказалась втянута в войну со Швецией в 1656–1658 гг., претендовавшей на монопольное владение Балтийским морем. В дальнейшем она была вынуждена отражать также агрессию Польши. К 1658 году Россия получила некое первенство в военных действиях благодаря Валиесарскому перемирию, действовавшему три года. Затишье в походе позволило Алексею Михайловичу продолжить боевые действия против Речи Посполитой. Однако, по истечении срока перемирия у России появлялись два мощных потенциальных врага, продолжение войны с которыми на данном этапе могло завершиться полным провалом со стороны Русского государства. В результате было подписано перемирие уже со Швецией, а затем по Кардисскому миру пришлось возвратить Швеции все территориальные приобретения в Прибалтике, тем самым потеряв выходы к морю.

Ход войн очень напоминал многие из прежних, в частности - Ливонскую войну Ивана Грозного. Начавшись удачно, военные действия наталкивались на встречную реакцию, ситуация осложнялась, война приобретала затяжной характер, что выматывало страну, ухудшая положение её граждан, а это вызывало их недовольство и новые социальные потрясения.

После ряда событий со Швецией отношения между ней и Россией испортились окончательно, что привело к дальнейшим войнам и территориальным претензиям на побережье Балтийского моря. Включение в боевые действия Польши было, в какой-то степени, на руку Алексею Михайловичу для решения идеи объединения славянских православных народов.

Тем не менее в результате длительных, изнурительных переговоров с Речью Посполитой по итогам Андрусовского перемирия 30 января 1667 г. Россия добилась возвращения Смоленска, Левобережной (восточной) Украины и Киева. Тем самым Украина оказалась расколотой между Россией и Речью Посполитой. Тем не менее, это был значительный дипломатический и геополитический успех России, в значительной степени преодолевший ущерб, нанесённый в Смуту. Она более уверенно встала на западных рубежах.

Помимо ведения боевых действий продолжись русские экспедиции в восточном направлении: в первые годы правления Алексея Михайловича были установлены первые с феодалами Северной Монголии, в 1649–1652 гг. русское подданство распространяется на Приамурье благодаря походам Хабарова и казакам, что в дальнейшем повлекло на установление дипломатических отношений с несогласным приближением русских к своим границам Китаем, в который для построения диалога из Москвы было отправлено первое официальное посольство во главе с Ф. И. Байковым, что окончилось неудачей. В дальнейшем в цинское государство направлялись Е. Вершинин и П. Ярыжкин, благодаря чему у русского царя были данные об устройстве самой Цинской империи. Для облагораживания новых территорий Приамурья Алексей Михайлович приказывал строить новые остроги и создал там воеводство, но сам монарх при этом особым осознанием расположения восточного государства не обладал: «сколь далече от Богдойской земли до Никанского царства, и сухой ли путь степью, горами или водою, и коими реками; и про Китайское и про Индейское государства даурские и иные какие люди ведают ли, и сколь далече Китайское и Индейское государства от Даурския земли и от Богдойского, от Никанского государства»[[49]](#footnote-49).

В дальнейшем в Китай царем было отправлено еще одно посольство во главе с Н. Г. Спафарием, что из-за русско-китайских конфликтов за авторитет у эвенков, обложенных ясаком, и за нежелание выдавать маньчжурам эвенкийского князя Гантимура, перешедшего под российское подданство, тоже оказалось неудачным. Но точно можно сказать, что благодаря этим походам в Китай России открылся вид на другие страны-соседки, такие как Япония («остров зело велик имянем Иапония»), остров Тайвань («лежит остров имянем Фромоза»), было четко обозначено расположение Индии, появилась информация о Мугани (а на западе порубежный с Китайским государством суть степи пустые, в которых кочуют многих народов калмыцких и татарских. А на северную страну живут татары мугальские, которые и прошлого году присылали послов своих и ныне к великому государию, к его царскому величеству, посылают, а с тем Муганским есть порубежное царство Сибирское»)[[50]](#footnote-50).

Для улучшения торговых отношений с другими странами Востока Алексей Михайлович в 1651–1652 гг. отправляет в Индию посольство Никитиных. Созданные задолго до правления второго Романова русско-индийские отношения в сфере торговли продолжали развиваться, большая часть индийских купцов располагалась в Астрахани, но с изданием Торгового, а потом и Новоторгового уставов эта экономическая связь ослабла из-за введенных изначально против западных торговцев ограничений для ввоза

товаров вглубь страны.

Таким образом, внешняя политика Алексея Михайловича во многом повторяла политику царей и до него: продолжается Балтийский вопрос, возникают и разрешаются споры по поводу Украины, происходят экспедиции на Восток, происходят попытки отвоевать раннее потерянные территории. При этом взаимоотношения России с остальным миром не заканчиваются лишь официальной дипломатией: так, в страну приглашаются немцы для распространения философских идей, театра, диалектики и т. п., что определит Русское государство не как оторванное от остальной цивилизации, а включенное в нее, но смешивающее иностранные тенденции и русские традиции – данную тенденцию можно проследить и в современности.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Алексей Михайлович Романов был одним из первых российских правителей, который понимал важность модернизации для развития страны. Он проводил реформы, направленные на укрепление централизованной власти, улучшение экономического состояния и развитие промышленности.

Однако, чтобы продолжить модернизацию, необходимо было преодолеть жесткую цензуру и ограничения свободы слова и мысли, которые были установлены при его правлении. Это было необходимо для того, чтобы новые идеи и технологии могли свободно проникать в Россию и способствовать ее развитию.

Алексеем Михайловичем решался ряд серьезных проблем, а сами решения зависели не только от требований среды, но и от самой личности царя, что можно увидеть в его выборе пути абсолютизма для России. Можно сказать, что этот выбор заложил фундамент для дальнейшего строительства Российской империи, который развили Петр I и Екатерина II в области реформ армии, налоговой системы, торговли, промышленности, образования и культуры, а позже дорабатывали и другие монархи, привнося свои изменения, но сохраняя в основе то, что было создано Алексеем Михайловичем. Сохранявшийся до конца существования Российской империи абсолютизм в той форме, которую мы и называем «абсолютной» и прослеживаем на пути развития государства является отражением правления второго из Романовых, а именно поиск того, как его правление повлияло на долгосрочную политику России в совершенно разных областях жизни общества являлось первоочередной задачей работы.

Таким образом, модернизация России была и оставалась важной сферой развития страны. Этим занялся Алексей Михайлович – перенял основы государства, созданные еще Рюриковичами (Иван III, последствия Смуты), а также и своим отцом – Михаилом Федоровичем, что вел политический курс на реабилитацию страны после интервенции и частой смены власти, но он усовершенствовал существующее раннее, внес свои коррективы, которые были важны на момент его правления, и которые видоизменялись с течением времени. Неизвестно, как бы повернулась российская история в случае изменения его политики, но можно сказать, что совокупность его личностных качеств и идей дали стране определенный базис, который был важен для середины XVII в., но и который в дальнейшем должен был претерпеть огромное количество критики из-за его пережитков, что сохранялись на момент второй половины нового времени.

Через анализ политики Алексея Михайловича можно увидеть становление того государственного аппарата, черты которого проявляются и по сей день: авторитарность знакома русскому народу издавна, из-за чего она не вызывают сильную долю сопротивления. При этом можно увидеть и сходства во внешней политике: переживая экономические и политические потрясения, Россия продолжает проводить реформы, направленные на изменение качества жизни внутри страны, выходя из кризисов через собственные методы.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

**Источники:**

1. Беляев, И. Д. Две грамоты царя Алексея Михайловича о Малороссийских казаках к воеводам // Чтения в Обществе истории и древностей российских, 1847. ­­– № 7. – С. 28–30.
2. Березин, И. Н. Грамоты царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича из Архива Ядринской воеводской канцелярии. ­­– Казань, 1852. – 20 с.
3. Дворцовые разряды. Т. 3. СПб., 1852.
4. «Наказ Афанасию Пашкову на воеводство в Даурской земле 1655 г.», СПб., 1894, стр. 1—17.
5. Севастьянова, С. К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». ­­– СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. ­­– 518 с.
6. Соборное уложение 1649 года: Текст, коммент. / Коммент. Г. В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А. Г. Маньков. – Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1987. – С. 15–137.
7. Строев, П. М. Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев. ­­– М., 1844. ­­– с. 1–529.

**Литература:**

1. Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая гвардия, 2003. ­­– 638 с. ­­– ISBN 5-235-02875-9.
2. [Богданов, А. П.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Патриарх Никон](http://itexts.net/avtor-andrey-petrovich-bogdanov/51418-patriarh-nikon-statya-andrey-bogdanov/read/page-1.html) // [Вопросы истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8). ­­– 2004. ­­– № 1. ­­– С. 51–117. ­­
3. [Боханов, А. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) Царь Алексей Михайлович. ­­– Москва: Вече, 2012. ­­– 368 с. ­­– ISBN 978-5-9533-6426-3.
4. Валишевский, К. Первые Романовы. – М.: СП "Квадрат", 1993. – 375 с. – ISBN 5-8498-0041-7.
5. Забелин, И. Е. [Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях.](http://rusinst.ru/docs/books/I.E.Zabelin-Domashnii_byt_russkih_carei.pdf) ­­– М.: Институт русской цивилизации. – 2014. ­­­­­­­­­­­­­ ­­– ­­­­­­ 1057 с. ­­– ISBN 5-17-033198-3.
6. Заичкин, И. А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. ­­– 797 с. ­­– ISBN 5-244-00623-1.
7. Иловайский, Д. И. История России. Отец Петра Великого. – М.: Чарли, 1996. – 300 с. ­­– ISBN 5-86859-039-2.
8. [Каптерев, Н. Ф.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович](http://www.sedmitza.ru/text/439627.html). ­­– Т. 1–2. -М., 1996. -525 с. ­­– ­­ISBN: 978-5-98923-824-8.
9. Ключевский, В. О. Курс русской истории // Сочинения в 9-ти т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – 400 с. ­­– ISBN 5-244-00072-1.
10. [Ключевский, В. О.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9E%D1%81%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Исторические портреты.](https://web.archive.org/web/20090319010956/http:/modernhistory.omskreg.ru/page.php?id=797) – М.: Правда, 1991. ­­– 622 с. – ISBN 5-253-00034-8.
11. [Козляков, В. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%BB%D1%8F%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) Царь Алексей Тишайший: летопись власти. ­­– М.: Молодая гвардия, 2018. ­­– 650 с. – ISBN: 978-5-235-04049-6.
12. Патриарх Никон: трагедия русского раскола (сборник статей). ­­– М.: [Даръ](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B0%D1%80%D1%8A_(%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)&action=edit&redlink=1), 2006. ­­– 656 с. ­­– ISBN 5-485-00069-X.
13. Писаренко К. А. Тайны раскола. Взлет и падение патриарха Никона / К. А. Писаренко. ­­– М.: Вече, 2012. ­­– 320 c. ­­– ISBN: 978-5-4444-0531-4.
14. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. ­­– 576 с. ­­– ISBN 978-5-4444-0531-4.
15. Седов П. В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. ­­– СПб., 2006. ­­– 673 с. ­­– ISBN 978-5-86007-564-1.
16. Соловьев, С. М. Сочинения: В 18 кн. Кн.5: История России с древнейших времен. Т.9–10 / Отв.ред.: Иванов Н. А. — М.: Голос, 1995. — 748 с. — ISBN 5–7117–0097–9.
17. Соловьев, С. М. Сочинения: В 18 кн. Кн.6: История России с древнейших времен.Т.11–12 / Отв.ред.: Иванов Н. А. — М.: Голос, 1995. — 730 с. — ISBN 5–7117–0098.
18. Соловьев, С.М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1989. – 766с. – ISBN 978-5-699-84061-8.
19. Топычканов А. В. Повседневная жизнь дворцового села Измайлова в документах приказной избы последней четверти XVII века. – М.: Московские учебники и картолитография, 2004. – С. 9–39. ­­– ISBN 5-7853-0455-4.
20. [Флоря Б. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%8F,_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) Русское государство и его западные соседи (1655—1661). -М., 2010. ­­– 656 с. ­­– ISBN 978-5-91674-082-0.
21. НИКОЛАЙ СПАФАРИЙ. ПУТЕШЕСТВИЕ В КИТАЙ // DrevLit.Ru URL: https://drevlit.ru/texts/s/spafariy\_pril1.php (дата обращения: 22.05.2023).

1. Ключевский, В. О. Курс русской истории // Сочинения в 9-ти т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 301. [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. – С. 307–308. [↑](#footnote-ref-2)
3. Соловьев, С. М. Сочинения: В 18 кн. Кн.5: История России с древнейших времен. Т.9–10 / Отв.ред.: Иванов Н. А. — М.: Голос, 1995. — С. 540–748. [↑](#footnote-ref-3)
4. Забелин, И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. ­­– М.: Институт русской цивилизации. – 2014. ­­­­­­­­­­­­­ ­­– ­­­­­­ С. 157–423. [↑](#footnote-ref-4)
5. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. ­­– С. 284 [↑](#footnote-ref-5)
6. Каптерев, Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. – Т. 1–2. – М., 1996. – С. 25. [↑](#footnote-ref-6)
7. Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая гвардия, 2003. ­­– С. 615–616. [↑](#footnote-ref-7)
8. Заичкин, И. А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. ­­– 797 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Боханов, А. Н. Царь Алексей Михайлович. – Москва: Вече, 2012. – С. 340–356. [↑](#footnote-ref-9)
10. Козляков, В. Н. Царь Алексей Тишайший: летопись власти. – М.: Молодая гвардия, 2018. – С. 7. [↑](#footnote-ref-10)
11. Седов П. В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. – СПб., 2006. – 673 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Березин, И. Н. Грамоты царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича из Архива Ядринской воеводской канцелярии. – Казань, 1852. – 20 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Беляев, И. Д. Две грамоты царя Алексея Михайловича о Малороссийских казаках к воеводам // Чтения в Обществе истории и древностей российских, 1847. – № 7. – С. 28–30. [↑](#footnote-ref-13)
14. «Наказ Афанасию Пашкову на воеводство в Даурской земле 1655 г.», СПб., 1894, стр. 1—17. [↑](#footnote-ref-14)
15. Дворцовые разряды. Т. 3. СПб., 1852. [↑](#footnote-ref-15)
16. Строев, П. М. Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев. – М., 1844. – С. 1–529. [↑](#footnote-ref-16)
17. Соборное уложение 1649 года: Текст, коммент. / Коммент. Г. В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А. Г. Маньков. – Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1987. – 448 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая. гвардия, 2003. – С.15. [↑](#footnote-ref-18)
19. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. – С. 270. [↑](#footnote-ref-19)
20. Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая гвардия, 2003. ­­– С. 43. [↑](#footnote-ref-20)
21. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. – С. 271. [↑](#footnote-ref-21)
22. Соловьев, С. М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1989. – С. 343. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ключевский, В. О. Курс русской истории // Сочинения в 9-ти т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 256. [↑](#footnote-ref-23)
24. Валишевский, К. Первые Романовы. – М.: СП "Квадрат", 1993. – С. 360. [↑](#footnote-ref-24)
25. Соборное уложение 1649 года: Текст, коммент. / Коммент. Г. В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А. Г. Маньков. – Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1987. – С. 99–103. [↑](#footnote-ref-25)
26. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. ­­– С. 241. [↑](#footnote-ref-26)
27. Заичкин, И. А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX — середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 491. [↑](#footnote-ref-27)
28. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 447. [↑](#footnote-ref-28)
29. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 447. [↑](#footnote-ref-29)
30. Заичкин И.А. Указ. Соч. С. 448. [↑](#footnote-ref-30)
31. Соборное уложение 1649 года: Текст, коммент. / Коммент. Г. В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А. Г. Маньков. – Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1987. – С. 20–21. [↑](#footnote-ref-31)
32. Строев, П. М. Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев. – М., 1844. – с. 340–431. [↑](#footnote-ref-32)
33. [Богданов, А. П.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Патриарх Никон](http://itexts.net/avtor-andrey-petrovich-bogdanov/51418-patriarh-nikon-statya-andrey-bogdanov/read/page-1.html) // [Вопросы истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) – 2004. ­­– № 1. ­­– С. 52. [↑](#footnote-ref-33)
34. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. ­­– С. 251. [↑](#footnote-ref-34)
35. [Богданов, А. П.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Патриарх Никон](http://itexts.net/avtor-andrey-petrovich-bogdanov/51418-patriarh-nikon-statya-andrey-bogdanov/read/page-1.html) // [Вопросы истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) – 2004. ­­– № 1. ­­– С. 58–60. [↑](#footnote-ref-35)
36. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 473–474. [↑](#footnote-ref-36)
37. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 478. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ключевский, В. О. Курс русской истории // Сочинения в 9-ти т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 293–294. [↑](#footnote-ref-38)
39. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. Соч.– С. 475. [↑](#footnote-ref-39)
40. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 476. [↑](#footnote-ref-40)
41. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Там же. [↑](#footnote-ref-41)
42. Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая гвардия, 2003. – С. 110. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ключевский, В. О. Курс русской истории // Сочинения в 9-ти т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 225. [↑](#footnote-ref-43)
44. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. – С. 244. [↑](#footnote-ref-44)
45. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк. IX- середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – С. 480. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. – С. 482. [↑](#footnote-ref-46)
47. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. Соч. 486. [↑](#footnote-ref-47)
48. Боханов А. Н. Царь Алексей Михайлович. — Москва: Вече, 2012. — С. 56. [↑](#footnote-ref-48)
49. «Наказ Афанасию Пашкову на воеводство в Даурской земле 1655 г.», СПб., 1894, стр. 1—17. [↑](#footnote-ref-49)
50. НИКОЛАЙ СПАФАРИЙ. ПУТЕШЕСТВИЕ В КИТАЙ // DrevLit.Ru URL: https://drevlit.ru/texts/s/spafariy\_pril1.php (дата обращения: 22.05.2023). [↑](#footnote-ref-50)